



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. kovo 24 d. Nr. 21RE-
(AG-113/01-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko (pranešėjas) ir Ingridos Sabaliauskienės (posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos S. Ž. skundą dėl akcinės bendrovės „Regitra“ sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėja Komisijos prašo: 1) panaikinti akcinės bendrovės „Regitra“ (toliau – ir atsakovė, Regitra) Apeliacijų komisijos 2025 m. sausio 13 d. sprendimą „S. Ž. egzamino rezultatai palikti galioti“ (Komisijos pastaba: skundžiamas sprendimas įformintas kaip Apeliacijų komisijos posėdžio protokolas 2025 m. sausio 22 d. Nr. 2V-330; toliau – ir Sprendimas); 2) įpareigoti Regitrą pripažinti pareiškėjos 2024 m. gruodžio 10 d. 10:20 val. vairavimo egzaminą išlaikytu; 3) įpareigoti Regitrą pateikti Regitros filialo vadovo patvirtintą 2024 m. gruodžio 10 d. 10:20 val. maršrutą.

Paaikino, kad su Sprendimu nesutinka, nes atsakovė paaikškinimą apie „Start-Stop“ sistemos neveikimą dėl prietaisų apkrovos nepagrįstai prilygina Motorinių transporto priemonių vairuotojų egzaminavimo sąlygų ir tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2008 m. rugsėjo 10 d. įsakymu Nr. 1V-329 (toliau – Aprašas), 31 punktui - susipažinimui su transporto priemonės (toliau – ir TP) valdymu, konkrečiu atveju su „Start-Stop“ sistemos rankiniu valdymu. Tvarkinguose automobiliuose specialios „Start-Stop“ sistemos išjungiamos rankiniu būdu per išjungimo mygtuką, pažymėtą specialiu užrašu „A OFF“ arba „Auto OFF“, arba manualiai. Pareiškėja, prašydama išjungti „Start-Stop“ sistemą, norėjo susipažinti su šios sistemos valdymu ir prisiderinti ją pagal savo poreikius. Iš vaizdo ir garso įrašo girdėti ir matyti (1 - 5 min), kad egzaminuotojas neatsižvelgė į pareiškėjos prašymą išjungti „Start-Stop“ kontrolę ir neleido to padaryti rankiniu būdu, taip apribodamas pareiškėjos teisę į įprastą TP valdymą, susipažįstant su „Start-Stop“ sistemos valdymu ir leidžiant jį rankiniu būdu prisiderinti pagal savo poreikius. Atsakovė iš esmės pripažįsta, kad atsisakė supažindinti pareiškėją, kaip veikia „Start-Stop“ sistemos valdymas, savo poelgi pagrįsdama tuo, „jog automobilyje įjungta daug prietaisų, „Start-Stop“ sistema neveiks“ (vaizdo įrašo laikas 10:24:00 val. arba vaizdo įrašo 1-5 min).

Atsakovės teiginys neva egzaminuotojas prieš egzaminą pasiūlė klientei susipažinti su TP, atkreipė ypatingą dėmesį į išskirtinius TP valdymo būdus, niekaip nesuderinimas su konkrečiu atsakovės teiktu pareiškėjai instruktažu, apimančiu galimą automatinį sistemos neveikimą – neva sistemos išjungti nereikia, nes ji ir taip neveiks. Atsakovės instruktaže akivaizdžiai trūksta TP „Start-Stop“ sistemos valdymo dalies apie jos išjungimą rankiniu būdu. Nutylėjimas, kaip TP valdoma tam tikra funkcija gali reikšti, kad ji apskritai neveikia. Egzaminuotojas aiškiai nevykdė savo pareigos supažindinti pareiškėją su išskirtiniais TP valdymo būdais ir akivaizdžiai nusižengė pareiškėjos teisėtam ir pagrįstam prašymui susipažinti su įprastu TP valdymu, kad pareiškėja galėtų apsibrasti su

jai parinkta TP, kaip tai numatyta Aprašo 31 punkte, konkrečiu atveju su „Start-Stop“ sistemos rankiniu valdymu. Pareiškėjos teisė į kokybišką egzamino laikymą su techniškai tvarkinga TP buvo akivaizdžiai pažeista.

Atsakovė nepateikė jokių įrodymų, kad egzaminą būtų vykdžiusi pagal Aprašo 39 punktą, kuriame nurodyta, kad kiekviename Regitra vairuotojų egzaminavimo centre pagal aprašo 1 priedo reikalavimus sudaromi praktikos egzamino kelyje maršrutai. Maršrutas Apraše naudojamas ne kaip judėjimo kryptis tarp pagrindinių punktų, o kaip numatytas egzamino planas, sudarytas pagal šio aprašo 1 priedo 7 punkto reikalavimus. Aprašo 1 priedo 9 punktas nurodo, kad „kiekviename centre sudaryti maršrutai turi būti peržiūrėti ne rečiau kaip kas pusę metų ir, jei reikia, koreguojami“, kas rodo, kad maršrutai privalo būti suplanuoti ir apimti ne du, o visus pagal Aprašo 1 priedo 7 punktą reglamentuojamus objektus. Jei, kaip teigia atsakovė, maršrutas būtų suprantamas kaip išvykimo ir atvykimo vieta egzamino metu, kuri yra Regitros automobilių stovėjimo aikštelė tiek atvykimui, tiek parvykimui, tai būtinybės kas 6 mėnesius peržiūrėti tvarką, nebūtų jokios prasmės.

Regitra nepridėjo pareiškėjai skirto Regitra filialo vadovo patvirtinto maršruto, nenurodė, kokia Regitros patvirtinta metodika maršrutas yra ir buvo parinktas atsitiktinai, įrodymo, kad konkretaus pareiškėjos vairavimo egzamino patvirtintas maršrutas buvo parinktas atsitiktinai. Nesant Regitros filialo vadovo patvirtinto maršruto, pateiktos metodikos, kaip randomizuotai parenkamos užduotys, ir įrodymo, kad pareiškėjai pateikta vairavimo užduotis atsitiktinai, atsakovė vairavimo egzaminą vykdė nesilaikydama Aprašo 39 punkto reikalavimo ir pažeidė pareiškėjos teisę į kokybišką egzamino laikymą pagal Aprašu reglamentuotą tvarką.

Regitra nesilaikė Aprašo 1 priedo 8.1 ir 8.2 punktų, kurie nurodo, kad maršruto pradžioje egzaminuojamasis nesusidurtų su sudėtingomis eismo sąlygomis, t. y. maršruto sudėtingumas (privalomų atlikti veiksmų seka) didėtų palaipsniui ir nebūtų įtraukti žinomi avaringi kelio ruožai. Atsakovė sudarė maršrutą pareiškėjai taip, kad jis prasidėtų nuo Raudondvario pl. esančio žinomo avaringo kelio ruožo su sankryža, kuris pažymėtas 2024 m. Nacionaliniame Lietuvos juodųjų dėmių žemėlapyje. Atsakovė neatsakingai pravedė maršrutą, kuris ne tik nebuvo sudarytas sudėtingėjančia tvarka, kaip to reikalauja Aprašo 1 priedo 8.1 punktas, bet ir jo pradžioje buvo įtrauktas žinomas avaringas kelio ruožas su sankryža, taip nusižengiant Aprašo 1 priedo 8.2 punktui.

Regitra nepateikė jokių įrodymų, kad situacijoje (vaizdo įrašo laikas 10:36:00 – 10:36:40) buvo susidariusi situacija, kurioje reikėjo išvengti eismo įvykio ir dėl to atsakovei būtų reikėję įsikišti. Atsakovės nurodytos įsikišimo priežastys yra siekimas, „kad būtų užtikrintas sklandus ir saugus eismas, nebūtų sudaromos kliūtys kitiems eismo dalyviams“ yra absoliučiai nepagrįstas, nes nenurodyta greičio dinamika, oro sąlygos, situacija kelyje įsiliejant į kelią iš greitėjimo juostos, pagal kurią galima būtų konstatuoti realią eismo įvykio grėsmę ir dėl to iškilusią būtinybę įsikišti. Atsakovė rėmėsi savo pačios paaiškinimais, o ne objektyviomis aplinkybėmis. Pareiškėjos greitis buvo didinamas greitėjimo juostoje ir nuo 40 km/h buvo stabiliai keliamas, kas matyti iš spidometro parodymų, o atsakovė (egzaminuotojas) įsikišo pasiekus 60 km/h greitį (+/- 3 km/h). Pažymėtina, kad joks automobilis sraute nebuvo priverstas staigiai stabdyti. Kelyje, kuriuo važiavo pareiškėja, nėra minimalaus važiavimo greičio, o maksimalus leistinas greitis besimokantiems ir pradedantiems vairuotojams yra 80 km/h. Tą dieną oro sąlygos buvo neaiškios dėl minusinės temperatūros. Visuotinai žinoma, kad viadukai pašalus yra pavojingi dėl susidarančio plikledžio, todėl rekomenduojama rinktis saugų greitį. Atsižvelgiant į konkrečias aplinkybes, pareiškėja galėjo ir privalėjo rinktis sau saugų greitį (apie 60 km/h), kol įsitikins, kad kelio ypatumai leidžia važiuoti greičiau. Iš garso įrašo aiškiai girdėti, kaip egzaminuotojas pareiškėjai spaudžiant akceleratoriaus pedalą ir greitėjant šūkteli „greitėjam!“ ir tuo pat metu spaudžia savo pusėje akceleratoriaus paminą, tuo pažeisdamas Aprašo 34 ir 40 punktus bei pareiškėjos teisę pademonstruoti gebėjimą saugiai vairuoti TP.

Atsakovė nepagrįstai teigia, kad apeliacijoje minimos aplinkybės, kurios, nors neatitinka Apraše reglamentuojamų reikalavimų, nenagrinėtinos, nes neva „egzamino vertinimui įtakos neturėjo“. Atsakovės prievolė laikytis visų Apraše nurodytų reikalavimų, nes taip užtikrinamos kokybiškos vairavimo egzamino laikymo sąlygos. Pagal Aprašo 40 punktą praktikos egzamino kelyje metu egzaminuotojas turi laiku ir aiškiai nurodyti egzaminuojamajam važiavimo kryptį. Kaip girdėti

iš egzamino metu padaryto garso įrašo, 90 procentų viso laiko egzaminuotojas vairavimo egzamino metu kalba neartikuliuotai, tyliai, t. y., neaiškiai, nesilaikydamas Aprašo 40 punkto reikalavimų.

Regitra nepagrįstai atsisakė pasisakyti apie diskriminuojančio pobūdžio replikas pareiškėjai. Pareiškėja informavo apie tai, kad vairavimo egzamino peržiūros metu dalyvavę specialistai išreiškė aiškia diskriminaciją pagal amžių, esą senukai per lapkričio 1-ąją nesiorientuoja eisme ir sukelia avarijas, nors atsakovė apie tai nepateikė statistikos. Visuotinai yra žinoma ir pripažįstama, kad galutiniam elgesiui poveikį turi nuostatos. Išankstines negatyvias, diskriminacinio pobūdžio pagal amžių nuostatas turinti atsakovė negali būti objektyvi ir nešališka. Pareiškėjos teisė į objektyvų ir nešališką vertinimą egzamino peržiūros metu buvo pažeista.

Atsakovė Regitra nesutinka su pareiškėjos skundu, prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime paaiškino, kad pareiškėja atsakovės Pietų Lietuvos klientų aptarnavimo centro Kauno padalinėje 2024 m. gruodžio 10 d., 10.20 val. laikė praktikos vairavimo egzaminą (toliau – egzaminas) B kategorijai priskirta transporto priemone. Pagal Vertinimo aprašo, patvirtinto Regitros generalinio direktoriaus 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. V-223 „Dėl Motorinės transporto priemonės valdymo įgūdžių ir gebėjimų vertinimo kriterijų bei metodų aprašo patvirtinimo“, 10 punktą egzaminas vertinamas kaip neišlaikytas, jei egzaminuojamasis padaro devynias ir daugiau nekritines klaidas (toliau – NK, 10.1 papunktis); padaro šešias NK, kurios vertinamos kaip viena specifinė pasikartojanti klaida (10.2 papunktis); padaro vieną kritinę klaidą (toliau – KK, 10.3 papunktis). Egzamino metu pareiškėja padarė 10 NK ir 2 KK, todėl egzaminas įvertintas kaip neišlaikytas (Praktikos egzamino ataskaita Nr. 7324570). Atsakovė 2024 m. gruodžio 12 d. gavo pareiškėjos Apeliaciją dėl praktinio vairavimo egzamino. Apeliacijų komisija apeliaciją išnagrinėjo ir priėmė skundžiamą Sprendimą, kuriuo egzamino rezultatą paliko galioti.

Dėl skundo pirmo punkto paaiškina, kad „Start-Stop“ sistema dabar yra standartinė kiekvieno naujo automobilio įranga ir jos valdymas nesiskiria tarp įvairių gamintojų automobilių. Todėl egzaminuotojas nesupažindino pareiškėjos su „Start-Stop“ sistemos valdymu, o paaiškino, jog dėl esamo atitinkamo salono ventiliavimo, akumuliatoriaus įkrovos, oro sąlygų „Start-Stop“ sistema neveiks ir automobilio variklis dirbs įprastai. Ji buvo sukurta siekiant taupyti degalus ir mažinti anglies dioksido bei kitų išmetamųjų dujų kiekį. Apie tai, kad „Start-Stop“ funkcija yra aktyvi, praneša prietaisų skydelyje šviečiantis indikatorius. Dėl didelio srovės vartojimo akumuliatoriaus galia gali nukristi žemiau leistino lygio, dėl ko laikinai ribojamas „Start-Stop“ funkcijos veikimas. Tada automobilis užvedamas automatiškai vairuotojui nenuspaudus sankabos pedalo ar nenukeliant kojos nuo stabdžių pedalo. Automobilyje įrengtos apsaugos priemonės automatiškai išjungia „Start-Stop“ sistemą, t. y. ji gali neveikti esant žemai temperatūrai, kai sunaudojama daug srovės, variklis dar neišėjo iki normalios darbinės temperatūros, klimatas automobilio salone skiriasi nuo nustatytųjų verčių. Toks šios sistemos veikimas yra normalus ir nereiškia, kad egzaminui pateikta transporto priemonė buvo techniškai netvarkinga.

Atsakydama į skundo antro punkto argumentus, atsakovė pažymi, kad pareiškėja, teikdama apeliaciją, prašymo pateikti patvirtintus maršrutus, neišreiškė. Apeliacijoje pareiškėja tik nurodė Aprašo 39 punktą bei konstatavo, kad egzaminuotojas nesuteikė jai galimybės susipažinti su maršruto schema. Apeliacijų komisija, nagrinėdama šią pareiškėjos nurodytą aplinkybę išaiškino, kad bendraja prasme maršrutas yra objekto judėjimo kryptis tam tikrų geografinių orientyrų ir koordinacių atžvilgiu, nurodant pagrindinius punktus. Maršrutą sudaro pradinis ir galutinis punktai. Jie numatomi prieš kelionę, o linija, kuria vyksta numatytas judėjimas, vadinama trasa. Todėl aprašant praktikos egzamino kelyje maršrutus, nurodoma, kur egzaminas prasideda ir baigiasi bei mažiausiai du kontroliniai orientyrai, kuriuos turi pasiekti (pravažiuoti) egzaminuojamasis. Egzaminuotojas pats parenka ir gali, esant reikalui, koreguoti trasą. Nuo 2012 m. rugpjūčio 5 d. panaikinta Aprašo 39 punkto nuostata, įpareigojanti sudaryti galimybę egzaminuojamajam prieš praktikos egzaminą susipažinti su parinkto maršruto schema. Taip padaryta todėl, kad vairavimo pamokų metu dažniausiai buvo mokoma važiuoti tik schemose nurodytomis praktikos egzamino maršrutų trasomis. Vairuotojų egzaminavimo dokumentų tvarkymo instrukcijos, patvirtintos Regitros generalinio direktoriaus 2011 m. gruodžio 27 d. įsakymu Nr. V-206 (toliau – Instrukcija), 7 punktą numato, kad

maršrutų schemas (žemėlapiai) nėra tvirtinamos ar viešai skelbiamos. Instrukcijos 8 punktas numato, kad aprašant maršrutą turi būti nurodyti jo pradžia ir pabaiga bei ne mažiau kaip du kontroliniai orientyrai (pavyzdžiui, sankryžos), kuriuos turėtų pasiekti egzaminuojamasis. Rekomenduojama, kad maršruto pradžia ir pabaiga būtų toje pačioje vietoje. Praktikos egzamino kelyje maršrutus Regitros padalinuose rengia ir koreguoja patirtį turintys egzaminuotojai. Maršruto kontroliniai orientyrai, kuriuos egzamino metu turi pasiekti egzaminuojamasis, parenkami taip, kad egzaminuotojui parenkant ir koreguojant važiavimo maršrutu trasą, egzaminuojamasis pravažiuotų praktikos egzamino kelyje maršrutų elementus, kurie išvardinti Aprašo 1 priedo 7 punkte, nes galimų trasų važiuojant kiekvienu maršrutu skaičius yra ribotas, t. y., egzaminuotojas neturi galimybės parinkti tokią trasą, kurioje nebūtų minėtų elementų. Dėl šios priežasties maršrutų aprašymuose nedetalizuojama, kokias sankryžas, kelių ruožus ar pėsčiųjų perėjas turi pravažiuoti egzaminuojamasis. Regitros Pietų Lietuvos klientų aptarnavimo centro Kauno padalinio praktikos egzamino kelyje maršrutų aprašas patvirtintas Pietų Lietuvos klientų aptarnavimo centro vadovo 2024 m. spalio 17 d. įsakymu Nr. KACV-108. Atsakovės klientų aptarnavimo centrų vadovų įsakymai dėl egzaminų maršrutų yra atsakovės vidiniai teisės aktai, kurie reglamentuoja egzaminuotojų darbą, o ne santykius su egzaminuojamaisiais. Kauno padalinyje 2024 m. gruodžio 10 d. vykusiam pareiškėjos egzaminui atsitiktine tvarka buvo parinktas praktikos egzamino kelyje maršrutas Nr. 8, kuris prasideda ir baigiasi Kauno padalinio vairuotojų egzaminavimo centro aikštelėje, o jo kontroliniai orientyrai yra M. Mažvydo g. ir Panerių g. sankryža bei Raudondvario pl. ir A ir K. Aleksų g. sankryža.

Dėl skundo argumentų, jog atsakovė sudarė maršrutą pareiškėjai taip, kad jis prasidėtų nuo Raudondvario pl. esančio žinomo avaringo kelio ruožo su sankryža, kuris pažymėtas 2024 m. Nacionaliniame Lietuvos juodųjų dėmių žemėlapyje, atsakovė šiuos argumentus laiko visiškai nepagrįstais, nes Raudondvario pl. ir Vakarinio aplinkkelio sankryža nebuvo pirmoji sankryža, kurią egzaminuojamoji pravažiavo egzamino metu. Išvažiavusi iš Kauno padalinio vairuotojų egzaminavimo centro aikštelės pareiškėja pasuko į dešinę nereguliuojamoje sankryžoje, o vėliau suko į kairę reguliuojamoje sankryžoje. Raudondvario pl. ir Vakarinio aplinkkelio sankryža buvo trečioji sankryža, kurioje pareiškėja turėjo pasukti į dešinę. Todėl Nacionaliniame Lietuvos juodųjų dėmių žemėlapyje minėtoje sankryžoje nurodytos saugaus eismo problemos: „Kai kurie vairuotojai gali viršyti greitį dėl mirksinčio žalio signalo“ nėra aktualios pareiškėjai ir neturėjo įtakos jos vairavimui šioje sankryžoje.

Skundo ketvirtame punkte pareiškėja teigia, kad atsakovė nepateikė jokių įrodymų, kad situacijoje buvo susidariusi situacija, kurioje reikėjo išvengti eismo įvykio ir dėl to atsakovei būtų reikėję įsikišti. Apeliacijų komisija, nagrinėdama pareiškėjos apeliaciją konstatavo, jog egzamino vaizdo įrašė matyti, kaip pareiškėja įvažiavo į kelią, nejungė aukštesnės pavaros, negreitėjo, egzaminuotojas įsikišo žodžiu ir nuspaudė akceleratoriaus pedalą (vaizdo įrašo laikas 10:36:00 – 10:36:40 val.). Egzaminuotojas savo paaiškinime nurodė, kad pareiškėja nesugebėjo priderinti savo elgesio (greičio) prie kitų eismo dalyvių važiavimo greičio, t. y. elgėsi neryžtingai, tinkamai nepagreitėjo, važiavo pernelyg lėtai ir taip sukėlė pavojingą situaciją, priversdama vairuotojus imtis išvengiamųjų veiksmų, mažinant važiavimo greitį, apvažiuojant egzaminuojamosios vairuojamą automobilį. Apeliacijų komisija pažymėjo, kad nurodytoje situacijoje eismo dinamika labai greita, maksimalus leistinas greitis taip pat didelis, todėl egzaminuotojas privalėjo reaguoti į aplinkybes ir įsikišti. Taip pat Apeliacijų komisija pabrėžė, kad kiti automobiliai važiavę už egzaminų transporto priemonės turėjo persirikiuoti ir apvažiuoti pareiškėjos vairuojamą transporto priemonę. Egzaminuotojo priimtas sprendimas pagreitėti už egzaminuojamąją buvo teisingas. Įvertinta bendroji kritinė klaida – egzaminuoto įsikišimas žodžiu arba fiziškai atitiko Aprašo 54.3 papunkčio nuostatą, kuri nurodo, kad tokia klaida žymima, kai egzaminuotojas įsikiša žodžiu arba fiziškai, kad padėtų egzaminuojamajam bet kokioje egzamino dalyje dėl jo nesugebėjimo, t. y. atliktų už jį veiksmus, kai tai yra būtina saugiam eismui užtikrinti. Taigi, egzaminuotojas įsikišo ne tam, kad būtų išvengta eismo įvykio dėl egzaminuojamojo veiksmų arba neveikimo, kaip teigia pareiškėja, o tam, kad pareiškėja važiuotų eismo srautą atitinkančiu, o ne tik jai vienai saugiu greičiu. Atsakovė nesutinka su pareiškėjos teiginiu, kad kelyje, į kurį ji įvažiavo, nėra minimalaus važiavimo greičio. Daug lėčiau

už eismo srautą važiuojantis vairuotojas kelia pavojų kitiems vairuotojams, nes verčia juos imtis išvengiamųjų veiksmų, t. y. mažinti greitį arba persirikiuoti į gretimą eismo juostą.

Regitra skundo teiginius, jog egzaminuotojas vairavimo egzamino metu kalbėjo neartikuluotai, tyliai, t. y. neaiškiai, laiko nepagrįstais. Vykstant egzaminui pareiškėja jame dalyvavo betarpiškai ir jokių klausimų dėl laiku ir/ar neaiškiai duodamų nurodymų egzaminuotojui neuždavė. Be to, priešingai nei teigia pareiškėja, iš vaizdo ir garso įrašė aiškiai girdėti, kad egzaminuotojas viso egzamino metu su pareiškėja bendravo tinkamai, aiškiai ir laiku nurodė jai važiavimo kryptį. Tik įvažiuojant iš greitėjimo juostos į Vakarinę aplinkkelį dėl didesnio transporto srauto ir egzaminų automobilio variklio sūkių keliamo triukšmo beveik nesigirdi, ką kalba egzaminuotojas. Tačiau šioje situacijoje tai neturėjo įtakos pareiškėjos veiksmų vertinimui.

Skundo šeštame punkte pareiškėja teigia, kad atsakovė nepagrįstai atsisakė pasisakyti apie diskriminuojančio pobūdžio replikas pareiškėjai. Atsakovė tokius pareiškėjos argumentus laiko deklaratyviais ir niekuo nepagrįstais. Apeliacijoje pareiškėja dėl vairavimo egzamino peržiūros metu dalyvavusių specialistų išreikštos diskriminacijos pagal amžių nesusiejo su savo asmeniu. Šį argumentą nurodo tik skunde Komisijai. Apeliacijų komisija vertina tik apeliacijose nurodytus egzamino vertinimo metu egzaminuotojo galimai padarytus procedūrinius pažeidimus, bet nevertina aplinkybių, vykusią prieš/po egzamino ir pan.

Pareiškėja reiškia skunde reikalavimą įpareigoti atsakovę pripažinti pareiškėjos 2024 m. gruodžio 10 d. 10:20 vairavimo egzaminą išlaikytu. Šis reikalavimas taip pat turi būti atmestas, kadangi vadovaujantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika, Komisija, ikiteismine tvarka nagrinėdama administracinius ginčus, kaip ir administraciniai teismai, negali priimti sprendimų už viešojo administravimo subjektus.

Skundas atmestinas

Praktikos egzamino ataskaitoje Nr. 7324570 nurodyta, kad pareiškėja laikė egzaminą Regitros Pietų Lietuvos klientų aptarnavimo centro Kauno padalinyje 2024 m. gruodžio 10 d., 10.20 val. Nurodytos tokios TP valdymo klaidos: užgesintas variklis – 3 nekritinės klaidos (be reikalo užgesina variklį (3 k.)); padėtis važiuojamojoje dalyje – 2 nekritinės klaidos (sustabdo TP netinkamoje vietoje (nepagrįstai dideliu atstumu nuo: „Stop“ linijos, važiuojamųjų dalių sankirtos, priekyje sustabdytos transporto priemonės; sustojus – didesniu kaip 40 cm atstumu nuo važiuojamosios dalies, kelio (ar kt.) krašto ar ženklinimo linijos ir pan.), be reikalo nesilaiko eismo juostos ribų; išpėjamųjų signalų rodymas – 3 nekritinės klaidos (rodo posūkio signalą be reikalo ir gali suklaidinti kitus eismo dalyvius; neparodo posūkio signalo, kad išpėtų apie savo ketinimus, kai tai būtina, atsižvelgiant į eismo situaciją; ši NK nevertinama, kai dėl tam tikrų aplinkybių (mažas atstumas tarp artimiausio kertamo kelio arba įvažiavimo į šalia kelio esančią teritoriją ir numatyto posūkio vietos ir pan.) tai daryti netikslinga (2 k.)); sprendimų priėmimas – kritinė klaida (neduoda kelio (nepraleidžia) transporto priemonėms ar kitiems eismo dalyviams, važiuoja per pėsčiųjų perėją arba pro mokyklinį autobusą neįsitikinęs, kad nėra pėsčiųjų, kuriuos turėtų praleisti); greitis – 2 nekritinės klaidos (įsibėgėja per greitai arba per lėtai, netinkamai atsižvelgdamas į eismo sąlygas (2 k.)). Bendrosios kritinės klaidos – egzaminuotojo įsikišimas – 2 kritinės klaidos (vertinama 1 kl.) (egzaminuotojo įsikišimas žodžiu arba fiziškai, kad padėtų egzaminuojamajam bet kokioje egzamino dalyje dėl jo nesugebėjimo, t. y. atliktų už jį veiksmus, kai tai yra būtina saugiam eismui užtikrinti, arba dėl neadekvataus laiko, reikalingo egzaminui užbaigti (2 k.)). Egzamino įvertinimas: vairavimo įgūdžiai nepakankami saugiai dalyvauti eisme.

Pareiškėja 2024 m. gruodžio 12 d. pateikė apeliaciją, kurioje nurodė, kad 2024 m. gruodžio 10 d. 10 val. 20 min. laikė praktinio vairavimo egzaminą B kategorijai. 2024 m. gruodžio 11 d. pateikė Regitrai prašymą peržiūrėti minėto egzamino įrašą ir jį peržiūrėjo su dviem specialistais. Egzamino peržiūros metu paaiškėjo, kad egzamino įrašas neleidžia patvirtinti ar paneigti egzaminuotojo protokole įrašytų kritinių klaidų ir kad egzaminuotojas pažeidė Aprašą. Pareiškėja prašė anuliuoti jos laikytą praktinio vairavimo egzaminą B kategorijai dėl šių priežasčių: 1) pagal Aprašo 39 punktą kiekviename Regitros vairuotojų egzaminavimo centre sudaromi praktikos egzamino kelyje maršrutai, su kuriais egzaminuojamiesiems sudaroma galimybė prieš praktikos egzaminą susipažinti.

Egzaminuotojas nesuteikė pareiškėjai galimybės susipažinti su maršruto schema; 2) pagal Aprašo 31 punktą, kad egzaminuojamasis galėtų apsibrasti su jam parinkta TP, egzaminuojamajam leidžiama prieš praktikos egzaminą susipažinti su jos valdymu ir, jei reikia, prisiderinti pagal savo poreikius susireguliuojant sėdynę, veidrodėlius, šilumą, kondicionavimą, „Start-Stop“ kontrolę. Iš vaizdo ir garso įrašo girdėti ir matyti (10 val. 30 min), kad egzaminuotojas neatsižvelgė į pareiškėjos prašymą išjungti „Start – Stop“ kontrolę ir neleido to padaryti, tokiu būdu apribodamas jos teisę į įprastą TP valdymą; 3) pagal Aprašo 40 punktą praktikos egzamino kelyje metu egzaminuotojas turi laiku ir aiškiai nurodyti egzaminuojamajam važiavimo kryptį. Egzaminuotojas gali duoti tik tokius nurodymus, kurie neprieštarauja KET. Iš garso įrašo 10 val. 37 min. aiškiai girdėti, kaip egzaminuotojas, pareiškėjai spaudžiant akceleratoriaus pedalą, šūkteli „greitėjam!“ ir tuo pat metu spaudžia savo pusėje akceleratoriaus paminą, pažeisdamas Aprašo 34 ir 40 punktus. Egzaminuotojas nesant avarinės situacijos spaudė savo pusėje esančias paminas kartu su egzaminuojamąja mažiausiai du kartus; 4) kaip girdėti iš egzamino metu padaryto garso įrašo 90 procentų viso laiko egzaminuotojas kalba neartikuliuotai, tyliai, t. y., neaiškiai. Pareiškėja prašė anuliuoti egzamino rezultatą ir leisti pakartotinai nemokamai laikyti vairavimo egzaminą tiek pat laiko pratęsiant išlaikyto teorinio egzamino galiojimo laiką arba, jei praktinis egzaminas būtų išlaikytas, grąžinti pinigus už vairavimo egzaminą. Papildomai informavo, kad vairavimo egzamino peržiūros metu dalyvavę specialistai išreiškė aiškią diskriminaciją pagal amžių, esą senukai per lapkričio 1-ąją nesiorientuoja eisme ir sukelia avarijas. Tokia statistika nepagrįsta informacija yra išankstinė negatyvi nuomonė apie vyresnio amžiaus žmones ir niekaip nesusijusi su demokratiškumo ir lygiateisiškumo principais.

Skundžiamame Sprendime nurodyta, kad buvo nagrinėjama pareiškėjos apeliacija dėl kritine klaida įvertintų veiksmų. Apeliacijų komisijos pirmininko pranešimas svarstomu klausimu: apeliantė 2024 m. gruodžio 10 d. 10.20 val. laikė vairavimo praktikos egzaminą B kategorijos TP, nesutinka ir prašo anuliuoti egzamino rezultatą, ir leisti pakartotinai nemokamai laikyti vairavimo egzaminą tiek pat laiko pratęsiant išlaikyto teorinio egzamino galiojimo laiką arba, jei praktinis egzaminas būtų išlaikytas, grąžinti pinigus už vairavimo egzaminą. Egzaminuotojas savo rašytiniame paaiškinime teigia, kad įvažiuojant į kelią iš greitėjimo juostos, egzaminuojamoji nesugebėjo įsiliesti į transporto srautą, duoti kelio juo važiuojančioms transporto priemonėms. Apeliantė nesugebėjo priderinti savo elgesio (greičio) prie kitų eismo dalyvių važiavimo greičio, t. y. elgėsi neryžtingai, tinkamai nepagreitėjo, važiavo pernelyg lėtai ir taip sukėlė pavojingą situaciją, priversdama vairuotojus imtis išvengiamųjų veiksmų, mažinant važiavimo greitį, apvažiuojant egzaminuojamosios vairuojamą automobilį. Siekiant, kad būtų užtikrintas sklandus ir saugus eismas, nebūtų sudaromos kliūtys kitiems eismo dalyviams, egzaminuotojas buvo priverstas įsikišti žodžiu ir fiziškai. Prieš egzaminą pasiūlė klientei susipažinti su TP, atkreipė ypatingą dėmesį į išskirtinius TP valdymo būdus, paaiškino, jog dėl esamo automobilio variklio apkrovos (esamo atitinkamo salono ventiliavimo, akumulatoriaus įkrovos, oro sąlygų) Stop/Start sistema nesuveiks ir automobilio variklis dirbs įprastai iki kol jis bus užgesintas rakteliu. Nurodymus, pateikė laiku ir aiškiai. Apeliacijos faktinių ir teisinių aplinkybių vertinimas: pažymėta, kad bendrąja prasme maršrutas yra objekto judėjimo kryptis tam tikrų geografinių orientyrų ir koordinacių atžvilgiu, nurodant pagrindinius punktus. Maršrutą sudaro pradinis ir galutinis punktai. Jie numatomi prieš kelionę. Linija, kuria vyksta numatytas judėjimas, vadinama trasa, todėl aprašant praktikos egzamino kelyje maršrutus, nurodoma, kur egzaminas prasideda ir baigiasi bei mažiausiai du kontroliniai orientyrai, kuriuos turi pasiekti (pravažiuoti) egzaminuojamasis. Egzaminuotojas pats parenka ir gali, esant būtinybei, koreguoti trasą. Jokios maršrutų schemas nesudaromos, todėl apeliacijoje minimas teiginys dėl supažindinimo su maršrutu laikytinas nepagrįstu. Egzamino vaizdo įrašė matyti, kaip: 1) egzaminuotojas paaiškina, kad dėl to, jog automobilyje įjungta daug prietaisų, Start/Stop sistema neveiks (vaizdo įrašo laikas 10:24:00 val.). Teiginys, kad egzaminuotojas neleido išjungti Start/Stop sistemos ir apribojo apeliantės teisę į įprastą TP valdymą laikytinas nepagrįstu; 2) apeliantė įvažiavo į kelią, neįjungė aukštesnės pavaros, negreitėjo, egzaminuotojas įsikišo žodžiu ir nuspaudė akceleratoriaus pedalą (vaizdo įrašo laikas 10:36:00 – 10:36:40 val.). Pažymėta, kad nurodytoje situacijoje eismo dinamika labai greita, maksimalus leistinas greitis taip pat didelis, todėl

egzaminuotojas privalėjo reaguoti į aplinkybes ir įsikišti. Kiti automobiliai važiuavę už egzaminų TP turėjo persirikiuoti ir apvažiuoti apeliančę. Egzaminuotojo priimtas sprendimas pagreitėti už egzaminuojamąją teisingas. Įvertinta bendroji kritinė klaida – egzaminuoto įsikišimas žodžiu arba fiziškai atitinka Motorinės transporto priemonės valdymo įgūdžių ir gebėjimų vertinimo kriterijų bei metodų aprašo, patvirtinto Regitros generalinio direktoriaus 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. V-223 (toliau – Vertinimo aprašas), 54.3 papunkčio nuostatą. Dėl kitų klaidų ginčas nekyla, todėl Apeliacijų komisija nepasisako. Kitos apeliacijoje minimos aplinkybės egzamino vertinimui įtakos neturėjo, todėl Apeliacijų komisija taip pat nepasisako. Egzamino įvertinimas (neišlaikytas) atitinka Vertinimo aprašo 10.3 papunkčio nuostatą, nurodančią, kad egzaminas vertinamas kaip neišlaikytas, jei egzaminuojamasis padaro vieną kritinę klaidą, todėl nėra pagrindo anuliuoti egzaminuotojo priimto sprendimo. Nuspręsta, vadovaujantis Apeliacijų komisijos nuostatų, patvirtintų Regitros generalinio direktoriaus 2024 m. balandžio 25 d. įsakymu Nr. 1V-71 (toliau – Apeliacijų komisijos nuostatai), 20.2 papunkčio nuostata, pareiškėjos egzamino rezultatą palikti galioti.

Ginčas kilo dėl Apeliacijų komisijos sprendimo, kuriuo atmesta pareiškėjos apeliacija bei paliktas galioti pareiškėjos vairavimo egzamino rezultatas, teisėtumo.

Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo (toliau – Įstatymas; akto redakcija, galiojusi nuo 2024 m. liepos 1 d. iki 2025 m. sausio 1 d.) 2 straipsnio 89 dalyje nustatyta, kad vairavimo egzaminas – nustatyta tvarka atliekamas teisę vairuoti tam tikros kategorijos transporto priemonę įgyti norinčio asmens eismo dalyviams reikalingų teorinių žinių, praktinių transporto priemonės vairavimo įgūdžių ir gebėjimų patikrinimas. Pagal Įstatymo 10 straipsnio 5 dalies 1 punktą, užtikrindama eismo saugumą, Vidaus reikalų ministerija ar jos įgaliotos institucijos, suderinusios su Susisiekimo ministerija, nustato motorinių transporto priemonių vairuotojų egzaminavimo sąlygas ir tvarką.

Apraše (akto redakcija, galiojusi nuo 2022 m. lapkričio 1 d. iki 2025 m. sausio 1 d.) nustatytos teisę vairuoti tam tikro tipo ir kategorijos motorinę transporto priemonę įgyti ar susigrąžinti norinčių asmenų (toliau – egzaminuojamieji) teorinių žinių, praktinių TP valdymo įgūdžių ir gebėjimų patikrinimo (toliau – egzaminavimas) sąlygos ir tvarka (1 punktas). Pagal Aprašo 4 punktą egzaminuojamųjų teorines žinias, praktinius TP valdymo įgūdžius ir gebėjimus vertina tam įgalioti Regitros darbuotojai (egzaminuotojai). Aprašo 27 nurodyta, kad, siekiant išsamiai ir objektyviai įvertinti egzaminuojamojo TP valdymo įgūdžius bei gebėjimus, praktikos egzamino metu tikrinama, kaip egzaminuojamasis sugeba pasiruošti ir saugiai vairuoti pasirinktos kategorijos TP, o egzaminuojamojo, kuris nori susigrąžinti teisę vairuoti TP, – kaip jis sugeba pasiruošti ir saugiai vairuoti TP tos kategorijos, kurios teisę vairuoti nori susigrąžinti. Praktikos egzamino metu daromas vaizdo ir garso įrašas. Vaizdo ir garso įrašymo bei saugojimo įrangos techninius reikalavimus ir naudojimo tvarką tvirtina Regitros generalinis direktorius.

Viena iš bendrųjų egzaminuojamojo pareigų praktikos egzamino metu – visada elgtis kelyje taip, kad nesukeltų pavojaus kitiems eismo dalyviams ir nesudarytų kliūčių jų eismui (Aprašo 35.6 papunktis). Kitos pareigos ir veiksmai konkrečiose eismo situacijose nustatyti Kelių eismo taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. gruodžio 11 d. nutarimu Nr. 1950 (toliau – KET) (Aprašo 35.8 papunktis).

Aprašo 38 punktas numato, kad praktikos egzamino metu tikrinami aprašo 4 priede nurodyti atitinkamos kategorijos TP valdymo įgūdžiai ir gebėjimai, tarp jų, ar egzaminuojamasis tinkamai naudojami TP valdymo įtaisais, sugeba prisitaikyti prie eismo srauto, kelio ir oro sąlygų, pakankamai įvertina kitus eismo dalyvius ir suvokia įvairias eismo situacijas, laikosi KET reikalavimų (3 punktas), tarp jų vertinama ir greitis: pasirenka konkrečiai eismo situacijai tinkamą greitį, neviršija leistino greičio, laikosi saugaus atstumo (3.3 papunktis); manevravimas eismo juostose, lenkimas: teisingai vertina eismo situaciją, kliūtis, matomumą lenkimo ruože, laikosi ženklinimo reikalavimų, laiku rodo signalus, teisingai atlieka manevrą, teisingai įsibėgėja, jungia pavaras, laikosi šoninio intervalo, grįžta į savo eismo juostą (3.4 papunktis).

Vertinimo aprašo 4 punkte reglamentuota, jog egzaminuojamojo įgūdžius ir gebėjimus parodo jo veiksmai. Egzamino metu vertinami klaidingi ar netinkami egzaminuojamojo veiksmai skirstomi į kritines klaidas (KK), nekritines klaidas (NK) arba specifines pasikartojančias klaidas (SPK). Pagal

Vertinimo aprašo 10.1 – 10.3 papunkčius egzaminas vertinamas kaip neišlaikytas, jei egzaminuojamasis: padaro devynias ir daugiau NK; padaro šešias NK, kurios vertinamos kaip viena SPK; padaro vieną KK. Vertinimo aprašo V skyriuje išvardintos kritinės klaidos, o VI skyriuje – bendrosios kritinės klaidos, kurio 54 punkte nurodyta kaip bendroji kritinė klaida - egzaminuotojo įsikišimas žodžiu arba fiziškai, kad: būtų išvengta eismo įvykio (54.1 papunktis); būtų išvengta pavojingos situacijos dėl neadekvataus transporto priemonės valdymo, galinčio sukelti grėsmę eismo saugumui (54.2 papunktis); padėtų egzaminuojamajam bet kokioje egzamino dalyje dėl jo nesugebėjimo, t. y. atliktų už jį veiksmus, kai tai yra būtina saugiam eismui užtikrinti, arba dėl neadekvataus laiko, reikalingo egzaminui užbaigti (54.3 papunktis).

Ginčui taip pat aktualūs Apeliacijų komisijos nuostatai, kurių 9.1 papunktyje nustatyta, kad Apeliacijų komisija nagrinėja šių nuostatų 4-6 punktų reikalavimus atitinkančias apeliacijas, Regitros padalinių darbuotojų, kurių sprendimai skundžiami (egzaminuotojo), rašytinius paaiškinimus (jei Apeliacijų komisijos nurodymu jie buvo teikti), egzaminų ataskaitas, situaciją paaiškinančias schemas, nuotraukas, vaizdo ir garso įrašus bei kitą, su skundžiamu egzaminu susijusią medžiagą; 9.2 papunktyje - priima sprendimus dėl apeliacijoje išdėstytų reikalavimų. Apeliacijų komisija, išnagrinėjusi apeliaciją, priima vieną iš šių sprendimų: anuliuoti egzamino rezultatą ir leisti apeliantui pakartotinai nemokamai laikyti egzaminą arba gražinti už egzaminą sumokėtą įmoką; palikti galioti egzamino rezultatą (Apeliacijų komisijos nuostatų 20.1 ir 20.2 papunkčiai). Apeliacijų komisijos sprendimai įforminami protokolu, kurį pasirašo Apeliacijų komisijos pirmininkas ir sekretorius. Protokole nurodomi sprendimo motyvai (faktinės ir teisinės aplinkybės), koks sprendimas priimtas bei jo apskundimo tvarka (Apeliacijų komisijos nuostatų 24 punktas).

Svarstant Apeliacijų komisijos 2025 m. sausio 13 d. vykusiam posėdyje pareiškėjos apeliaciją, įvertinus egzaminuotojo paaiškinimą, peržiūrėjus egzamino vaizdo įrašą, buvo konstatuota, jog įvertinta bendroji kritinė klaida – egzaminuotojo įsikišimas žodžiu arba fiziškai atitinka Vertinimo aprašo 54.3 papunkčio nuostatą, kuri nurodo, kad tokia klaida žymima, kai egzaminuotojas įsikiša žodžiu arba fiziškai, kad padėtų egzaminuojamajam bet kokioje egzamino dalyje dėl jo nesugebėjimo, t. y. atliktų už jį veiksmus, kai tai yra būtina saugiam eismui užtikrinti. Apeliacijų komisija nusprendė, kad egzamino įvertinimas (neišlaikytas) atitinka Vertinimo aprašo 10.3 papunkčio nuostatą, nurodančią, kad egzaminas vertinamas kaip neišlaikytas, jei egzaminuojamasis padaro vieną KK, todėl nėra pagrindo anuliuoti egzaminuotojo priimto sprendimo.

Kaip minėta aukščiau, Regitros Apeliacijų komisijos Sprendime nurodyta, kad iš vaizdo įrašo matyti, jog apeliantė (pareiškėja) įvažiavo į kelią, nejungė aukštesnės pavaros, negreitėjo, egzaminuotojas įsikišo žodžiu ir nuspaudė akceleratoriaus pedalą (vaizdo įrašo laikas 10:36:00 – 10:36:40 val.). Apeliacijų komisija, pažymėjo, kad nurodytoje situacijoje eismo dinamika labai greitai, maksimalus leistinas greitis taip pat didelis, todėl egzaminuotojas privalėjo reaguoti į aplinkybes ir įsikišti; kad kiti automobiliai važiuojo už egzaminų TP turėjo persirikiuoti ir apvažiuoti apeliantę; egzaminuotojo priimtas sprendimas pagreiteti už egzaminuojamąją teisingas.

Komisija, susipažinusi su bylos medžiaga, peržiūrėjusi į bylą pateiktą vaizdo įrašo medžiagą, sprendžia, jog Regitros Apeliacijų komisija Sprendime pagrįstai vadovavosi Vertinimo aprašo 54.3 papunkčio nuostata bei vaizdo įrašu, kuris patvirtina, jog pareiškėja reikiamu metu tinkamai nepagreitėjo, važiavo pernelyg lėtai ir taip sukėlė situaciją, priversdama vairuotojus imtis išvengiamųjų veiksmų, mažinant važiavimo greitį, apvažiuojant egzaminuojamosios vairuojamą automobilį, dėl ko egzaminuotojas įsikišo žodžiu bei fiziškai. Dėl susidariusios situacijos vertintina, kad KK buvo nustatyta pagrįstai ir teisėtai.

Pareiškėja skunde teigia, kad kelyje, kuriuo važiavo pareiškėja, nėra minimalaus važiavimo greičio, o maksimalus leistinas greitis besimokantiems ir pradedantiems vairuotojams yra 80 km/h. Pastebėtina, kad Vertinimo aprašo V skyriuje „Kritinės klaidos“ 49 punkte „Greičio pasirinkimas“ nurodyta, kad KK – važiuoja per lėtai konkrečioje situacijoje, t. y. daugiau kaip 15 km/h mažesniu, nei leistina, greičiu, kai eismo situacija to nereikalauja. Ši KK taip pat vertinama, kai egzaminuojamasis važiuoja per lėtai, atlikdamas specialiuosius važiavimo manevrus, aprašytus aprašo 2 priede. Ši KK nevertinama, jei egzaminuojamasis saugiai greitėja su transporto srautu arba jei per lėtas važiavimas trunka mažiau kaip 3 sekundes (49.2 papunktis).

Įvertinus nurodytą teisinį reglamentavimą bei byloje esančią medžiagą, sprendina, kad Apeliacijų komisija tinkamai įvertino egzaminuotojo veiksmus (pagal Aprašo ir Vertinimo aprašo nuostatus) ir pagrįstai pareiškėjos veiksmus vairavimo egzamino metu įvertino kaip kritinę klaidą. Pastebėtina, kad iš Praktikos egzamino ataskaitos Nr. 7324570 matyti, jog pareiškėjos vairavimo egzamino metu buvo nustatyta ne tik kritinė klaida, bet ir užfiksuota 10 nekritinių klaidų. Vadovaujantis Vertinimo aprašo 10.1 papunkčiu, egzaminas vertinamas kaip neišlaikytas, jei egzaminuojamasis padaro devynias ir daugiau NK. Dėl minėtų NK skundžiamajame Sprendime nepasisakyta, nurodant, kad dėl kitų klaidų ginčas nekilo.

Atsižvelgiant į nurodytų teisinių ir faktinių aplinkybių visumą, Komisija sprendžia, kad šiuo atveju Regitros Apeliacijų komisija, nagrinėdama pareiškėjos pateiktą apeliaciją, vadovavosi tinkamais įrodymais, pagal nustatytus teisės aktų reikalavimus vertino egzaminuotojo veiksmus, dėl to nėra pagrindo naikinti ginčijamo Sprendimo ir įpareigoti Regitrą pripažinti pareiškėjos 2024 m. gruodžio 10 d. 10:20 val. vairavimo egzaminą išlaikytu, nes, kaip nurodyta šiame sprendime, pareiškėja vairavimo egzamino metu padarė kritinę klaidą, kas sąlygojo vairavimo praktinio egzamino neišlaikymą. Kiti pareiškėjos skunde nurodyti argumentai dėl maršruto, „Start-Stop“ sistemos bei egzaminuotojo kalbos aiškumo niekaip nepaneigia byloje nustatytų aplinkybių dėl pareiškėjos vairavimo metu padarytos kritinės klaidos, dėl kurios egzaminas užskaitytas kaip neišlaikytas.

Skundžiamajame Sprendime yra nurodyti teisinis ir faktinis priėmimo pagrindas, sprendimas yra pakankamai motyvuotas ir suprantamas pareiškėjai, jis atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 ir 6 dalies reikalavimus. Sprendimas neprieštarauja aukštesnės galios teisės aktams, priimtas kompetentingo viešojo administravimo subjekto, taip pat priimant nebuvo pažeistos pagrindinės procedūros, užtikrinančios objektyvų visų aplinkybių įvertinimą bei sprendimo pagrįstumą, todėl jo naikinti nėra teisinio pagrindo.

Likusieji pareiškėjos skundo argumentai laikytini pertekliniais, neturinčiais lemiamos teisinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui, todėl detaliau nenagrinėtini. LVAT jurisprudencijoje aiškinant Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) normas, ne kartą buvo imperatyviai pažymėta, kad įstatymo reikalavimas motyvuoti teismo sprendimą nereiškia įpareigojimo teismui atsakyti į kiekvieną proceso dalyvio argumentą (LVAT 2013 m. vasario 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A146-216/2013 ir kt.).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos S. Ž. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas