



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. kovo 24 d. Nr. 21RE-224
(AG-109/07-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės (pranešėja), Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo pareiškėjos (*duomenys neskelbtini*) skundą dėl atsakovės biudžetinės įstaigos Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos sprendimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėja skunde prašo panaikinti atsakovės Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos Antrinės valstybės garantuojamos teisinės pagalbos ir mediacijos paslaugų administravimo skyriaus (toliau – Tarnyba) 2025-02-06 sprendimą Nr. (8.28 Mr)ATP-C-2025-00979 „Dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo“ (toliau – Sprendimas). Paaikškino, kad 2025-01-31 Tarnybai pateikė prašymą dėl teisinės pagalbos suteikimo. Tarnyba Sprendimu atsisakė suteikti teisinę pagalbą. Sprendimas prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai, Lietuvos Konstitucinio Teismo suformuotai praktikai. Sprendimas naikintinas, nes nemotyvuotas, grindžiamas subjektyviais samprotavimais. Tarnyba remiasi aplinkybe, kad pareiškėja nesumokėjo skolos, kuri buvo priteista pagal Klaipėdos apygardos administracinio teismo 2015-06-10 sprendimą administracinėje byloje Nr. el-880-243/2015. Ši byla buvo sufabrikuota, skola buvo priteista nepagrįstai, nes pareiškėjai nebuvo suteikta teisinė pagalba. Be kvalifikuotos teisinės pagalbos apsiginti negali. Tarnybai pareiškėjos padėtis gerai žinoma, jai buvo pateikti įrodymai – sunki materialinė padėtis, gydytojos pažyma dėl negalėjimo save atstovauti teismuose, neįgaliojo pažymėjimas. Tarnybos atsisakymas suteikti antrinę teisinę pagalbą šiurkščiai pažeidžia pareiškėjos teises (b. l. 14).

*Tarnyba nesutinka su skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą. Paaikškino, kad Klaipėdos apygardos administracinis teismas 2015-06-10 sprendimu administracinėje byloje Nr. eI-880-243/2015 priteisė iš pareiškėjos (*duomenys neskelbtini*) Eur antrinės teisinės pagalbos išlaidų pagal Klaipėdos valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos 2010-01-20 sprendimą Nr. (1.31)-TPD-9-10 ir 2012-01-31 sprendimą Nr. (1.31)-TPD-9-12. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) 2015-08-19 nutartimi Nr. eAS-1110-556/2015 Klaipėdos apygardos administracinio teismo 2015-06-10 sprendimą administracinėje byloje Nr. eI-880-243/2015 paliko nepakeistą.*

Pareiškėja 2025-01-31 kreipėsi į Tarnybą prašymu suteikti jai antrinę valstybės garantuojamą teisinę pagalbą civilinėje byloje dėl žalos atlyginimo dėl neteisėto turto užgrobimo. Tarnyba, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo (toliau – VGTPĮ) 11 straipsnio 7 dalies 11 punktu, Sprendimu atsisakė pareiškėjai suteikti antrinę teisinę

pagalbą, nes nustatė, kad pareiškėja iki Sprendimo priėmimo dienos nebuvo apmokėjusi antrinės teisinės pagalbos išlaidų.

Nei VGTPĮ, nei kitų teisės aktų nuostatos nenumato išimčių, kurios sudarytų pagrindą atleisti pareiškėją nuo prievolės apmokėti teismo priteistas antrinės teisinės pagalbos išlaidas už suteiktą antrinę teisinę pagalbą kitoje byloje. Vadovaudamasi VGTPĮ 11 straipsnio 10 dalimi Tarnyba turi teisę išimtiniais atvejais, atsižvelgdama į pareiškėjo prašymą ir įvertinusi jo individualią situaciją, suteikti antrinę teisinę pagalbą, neatsižvelgiant į tai, kad yra VGTPĮ 11 straipsnio 7 dalies 11 punkte nustatyti antrinės teisinės pagalbos neteikimo pagrindai.

Pareiškėja turi teisę kreiptis į Tarnybą prašymu dėl individualios jos situacijos vertinimo. Tvarka ir vertinimo kriterijai nustatyti Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2020-07-16 įsakymu Nr. 1R-220 patvirtintame Sprendimo priėmimo dėl antrinės valstybės garantuojamos teisinės pagalbos teikimo, įvertinus individualią pareiškėjo situaciją, tvarkos apraše, t. y. atsižvelgus į gyvenimo lygį ir pareiškėjo turtinę padėtį, galimybes veiksmingai savarankiškai sau atstovauti, išlaidas advokato pagalbai apmokėti, bylos, kurioje prašoma suteikti antrinę teisinę pagalbą, sudėtingumą ir turtinių reikalavimų (turtinių interesų) dydį, pareiškėjo procesinę padėtį byloje ir galimus neigiamus padarinius pareiškėjui. Prašyme suteikti antrinę valstybės garantuojamą teisinę pagalbą pareiškėja neišreiškė pageidavimo, kad būtų vertinama individuali jos situacija, nepateikė individualios situacijos vertinimui reikalingos informacijos ir dokumentų, todėl pareiškėjai pageidaujant, kad būtų vertinama individuali jos situacija, ji Tarnybai turėtų pateikti: (1) informaciją bei ją pagrindžiančius dokumentus apie patirtas vartojimo išlaidas ir finansinius išpareigojimus už laikotarpį nuo 2024-10-01 iki 2024-12-31 (pavyzdžiui, duomenis apie apmokėtus mokesčius už komunalines paslaugas, ryšio paslaugas ir pan.); (2) duomenis apie pareiškėjos turimą išsilavinimą ir profesiją ir, esant galimybei, tai patvirtinančių dokumentų kopijas.

Tarnyba informavo, kad iki šios dienos pareiškėja Tarnybai nėra pateikusi prašymo dėl savo papildomo individualios situacijos įvertinimo ir nei VGTPĮ, nei kitų teisės aktų nuostatos nenumato galimybės pačiai Tarnybai savo iniciatyva vertinti pareiškėjos individualią situaciją, be pareiškėjos prašymo dėl jos individualios situacijos įvertinimo (LVAT 2019-11-11 nutartis administracinėje byloje Nr. A-5418-624/2019, 2020-01-29 nutartis administracinėje byloje Nr. A-3094-525/2020, 2020-01-29 nutartis administracinėje byloje Nr. A-3095-492/2020). Kiekvienu Tarnybos sprendimu pareiškėja yra informuojama apie teisę kreiptis į Tarnybą prašymu dėl individualios jos situacijos vertinimo.

Dėl pareiškėjos skundo argumento, kad Tarnybos priimtas sprendimas prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir Lietuvos Respublikos Konstitucinio teismo suformuotai praktikai bei pažeidžia pareiškėjos konstitucines teises, pažymėjo, kad Lietuvos Respublikos Konstitucinis teismas 2018-10-11 nutarimu Nr. KT 20-N11/2018 pripažino, kad VGTPĮ 11 straipsnio 7 dalies 11 punktas prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 30 straipsnio 1 daliai, 31 straipsnio 2 ir 6 dalims, konstituciniam teisės valstybės principui tik ta apimtimi, kai asmeniui antrinė teisinė pagalba yra itin sunkiai prieinama dėl finansinių priežasčių ir ją užtikrinti baudžiamojoje byloje būtina teisingumo interesais. Nagrinėjamu atveju, pareiškėja kreipėsi į Tarnybą prašymu suteikti antrinę teisinę pagalbą ne baudžiamojoje byloje, o civilinėje byloje, todėl Tarnyba neturėjo pagrindo nevykdyti VGTPĮ numatytos pareigos ir netaikyti VGTPĮ 11 straipsnio 7 dalies 11 punkte numatyto antrinės teisinės pagalbos neteikimo pagrindo (b. l. 17–19).

Skundas tenkintinas

Pareiškėja 2025-01-31 prašymu suteikti antrinę valstybės garantuojamą teisinę pagalbą kreipėsi į Tarnybą prašydama suteikti antrinę valstybės garantuojamą teisinę pagalbą civilinėje byloje. Dėl prašymo esmės pareiškėja nurodė – dėl žalos atlyginimo, dėl neteisėto turto užgrobimo, dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo. Prie prašymo pridėjo 2025-01-31 metinę asmens pajamų ir asmens (šeimos) turto deklaraciją antrinei valstybės garantuojamai teisei pagalbai gauti, neįgaliojo pažymėjimo kopiją, 2025-01-31 paaiškinimą dėl esmės išdėstymo 2025-01-31 prašyme suteikti antrinę teisinę pagalbą bei 2024-02-21 prašymą Klaipėdos miesto apylinkės teismui (b. l. 20–22).

Tarnyba Sprendime nurodė, kad pareiškėja prašo suteikti antrinę teisinę pagalbą civilinėje byloje dėl žalos atlyginimo dėl neteisėto turto užgrobimo. VGTPĮ 11 straipsnio 7 dalies 11 punkte nurodyta, kad antrinė teisinė pagalba neteikiama, jeigu pareiškėjui buvo suteikta antrinė teisinė pagalba kitoje byloje, tačiau jis iki nurodyto termino neapmokėjo nustatytą antrinės teisinės pagalbos išlaidų arba jų dalies. Ši teisės norma aiškiai apibrėžia antrinės teisinės pagalbos teikimo apribojimo pagrindą, kuris gali būti taikomas esant dviem sąlygoms: pirma, pareiškėjui buvo suteikta antrinė teisinė pagalba kitoje byloje ir, antra, iki nurodyto termino jis neapmokėjo nustatytą antrinės teisinės pagalbos išlaidų arba jų dalies (LVAT 2017-10-25 nutartis administracinėje byloje Nr. A-4872-575/2017). LVAT išplėstinė teisėjų kolegija 2016-02-29 nutartimi administracinėje byloje Nr. A-2478-442/2016 konstatavo, jog VGTPĮ 11 straipsnio 7 dalies 11 punktą gali būti taikomas nepriklausomai nuo to, koku pagrindu remiantis asmeniui kitoje byloje buvo nustatytos apmokėti antrinės teisinės pagalbos išlaidos arba jų dalis, kurių asmuo neapmokėjo. Klaipėdos apygardos administracinis teismas 2015-06-10 sprendimu administracinėje byloje Nr. eI-880-243/2015 priteisė iš pareiškėjos (*duomenys neskelbtini*) Eur antrinės teisinės pagalbos išlaidų pagal Klaipėdos valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos 2010-01-20 sprendimą Nr. (1.31)-TPD-9-10, 2012-01-31 sprendimą Nr. (1.31)-TPD-9-12. LVAT 2015-08-19 nutartimi administracinėje byloje Nr. eAS-1110-556/2015 minėtą Klaipėdos apygardos administracinio teismo 2015-06-10 sprendimą paliko nepakeistą. Valstybinės mokesčių inspekcijos 2025-02-05 duomenimis pareiškėja iki šios dienos nėra apmokėjusi nurodytą antrinės teisinės pagalbos išlaidų, antrinė teisinė pagalba vadovaujantis VGTPĮ 11 straipsnio 7 dalies 11 punktu pareiškėjai neteiktina. Tarnyba atkreipė dėmesį, kad pareiškėja turi teisę kreiptis į Tarnybą prašymu dėl individualios jos situacijos vertinimo. Tvarka ir vertinimo kriterijai nustatyti Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2020-07-16 įsakymu Nr. 1R-220 patvirtintame Sprendimo priėmimo dėl antrinės valstybės garantuojamos teisinės pagalbos teikimo, įvertinus individualią pareiškėjo situaciją, tvarkos apraše, t. y. atsižvelgus į gyvenimo lygį ir pareiškėjo turtinę padėtį, galimybes veiksmingai savarankiškai sau atstovauti, išlaidas advokato pagalbai apmokėti, bylos, kurioje prašoma suteikti antrinę teisinę pagalbą, sudėtingumą ir turtinių reikalavimų (turtinių interesų) dydį, pareiškėjo procesinę padėtį byloje ir galimus neigiamus padarinius pareiškėjui. Prašyme suteikti antrinę valstybės garantuojamą teisinę pagalbą pareiškėja neišreiškė pageidavimo, kad būtų vertinama individuali jos situacija, nepateikė individualios situacijos vertinimui reikalingos informacijos ir dokumentų, todėl pareiškėjai pageidaujant, kad būtų vertinama individuali jos situacija, ji Tarnybai turėtų pateikti: (1) informaciją bei ją pagrindžiančius dokumentus apie patirtas vartojimo išlaidas ir finansinius įsipareigojimus už laikotarpį nuo 2024-10-01 iki 2024-12-31 (pavyzdžiui, duomenis apie apmokėtus mokesčius už komunalines paslaugas, ryšio paslaugas ir pan.); (2) duomenis apie pareiškėjos turimą išsilavinimą ir profesiją ir, esant galimybei, tai patvirtinančių dokumentų kopijas. Tarnyba informavo, kad pareiškėjai pateikus pagrindžiančius dokumentus apie apmokėtas išlaidas už antrinės teisinės pagalbos teikimą ar teikdama prašymą dėl individualios situacijos įvertinimo, turi patikslinti savo reikalavimą antrinei teisei pagalbai gauti, konkrečiai nurodant koks pareiškėjos turtas ir kada buvo užgrotas, kas konkrečiai jį užgrobė ir pateikti tai pagrindžiančius dokumentus. Taip pat nurodyti ar dėl šio įvykio(-ių) buvo kreiptasi į ikiteisminę instituciją, ar buvo pradėtas(-i) ikiteisminis(-iai) tyrimas(-ai) ir pateikti tai pagrindžiančius dokumentus, kad Tarnyba galėtų įvertinti pareiškėjo keliamo reikalavimo pagrįstumą ir perspektyvumą. Tarnyba, vadovaudamasi VGTPĮ 2 straipsnio 1 ir 3 dalimis, 11 straipsnio 7 str. (*Komisijos pastaba: turi būti dalies*) 11 punktu, 18 straipsnio 1, 2 ir 4 dalimis, Sprendimu nusprendė atsisakyti teikti antrinę teisinę pagalbą pareiškėjai (b. l. 28–29).

Nagrinėjamu atveju pareiškėja nesutinka su Sprendimu.

VGTPĮ nustato valstybės garantuojamos teisinės pagalbos teikimą asmenims, kad šie galėtų tinkamai ginti pažeistas ar ginčijamas savo teises ir įstatymų saugomus interesus (1 straipsnio 1 dalis).

VGTPĮ 11 straipsnio 7 dalies 11 punkte reglamentuota, antrinė teisinė pagalba neteikiama, jeigu pareiškėjui buvo suteikta antrinė teisinė pagalba kitoje byloje, tačiau jis iki nurodyto termino neapmokėjo nustatytą antrinės teisinės pagalbos išlaidų arba jų dalies (*TAR pastaba. Pripažinti, kad Lietuvos Respublikos valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo (2013 m. gegužės 9 d. redakcija; Žin., 2013, Nr. 54-2675) 11 straipsnio 7 dalies 11 punktą tiek, kiek pagal jame nustatytą*

teisinių reguliavimų antrinė teisinė pagalba neteikiama, jeigu pareiškėjui tokia pagalba buvo suteikta kitoje byloje, tačiau jis iki nurodyto termino neapmokėjo nustatytą tos pagalbos išlaidų arba jų dalies, tais atvejais, kai asmeniui tokia pagalba yra itin sunkiai prieinama dėl finansinių priežasčių ir ją užtikrinti baudžiamojoje byloje būtina teisingumo interesais, prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 30 straipsnio 1 daliai, 31 straipsnio 2, 6 dalims, konstituciniam teisinės valstybės principui. Straipsnio punkto pakeitimai: Nr. KT20-N11/2018, 2018-10-11, paskelbta TAR 2018-10-11, i. k. 2018-16105).

VGTPĮ 11 straipsnio 10 dalyje reglamentuota, kad Tarnyba turi teisę išimtiniais atvejais, atsižvelgdama į pareiškėjo prašymą ir įvertinusi konkretaus pareiškėjo individualią situaciją, suteikti antrinę teisinę pagalbą, nepaisydama to, kad asmens (šeimoms) turtas ir (ar) asmens pajamos viršija nustatytą turto ir pajamų lygį arba yra šio straipsnio 7 dalies 3, 4, 5, 11, 15–20 punktuose nustatyti antrinės teisinės pagalbos neteikimo pagrindai. Individuali pareiškėjo situacija vertinama atsižvelgiant į gyvenimo lygį ir pareiškėjo turtinę padėtį, galimybes veiksmingai savarankiškai sau atstovauti, išlaidas advokato pagalbai apmokėti, bylos, kurioje prašoma suteikti antrinę teisinę pagalbą, sudėtingumą ir turtinių reikalavimų (turtinių interesų) dydį, pareiškėjo procesinę padėtį byloje ir galimus neigiamus padarinius pareiškėjui. Šiuo atveju tarnyba sprendimą priima teisingumo ministro nustatyta tvarka.

Lietuvos Respublikos teisingumo ministras, vadovaudamasis VGTPĮ 4 straipsnio 4 punktu, 7 straipsnio 1 dalies 4 punktu, 11 straipsnio 10 dalimi, 18 straipsnio 1 dalimi ir 22 straipsnio 1, 4 ir 5 dalimis, 2020-07-16 įsakymo Nr. 1R-220 „Dėl antrinei valstybės garantuojamai teisinei pagalbai gauti ir teikti reikalingų prašymo, pranešimų, deklaracijos ir sprendimo formų bei sprendimų dėl antrinės valstybės garantuojamos teisinės pagalbos teikimo priėmimo, įvertinus individualią pareiškėjo situaciją, tvarkos aprašo patvirtinimo“ 1 punktu patvirtino Prašymo suteikti antrinę valstybės garantuojamą teisinę pagalbą formą, 7 punktu patvirtino Sprendimų dėl antrinės valstybės garantuojamos teisinės pagalbos teikimo priėmimo, įvertinus individualią pareiškėjo situaciją, tvarkos aprašą (toliau – Aprašas).

Aprašo 1 punkte reglamentuota, kad jis nustato sprendimų dėl antrinės valstybės garantuojamos teisinės pagalbos teikimo priėmimo tvarką, kai pareiškėjai kreipiasi į Tarnybą dėl savo individualios situacijos įvertinimo. Aprašo 3 punkte nurodyta, kad individuali pareiškėjo situacija gali būti vertinama, jeigu jo (jo sutuoktinio) turtas ir (ar) pajamos viršija Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatytą asmens (šeimoms) turto lygį ir (ar) asmens pajamų lygį antrinei teisinei pagalbai gauti arba yra VGTPĮ 11 straipsnio 7 dalies 3, 4, 5, 11, 15–20 punktuose nustatyti antrinės teisinės pagalbos neteikimo pagrindai. Aprašo 4 punkte nurodyta, kad Tarnyba individualią pareiškėjo situaciją papildomai vertina gavusi jo rašytinį prašymą ir atsižvelgdama į pateiktus prašymą pagrindžiančius dokumentus ir (ar) informaciją. Aprašo 5 punkte nurodyta, kad individuali pareiškėjo situacija vertinama pagal šiuos kriterijus: 5.1. gyvenimo lygį ir pareiškėjo turtinę padėtį; 5.2. galimybes veiksmingai savarankiškai sau atstovauti; 5.3. galimas išlaidas advokatui teikiant pagalbą; 5.4. bylos, kurioje prašoma suteikti antrinę teisinę pagalbą, esmę.

LVAT 2024-05-29 nutartyje administracinėje byloje Nr. A-1569-502/2024 konstatavo, kad Tarnybos sprendimas atsisakyti suteikti antrinę teisinę pagalbą VGTPĮ 11 straipsnio 7 dalies 11 punkto pagrindu neatsižvelgus į jokias aplinkybes, t. y. nei į asmens turtą ir pajamas, nei į teisingumo interesus, be kita ko, bylos ar taikomos teisės sudėtingumą, tam tikrus asmens socialinės ir asmeninės padėties ypatumus, negali būti laikomas teisėtu ir pagrįstu. Minėta Konstitucinio Teismo ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pozicija reiškia ne tai, jog valstybės garantuojama antrinė teisinė pagalba turi būti teikiama, neatsižvelgiant į pareiškėjo skolą Tarnybai (Lietuvos valstybei), o tai, kad, sprendžiant dėl atsisakymo suteikti antrinę teisinę pagalbą VGTPĮ 11 straipsnio 7 dalies 11 punkto pagrindu, asmens įsiskolinimo Tarnybai (Lietuvos valstybei) faktas savaime nėra pakankamas ir turi būti vertinamos papildomos aplinkybės (LVAT 2020-01-15 nutartis administracinėje byloje Nr. A-2398-662/2020; 2021-04-28 nutartis administracinėje byloje Nr. A-2972-415/2021; 2022-02-17 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1266-815/2022; 2022-06-15 nutartis administracinėje byloje Nr. A-2887-502/2022) (LVAT 2024-05-29 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1569-502/2024) (25 punktas).

Kaip minėta, Tarnyba Sprendimą atsisakyti teikti antrinę teisinę pagalbą pareiškėjai grindžia VGTPĮ 11 straipsnio 7 dalies 11 punktu, nes nustatė, kad 2025-02-05 duomenimis pareiškėja nėra apmokėjusi antrinės teisinės pagalbos išlaidų, kurias Klaipėdos apygardos administracinis teismas įsiteisėjęs 2015-06-10 sprendimu administracinėje byloje Nr. eI-880-243/2015 priteisė iš pareiškėjos (*duomenys neskelbtini*) Eur. Tarnyba kartu su atsiliepimu pateikė dokumentą (išrašą) – įmokos 2025-02-05, kuriuo grindžia faktą apie pareiškėjos nesumokėtą skolą (b. l. 30). Įvertinus Tarnybos pateiktą dokumentą, matyti, kad šiame dokumente nurodytas ne pareiškėjos asmens kodas, taigi, darytina išvada, kad pateikti ne pareiškėjos duomenys apie įmokas (jų nebuvimą). Be to, pateikti įmokų duomenys per laikotarpį nuo 2022-01-01 iki 2025-02-05, nors LVAT nutartis, kuria Klaipėdos apygardos administracinio teismo 2015-06-10 sprendimas paliktas nepakeistu yra priimta 2015-08-19, todėl įmokos galėjo būti sumokėtos iki 2022 metų, ko Tarnyba nėra patikrinusi. Pažymėtina ir ta aplinkybė, jog yra pateikti duomenys apie įmokas, tačiau nėra duomenų apie pareiškėjos skolos dydį 2025-02-05.

Atsižvelgus į šias aplinkybes darytina išvada, kad Tarnybos pateiktas dokumentas (išrašas iš VMI) neįrodo pareiškėjos skolos 2025-02-05 buvimo fakto bei konkretaus skolos dydžio 2025-02-05. Komisijos vertinimu, nustatius, kad Tarnyba nepateikė duomenų apie pareiškėjos skolos egzistavimo faktą bei dydį, darytina išvada, kad Tarnyba Sprendimą nepagrįstai grindė VGTPĮ 11 straipsnio 7 dalies 11 punkto nuostatomis.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 ir 4 punktais, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos (*duomenys neskelbtini*) 2025-02-13 skundą tenkinti.

Panaikinti Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos Antrinės valstybės garantuojamos teisinės pagalbos ir mediacijos paslaugų administravimo skyriaus 2025-02-06 sprendimą Nr. (8.28 Mr)ATP-C-2025-00979 „Dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo“ ir įpareigoti Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybą pareiškėjos 2025-01-31 prašymą išnagrinėti iš naujo bei priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas