



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2025 m. kovo 20 d. Nr. 21RE2- (AG2-20/15-2025)  
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Evaldo Ambrozaičio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas) ir Lauros Bernikienės, sekretoriaujant Laurai Tautkevičienei, dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Sakalo namai“ atstovui advokatui S.Č. atsakovės Palangos miesto savivaldybės atstovei R. P.,

2025 m. kovo 18 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Sakalo namai“ skundą atsakovei Palangos miesto savivaldybei dėl Palangos miesto savivaldybės 2025 m. sausio 23 d. rašto Nr. (8.6)D12-19 „Dėl adresų suteikimo (*duomenys neskelbtini*), Palangoje“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2025 m. vasario 18 d. rezoliucija priimtas nagrinėti pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – ir UAB) „Sakalo namai“ skundas, kuriuo ji prašo:

- 1) panaikinti Palangos miesto savivaldybės 2025 m. sausio 23 d. raštą Nr. (8.6)D12-19 „Dėl adresų suteikimo (*duomenys neskelbtini*), Palangoje“ (toliau – ir Raštas);
- 2) įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2024 m. gruodžio 19 d. prašymą „Dėl adresų suteikimo patalpoms (*duomenys neskelbtini*), Palangoje“ (toliau – ir Prašymas).

Skunde pareiškėja nurodo, kad Prašymu, kurį atsakovė Raštu paliko nenagrinėtą, kreipėsi į atsakovę, prašydama suteikti adresus dvibučiam gyvenamajam namui ir jame esantiems dviem butams bei trims poilsio patalpoms, o taip pat pagalbiniam ūkio pastatui ir jame esančioms vienoms pagalbinio ūkio patalpoms bei vienoms poilsio patalpoms. Nurodo Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 2 straipsnio 11 dalį ir paaiškina, kad atsakovės Rašta, kuriuo atsisakė priimti sprendimą dėl adresų suteikimo, laiko nepagrįstu ir neteisėtu, todėl naikintinu.

Pažymi, kad teisė prašyti suteikti adresą negali būti ribojama, nes pagal teisės aktus teisė į adresą yra fundamentali teisė, o jo nesuteikimas reiškia, kad negali būti užbaigtos statybos. Teigia, kad atsakovė 2022 m. gegužės 10 d. išdavė statybą leidžiantį dokumentą Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – ir SLD). Statybos darbai pagal „Dvibučio gyvenamojo namo ir pagalbinio ūkio pastato (*duomenys neskelbtini*), Palangoje statybos techninį projektą“ (toliau – ir Projektas) užbaigti, tačiau statybos procedūros užbaigti negali, nes atsakovė nebesvarsto klausimo dėl adresų suteikimo, nors pati leido įgyvendinti Projekto sprendinius. Nurodo, kad atsakovė vadovaujantis VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu Prašymą vertino kaip pakartotiną, todėl jį atsisakė nagrinėti.

Tvirtina, kad atsakovė nepagrįstai nenagrinėjo Prašymo, nes jis buvo grindžiamas naujomis aplinkybėmis ir įrodymais, kurie nebuvo nurodyti 2024 m. rugpjūčio 6 d. prašyme „Dėl adresų suteikimo (keitimo)“ (toliau – ir 2024 m. rugpjūčio 6 d. prašymas) ir 2024 m. rugpjūčio 30 d. rašte Nr. (8.6)-D12-164 „Dėl adresų suteikimo (*duomenys neskelbtini*), Palangoje“ (toliau – ir 2024 m.

rugpjūčio 30 d. raštas), kurio pareiškėja neskundė. Teigia, kad lyginant pareiškėjos 2024 m. rugpjūčio 6 d. prašymą ir Prašymą, akivaizdu, kad jų turinys yra iš esmės skirtingas, nes Prašymą grindė Projekto 0 laidos bendraisiais rodikliais (sprendiniais), kurie nebuvo vertinti 2024 m. rugpjūčio 6 d. prašyme, taip pat 2024 m. rugpjūčio 30 d. rašte. Taip pat Prašymą grindė kadastrinių matavimų bylomis, kurios nebuvo pateiktos kartu su 2024 m. rugpjūčio 6 d. prašymu.

Nesutinka su 2024 m. rugpjūčio 30 d. rašte nurodytais atsakovės argumentais, kad poilsio patalpos negali būti atskirtos nuo pagrindinio nekilnojamojo turto objekto, jog turi būti sudarytos sąlygos poilsiui, miegui, higienai, valgio gaminimui, todėl atsisakyta suteikti adresus tik poilsio patalpoms ir ūkio patalpai, nes jie nėra savarankiški daiktai, o butams adresus gali suteikti. Pažymi, kad kadastriniai matavimai paneigia šį neteislingą požiūrį, nes iš kadastrinio matavimo brėžinių „Pirmas aukštas“ matyti, kad poilsio patalpos yra atskirtos nuo butų, turi atskirus įėjimus, o per butus į poilsio patalpas patekti nėra galimybių, kas patvirtina jų fizinį atskyrimą nuo buto ir savarankiškumą. Mano, kad kadastriniai dokumentai aiškiai apibrėžia poilsio patalpas kaip atskiras patalpas su konkrečia paskirtimi, tai patvirtina jų savarankiškumą ir faktą, kad tai yra savarankiški objektai, neskirti tarnauti butams, tačiau atsakovė 2024 m. rugpjūčio 30 d. rašte šių aplinkybių ir dokumentų nevertino.

Teigia, jog Prašymas buvo grindžiamas naujai sudarytomis paslaugų sutartimis su akcine bendrove (toliau – ir AB) „Elektros skirstymo operatorius“ ir UAB „Palangos vandenys“, kurios nebuvo sudarytos teikiant 2024 m. rugpjūčio 6 d. prašymą ir negalėjo būti vertinamos 2024 m. rugpjūčio 30 d. rašte. Paaiškina, kad pagal šias sutartis elektros energija tiekama septyniems atskiriems objektams, kaip ir geriamas vanduo tiekiamas bei nuotekos šalinamos. Vertinant tai, kad poilsio patalpoms atskirai įrengti inžineriniai tinklai (vanduo, nuotekos, elektra), parodo, kad atsakovės argumentas apie jų neatsiejamumą nuo buto yra klaidingas.

Taip pat atkreipia dėmesį, kad Prašyme vadovavosi teisės aktais, kurie nebuvo nurodyti 2024 m. rugpjūčio 6 d. prašyme. Mano, kad atsakovė 2024 m. rugpjūčio 30 d. raštu nenagrinėjo visų aplinkybių, teisinių argumentų ir įrodymų (naujų dokumentų), kurie buvo nurodyti Prašyme bei kartu pateikti, kas reiškia, jog Prašymas nebuvo tapatus 2024 m. rugpjūčio 6 d. prašymui, todėl atsakovė Raštu nepagrįstai paliko jį nenagrinėtu.

Pareiškėjos atstovas posėdžio metu skundą palaikė ir prašė jį tenkinti skunde išdėstyty motyvų pagrindu.

Atsakovė Palangos miesto savivaldybė su pareiškėjos skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo, kad pareiškėja 2024 m. rugpjūčio 6 d. prašymu kreipėsi į atsakovę, kuriuo prašė suteikti adresus dvibučiam gyvenamajam namui ir jame esantiems butams bei poilsio patalpoms, o taip pat pagalbiniam ūkio pastatui ir jame esančioms pagalbinio ūkio patalpoms bei poilsio patalpoms, tačiau 2024 m. rugpjūčio 30 d. raštu buvo atsisakyta suteikti adresus minėtiems pareiškėjos pastatams (patalpoms). Mano, kad 2024 m. rugpjūčio 30 d. raštas atitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje numatytus administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, nes nurodyta aiški pareiškėjos Prašymo netenkinimo priežastis, pagrįsta tiek teisinėmis, tiek ir faktinėmis aplinkybėmis, taip pat pasiūlyta teikti patikslintą prašymą dėl adresų suteikimo dviejų butų gyvenamajame name suplanuotiems butams. Pareiškėja atsakovės 2024 m. rugpjūčio 30 d. rašto neskundė, todėl jis yra galiojantis. Vis dėlto pareiškėja antrą kartą, 2024 m. rugsėjo 16 d. (*pastaba*, prašyme nurodyta data 2024 m. rugsėjo 17 d.) prašymu kreipėsi į atsakovę, prašydama pakartotinai įvertinti 2024 m. rugpjūčio 6 d. prašymą, tačiau minėtas prašymas 2024 m. spalio 22 d. raštu Nr. (4.17Mr)D12-198 „Dėl adresų suteikimo (*duomenys neskelbtini*), Palangoje“ (toliau – ir 2024 m. spalio 22 d. raštas), vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu buvo nenagrinėtas. Pareiškėja 2024 m. spalio 22 d. rašto taip pat neskundė, tačiau vėl 2024 m. spalio 24 d. prašymu kreipėsi su tapačiais reikalavimais, kuris 2024 m. lapkričio 25 d. raštu Nr. (4.17)D12-218 (toliau – ir 2024 m. lapkričio 25 d. raštas) buvo dar kartą paliktas nenagrinėtu.

Teigia, jog kartu su Prašymu pareiškėja pateikė sudarytų komunalinių paslaugų sutartis, kurios galimai įrodo, kad Prašyme minimi pastatai esą yra savarankiški daiktai ir adresų objektai.

Tačiau pareiškėjai Raštu buvo pateiktas tapataus turinio atsakymas, kuriuo Prašymas buvo taip pat paliktas nenagrinėtu remiantis VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu.

Remiasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – ir VSI) 6 straipsnio 26 punktu, Adresų formavimo taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. gruodžio 23 d. nutarimu Nr. 2092 (toliau – ir Taisyklės), Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktika ir paaiškina, kad savivaldybės turi teisę atsisakyti suteikti adresą, jei pastatas neatitinka teises aktų reikalavimų, bet toks atsisakymas privalo būti aiškiai pagrįstas teisės normomis ir objektyviais kriterijais, kas ir buvo nurodyta 2024 m. rugpjūčio 30 d. rašte.

Mano, kad vien kadastrinių matavimų nepakanka norint suteikti adresą. Be kita ko, priešingai nei nurodo pareiškėja, vien tai, kad pagalbinio ūkio paskirties pastatui yra sudarytos komunalinių paslaugų teikimo sutartys (elektros, vandens tiekimo, nuotekų tvarkymo), savaime neįrodo, jog pastatas yra savarankiškas nekilnojamojo turto objektas, galintis būti adreso objektu. Komunalinių paslaugų sutartys dažniausiai sudaromos su savininku pagal jo prašymą, atsižvelgiant į technines galimybes, tačiau jos nėra teisinis pagrindas nustatyti pastato atskirumą kaip nekilnojamojo turto vienetą. Pažymi, kad svarbiausi kriterijai, pagal kuriuos pastatui gali būti suteiktas adresas, yra jo registracija Nekilnojamojo turto registre kaip atskiro objekto, savarankiška funkcinė paskirtis bei atitikimas teritorijų planavimo dokumentams. Todėl net jei pastatas turi atskirą elektros įvadą ar vandens tiekimą, tai dar nereiškia, kad jam automatiškai gali būti suteiktas adresas – būtina, kad jis būtų teisėtai pripažintas atskiru statiniu pagal galiojančius teisės aktus.

Atkreipia dėmesį, kad pagalbinio ūkio paskirties pastatui negali būti suteiktas adresas kaip gyvenamajai patalpai, nes jo faktinis naudojimas neatitinka teisinės paskirties, kuri buvo nustatyta išduodant SLD. Šis pastatas buvo projektuotas ir statytas kaip pagalbinės funkcijos statinys (t. y. sandėlis, daržinė, garažas), o ne kaip gyvenamasis būstas, todėl įrengtos gyvenamosios patalpos neturi teisinio pagrindo gauti atskirų adresų. Teigia, kad papildomas adresų suteikimas pakeistų pastato struktūrą iš dvibučio į daugiabutį, o statyti daugiabučio šiame sklype negalima, nes pagal teritorijų planavimo dokumentus nėra daugiabučių namų teritorija, sklype galimas tik sodybinis užstatymas. Pažymi, kad pareiškėjos žemės sklypas, esantis adresu (*duomenys neskelbtini*), Palangoje (toliau – ir žemės sklypas) – mažo užstatymo intensyvumo gyvenamojoje zonoje – teritorijoje, kurioje leidžiama gyvenamoji statyba su nedideliu sklypo užstatymo tankiu ir intensyvumu, kurioje paprastai dominuoja vienbučiai ir dvibučiai gyvenamieji namai, nes daugiabučių ar komercinių pastatų statyba yra draudžiama.

Tvirtina, kad adresas gali būti suteiktas tik tiems nekilnojamojo turto objektams, kurie atitinka teisės aktuose nustatytus reikalavimus, t. y. registruoti kaip savarankiški objektai ir atitinka teritorijų planavimo ir infrastruktūros reikalavimus. Sprendžiant ar suteikti adresą pagalbinio ūkio paskirties pastatui, būtina įvertinti, ar minėtas pastatas atitinka visus būtinus kriterijus. Vien tai, kad minėtam pastatui yra sudarytos komunalinių paslaugų sutartys (elektros, vandens tiekimo, nuotekų tvarkymo), savaime neįrodo, jog jis yra savarankiškas nekilnojamojo turto objektas, kuriam gali būti suteiktas adresas.

Dėl pareiškėjos išvestinio reikalavimo įpareigoti atlikti veiksmus paaiškina, kad svarbu vertinti ne tik skundžiamą Raštą, tačiau visų pareiškėjos prašymų ir atsakymų visumą. Iš 2024 m. rugpjūčio 30 d. rašto matyti, kad buvo pateiktas išsamus atsakymas, iš kurio adresatas turėjo suprasti atitinkamų visuomeninių santykių esmę ir turinį, identifikuoti teisių, pareigų bei teisėtų interesų pasikeitimą, įstatymų nustatyta tvarka efektyviai realizuoti teisę į (galimai) pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynybą.

Atkreipia dėmesį, kad net ir panaikinus Raštą, liktų galioti ankstesnis neigiamas pareiškėjos atžvilgiu 2024 m. rugpjūčio 30 d. raštas, kuriuo atsisakyta suteikti adresus pareiškėjos prašomiems pastatams, todėl Rašto panaikinimas iš esmės pareiškėjai nesukeltų teigiamų teisių pasekmių. Nurodo, kad tuo atveju, jei Komisija nuspręstų, jog Raštas yra naikintinas, tai nereiškia, jog atsakovė iš naujo nagrinėdama pareiškėjos Prašymą priimtų kito turinio sprendimą.

Papildomai nurodo, jog Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija 2023 m. rugsėjo 11 d. rašte dėl panašių atvejų išdėstė nuomonę, jog poilsio ar panašios patalpos formavimas atskirais kadastriniais vienetais negalimas.

Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovė palaikė atsiliepime nurodytus argumentus ir prašė pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

*Skundas tenkintinas.*

Nagrinėjamos administracinės bylos ginčo dalykas – Palangos miesto savivaldybės 2025 m. sausio 23 d. rašto Nr. (8.6)D12-19, kuriuo nuspręsta nenagrinėti Prašymo, teisėtumo nustatymas ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumas.

Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės (toliau – ir NTR) išrašas patvirtina, kad pareiškėjai 2024 m. gegužės 3 d. sutarties Nr. (*duomenys neskelbtini*) pagrindu, nuosavybės teise adresu (*duomenys neskelbtini*), Palangoje, priklauso žemės sklypas, unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), su statiniais, t. y.: pastatas – unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), vienbučių ir dvibučių paskirties, pagrindinė naudojimo paskirtis – dvibučiai, statusas – formuojamas; pastatas – unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), pagalbinės paskirties, pagrindinė naudojimo paskirtis – pagalbinio ūkio, statusas – formuojamas. Nurodytiems pastatams 2022 m. gegužės 10 d. išduotas SLD.

Bylos medžiaga nustatyta, kad pareiškėja 2024 m. rugpjūčio 6 d. prašymu kreipėsi į Palangos miesto savivaldybės administracijos direktorių, prašydama suteikti adresus dvibučiui gyvenamajam namui, jame esantiems butams bei poilsio patalpoms, o taip pat pagalbinio ūkio pastatui ir jame esančioms pagalbinio ūkio patalpoms bei poilsio patalpoms pagal pateiktą bendrųjų rodiklių lentelę bei aukšto planus. Nurodė informaciją dėl išduoto SLD pagal Projektą. Kartu su prašymu pateikė SLD (5 lapus), sklypo planą, NTR išrašą, Projekto aukštų planus (3 lapus), Bendrųjų rodiklių lentelę (2 lapus) ir Centro koordinatas (schema).

Atsakovė, išnagrinėjusi pareiškėjos 2024 m. rugpjūčio 6 d. prašymą, 2024 m. rugpjūčio 30 d. raštu jo netenkina, nurodydama, kad minėtame prašyme nurodyti objektai nėra adresų objektai. Nurodė teisinį reguliavimą, t. y. Taisyklių 3 ir 4 punktus, Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro įstatymo (toliau – ir Kadastro įstatymas) 5 straipsnį, Statybos techninio reglamentų STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“ 6.1, 6.2 ir 7.17 papunkčius, STR 2.02.09:2005 „Vienbučiai ir dvibučiai gyvenamieji pastatai“ 10 punktą. Išaiškino kas (ne) laikytini adresų objektais, kad atskirais nekilnojamojo turto kadastro objektais negali būti statinių priklausiniai, jog gyvenamosios paskirties (dviejų butų) pastatai – skirti gyventi dviem šeimoms ir, kad vienbučiame ar dvibučiame gyvenamajame name esančios patalpos – poilsio patalpos – turi tarnauti pagrindinei statinio paskirčiai ir jame vykdomai veiklai, todėl negali būti atskirtos nuo pagrindinio nekilnojamojo turto objekto, nes tokios patalpos negali būti formuojamos kaip atskiri nekilnojamojo turto objektai, taip pat, kad pagalbinio ūkio paskirties pastatai tarnauja pagrindiniam pastatui ir priklauso negyvenamųjų pastatų kategorijai. Akcentavo pareigą statinio naudotojams naudoti statinį (jo patalpas) pagal paskirtį ir kt. Be kita ko, pažymėjo, kad pareiškėjai siekiant, jog būtų suteikiami adresai tik dviejų butų gyvenamajame name suplanuotiems butams, paprašė patikslinti savo prašymą ir jį teikti nagrinėti atsakovei. Nurodė šio rašto apskundimo tvarką ir terminą.

Pareiškėja 2024 m. rugpjūčio 30 d. rašto neskundė jame nurodyta tvarka, bet Palangos miesto savivaldybės merui 2024 m. rugsėjo 17 d. pateikė prašymą „Dėl adresų suteikimo (*duomenys neskelbtini*), Palangoje“, kuriuo prašė pakartotinai įvertinti 2024 m. rugpjūčio 6 d. prašymą. Nurodė, kad gavusi 2024 m. rugpjūčio 30 d. raštą, teikia pastabas dėl jame pateiktų argumentų, kurie teisiškai nepagrįsti. Akcentavo, kad yra išduotas SLD dėl atsakovės patikrinto pareiškėjos Projekto. Nurodė Projekto 0 laidos lentelėje esančią informaciją dėl pastatų: dvibučio gyvenamojo namo Nr. 1 ir pagalbinio ūkio paskirties pastato Nr. 2, bei juose esančių patalpų. Be kita ko, nurodė Statybos techninio reglamento STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“ 5 punktą ir kitus teisės aktus bei pažymėjo, kad minėtą nuostatą įgyvendino. Pateikė 2024 m. rugpjūčio 6 d. prašymą su priedais.

Atsakovė, pareiškėjos 2024 m. rugsėjo 17 d. prašymą, 2024 m. spalio 22 d. raštu, vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, paliko nenagrinėtu, nurodydama, kad Palangos miesto savivaldybės administracija jau buvo išnagrinėjusi pareiškėjos 2024 m. rugpjūčio 6 d. prašymą ir 2024 m. rugpjūčio 30 d. raštu pateikusi administracinį sprendimą, o su šiuo 2024 m. rugsėjo 17 d.

prašymu pareiškėja nepateikė naujų faktinių duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu. Išaiškino teisę dėl šio rašto apskundimo tvarkos ir termino.

Pareiškėja taip pat 2024 m. spalio 22 d. rašto neskundė, bet dar kartą Palangos miesto savivaldybės merui 2024 m. spalio 23 d. pateikė prašymą „Dėl adresų suteikimo (*duomenys neskelbtini*), Palangoje“ (toliau – ir 2024 m. spalio 23 d. prašymas), kuriuo dar kartą prašė pakartotinai įvertinti 2024 m. rugpjūčio 6 d. prašymą. Pabrėžė, kad neįvertinta nauja aplinkybė, jog be adresų suteikimo negalima įgyvendinti Projekto sprendinių, kuriame buvo numatyti septyni turtiniai vienetai, negalima suformuoti kadastro bylų ir turtinių vienetų, dėl ko labai tikėtina, jog bus patirti finansiniai nuostoliai. Minėtame prašyme iš esmės nurodė analogiškas aplinkybes ir teisės aktus kaip 2024 m. rugsėjo 17 d. prašyme. Prie šio prašymo dar kartą pridėjo 2024 m. rugpjūčio 6 d. prašymą su priedais.

Atsakovė pareiškėjos 2024 m. spalio 23 d. prašymą 2024 m. lapkričio 25 d. raštu, vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, paliko nenagrinėtu, tais pačiais argumentais, kaip ir 2024 m. spalio 22 d. rašte. Išaiškino teisę dėl šio rašto apskundimo tvarkos ir termino, tačiau pareiškėja jo neskundė.

Pareiškėjos atstovas advokatas S. Č. Palangos miesto savivaldybės administracijai 2024 m. gruodžio 19 d. pateikė prašymą, kuriuo prašė suteikti adresus dvibučiui gyvenamajam namui, jame esantiems dviem butams bei trims poilsio patalpoms, o taip pat pagalbinio ūkio pastatui ir jame esančioms pagalbinio ūkio vienoms patalpoms bei vienoms poilsio patalpoms pagal pateiktą bendrųjų rodiklių lentelę bei aukšto planus. Akcentavo Projekto 0 laidos lentelėje esančią informaciją. Atkreipė dėmesį į kadastro bylose „Pastato patalpų ploto eksplikacija“ užfiksuotus duomenis dėl dvibučio gyvenamojo namo Nr. 1 ir pagalbinio ūkio pastato Nr. 2 išplanavimo. Nurodė, kad pagal Elektros energijos persiuntimo paslaugos teikimo nebuitiniam klientui (*duomenys neskelbtini*) sutarties Nr. (*duomenys neskelbtini*) priedą Nr. 1 „Objektų sąrašas“ elektros energija adresu (*duomenys neskelbtini*) Palangoje tiekiami septyniems objektams – sąrašė šeši butai, vieną – statybinį įvadą (pakeis vėliau į butą) ir objektas – bendroms reikmėms, taip pat, kad pagal geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo 2024 m. gruodžio 3 d. sutarties (*duomenys neskelbtini*) priedą Nr. 1 adresu (*duomenys neskelbtini*) Palangoje įrengti septyni skaitikliai septyniems objektams ir vienas bendras (įvadinis) skaitiklis. Pažymėjo, kad pareiškėjos žemės sklype statomi du pastatai, kuriuose suformuoti septyni atskiri nekilnojamoji daiktai, kuriems būtina gauti adresus (numerius). Nurodė teisės aktus, t. y. Lietuvos Respublikos teritorijos administracinių vienetų ir jų ribų įstatymo (toliau – ir AVRI) 9 straipsnio 5 dalį, VSI 6 straipsnio 27 dalį, Numerių pastatams, patalpoms, butams ir žemės sklypams, kuriuose pagal jų naudojimo paskirtį (būdą) ar teritorijų planavimo dokumentus leidžiama pastatų statyba, suteikimo, keitimo ir apskaitos tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2011 m. sausio 25 d. įsakymu Nr. 1V-57, 15.1 punktą, Taisyklių 3.4 punktą, Lietuvos Respublikos adresų registro nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. birželio 10 d. nutarimu Nr. 715 (toliau – ir Adresų registro nuostatai), 15.2.6.1.5 ir 15.2.6.2 punktus. Prie Prašymo pridėjo SLD, Sklypo planą, NTR išrašą, Projekto architektūrinę dalį, Kadastrinių matavimų bylas (2 vnt.), Projekto Bendrųjų rodiklių lentelę, Centro koordinates (Schema) ir AB „Elektros skirstymo operatorius“ ir UAB „Palangos vandenys“ sutartis.

Skundžiamu Raštu atsakovė, vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, paliko Prašymą nenagrinėtu, nes Palangos miesto savivaldybės administracija jau buvo išnagrinėjusi pareiškėjos 2024 m. rugpjūčio 6 d. prašymą ir 2024 m. rugpjūčio 30 d. raštu bei 2024 m. spalio 22 d. raštu yra pateikusi administracinį sprendimą. Nurodė, kad su Prašymu pareiškėja nepateikė naujų faktinių duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu. Išaiškino Rašto apskundimo tvarką ir terminą.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas, Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės), ir kiti teisės aktai.

Vadovaujantis VAĮ, atsakovė laikytina viešojo administravimo subjektu, kurio veiklai taikytinos VAĮ normos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą, nustato viešojo administravimo principus, tarp jų ir išsamumo principą, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (VAĮ 1 straipsnio 1 dalis, 3 straipsnio 5 punktas). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai įpareigoti nagrinėti pagal Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisykles, numatančias pareigą į prašymą ar skundą atsakyti atsižvelgiant į jo turinį (VAĮ 11 straipsnio 1 dalis, Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45 punktas). Tai reiškia, kad skundo ar prašymo turiniu pareiškėjas (-ai) nustato nagrinėjimo ribas, ir šių ribų institucija, nagrinėjanti skundą ar prašymą, privalo laikytis.

Pagal AVRĮ 9 straipsnio 5 dalį gyvenamųjų vietovių gatvėms ar gyvenamosioms vietovėms priskirtų pastatų ir šių pastatų butų ar patalpų numerius suteikia ir keičia savivaldybės vykdomoji institucija arba jos pavedimu seniūnai, numerių suteikimo, keitimo ir apskaitos tvarką nustato Lietuvos Respublikos Vyriausybė ar jos įgaliota institucija. VSĮ 6 straipsnio 27 punkte nustatyta, kad adresų suteikimas <...> pastatams, butams ir kitoms patalpoms, pavadinimų suteikimas gatvėms, savivaldybės teritorijose esantiems pastatams, statiniams ir kitiems objektams, <...> Vyriausybės ar jos įgalios institucijos nustatyta tvarka yra viena iš savarankiškųjų (Konstitucijos ir įstatymų nustatytų) (priskirtų) savivaldybių funkcijų.

VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte nustatyta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

LVAT yra pažymėjęs, kad viešojo administravimo subjekto finansiniai ir žmogiškieji išteklių, skirti įstatymams ir kitiems teisės aktams įgyvendinti, turi būti naudojami efektyviai, racionaliai, todėl įstatymų leidėjas nustatė sąlygas, kada skundas (atitinkamai, ir prašymas) gali būti nenagrinėjamas. Tapatus prašymas viešojo administravimo subjektui gali būti pateikiamas, tačiau jis turi būti pagrįstas naujomis aplinkybėmis ar papildomais argumentais (pvz., LVAT 2013 m. vasario 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-602-888/2013, 2015 m. balandžio 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-869-756/2015, 2016 m. vasario 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-305-492/2016). Draudimas vykdyti pakartotinę administracinę procedūrą netaikomas tais atvejais, kai asmens pakartotinis prašymas priimti sprendimą yra ne dėl to paties dalyko ir / ar ne tuo pačiu pagrindu (pvz., LVAT 2014 m. birželio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-762/2014; 2014 m. gegužės 29 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-736/2014). Vertinant, ar pagrįstai pareiškėjo kreipimasis pakartotinai nenagrinėtas, analizuojama, ar kreipimesi pateikiami nauji faktiniai duomenys, papildomi argumentai, leidžiantys abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu (pvz., LVAT 2012 m. sausio 16 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-756-37/2012, 2019 m. lapkričio 27 d. nutartis administracinėje byloje A-2120-756/2019). Vertinti, ar pateikti duomenys yra nauji ir gali daryti įtakos priimtam sprendimui, yra atsakovo kompetencija (pvz., LVAT 2015 m. birželio 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-665-822/2015, 2019 m. birželio 12 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-672-629/2019).

Atsižvelgiant į nurodytą teisinį reguliavimą bei teisminę praktiką, sprendžiant, jog Komisija *ad hoc* (esant konkrečiai situacijai) turi įvertinti, ar atsakovė turėjo teisinį ir faktinį pagrindą nenagrinėti pareiškėjos Prašymo vadovaujantis VAĮ 3 dalies 3 punktu. T. y. vertintina, ar pareiškėja į atsakovę kreipėsi dėl to paties dalyko ir / ar tuo pačiu pagrindu, ar Prašyme buvo / nebuvo pateikti nauji duomenys, kurie nebuvo nagrinėti atsakovės anksčiau ir dėl kurių atsakovė, kaip viešojo administravimo subjektas, turi pareigą pasisakyti.

Byloje nustatyta, jog kartu su Prašymu pareiškėja atsakovei pateikė naujus dokumentus (įrodymus), t. y.: kadastrą bylas (sudarytas 2024 m. liepos 2 d.) Pastato ir jo sudėtinių dalių kadastrą

duomenys, „Pastato patalpų ploto eksplikacijoje“ nurodytos negyvenamosios paskirties patalpos: pirmojo buto – septynios patalpos, antrojo buto – trys patalpos, trečios poilsio patalpos – šešios patalpos, ketvirtos poilsio patalpos – šešios patalpos, penktos poilsio patalpos – šešios patalpos; negyvenamosios paskirties šešios patalpos ir kt.; AB „Elektros skirstymo operatorius“ (*duomenys neskelbtini*) paslaugų sutartį ir (*duomenys neskelbtini*) sudarytą objektų sąrašą bei UAB „Palangos vandenys“ (*duomenys neskelbtini*) paslaugų sutartį, kuriose nurodyta, kad įvesti septyniems objektams atskiri įvadai (elektros, vandens ir nuotekų). Pažymėtina, kad minėti duomenys anksčiau nebuvo atsakovei pateikti, dėl jų nebuvo pasisakyta ir jie nebuvo įvertinti ankstesniuose atsakovės administraciniuose sprendimuose. Akcentuotina, jog Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovė pripažino, kad Prašymu buvo pateikti nauji dokumentai ir nurodyti nauji argumentai, kurie nebuvo pateikti ankstesniuose pareiškėjos prašymuose.

Komisija, įvertinusi pareiškėjos Prašymo bei kartu su juo pateiktų priedų turinį, atsakovės skundžiamo Rašto bei 2024 m. rugpjūčio 30 d. rašto turinį, pareiškėjos 2024 m. rugpjūčio 6 d. prašymo turinį, taip pat 2024 m. rugsėjo 17 d. ir 2024 m. spalio 23 d. prašymų bei atsakovės 2024 m. spalio 22 d. ir 2024 m. lapkričio 25 d. raštų turinį, aukščiau nurodytą teisinį reglamentavimą bei pakartotinio prašymo (skundo) pagrįstumui keliamus reikalavimus, sprendžia, kad atsakovė nepagrįstai vadovavosi VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu ir nenagrinėjo pareiškėjos Prašymo. Nors pareiškėja atsakovės 2024 m. rugpjūčio 30 d. rašto neskundė, tačiau pagal formuojamą LVAT praktiką, atsakovė turėjo pareigą, nagrinėdama pareiškėjos Prašymą, jį įvertinti bei pasisakyti dėl jame nurodytų naujų argumentų, nurodomų teisės aktų ir dėl kartu su Prašymu pateiktų dokumentų, ir priimti naują administracinį sprendimą.

Atkreiptinas dėmesys ir į tai, jog atsakovė atsiliepimu pateikė argumentus dėl Rašto pagrįstumo, atsiliepime vertinant prie Prašymo pridėtus naujus dokumentus. Taip pat akcentavo Aplinkos apsaugos ministerijos atsakymo turinį, į kurį atsižvelgė nagrinėdama pareiškėjos 2024 m. rugpjūčio 6 d. prašymą.

Pagal administracinių teismų praktiką, administracinio akto priėmimo motyvai pagal įstatymą privalo būti nurodomi pačiame administraciniame akte. Skundžiamo sprendimo priėmimo motyvų nurodymas teismo proceso metu neturi būti vertinamas ir nedaro įtakos nemotyvuoto sprendimo teisėtumui (pvz., LVAT 2015 m. sausio 8 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1-502/2015, 2024 m. rugpjūčio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-702-662/2024).

Remiantis LVAT praktika, pažymėtina, jog ginčo nagrinėjimo metu Komisijoje negali būti vertinami viešojo administravimo subjekto papildomi argumentai, kurie nurodomi atsiliepime, tačiau kurie nebuvo analizuoti viešojo administravimo subjekto, priimant skundžiamą administracinį sprendimą. Šiame kontekste taip pat pažymėtina, jog nors atsakovė tvirtina, kad prašymas iš esmės buvo tapatus ir atsakovės sprendimas nesikeis, tačiau tokia situacijos analizė atsakovės buvo atlikta pareiškėjai apskundus Raštą, t. y. nauji pareiškėjos pateikti dokumentai ir argumentai vertinami atsiliepime, nors skundžiamu Raštu nuspręsta Prašymo iš viso nenagrinėti. Be to, kaip ir minėta, posėdžio metu atsakovės atstovė pripažino, kad buvo pateikti nauji dokumentai bei Prašyme nurodyti nauji argumentai. T. y. minėtos aplinkybės patvirtina, jog buvo pateikti nauji argumentai ir dokumentai, dėl kurių atsakovė turėjo pasisakyti priimdama naują administracinį sprendimą.

VAI 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 punktai). Be kita ko, LVAT savo praktikoje yra nurodęs, jog VAI 10 straipsnio 5 dalyje individualiam teisės aktui nustatyti reikalavimai laikytini gero administravimo principo atspindžiu (pvz., LVAT 2015 m. rugsėjo 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015). Gero viešojo administravimo principas įpareigoja viešojo administravimo subjektą, priimant sprendimą, jame nurodyti faktinių aplinkybių bei teisės normų, kurių pagrindu priimtas sprendimas, visumą (pvz., LVAT 2013 m. gegužės 14 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A<sup>444</sup>-878/2013, 2021 m. lapkričio 3 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-2577-602/2021 ir kt.). Akcentuotina ir tai, jog pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai, išaiškinti visas klausimui spręsti reikšmingas aplinkybes, išklausti asmenis, kurių atžvilgiu yra priimami administraciniai sprendimai

(pvz., LVAT 2019 m. rugsėjo 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-5184-575/2019), taip pat užtikrinti, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (pvz., LVAT 2012 m. spalio 4 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-134/2012, 2014 m. balandžio 22 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>143</sup>-816/2014 ir kt.).

Atsižvelgiant į visa tai, kas išdėstyta, sprendina, jog Palangos miesto savivaldybė, nevertindama Prašyme nurodytų naujų aplinkybių, teisės aktų, taip pat pateiktų su Prašymu naujų dokumentų ir dėl jų nepasisakydama, o išimtinai vadovaudamasi tik ankstesniais 2024 m. rugpjūčio 30 d. ir 2024 m. spalio 22 d. raštais, neužtikrino objektyvaus visų aplinkybių įvertinimo, pažeidė gero administravimo principą, dėl ko Raštas yra neteisėtas ir nepagrįstas, todėl naikintinas.

Panaikinus skundžiamą Raštą, atsakovė įpareigotina iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2024 m. gruodžio 19 d. prašymą „Dėl adresų suteikimo patalpoms (*duomenys neskelbtini*), Palangoje“.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu skundas tenkintinas.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Sakalo namai“ skundą tenkinti.

Panaikinti Palangos miesto savivaldybės 2025 m. sausio 23 d. raštą Nr. (8.6)D12-19 „Dėl adresų suteikimo (*duomenys neskelbtini*), Palangoje“.

Įpareigoti atsakovę Palangos miesto savivaldybę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2024 m. gruodžio 19 d. prašymą „Dėl adresų suteikimo patalpoms (*duomenys neskelbtini*), Palangoje“.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Evaldas Ambrozaitis

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Laura Bernikienė