



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. kovo 4 d. Nr. 21RE4- (AG4-15/21-2025)
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Remigijaus Kalašnyko, Astos Povilonienės ir Karines Zavgorodnajos (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), sekretoriaujant Vitalijai Mikonienei, dalyvaujant pareiškėjui (duomenys neskelbtini),

atsakovės Panevėžio miesto savivaldybės administracijos įgaliotai atstovei (duomenys neskelbtini),
2025 m. vasario 27 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą dėl atsakovės Panevėžio miesto savivaldybės administracijos administracinio sprendimo ir rašto panaikinimo bei įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas patikslintu skundu Komisijos prašo panaikinti Panevėžio miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) Socialinių reikalų skyriaus (toliau – Skyrius) 2025-01-07 sprendimą Nr. 298 „Dėl tikslinės pašalpos skyrimo“ (toliau – 2025-01-07 sprendimas) ir 2025-01-08 raštą Nr. Sr-63(25.2.72) „Dėl tikslinės pašalpos neskyrimo“ (toliau – 2025-01-08 raštas) bei įpareigoti Skyrių tenkinti pareiškėjo prašymą teikti tikslinę pašalpą sveikatai. Paaiškinu, kad po apsilankymo Panevėžio miesto infekcinėje ligoninėje, pagal pastarosios išduotą pažymą, Skyriui pateikė prašymą dėl tikslinės pašalpos infekciniam susirgimui (medikamentams). Administracijos Skyrius pareiškėjo prašymą 2025-01-08 raštu atmetė, motyvuodamas, jog pareiškėjas neatitinka Sunkių ligų sąrašo kriterijų. Pareiškėjas pažymi, kad nuo 2003 m. šiame sąrašė nėra įtrauktas nei vienas infekcinis susirgimas, nors turėtų būti įtraukti visi tokio tipo susirgimai, nes jie negydomi progresuoja, t. y. reikalingas pastovus gydymas. Pareiškėjas dėl lėšų stokos negali nusipirkti nepigių vaistų gydymui. Skundžiamas 2025-01-08 raštas neatitinka protingumo kriterijų, nes nėra lengvo sifiliuko, chlamidijos, gonorėjos ir kitų infekcinių ligų, kurios neįtrauktos į Sunkių ligų sąrašą. Tai žmonių žeminimas, marinimas ir prisidėjimas tuo prie asmens sveikatos žalojimo.

Pareiškėjas 2024-12-09 prašyme nurodė, kad pateikė viską, ką surašė gydytojas, nusilpo organizmas ir užpuolė infekcinė liga dėl nepakankamos socialinės rūpybos, t. y. prastos mitybos ir apie 60 nenupirktų receptinių vaistų. Tai genocidas ir asmens marinimas, artimiausiu metu, kai tik leis internetinės sistemos, pateiks vaistų pirkimo banko sąskaitos išrašą. Pareiškėjas 2024-12-12 prašyme nurodė, jog prie ankstesnio susirašinėjimo pridėdą paskutinį mokėjimą už vaistus bei įrodymą, kiek jų buvo pirktą.

Skunde taip pat pažymėjo, kad Panevėžio mero veiklos metu nusikalstamai veikė ir savivaldybė, bei jos skyriai, jų netinkamai vykdoma socialinė rūpyba sveikatai, o tai yra žiaurus elgesys (Baudžiamojo kodekso 129 straipsnis), taupė kitoms savivaldybės veiklos rūšims. Infekcinės ligos turi ir asmens duomenų apsaugą dėl žinojimo, o venerinės, kurios yra irgi infekcinės, konfidencialumo statusą. Covid-19 yra infekcinė liga, susirgus antrą kartą pagal nusikalstamas vidaus tvarkas, savivaldybės Skyrius socialinės pagalbos neteikia, t. y. tik stebi kaip asmuo merdi. Pareiškėjas tame mato ir kriminalinį aspektą, todėl prašo apie tai pasisakyti ir tai nustačius, kreiptis į

prokuratūrą (Administracinių bylų teisenos įstatymo 111 straipsnio 1 dalis).

Pareiškėjas, susipažinęs su atsakovės atsiliepimu ir jo priedu – Skyriaus 2025-02-06 raštu Nr. Sr-293(25.2.72Mr) „Dėl Socialinių reikalų skyriaus 2025 m. sausio 7 d. sprendimo Nr. 298 pripažinimo netekus galios“ (toliau – 2025-02-06 sprendimas), kuriuo Skyriaus 2025-01-07 sprendimas pripažintas netekusiu galios, o pareiškėjo prašymas iš naujo bus nagrinėjamas ir svarstomas 2025-02-25 Paramos teikimo komisijos posėdyje, papildomai paaiškino, jog nemano, kad nebeliko ginčo, nes nenurodyta sprendimo panaikinimo motyvų ir priežasčių. Nėra aišku ar panaikintos vidinės, atsilikusios nuo gyvenimo ir prasilenkiančios su proporcingumo kriterijais vidinės savivaldybės tvarkos. Pareiškėjas pateikė, atsakovei teiktą prašymą, bet mano, jog naujo sprendimo numeris, tai tik formalumas, kas atitiktų Civilinio proceso kodekso 115 straipsnio 4 dalį.

Atsakovė Administracija prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaiškino, kad pareiškėjo 2024-11-27 prašymas Nr. 1407 dėl tikslinės pašalpos gavimo (toliau – Prašymas) buvo išnagrinėtas vadovaujantis Panevėžio miesto savivaldybės tarybos 2019-01-31 sprendimu Nr. 1-13 patvirtinto Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams teikimo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) nuostatomis. Vadovaujantis Aprašo 10 punktu (laiku nepateikus trūkstamų dokumentų) Administracijos Skyrius nusprendė Prašymo netenkinti ir tikslinės pašalpos neskirti. Pareiškėjas apie priimtą sprendimą buvo informuotas Skyriaus 2025-01-08 raštu.

Administracijos Skyrius, gavęs Komisijos pranešimą apie pareiškėjo skundą, vadovaudamasis Aprašo nuostatomis peržiūrėjo pareiškėjo Prašymą ir pateiktus dokumentus ir, vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAIĮ) 16 straipsniu, 2025-02-06 sprendimu Skyriaus 2025-01-08 sprendimą pripažino netekusiu galios. Pareiškėjas informuotas apie tai, jog Prašymas socialinei paramai gauti nagrinėjamas iš naujo ir bus svarstomas artimiausiame Paramos teikimo komisijos posėdyje, kuris įvyks 2025-02-25. Skyriui priėmus 2025-02-06 sprendimą, nebeliko pagrindo tenkinti pareiškėjo skundo.

Atsakovė papildomai paaiškino, jog pareiškėjas prašo panaikinti Skyriaus 2025-01-08 raštą, tačiau teisinės pasekmės jam sukelia Skyriaus 2025-01-07 sprendimas, todėl jis buvo panaikintas ir Prašymas perduotas nagrinėti iš naujo. Skundžiamas 2025-01-08 raštas parengtas vadovaujantis Aprašo 10 punkto nuostatomis, siekiant informuoti pareiškėją apie priimtą 2025-01-07 sprendimą. Skundžiamas raštas pareiškėjui pateiktas per nustatytą terminą, pasirašytas tinkamo subjekto, taip pat jame yra nurodyta paramos neskyrimo priežastis ir teisinis pagrindas. Atsižvelgiant į tai, nėra teisinio pagrindo naikinti Skyriaus 2025-01-08 rašto.

Skundas dalyje atmestinas, kitoje dalyje administracinė byla nutraukina.

Ginčas tarp šalių kilo dėl Administracijos Skyriaus 2025-01-07 sprendimo ir 2025-01-08 rašto, teisėtumo.

Remiantis byloje esančia medžiaga, nustatyta, kad pareiškėjas Skyriui pateikė 2024-11-27 Prašymą socialinei paramai gauti, kuriuo prašė skirti tikslinę pašalpą. Prašyme nurodė, jog pašalpa reikalinga: susirgus ligomis iš Sunkių ligų sąrašo, kaip reikalingas medikamentinis gydymas ir įsigijus vaistų už 1 BSI ir daugiau; susirgus I ir II stadijos onkologinėmis ligomis, kai reikalingas medikamentinis gydymas ir įsigijus už 1 BSI ir daugiau; įsigyti vaistams ir (ar) medicinos priemonėms pagal pateiktą (-as) išankstinę sąskaitą (-as) faktūrą (-as) ar kompensuoti jų įsigijimo išlaidas, jei šios priemonės teisės aktų nustatyta tvarka nekompensuojamos Valstybinės ligonių kasos ar kompensuojamos tik iš dalies. Pareiškėjas taip pat nurodė, jog dėl sunkios materialinės padėties prašo padėti įsigyti medikamentų, prie prašymo pridėjo medicininio dokumento išrašą, receptų kopijas, banko išrašų kopijas, pirktų vaistų sąrašą.

Prašymo dalyje „Nepateikti socialinei paramai gauti reikalingi dokumentai“ vyr. socialinės paramos specialistė įrašė šiuos nepateiktus dokumentus: tikslinti med. pažymą, ar serga liga iš sunkių ligų sąrašo, onkologine liga (I, II st.), kada nustatyta liga, ar reikalingas medikamentinis gydymas.

Iš elektroniniu paštu vykusio pareiškėjo susirašinėjimo su Administracija matyti, kad pareiškėjui 2024-12-09 paprašius informacijos apie pateikto prašymo nagrinėjimo eigą, jam 2024-12-09 el. laišku buvo atsakyta, kad nuo prašymo pateikimo 2024-11-27 per mėnesį laiko jis turi

patikslinti pateiktus dokumentus, t. y. pateikti medicininę pažymą: ar serga liga iš sunkių ligų sąrašo, ar serga onkologine liga (I, II stadija), ar buvo atlikta operacija; pažymoje turi būti nurodyta kada liga nustatyta arba kada buvo operacija, ar reikalingas medikamentinis gydymas. Prašomus dokumentus pristatyti į Skyriaus 114 kabinetą.

Pareiškėjas 2024-12-09 el. laišku atsakė, jog pateikė viską, ką parašė gydytojas. Administracijos darbuotoja 2024-12-10 el. laišku informavo pareiškėją, jog pateiktame medicinos dokumentų išrašė/siuntime nėra duomenų, kad pareiškėjui būtų nustatyta liga iš sunkių ligų sąrašo, I ar II stadijos onkologinė liga arba atlikta operacija per 6 mėnesius. Taip pat 2024-12-12 pareiškėjas informavo, kad pridėda paskutinį mokėjimą už vaistus bei įrodymą, kiek jų buvo pirкта, tame tarpe ir už nekokybišką šildymą (šaldymą), kas pakenkė sveikatai.

Administracijos Skyrius, pagal pareiškėjo Prašymą, vadovaujantis Aprašo 10 punktu (laiku nepateikti trūkstanti dokumentai) 2025-01-07 sprendimu neskyrė pareiškėjui tikslinės pašalpos. Apie priimtą sprendimą Administracijos Skyrius pareiškėją informavo 2025-01-08 raštu, kuriame nurodė, jog tikslinė pašalpa neskirta, nes prie Prašymo pareiškėjas nepateikė medicininio dokumento, atitinkančio šiame rašte išvardintas pašalpos skyrimo sąlygas ir iki 2024-12-27 nepateikė papildomų medicininių pažymų, patvirtinančių teisę gauti tikslinę pašalpą.

Atsakovė su atsiliepimu į pareiškėjo skundą pateikė Administracijos Skyriaus 2025-02-06 sprendimą, kuriame nurodyta, jog Skyrius, vadovaudamasis Aprašo nuostatomis, peržiūrėjo pareiškėjo Prašymą ir pateiktus dokumentus. Vadovaujantis VAĮ 16 straipsniu, Skyriaus 2025-01-07 sprendimą pripažino netekusiu galios. Pareiškėjo prašymas nagrinėjamas iš naujo ir bus svarstomas artimiausiam Paramos teikimo komisijos posėdyje, kuris vyks 2025-02-25.

Del 2025-01-07 sprendimo teisėtumo.

Nagrinėjamoje byloje nustatyta, jog Administracijos Skyrius, išnagrinėjęs pareiškėjo Prašymą, 2025-01-07 priėmė sprendimą pareiškėjui neskirti tikslinės pašalpos. Tačiau Administracijos Skyrius 2025-02-06 sprendimu savo priimtą 2025-01-07 sprendimą pripažino netekusiu galios.

Vadovaujantis VAĮ 16 straipsnio pirma dalimi, viešojo administravimo subjektas gali pripažinti netekusiu galios savo arba įstatymų nustatytais atvejais žemesnio pagal pavaldumą viešojo administravimo subjekto priimtą: 1) neteisėtą administracinį sprendimą; 2) teisėtą administracinį sprendimą, jeigu administracinio sprendimo pripažinimas netekusiu galios yra leidžiamas pagal kitus įstatymus arba jeigu administracinis sprendimas yra sąlyginis ir per nustatytą laikotarpį asmuo nustatytų sąlygų neįvykdo. To paties straipsnio 2 dalyje nustatyta, jog neteisėtas administracinis sprendimas netenka galios nuo viešojo administravimo subjekto priimto sprendimo pripažinti šį administracinį sprendimą netekusiu galios išgaliojimo momento, išskyrus atvejus, kai šis sprendimas viešojo administravimo subjekto motyvuotu sprendimu netekusiu galios pripažįstamas nuo neteisėto administracinio sprendimo priėmimo momento (*ab initio*). Nuo priėmimo momento visais atvejais netekusiais galios pripažįstami administraciniai sprendimai, priimti dėl asmens daromo neteisėto poveikio ar apgaulės panaudojimo.

Taigi, 2025-01-07 sprendimas buvo panaikintas (pripažintas netekusiu galios) Administracijos 2025-02-06 sprendimu, kuris šioje byloje nėra ginčijamas.

Atsižvelgiant į aukščiau nustatytas faktines aplinkybes, darytina išvada, kad Administracijai panaikinus ginčijamą 2025-01-07 sprendimą išnyko ginčo dalykas, pareiškėjo ginčijamas 2025-01-07 sprendimas nebesukuria jokių teisinių pasekmių ir pareiškėjo pagrindinio reikalavimo – panaikinti ginčijamą 2025-01-07 sprendimą – išnagrinėjimas negali apginti jo pažeistos teisės ar įstatymo saugomo intereso. Pareiškėjui yra žinoma, kad jo skundžiamas 2025-01-07 sprendimas yra panaikintas, todėl, įvertinus šias faktines aplinkybes aptarto teisinio reglamentavimo kontekste ir atsižvelgus į šios bylos nagrinėjimo dalyką, darytina išvada, kad šiuo atveju išnyko pareiškėjo materialinis suinteresuotumas bylos dalyku.

Administracinių teismų praktikoje laikomasi pozicijos, kad išnykus ginčo dalykui skundo reikalavimas yra atmestinas, o su šiuo reikalavimu susijusių argumentų bei motyvų vertinimas teisiškai yra nereikšmingas (*žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT)*

(2008 m. rugpjūčio 22 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A502-1450/2008, 2016 m. rugsėjo 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2130-662/2016, 2021 m. kovo 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2022-968/2021).

Konstatavus, kad pareiškėjo skundo reikalavimas dėl 2025-01-07 sprendimo panaikinimo yra įvykdytas, nagrinėjamu atveju išnyko ginčo dalykas ir šio reikalavimo išnagrinėjimas bei Komisijos sprendimas negali pakeisti tarp šalių susiklosčiusio materialinio teisinio santykio, todėl tampa teisiškai nereikšminga skundo argumentų dėl ginčijamo 2025-01-07 sprendimo analizė ir vertinimas. Esant tokioms aplinkybėms, pareiškėjo skundo dalis dėl 2025-01-07 sprendimo panaikinimo atmestina kaip nepagrįsta.

Pareiškėjas teigė, jog Administracijos Skyriaus 2025-02-06 sprendime nenurodyti 2025-01-07 sprendimo panaikinimo motyvai ir priežastys, tačiau šios administracinės bylos nagrinėjimo dalyku nėra 2025-02-06 sprendimo teisėtumo vertinimas. Pareiškėjas nesutikdamas su 2025-02-06 sprendimu, kuriuo 2025-01-07 sprendimas, vadovaujantis VAĮ 16 straipsniu, pripažintas netekusiu galios, turi teisę teisės aktų nustatyta tvarka ginčyti jo teisėtumą.

Dėl pareiškėjo skundo reikalavimo „įpareigoti Skyrių tenkinti pareiškėjo prašymą teikti tikslinę pašalpą sveikatai“ pabrėžtina, jog Administracijai 2025-02-06 sprendimu panaikinus 2025-01-07 sprendimą bei informavus, jog pareiškėjo Prašymas bus nagrinėjamas iš naujo, šis reikalavimas negali būti tenkinamas, kadangi tokiais atsakovės veiksmais buvo atkurta buvusi iki ginčijamo teisės akto (veiksmo) priėmimo padėtis, ir atsakovė nusprendė atlikti pakartotinį Prašymo vertinimą ir atitinkamai priimti administracinį sprendimą.

LVAT yra pažymėjęs, jog administracinis teismas (atitinkamai ir Komisija) negali perimti viešojo administravimo institucijos funkcijų ir, savarankiškai atlikęs administracinę procedūrą, priimti sprendimą, priskirtiną viešojo administravimo institucijos kompetencijai, pagal teismo sprendimo priėmimo metu esamą situaciją, nes tai galėtų pažeisti konstitucinį valdžių padalijimo principą (žr., pvz., LVAT 2012 m. kovo 1 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-756-1606/2012). Komisijai nesuteikta kompetencija už viešojo administravimo subjektą atlikti konkretaus turinio veiksmus ir priimti pareiškėjo pageidaujamo turinio sprendimą dėl tikslinės pašalpos skyrimo. Įvertinus tai, pareiškėjo skundo reikalavimas dėl Skyriaus įpareigojimo atlikti pareiškėjo nurodomus veiksmus (tenkinti jo prašymą teikti tikslinę pašalpą sveikatai) atmestinas kaip nepagrįstas.

Dėl 2025-01-08 rašto teisėtumo.

VAĮ 2 straipsnio 10 dalyje nustatyta, kad prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus.

Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAĮ 11 straipsnio 1 dalis). Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ patvirtintų Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (galiojanti suvestinė redakcija nuo 2022-09-03) (toliau – Prašymų nagrinėjimo taisyklės) 1 punkte įtvirtinta, jog jos reglamentuoja prašymų ir skundų nagrinėjimą ir asmenų aptarnavimą viešojo administravimo subjektuose, taip pat subjektuose, kurie teikia viešąsias paslaugas ir nagrinėja prašymus ir skundus dėl šių viešųjų paslaugų, o 35 punkte numatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Pagal Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45 punktą į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą šių taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Nagrinėjamu atveju pareiškėjas 2024-11-27 pateiktu Prašymu siekė, kad atsakovė priimtų administracinį sprendimą dėl tikslinės pašalpos skyrimo.

Pagal Aprašo 13 punktą sprendimas dėl socialinės pašalpos skyrimo (neskyrimo) priimamas Panevėžio miesto savivaldybės mero nustatyta tvarka. Sprendimas dėl socialinės pašalpos skyrimo priimamas nurodant Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo 8 straipsnio 1 dalies sąlygą (sąlygas), kuriai (kurioms) esant paskirta socialinė pašalpa, ne vėliau kaip per mėnesį nuo prašymo-paraiškos ir visų reikalingų dokumentų gavimo dienos. Prašymą-paraišką pateikęs asmuo apie priimtą sprendimą dėl socialinės pašalpos skyrimo ar neskyrimo informuojamas asmens prašyme-paraiškoje nurodytu būdu ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo dienos. Jeigu socialinė pašalpa neskiriama, nurodoma neskyrimo priežastis ir šio sprendimo apskundimo tvarka.

Kaip nustatyta aukščiau, Administracijos Skyrius, išnagrinėjęs pareiškėjo Prašymą, priėmė 2025-01-07 sprendimą, kuriuo pareiškėjui neskyrė tikslinės pašalpos. Apie priimtą 2025-01-07 sprendimą pareiškėjas buvo informuotas Administracijos Skyriaus 2025-01-08 raštu.

Komisija, įvertinusi 2025-01-08 rašto turinį, daro išvadą, kad jis savo turiniu yra informacinio pobūdžio raštas, kuriuo pareiškėjas informuojamas apie atsakovės priimtą 2025-01-07 sprendimą dėl tikslinės pašalpos neskyrimo, taip pat išaiškinama jo apskundimo tvarka. Šiuo atveju Skyriaus 2025-01-08 raštas pareiškėjui nesukelia teisinių pasekmių. Administracijos Skyriaus 2025-01-08 raštas, nepaisant to, kad jame nurodyta, jog jis yra skundžiamas, pareiškėjui jokių teisinių pasekmių nesukelia, šis 2025-01-08 raštas yra tik informuojantis pareiškėją apie priimtą 2025-01-07 sprendimą.

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – IAGNTĮ) 5 straipsnio 1, 2 dalyse nustatyta, jog Lietuvos administracinių ginčų komisija ir jos teritoriniai padaliniai (toliau – administracinių ginčų komisija) nagrinėja skundus (prašymus) dėl centrinių ir teritorinių valstybinio administravimo subjektų ir savivaldybių administravimo subjektų, esančių jų veiklos teritorijoje priimtų individualių administracinių aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat dėl šių subjektų vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus. To paties įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog į administracinių ginčų komisiją jos kompetencijai priskirtais klausimais turi teisę kreiptis asmenys, taip pat viešojo administravimo subjektai, manantys, kad jų teisės yra pažeistos.

Administracinių ginčų komisija priima sprendimą nutraukti bylą, jeigu byla nepriskirtina jos kompetencijai (IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

LVAT savo praktikoje yra nurodęs, kad tai, ar dėl akto arba sprendimo galima paduoti skundą, lemia ne jo forma, o turinys. Dėl šios priežasties, kiekvienu atveju vertinama, ar skundžiamas aktas turi įtakos suinteresuoto asmens teisei padėčiai (žr. pvz., *LVAT 2015-02-11 nutartį administracinėje byloje Nr. AS³²⁸-438/2015*).

Skundas administraciniam teismui (analogiškai – ir Komisijai) negali būti teikiamas dėl: tarpinių viešojo administravimo subjekto priimamų dokumentų, kuriais siekiama parengti ar sudaryti prielaidas priimti galutinį sprendimą; informacinio, aiškinamojo ar rekomendacinio pobūdžio dokumentų, kuriuose nėra pareiškėjui skirtų viešojo administravimo subjekto patvarkymų (įpareigojimų) (žr., pvz., *LVAT 2015-11-04 nutartį administracinėje byloje Nr. AS-1273-756/2015*). Be kita ko, kai akivaizdu, kad skundžiamas aktas teisinių pasekmių nesukelia ir jis negali būti ginčo administraciniame teisme objektu, skundą priėmus nagrinėti administracinę bylą galima nutraukti kaip nepriskirtiną administraciniams teismams (analogiškai – ir Komisijai), kadangi, nagrinėdamas skundus dėl teisinių pasekmių negalinčių sukelti ir nesukeliančių aktų teismas (analogiškai – ir Komisija) asmens teisių apginti negalėtų, nes net ir skundo tenkinimo atveju, asmens teisių ir pareigų apimtis nepasikeistų, o pats procesas būtų iš esmės beprasmis (žr., pvz., *LVAT 2010-10-22 nutartį administracinėje byloje Nr. AS¹⁴³-560/2010*).

Sistemiškai vertinant išdėstytas teisės aktų nuostatas bei LVAT praktiką, galima teigti, jog į Komisiją asmuo turi teisę kreiptis tik dėl jam teises pasekmes sukeliančių individualių teisės aktų (administracinių sprendimų), priimtų viešojo administravimo srityje. Skundai, kuriuose prašoma panaikinti kitokio pobūdžio viešojo administravimo subjekto priimtus dokumentus, yra nepriskirtini

Komisijos kompetencijai ir Komisija jų nenagrinėja, o priėmus nagrinėti – priimamas sprendimas bylą nutraukti.

Skundžiamas 2025-01-08 raštas nelaikytinas administraciniu sprendimu, savaime sukeliančiu pareiškėjui teises pasekmes ir jis negali būti administracinio ginčo Komisijoje objektu. Kadangi Komisijos kompetencijai nepriskirtina nagrinėti skundus dėl informacinio pobūdžio raštų, administracinė byla dėl Administracijos Skyriaus 2025-01-08 rašto panaikinimo nutrauktina.

Papildomai pažymėtina, kad žodinio bylos nagrinėjimo Komisijos posėdyje metu pareiškėjas nurodė argumentus susijusius su Aprašo nuostatų teisėtumu, juose nurodyto teisinio reglamentavimo pagrįstumu ir kt. Tuo aspektu pabrėžtina, kad Aprašas yra norminis administracinis aktas. Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 20 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtinta, jog netaikant išankstinio nagrinėjimo ne teismo tvarka procedūros, Regionų administracinis teismas, kaip pirmosios instancijos teismas, nagrinėja bylas dėl norminių administracinių aktų, kuriuos priėmė teritoriniai ar savivaldybių administravimo subjektai, teisėtumo. Taigi, pareiškėjas, nesutikdamas su Aprašo nuostatomis, turi teisę kreiptis dėl šio norminio administracinio akto teisėtumo ABTĮ nustatyta tvarka į Regionų administracinį teismą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 2 dalies 1 punktu ir 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

administracinę bylą pagal pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą dalyje dėl reikalavimo panaikinti Panevėžio miesto savivaldybės administracijos Socialinių reikalų skyriaus 2025-01-08 raštą Nr. Sr-63(25.2.72) „Dėl tikslinės pašalpos neskyrimo“ nutraukti.

Likusioje dalyje pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Bylos šalys turi teisę šį sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo apskūsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Karine Zavgorodnaja

Komisijos nariai

Remigijus Kalašnykas

Asta Povilonienė