



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2025 m. kovo 24 d. Nr. 21RE3-58 (AG3-34/23-2025)  
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės, Ramintos Ramanauskienės (pranešėja) ir Svetlanos Sinkevičienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjai X. Y., atsakovės Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atstovei G. P.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemėmis išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl administracinio sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja X. Y. (toliau – ir pareiškėja) 2025 m. vasario 27 d. pateikė Lietuvos administracinių ginčų komisijai (toliau – ir LAGK) skundą „Dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos priemonių organizavimo departamento priemonių organizavimo 4-ojo skyriaus paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ (toliau – ir skundas), kuriuo prašo panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – atsakovė arba Tarnyba) Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 4-ojo skyriaus (toliau – POS) 2025 m. vasario 21 d. raštą Nr. SD(19.2)-1641 „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti atsakovę per LAGK nustatytą terminą atlikti pakartotinį pareiškėjos paraiškos Nr. 4462604 (reg. Nr. PAK(19.2)-295) vertinimą pagal nustatytus kriterijus bei priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Skunde nurodoma, kad pareiškėja 2025 m. vasario 21 d. gavo Tarnybos Sprendimą. Sprendime konstatuojama, kad įvertinus pareiškėjos paramos verslui kurti paraišką Nr. 4462604 (reg. Nr. PAK(19.2)-295, toliau – Paraiška) pagal kriterijus, kurie įtvirtinti Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo, patvirtinto Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-197 „Dėl aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Priemonių taikymo aprašas), Paraiška yra atmetama nesurinkus privalomų 35 balų. Paraiškos vertinimas pateiktas prie Sprendimo pridėtame dokumente „Paramos verslui kurti paraiškos kokybės vertinimo pagal nustatytus kriterijus 42 priedas“ (toliau – Priemonių taikymo aprašo 42 priedas).

Pareiškėja nesutinka su Priemonių taikymo aprašo 42 priedo 1 punkto „Paraiškos teikėjo turimos kvalifikacijos (įgyto išsilavinimo) atitiktis steigiamai darbo vietai“ vertinimo rezultatu, su kitų kriterijų vertinimu nurodo sutinkanti.

Pažymi, kad atsakovė Priemonių taikymo aprašo 42 priedo 1 kriterijaus vertinimą (skirti 0 balų) motyvavo tuo, kad pareiškėja neturi kvalifikacijos (įgyto išsilavinimo), atitinkančios steigiamą

kosmetologo darbo vietą.

Pasisakydama dėl Paraiškos teikėjo (pareiškėjos) turimos kvalifikacijos (įgyto išsilavinimo) pirmiausiai nurodo, kad pareiškėja kartu su Paraiška pateikė tris kvalifikaciją įrodančius dokumentus: 1) 2023 m. Alytaus kolegijoje įgytą profesinio bakalauro diplomą pagal koleginių studijų programą – bendrosios praktikos slauga; 2) [duomenys neskelbtini] (*reikia suprasti – UAB „[duomenys neskelbtini]“ akademija*, toliau – [duomenys neskelbtini]) sertifikatą (pažymėjimą), baigus kosmetiko modulinės profesinio mokymo programos modulį – aparatinių neinvazinių veido ir kūno odos priežiūros procedūrų atlikimas; 3) [duomenys neskelbtini] sertifikatą (pažymėjimą), baigus kosmetiko modulinės profesinio mokymo programos modulį – veido odos priežiūra.

Pareiškėjos teigimu, atsakovė [duomenys neskelbtini] išduotus sertifikatus (pažymėjimus) nepagrįstai vertina ne kaip kvalifikaciją (įgytą išsilavinimą), o kaip kompetenciją. Pažymi, kad Priemonių taikymo aprašo 42 priedo 1 punkte yra numatytas reikalavimas pareiškėjui turėti kvalifikaciją (įgytą išsilavinimą), todėl, pasak pareiškėjos, siekiant suprasti minėtą keliamą reikalavimą, reikia vertinti, kas pagal Lietuvos Respublikos teisės aktus yra laikoma „kvalifikacija“ ir „išsilavinimu“.

Pareiškėja cituoja aktualias Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo (toliau – ŠĮ) nuostatas: 2 straipsnio 4 punktą, kuriame nurodyta, kad „Išsilavinimas – Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka pripažįstama asmens tam tikro lygio branda, kompetencija, kvalifikacija“; 2 straipsnio 7 dalį, kurioje nustatyta, kad „Kompetencija – gebėjimas atlikti tam tikrą veiklą, remiantis įgytų žinių, mokėjimų, įgūdžių, vertybinių nuostatų visuma“, taip pat 2 straipsnio 8 dalį, kurioje reglamentuota, kad „Kvalifikacija – Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka pripažįstama asmens turimų kompetencijų arba profesinės patirties ir turimų kompetencijų, reikalingų tam tikrai veiklai, visuma“. Iš pateiktų sąvokų apibrėžimų daro išvadą, kad kompetencijos yra kvalifikacijos ir išsilavinimo sudedamoji dalis, t. y. kvalifikacija yra grindžiama kompetencijomis.

Nurodo, kad pagal ŠĮ 39 straipsnio 3 dalį, kvalifikacijos ir mokymosi pasiekimus įteisinančių dokumentų, patvirtinančių profesinio mokymo programų baigimą, kompetencijų įvertinimą, kvalifikacijos suteikimą, išdavimą nustato Lietuvos Respublikos profesinio mokymo įstatymas (toliau – PMĮ). Minėto įstatymo 39<sup>1</sup> straipsnio 11 dalyje nustatyta, kad asmeniui kvalifikaciją (ar jos dalį) suteikia profesinio mokymo teikėjas arba aukštoji mokykla, gavę kompetencijų įvertinimo rezultatus. PMĮ 23 straipsnyje numatyta, kokie gali būti išduodami kvalifikacijos ir mokymosi pasiekimų dokumentai – profesinio mokymo diplomas, taip pat pažymėjimas.

Atsižvelgiant į aukščiau paminėtuose teisės aktuose įtvirtintas nuostatas dėl kvalifikacijos, daro išvadą, jog kvalifikacija yra grindžiama kompetencijomis, kurias nustato profesinis standartas; kad asmeniui kvalifikacija (jos dalis) nustatyta tvarka yra suteikiama atitinkamos mokymo įstaigos; ir kad turimą (įgytą) kvalifikaciją patvirtina įgyto profesinio mokymo profesinėse mokyklose ar aukštojo mokslo studijas aukštosiose mokyklose įrodantys dokumentai.

Pareiškėja atkreipia dėmesį ir į tai, kad Vyriausybė yra nustačiusi Lietuvos kvalifikacijų sandarą (pateikia nuorodą į Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos internetinę svetainę), kurioje yra numatyti kvalifikacijos lygiai. Pareiškėjos teigimu, jos pateiktuose [duomenys neskelbtini] išduotuose sertifikatuose (pažymėjimuose) yra aiškiai nurodyta, kad jie atitinka Lietuvos kvalifikacijos IV lygį. Pareiškėja teigia, kad pastarasis faktas patvirtina, kad buvo įgyta IV lygio kvalifikacija, o pateiktuose dokumentuose tik papildomai nurodoma, kokiomis kompetencijomis yra grindžiama įgyta kvalifikacija.

Pareiškėja skunde dėsto argumentus ir dėl jos pateiktą kvalifikaciją patvirtinančių dokumentų atitikties steigiamai darbo vietai. Paaiškina, kad ji siekia įsteigti kosmetologo darbo vietą, o planuojama vykdyti veikla – grožio priežiūros ir kitų grožio salonų veikla, kurioje būtų teikiamos aparatinės neinvazinės veido ir kūno odos priežiūros procedūros. Pasak pareiškėjos, Paraiškoje yra aiškiai nurodytos planuojamos darbo funkcijos: klientų plaukų šalinimas su diodiniu lazeriu, klientų kūno linijų formavimas su kūno formavimo aparatu, klientų veido priežiūra su krioterapijos aparatu ir kt. Atitinkamai paramos prašoma magnetinės stimuliacijos (EMS) kūno formavimo aparatui, veido priežiūros aparatui, diodiniam plaukų šalinimo lazeriui, kas, anot pareiškėjos, nurodo, kokia konkreti veikla bus vykdoma įsteigus darbo vietą.

Lietuvos profesijų klasifikatoriuje (pateikia Lietuvos profesijų klasifikatoriaus internetinę nuorodą, toliau – LPK) yra pateikti profesijų aprašymai. Klasifikatoriuje nurodoma, kad kosmetologas (kodas 325902) atlieka veido ir kūno gražinimo procedūras, parenka priemones, įrangą ir medžiagas konkrečioms grožio procedūroms, teikia paslaugas ir patarimus, susijusius su grožio priežiūra, atlieka kosmetikos procedūras, odos tyrimus, konsultuoja dėl odos priežiūros produktų ir teikia kitas kosmetologines paslaugas. Pareiškėja mano, kad nurodytas aprašymas atitinka [duomenys neskelbtini] išduotu sertifikatu patvirtintą įgytą kvalifikaciją ir kompetenciją atlikti aparatinės neinvazines veido ir kūno odos priežiūros procedūras.

Pareiškėja taip pat pažymi, kad atsakovės suformuotose kriterijuose nėra tiksliai apibrėžta, kas yra laikoma atitiktimi steigiamai darbo vietai, todėl mano, kad reikalavimą „Paraiškos teikėjo turimos kvalifikacijos (įgyto išsilavinimo) atitiktis steigiamai darbo vietai” reikėtų suprasti ir aiškinti, pareiškėjos teiktos Paraiškos kontekste, t. y. vertinant tai, kokia faktiškai darbo vieta yra steigiamą ir kokias paslaugas įkurtoje darbo vietoje planuojama teikti ir (ar) funkcijas atlikti. Teigia, jog akivaizdu, kad pareiškėjos įgyta kvalifikacija visiškai atitinka Paraiškoje aprašytai pareiškėjos steigiamai darbo vietai.

Apibendrinama pareiškėja teigia, kad sistemiškai taikant aukščiau minėtas teisės normas, darytina išvada, jog pareiškėja yra įgijusi kvalifikaciją, kuri atitinka steigiamą darbo vietą ir atsakovė nepagrįstai neskyrė pareiškėjai numatytų 10 balų už Vertinimo 1 kriterijų, kas iš esmės būtų nulėmę, kitokią galutinį vertinimo rezultatą, t. y. atmesta paraiška būtų pripažinta tinkama.

*Atsakovė atsiliepimu nesutinka su pareiškėjos skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsakovė atsiliepime trumpai pateikia ginčo faktines aplinkybes. Nurodo, kad 2025 m. vasario 4 d. pareiškėja per administracinių ir viešųjų paslaugų portalą „Elektroniniai valdžios vartai“ Tarnybai pateikė Paraišką subsidijai gauti. POS, atlikęs Paraiškos ir jos priedų vertinimą, nustatė, kad pareiškėjos Paraiška atitinka nustatytus atitikties vertinimo kriterijus. POS, Paraišką įvertinęs balais, nustatė, jog Paraiška surinko 30 balų ir Sprendimu informavo pareiškėją, jog Paraiška atmesta, kadangi ji nesurinko reikiamo 35 balų skaičiaus.

Atsakovė išvardina ginčui aktualų teisinį reglamentavimą, t. y. paaiškina, kad paramos verslui kurti priemonė (toliau – PVK) organizuojama Lietuvos Respublikos užimtumo įstatyme (toliau – Įstatymas) nustatyta tvarka, o PVK paraiškų pateikimo, nagrinėjimo ir vertinimo tvarka yra nustatyta Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. A1-348 „Dėl Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Užimtumo rėmimo aprašas) ir Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos apraše, patvirtintame Užimtumo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-197 „Dėl aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (minėta, Priemonių taikymo aprašas).

Tvirtina, kad pareiškėjos Paraiška buvo atmesta teisėtai ir pagrįstai.

Cituoja Priemonių taikymo aprašo 202 ir 202.1 punktus dėl paraiškų vertinimo tvarkos ir informavimo apie paraiškos atmetimą tvarkos. Teigia, kad įvertinus nurodytą teisinį reglamentavimą, akivaizdu, jog nustatyti imperatyvūs reikalavimai PVK paraiškos formai ir turiniui.

Atsakovės tvirtinimu, Tarnyba įvykdė visus aukščiau paminėtų teisės aktų reikalavimus, priimdama skundžiamą Sprendimą vadovavosi Priemonių taikymo aprašo 202.1 papunkčiu, aiškiai, išsamiai ir tiksliai nurodė, kad Paraiška surinko 30 balų, tačiau nesurinko 35 balų (Priemonių taikymo aprašo 202 punktas, 202.1 papunktis, Užimtumo rėmimo aprašo 64 punktas). Paraišką įvertinus mažiau nei 35 balais pagal Priemonių taikymo aprašo 42 priede nustatytus kokybės vertinimo kriterijus numatyta teisinė pasekmė – paraiška atmetama.

Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėja ginčija ir nesutinka su vertinimo balais už vieną kriterijų – „Paraiškos teikėjo turimos kvalifikacijos (įgyto išsilavinimo) atitiktis steigiamai darbo vietai“ (Priemonių taikymo aprašo 42 priedo 1 punktas), atsakovė toliau nurodo tik tas aplinkybes ir argumentus, kurie, jos manymu, aktualūs minėtam vertinimo kriterijui.

Pasisakydama dėl skundo teiginio, jog Tarnyba nepagrįstai [duomenys neskelbtini] išduotus sertifikatus (pažymėjimus) laiko ne kvalifikacija (įgytu išsilavinimu), o kompetencija, atsakovė pažymi, kad PVK paraiškos teikėjo turimos kvalifikacijos (įgyto išsilavinimo) atitiktis steigiamai darbo vietai įvertinama išanalizavus Paraiškoje esančius duomenis ir prie Paraiškos pateiktus dokumentus bei duomenis, gautus iš kitų institucijų ar registru.

Iš pateiktos Paraiškos matyti, kad pareiškėja planavo sau steigti kosmetologo (LPK kodas – 325902) darbo vietą. Cituoja pareiškėjos pateiktą informaciją Paraiškos grafoje „Kvalifikacija (įgytas išsilavinimas)“ (*kalba netaisyta*) – „2023 metais Alytaus kolegijoje įgytas profesinio bakalauro diplomas pagal koleginių studijų programą – bendrosios praktikos slauga. [duomenys neskelbtini] įgytos kompetencijos – įvertinti odos būklę ir parinkti veido odos priežiūros procedūras. Lietuvos kvalifikacijų lygis: IV. [duomenys neskelbtini] įgytos kompetencijos – įvertinti veido ir kūno odos būklę prieš atliekant aparatines procedūras. Atlikti aparatines neinvazines veido ir kūno odos priežiūros procedūras“.

Atsakovė nurodo, kad iš Studentų registro duomenų, kurie gaunami į Tarnybos informacinę sistemą, matyti, kad pareiškėja 2023 m. birželio 23 d. baigė Alytaus kolegijoje bendrosios praktikos slaugos mokymo programą ir 2014 m. birželio 20 d. baigė VšĮ Kolpingo kolegijoje teisę. Prie Paraiškos pareiškėja pateikė diplomo kopiją, iš kurios matyti, kad ji 2023 m. baigė Alytaus kolegiją ir įgijo bendrosios praktikos slaugytojo kvalifikaciją, taip pat pateikė [duomenys neskelbtini] 2024 m. gegužės 16 ir 29 d. sertifikatus Nr. [duomenys neskelbtini] ir [duomenys neskelbtini], iš kurių matyti, jog pareiškėja įgijo kompetencijas įvertinti veido ir kūno odos būklę prieš atliekant aparatines procedūras, parinkti ir atlikti aparatines neinvazines veido ir kūno odos priežiūros procedūras bei įvertinti veido odos būklę ir parinkti veido odos priežiūros procedūras ir atlikti neaparatines neinvazines veido odos priežiūros procedūras.

Atsakovė teigia, kad Priemonių taikymo aprašo 42 priedo 1 punkte nustatytas kriterijus paaiškina, kas laikytina asmens kvalifikacija, už kurią gali būti skiriami balai. Atsakovė tvirtina, kad asmens kvalifikacija – tai asmens įgytas išsilavinimas.

Pateikia ginčui aktualių sąvokų apibrėžimus, nurodytus teisės aktuose. Pirmiausiai cituoja ŠĮ 2 straipsnio 4 dalį dėl termino „išsilavinimas“ – Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka pripažįstama asmens tam tikro lygio branda, kompetencija, kvalifikacija. Nurodo, kad pagal minėto straipsnio 8 dalį „kvalifikacija – Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka pripažįstama asmens turimų kompetencijų arba profesinės patirties ir turimų kompetencijų, reikalingų tam tikrai veiklai, visuma“, o pagal 7 dalį – „kompetencija – gebėjimas atlikti tam tikrą veiklą, remiantis įgytų žinių, mokėjimų, įgūdžių, vertybinių nuostatų visuma“. Nurodo, kad pagal minėto įstatymo 39 straipsnio 3 dalį „kvalifikacijos ir mokymosi pasiekimus įteisinančių dokumentų, patvirtinančių profesinio mokymo programų baigimą, kompetencijų įvertinimą, kvalifikacijos suteikimą, išdavimą nustato Profesinio mokymo įstatymas“, o „mokymosi pasiekimus įteisinančių dokumentų, patvirtinančių aukštojo mokslo studijų programų baigimą, aukštojo išsilavinimo, aukštojo mokslo kvalifikacijos suteikimą, išdavimą nustato Mokslo ir studijų įstatymas“ (ŠĮ 39 straipsnio 4 dalis). Tai pat nurodo, kad ŠĮ 39<sup>1</sup> straipsnio 11 dalyje nustatyta, kad „Asmeniui kvalifikaciją (ar jos dalį) suteikia profesinio mokymo teikėjas arba aukštoji mokykla, gavę kompetencijų įvertinimo rezultatus“. Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo (toliau – MSI) 58 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad „asmenims, baigusiems trumposios pakopos studijas, išduodamas įgytą kvalifikaciją patvirtinantis diplomas. Asmenims, baigusiems koleginių studijų pirmosios pakopos programą, išduodamas profesinio bakalauro diplomas ir diplomo priedėlis. Asmenims, baigusiems pirmosios pakopos universitetinių studijų programą, išduodamas bakalauro diplomas ir diplomo priedėlis“ (Mokslo ir studijų įstatymo 58 straipsnio 4 dalis).

Aiškina, kad įprastai kvalifikacija yra patvirtinama formalios kvalifikacijos įrodymu (diplomu). Pažymi, kad asmuo, kuris įgijo tik kompetenciją, nėra laikomas kvalifikuotu ir įgijusiu kvalifikaciją. Kvalifikuotas asmuo yra toks, kuris yra įgijęs kvalifikaciją. Vardina kvalifikacijos įgijimo būdus: arba asmuo mokėsi formalioje kvalifikaciją suteikiančioje mokymo programoje ir ją baigęs gavo diplomą; arba asmuo per gyvenimą įgytos žinios ir gebėjimai darbinės praktikos,

neformalių mokymų, stažuočių metu buvo pripažintos kompetencijų pripažinimo procedūros būdu ir išduotas kvalifikaciją liudijantis diplomas.

Iš aukščiau paminėtų teisės aktuose įtvirtintų nuostatų dėl kvalifikacijos, atsakovė daro išvadą, kad kvalifikacija yra siejama su atitinkamu išsilavinimu ir yra jo neatsiejama dalis. Kvalifikacija yra grindžiama kompetencijomis, kurias nustato profesinis standartas; asmeniui kvalifikacija (jos dalis) nustatyta tvarka yra suteikiama atitinkamos mokymo įstaigos; turimą (įgytą) kvalifikaciją patvirtina įgyto profesinio mokymo profesinėse mokyklose ar aukštojo mokslo studijas aukštesiose mokyklose įrodantys dokumentai.

Taip pat atsakovė prieina prie išvados, kad kvalifikacija yra ir turi būti siejama su asmens atitinkamu išsilavinimu, tačiau vertinant asmens turimą kvalifikaciją, reikia vertinti atitiktį steigiamai darbo vietai. Tvirtina, kad pareiškėjos atveju, jos pateikti [duomenys neskelbtini] sertifikatai patvirtina, kad pareiškėja įgijo tam tikras kompetencijas, tačiau minėti dokumentai nelaikytini kvalifikaciją įrodančiais dokumentais, t. y. šie dokumentai neįrodo pareiškėjos kvalifikacijos, kaip tai apibrėžia ŠĮ. Teigia, kad pareiškėja šių [duomenys neskelbtini] mokymų metu neįgijo atitinkamo išsilavinimo, dėl kurio jai galėjo būti suteikiama tam tikra profesinė kvalifikacija, pareiškėja mokymų metu (180 ir 360 ak. val.) įgijo tik kompetenciją, bet ne kvalifikaciją (išsilavinimą). Taigi, asmuo, kuris įgijo tik kompetenciją, nelaikomas įgijusiu kvalifikaciją.

Atsakovė akcentuoja, kad Tarnyba sutinka ir neginčija tos aplinkybės, kad pareiškėjai užtenka turimų žinių atlikti darbinės funkcijas steigiamoje darbo vietoje, ir Tarnyba sutinka, kad tai ketvirtojo lygmens kvalifikacijos profesija, taip pat Tarnyba sutinka, kad priskirtam darbui atlikti reikalingi įgūdžiai gali būti įgyjami ne tik formaliojo mokymosi būdu, bet ir neformaliai mokantis. Tačiau atsakovė pabrėžia, kad norint gauti PVK subsidiją, POS nevertina ar asmuo apskritai turi tam tikrų žinių, ar gebėjimų darbinėms funkcijoms atlikti, o vertina būtent asmens turimos kvalifikacijos (įgyto išsilavinimo) atitiktį steigiamai darbo vietai, t. y. nors daug darbinių funkcijų galima dirbti neturint atitinkamos kvalifikacijos, tačiau tai nereiškia, kad PVK subsidija tokiomis sąlygomis gali būti teikiama.

Teigia, kad aukščiau minėtą teisinio reglamentavimo aiškinimą patvirtina ir Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), kuris yra konstatavęs, kad asmuo laikomas įgijusiu kvalifikaciją, kai jis baigė formaliojo profesinio mokymo programą, registruotą valstybės Studijų, mokymo programų ir kvalifikacijų registre; programos baigimas ir kvalifikacijos įgijimas paliudijami tik išdavus profesinio mokymo diplomą, kuriame turi būti įrašas, kad asmuo įgijo atitinkamą kvalifikaciją (žr., pvz., 2021 m. kovo 3 d. nutartį, priimtą administracinėje byloje Nr. eA-2721-602/2021; 2021 m. spalio 6 d. nutartį, priimtą administracinėje byloje Nr. eA-3720-502/2021). Nors nurodytais atvejais ginčo dalykas nebuvo tapatus, tačiau, atsakovės tvirtinimu, šio ginčo kontekste vertinant, koks asmuo laikomas įgijusiu kvalifikaciją, yra aktualus.

Taip pat atsakovė teigia, kad jos argumentus dėl to, jog pareiškėjos pateikti [duomenys neskelbtini] dokumentai nepatvirtina kvalifikacijos (įgyto išsilavinimo) atitikties steigiamai kosmetologo darbo vietai, pagrindžia Regionų apygardos administracinio teismo Panevėžio rūmų 2022 m. balandžio 21 d. sprendime, administracinėje byloje Nr. e13-1112-283/2022, pateikti teismo išaiškinimai dėl kvalifikacijos (įgyto išsilavinimo) atitikimo steigiamai darbo vietai vertinimo.

Atsakovės vertinimu, kad Priemonių paraiškas, kurios atitinka nustatytus reikalavimus ir surenka reikiamą balų skaičių. Daro prielaidą, kad Pareiškėjai skyrus balus už neva turimą kvalifikaciją, būtų pažeisti kitų PVK dalyvių interesai, kurie, steigdami tam tikras darbo vietas, pateikė tinkamus kvalifikaciją įrodančius dokumentus, t. y. pagal aukščiau nurodyto teisinio reglamentavimo reikalavimų turinį.

Konstatuoja, kad dėl nurodytų aplinkybių, POS, išnagrinėjęs turimą informaciją, nusprendė, kad pareiškėja neturi kvalifikacijos, kuri atitinka steigiamą darbo vietą ir neskyrė balų už aptariamą kriterijų.

Papildomai pažymi, kad paraiškos pateikimas savaime nereiškia, kad ji bus finansuojama.

Taip pat pažymi, kad Tarnybos internetiniame puslapyje buvo viešai pateikiama informacija apie PVK atrankas ir reikalavimus teikiamoms paraiškoms, nurodyti visi teisės aktai, kurie reglamentuoja šių paraiškų teikimo tvarką ir jų vertinimo sąlygas, todėl vertina, jog pareiškėjos teisės

pateikti teisės aktų reikalavimus atitinkančią Paraišką niekaip nebuvo apribotos ar suvaržytos, priešingai – pareiškėjai buvo sudarytos visos galimybės susipažinti su reikalavimais teikiamoms PVK paraiškoms, tiek Tarnybos internetiniame puslapyje, tiek dalyvaujant PVK konsultacijose.

Be to, atkreipia dėmesį, kad Tarnyba vykdydama Priemonių taikymo aprašo 195 punkte įtvirtintą konsultavimo pareigą, vedė mokymus PVK paraiškų pateikimo klausimais, kuriuose buvo pristatyta PVK priemonė ir reikalavimai asmenims pretenduojantiems į valstybės paramą.

Apibendrina, kad PVK rėmimas yra konkursas, todėl PVK reglamentuojantys teisės aktai, visiems PVK paraiškų teikėjams turi būti taikomi vienodai. Priešingu atveju, pareiškėjos Paraiškos vertinimas, taip, kaip ji supranta, pagal pareiškėjos išivaizduojamą teisės aktų taikymo metodiką, paneigtų PVK konkurso nustatytas taisykles ir nebūtų sąžiningas kitų PVK paraiškos teikėjų atžvilgiu.

Pasisakydama dėl Sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo, pažymi, kad Tarnyba, priimdama Sprendimą, vadovavosi aukščiau išdėstytu teisiniu reglamentavimu bei Priemonių taikymo aprašo 202.1 papunkčiu. Tarnyba įvykdė visus administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, Tarnyba, nagrinėdama Paraišką, vadovavosi visais PVK priemonę reglamentuojančiais teisės aktų reikalavimais, kurie reglamentuoja šių paraiškų teikimo tvarką ir jų vertinimo sąlygas ir išsamiai išnagrinėjo visas jo priėmimui reikšmingas aplinkybes. Vien ta aplinkybė, kad pareiškėjos atžvilgiu buvo priimtas ne toks sprendimas, kurio tikėjosi pareiškėja, nesudaro pagrindo teigti, kad Paraiška buvo išnagrinėta netinkamai.

Sprendime Tarnyba aiškiai ir tiksliai nurodė Paraiškos atmetimo teisinį pagrindą, Paraiškos atmetimo faktines aplinkybes, priežastis, Sprendimo apskundimo tvarką, prie Sprendimo pridėti visi reikiami priedai, susiję su Sprendimo priėmimu.

Kaip galima suprasti iš atsiliepimo, atsakovės nuomone, Priemonių taikymo aprašo 42 priedas ir Sprendimas šiuo atveju turėtų būti vertinami kartu. Pateikia LVAT išaiškinimus dėl galimybės viešojo administravimo subjektui individualaus administracinio akto pagrindimą ir argumentaciją dėstyti keliuose dokumentuose (2016 m. kovo 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-502-146/2016; 2009 m. balandžio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-426/2009, 2011 m. gegužės 19 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-442-1411/2011), taip pat dėl reikalavimų individualiam administraciniam aktui.

Apibendrinama atsakovė tvirtina, kad skundžiamas Sprendimas atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalies nuostatas, yra teisėtas ir pagrįstas, priimtas vadovaujantis teisės aktų nuostatomis ir išsamiai išnagrinėjus visas jo priėmimui reikšmingas aplinkybes, todėl nėra teisinio pagrindo jo naikinti, tuo pačiu nėra teisinio pagrindo įpareigoti atsakovę pareiškėjos Paraišką vertinti iš naujo pagal ADRPP taikymo aprašo 42 priedą, t. y. skirti balus pagal ADRPP taikymo aprašo 42 priedo pirmąjį vertinimo kriterijų.

#### *Skundas atmestinas.*

Ginčas šioje administracinėje byloje kilo dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (minėta, toliau – atsakovė arba Tarnyba) Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 4-ojo skyriaus (minėta, toliau – POS) 2025 m. vasario 21 d. rašto Nr. SD(19.2)-1641 „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ (minėta, toliau – Sprendimas) dalies, kurioje nurodytas pareiškėjos pateiktos Paraiškos vertinimas pagal Priemonių taikymo aprašo 42 priedo vertinimo kriterijų Nr. 1, teisėtumo.

Remiantis į bylą pateiktais dokumentais nustatyta, kad pareiškėja 2025 m. vasario 4 d. Tarnybai pateikė Paramos verslui kurti paraišką Nr. 4462604 (reg. Nr. PAK(19.2)-295, minėta, toliau – Paraiška), siekdama gauti [duomenys neskelbtini] Eur subsidiją kosmetologo (LPK kodas 325902) veiklai vykdyti / reikiamoms investicijoms (darbo priemonėms) įsigyti. Planavo sau steigti kosmetologo darbo vietą.

Tarnyba ginčijamu Sprendimu, vadovaudamasi Užimtumo rėmimo aprašo 64 punktu, Priemonių taikymo aprašo 202.1 papunkčiu, Paraišką atmetė, kadangi ji nesurinko 35 balų. Sprendime nurodyta, kad iš viso Paraiška surinko 30 balų: po 10 balų skirta pagal vertinimo kriterijus Nr. 2 ir Nr. 6, po 5 balus skirta pagal vertinimo kriterijus Nr. 3 ir Nr. 8. Pagal vertinimo kriterijus

Nr. 4, Nr. 5, Nr. 7 ir Nr. 9 Paraiškai skirta 0 balų. Taip pat 0 balų skirta ir pagal vertinimo kriterijų Nr. 1, su kuriuo būtent ir nesutinka pareiškėja. Prie Sprendimo pridėtas priedas „Paramos verslui kurti paraiškos kokybės vertinimas pagal nustatytus kriterijus“ (minėta, toliau – Priemonių taikymo aprašo 42 priedas), kuriame nurodyti balų skyrimo motyvai pagal kiekvieną vertinimo kriterijų.

Sprendime nurodyta, kad už kriterijų Nr. 1 „Paraiškos teikėjo turimos kvalifikacijos (įgyto išsilavinimo) atitiktis steigiamai darbo vietai“ (toliau – Kriterijus Nr. 1) atsakovės POS skyrė 0 balų. Atsakovė Sprendimą argumentavo tuo, kad pareiškėja neturi kvalifikacijos (įgyto išsilavinimo), atitinkančios steigiamą kosmetologo darbo vietą.

Nesutikdama su skundžiamu Sprendimu dalyje dėl kriterijaus Nr. 1 vertinimo, pareiškėja skundu kreipėsi į Komisiją, laikydama nuomonės, kad atsakovė [duomenys neskelbtini] išduotus sertifikatus nepagrįstai vertina ne kaip kvalifikaciją, o kaip kompetenciją pagrindžiančius dokumentus.

Visų pirma Komisija pažymi, jog Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (minėta, toliau – LVAT) praktikoje nuosekliai laikomasi pozicijos, jog nėra nustatyta, keliuose rašytiniuose dokumentuose turi būti išdėstytas individualaus administracinio akto pagrindimas (jo turinys) ir pats sprendimas dėl nustatytų ar suteiktų teisių, t. y. nereikalaujama, kad individualus administracinis aktas būtų surašytas vientisame dokumente. Papildomos dokumentacijos buvimas lemia, kad ginčijamas sprendimas yra grindžiamas objektyviais duomenimis, kurie yra sudėtinė ginčijamo sprendimo dalis. LVAT yra konstatavęs, kad „administracinio akto pagrindimas nustatytais faktais ir teisės normomis nebūtinai privalo būti nurodytas pačiame akte, tačiau gali atsispindėti iš kitų su administracinio akto priėmimu susijusių dokumentų“ (LVAT nutartys administracinėse bylose Nr. A3-750/2004, Nr. A-203/2005).

Kaip nustatyta Priemonių taikymo apraše, pareiškėja apie Paraiškos atmetimo priežastis informuota skundžiamu Sprendimu nurodant faktinius ir teisinius pagrindus, kartu pateikiant užpildytą Priemonių taikymo aprašo 42 priedą, kuris laikytinas Sprendimo dalimi.

Ginčo teisiniams santykiams aktualios Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo (minėta, toliau – ŠĮ), Lietuvos Respublikos profesinio mokymo įstatymas (minėta, toliau – PMI), Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo (minėta, toliau – MSI), Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. A1-348 „Dėl Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“ (minėta, toliau – Užimtumo rėmimo aprašas), Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašas, patvirtintas Užimtumo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-197 „Dėl aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (minėta, toliau – Priemonių taikymo aprašas), Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – VAĮ).

Analizuojant ginčijamo administracinio akto teisėtumą, nagrinėjamu atveju būtina išsamiai įvertinti šio akto atitiktį VAĮ 10 straipsnyje įtvirtintiems reikalavimams. VAĮ 10 straipsnyje (ankstesnėje redakcijoje – 8 straipsnis) yra įtvirtintos bendro pobūdžio taisyklės, kurios keliamos, visų pirma, individualaus administracinio akto turiniui (LVAT 2010 m. spalio 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>438</sup>-1116/2010. Administracinė jurisprudencija Nr. 20, 2010)“. LVAT ne kartą yra pasisakęs VAĮ 8 (ankstesnė VAĮ 10 straipsnio redakcija) straipsnio aspektu bei nurodęs, kad Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio nuostatos (ankstesnė VAĮ 10 straipsnio redakcija) reiškia, jog akte turi būti įvardyti pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (pvz., LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2011 m. birželio 27 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A<sup>556</sup>-336/2011; 2010 m. rugpjūčio 24 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A<sup>756</sup>-450/2010, Administracinė jurisprudencija Nr. 20, 2010; 2010 m. lapkričio 15 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A<sup>556</sup>-15/2010, Administracinė jurisprudencija Nr. 20, 2010).

Priemonių taikymo aprašo 202 punkte ir 202.1 papunktyje nurodyta, kad PVK paraiškas, atitinkančias 41 priede nustatytus atitikties vertinimo kriterijus, vertina POS pagal paraiškų kokybės nustatytus vertinimo kriterijus (Priemonių taikymo aprašo 42 priedas). Įvertinus mažiau nei 35 balais, POS vedėjo sprendimu paraiška atmetama, o apie priimtą sprendimą informuojamas kiekvienas paraiškos teikėjas atskirai, pateikiant sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką, kartu pateikiant užpildytą 42 priedo kopiją.

Ginčas byloje kilo dėl vieno kriterijaus (Nr. 1) vertinimo. Pagal šį kriterijų 10 balų skiriama, jei nustatoma paraiškos teikėjo turimos kvalifikacijos (įgyto išsilavinimo) atitiktis steigiamai darbo vietai.

Paraiškoje prie grafos „Kvalifikacija (įgytas išsilavinimas)“ pareiškėja nurodė: „2023 metais Alytaus kolegijoje įgytas profesinio bakalauro diplomą pagal koleginių studijų programą – bendrosios praktikos slauga. [duomenys neskelbtini] įgytos kompetencijos – įvertinti odos būklę ir parinkti veido odos priežiūros procedūras. Lietuvos kvalifikacijų lygis: IV. [duomenys neskelbtini] įgytos kompetencijos - įvertinti veido ir kūno odos būklę prieš atliekant aparattines procedūras. Atlikti aparattines neinvazines veido ir kūno odos priežiūros procedūras”.

Šį 2 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad išsilavinimas – Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka pripažįstama asmens tam tikro lygio branda, kompetencija, kvalifikacija. Šį 2 straipsnio 7 dalyje nustatyta, kad kompetencija – gebėjimas atlikti tam tikrą veiklą, remiantis įgytu straipsnio žinių, mokėjimų, įgūdžių, vertybinių nuostatų visuma. Šį 2 straipsnio 8 dalyje nustatyta, kad kvalifikacija – Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka pripažįstama asmens turimų kompetencijų arba profesinės patirties ir turimų kompetencijų, reikalingų tam tikrai veiklai, visuma.

Šį 39 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad kvalifikacijos ir mokymosi pasiekimus įteisinančių dokumentų, patvirtinančių profesinio mokymo programų baigimą, kompetencijų įvertinimą, kvalifikacijos suteikimą, išdavimą nustato Profesinio mokymo įstatymas (minėta, toliau – PMĮ).

PMĮ 23 straipsnio („Kvalifikacijos ir (ar) mokymosi pasiekimų įteisinimas“) 1 dalyje nustatyta, kad išduodami šie kvalifikacijos ir mokymosi pasiekimų dokumentai: 1) profesinio mokymo diplomą – asmeniui, gavusiam jo įgytų tai kvalifikacijai reikalingų kompetencijų teigiamą įvertinimą; 2) pažymėjimas – asmeniui, baigusiam profesinio mokymo programos modulį, neformaliojo profesinio mokymo programą ir įvertinus dalies atitinkamos kvalifikacijos neformaliojo būdu įgytas kompetencijas. Iš paminėtos teisės normos galima suprasti, kad asmens įgytą kvalifikaciją (arba kvalifikacijai reikalingų kompetencijų įgijimą) patvirtinantis dokumentas yra profesinio mokymo diplomą, o tam tikras įgytas kompetencijas patvirtinantis dokumentas yra pažymėjimas.

Šį 39<sup>1</sup> straipsnio 10 dalyje nustatyta, kad kvalifikacija suteikiama asmeniui, įgijusiam visas kvalifikacijai įgyti reikalingas kompetencijas, nustatytas atitinkamo profesinio standarto apraše. To paties straipsnio 11 dalyje nustatyta, kad asmeniui kvalifikaciją (ar jos dalį) suteikia profesinio mokymo teikėjas arba aukštoji mokykla, gavę kompetencijų įvertinimo rezultatus.

MSĮ 58 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmenims, baigusiems trumposios pakopos studijas, išduodamas įgytą kvalifikaciją patvirtinantis diplomą. Asmenims, baigusiems koleginių studijų pirmosios pakopos programą, išduodamas profesinio bakalauro diplomą ir diplomo priedėlis. Asmenims, baigusiems pirmosios pakopos universitetinių studijų programą, išduodamas bakalauro diplomą ir diplomo priedėlis. To paties straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad asmenims, baigusiems profesines studijas ar studijų modulius, skirtus kitoms kvalifikacijoms įgyti, išduodamas studijų pažymėjimas.

Komisija sprendžia, kad, sistemiškai vertinant paminėtas teisės aktų nuostatas ir atsakovės atsiliepime nurodytą LVAT praktiką (2021 m. kovo 3 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2721-602/2021; 2021 m. spalio 6 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-3720-502/2021) – išaiškinimus dėl kvalifikacijos (kuri turi būti siejama su konkrečiu profesinio mokymo diplomu, kuriame turi būti įrašas, kad asmuo įgijo atitinkamą kvalifikaciją, gavimu), darytina išvada, jog kvalifikacija laikoma įgytų kompetencijų visuma ir ji (kvalifikacija) patvirtinama įgyto profesinio mokymo profesinėse

mokyklose ar aukštojo mokslo studijas aukštosiose mokyklose išduodamu dokumentu – diplomu ir kad asmuo, kuris įgijo tik kompetenciją, nelaikomas įgijusiu kvalifikaciją.

Šiuo atveju Komisija pritaria atsakovė atsiliepiame išdėstytai pozicijai, kad vertinant paraišką nėra vertinama, ar asmuo apskritai turi tam tikrų žinių ar gebėjimų darbinėms funkcijoms atlikti, o vertinama būtent asmens turimos kvalifikacijos (turimo išsilavinimo) atitiktis steigiamai darbo vietai. Atsižvelgiant į tai, jog su Paraiška pateikti [duomenys neskelbtini] sertifikatai nepagrindžia Pareiškėjos kvalifikacijos (įgyto išsilavinimo), Komisijos vertinimu, Tarnyba pagrįstai pagal Kriterijų Nr. 1 pareiškėjos Paraiškai neskyrė balų. Komisija pažymi, kad vien ta aplinkybė, jog pareiškėjos netenkina jos atžvilgiu priimtas Sprendimas, nesudaro pagrindo teigti, kad Paraiška buvo išnagrinėta netinkamai.

Apibendrindama Komisija konstatuoja, kad atsakovė tinkamai vadovavosi paraiškų teikimo tvarką ir jų vertinimo sąlygas reglamentuojančių teisės aktų reikalavimais, skundžiamas Sprendimas atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies nuostatas, yra teisėtas ir pagrįstas, priimtas vadovaujantis aktualiomis teisės aktų nuostatomis ir išsamiai išnagrinėjus visas jo priėmimui reikšmingas aplinkybes, todėl nėra teisinio pagrindo jį naikinti, tuo pačiu nėra teisinio pagrindo įpareigoti atsakovę pareiškėjos Paraišką vertinti iš naujo pagal Priemonių taikymo aprašo 42 priedą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos X. Y. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė