



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. kovo 10 d. Nr. 21RE4-45 (AG4-205/22-2024)

Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Remigijaus Kalašnyko, Vestos Šliogerytės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Karinės Zavgorodnajos, sekretoriaujant Vitalijai Mikonienei, dalyvaujant pareiškėjos VŠĮ „X“ atstovei advokatei D. B.,

2025 m. kovo 5 d. paskirtame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinių ryšių priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos VŠĮ „X“ patikslintą skundą atsakovei Vilniaus rajono savivaldybės administracijai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja VŠĮ „X“ (toliau – ir pareiškėja, ir Įstaiga), atstovaujama advokatės D. B., Komisijai paduotu patikslintu skundu prašė: 1) įpareigoti Vilniaus rajono savivaldybės administraciją (toliau – ir Savivaldybės administracija) sudaryti paslaugų teikimo sutartį (-is) su laikinuoju (-aisiais) gyvūnų globėju (-ais) dėl beprižiūrių ir šeimininkų gyvūnų gaudymo, laikymo ir priežiūros organizavimo ir koordinavimo Vilniaus rajono savivaldybės teritorijoje (toliau – ir Savivaldybė); 2) panaikinti Savivaldybės administracijos (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Raštas), 3) įpareigoti Savivaldybės administraciją išnagrinėti Įstaigos (duomenys neskelbtini) prašymą iš naujo ir dėl jo priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą (išsprendžiant klausimus dėl gyvūnų konfiskavimo arba jų grąžinimo savininkei/laikytojai; dėl gyvūnų laikymo, priežiūros, gydymo (jei reikalinga, nugaišinimo ir gaišenų tvarkymo) išlaidų Įstaigai atlyginimo).

Skunde paaiškino, kad Įstaiga savo veikloje teikia visapusišką pagalbą beprižiūriams ir šeimininkams gyvūnams augintiniams, užtikrindama veterinarinę priežiūrą ir gydymą, aprūpinimą maistu bei prieglobsčiu, kol atsiras ar bus surastas naujas gyvūno šeimininkas. Įstaigos veiklos adresu (duomenys neskelbtini), yra nuolat pristatomi beprižiūriai ir šeimininkiai gyvūnai, žmonių rasti Savivaldybės teritorijoje. Įstaigos atstovai kartu su Savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus (toliau – Skyrius) atstovais taip pat vyksta į vietą pagal asmenų pranešimus dėl kankinamų gyvūnų, o nustačius žiaurais elgesio su gyvūnais, jų kankinimo atvejus, kankinami gyvūnai perduodami Įstaigos globai. Abiem atvejais Įstaiga patiria faktines gyvūnų laikymo, priežiūros ir gydymo išlaidas, kurių Vilniaus rajono savivaldybės administracija nekompensuoja. Ji taip pat nėra sudariusi paslaugų teikimo sutarties nei su Įstaiga, nei su jokių kitu laikiniu gyvūnų globėju (apie tai Įstaigą žodžiu informavo seniūnijos), kurioje būtų aptarta šeimininkų, beprižiūrių arba kankinamų (žiaurais elgesio su gyvūnais ir jų kankinimo atvejais) gyvūnų perdavimo laikinam globėjui ir jų grąžinimo savinininkams/laikytojams, taip pat gyvūnų laikymo, priežiūros, gydymo, gaišenų tvarkymo (jei reikalinga) išlaidų atlyginimo laikiniams gyvūnų globėjams (tiek šeimininkų/beprižiūrių, tiek kankinamų gyvūnų atvejais) tvarka. Šie klausimai nėra išspręsti ir Savivaldybės teisės aktais.

(Duomenys neskelbtini) Įstaiga, kartu su Savivaldybės administracijos Skyriaus specialistais pagal gautą anonimo pranešimą dėl žiaurais elgesio su gyvūnais nuvyko į (duomenys neskelbtini) kur buvo rasta (duomenys neskelbtini), be vandens, maisto buvo pripylęs pranešęs asmuo; kalė prižiūta

grandine miške, už negyvenamos sodybos teritorijos. Kadangi gyvūnai buvo kritinės būklės (įskaitant reikalingą gaišenų tvarkymą) ir pagalba buvo reikalinga nedelsiant, Savivaldybės administracijos Skyriaus specialistai priėmė žodinį sprendimą paimti kalę su šuniukais ir perduoti juos Įstaigai, kuri gyvūnus pristatė į veterinarijos kliniką.

(Duomenys neskelbtini) el. laišku Įstaiga prašė Savivaldybės administracijos įvertinti laikytojų elgesį kaip Lietuvos Respublikos gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo (toliau – GGAĮ) pažeidimą ir žiaurų elgesį su gyvūnu, gyvūno kankinimą, atsižvelgiant į GGAĮ 4 straipsnio 2 dalyje nustatytus žiauraus elgesio su gyvūnais, jų kankinimo pavyzdžius; pradėti administracinę teiseną gyvūnų laikytojų atžvilgiu, skirti baudą ir gyvūnų konfiskavimą, vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 346 straipsniu; įpareigoti pažeidėją atlyginti gyvūnų gydymo, laikino laikymo, nugaištinimo ar gaišenos tvarkymo išlaidas, kaip tai numatyta GGAĮ 4 straipsnio 5 dalyje. Atsakymo į šį raštą Įstaiga negavo (gautas tik atsakymas, kad raštas užregistruotas, registracijos numeris (duomenys neskelbtini)).

(Duomenys neskelbtini) tiek Įstaiga, tiek Savivaldybės administracijos Skyrius gavo pranešimą apie neprižiūrimus gyvūnus (šunį ir katę) adresu (duomenys neskelbtini) Įstaigos atstovams nuvykus šiuo adresu pranešimo dieną gyvūnai rasti valstybinės žemės sklype, be mikroschemų, neprižiūrėti, katinas akivaizdžiai sužalota koja. (duomenys neskelbtini) Įstaigos atstovams pakartotinai nuvykus įvertinti gyvūnų būklę vietoje kartu su Savivaldybės administracijos Skyriaus specialistais ir policijos pareigūnais šuo jau rastas su mikroschema (katinas be mikroschemos), tačiau įvertinus gyvūnų būklę buvo priimtas (vėlgi žodinis) sprendimas abu gyvūnus perduoti Įstaigos globon, kaip tai numatyta GGAĮ 4 straipsnio 5 dalyje.

(Duomenys neskelbtini) el. laišku Įstaiga papildomai pateikė Savivaldybės administracijai informaciją apie gyvūnų sveikatos būklę jų suradimo metu, suteiktą tolesnį gydymą ir diagnozes, t. y.: 1) katinas rastas privalomai nepaženklintas, šlubuojantis, kailio būklė prasta, žaizdotas, pilnas parazitų ir blusų išmatų, skausminga ties priekinės letenos sąnariu. Atlikus morfologinius kraujo tyrimus nustatyta Mikoplazmozė (teigiamas M. haemofelis-PCR ir M. haemominutum-PCR). Pagrindinė kačių mikoplazmozės priežastis yra susilpnėjęs imunitetas. Tarp provokuojančių veiksnių paminėtini žemos kokybės maistas ir prastos gyvenimo sąlygos; 2) šuo rastas išretėjusiu kailiu (vietomis stebimas nuplikimas, kailio nutrynimasis), pilnas parazitų ir blusų išmatų, nešvarus, susivėlęs, ant papilvės didelis kiekis komedonų, dantys stipriai nudilę, su apnašomis; šuo dėl savo rūšies ypatybių neturi pokailio, todėl negali gyventi lauko sąlygomis. Atlikus dantinių rentgeno tyrimą stebima kaulo lizė (procesas, kai organizmas naikina kaulinį audinį). Atliktas odos citologinis-mikroskopinis tyrimas parodė vyraujančias daugybines malassezia spp. sporų sancaupas, stebimos anuklearinės ląstelės, gausios kolageno sancaupos (malasezinis pododermatitas), kailio stipri hipotrichozė.

Įstaiga prašyme taip pat atkreipė Savivaldybės administracijos dėmesį, kad aukščiau aprašytos gyvūnų būklės patvirtina sistemingą ir ilgalaikį veterinarinės pagalbos gyvūnams nesuteikimą, kai gyvūnams tokia pagalba būtina, sukelti skausmą, kančią, pavojų gyvūnų sveikatai; gyvūnų laikymą jų rūšies, amžiaus, fiziologijos ir elgsenos neatitinkančiomis teisės aktuose nustatytais sąlygomis; sąmoningą gyvūnų padarymą bešeimininkiais ar beprižiūriais (laikant gyvūnus valstybinės žemės sklype) arba gyvūno savininko/laikytojo sutikimą atlikti aukščiau nurodytus veiksmus ar sąlygų atlikti tokius veiksmus sudarymą; gyvūnų nepaženklinimą ir neregistravimą teisės aktuose nustatyta tvarka. Dėl šių priežasčių Įstaiga prašė Savivaldybės administracijos gyvūnų laikytojos/savininkės elgesį vertinti kaip GGAĮ pažeidimą ir žiaurų elgesį su gyvūnu, gyvūno kankinimą, atsižvelgiant į GGAĮ 4 straipsnio 2 dalyje nurodytus žiauraus elgesio su gyvūnais, jų kankinimo veiksmus. Įstaiga taip pat prašė Savivaldybės administracijos pradėti administracinę teiseną gyvūnų laikytojos/savininkės atžvilgiu, skirti baudą ir gyvūnų konfiskavimą, vadovaujantis ANK 346 straipsniu, atsižvelgiant į tai, kad už ANK 346 straipsnio 16, 17, 18, 19 dalyse numatytus administracinius nusižengimus privaloma skirti gyvūnų konfiskavimą (ANK 346 straipsnio 20 dalis); įpareigoti pažeidėją atlyginti gyvūnų gydymo, laikino laikymo, nugaištinimo ar gaišenos tvarkymo išlaidas (jei tokių būtų), kaip tai numatyta GGAĮ 4 straipsnio 5 dalyje.

Nors antruoju atveju, priimdama sprendimą paimti gyvūnus ir perduoti juos Įstaigos žinion, Savivaldybės administracija faktiškai vertino buvus gyvūnų kankinimą ar žiaurų elgesį su jais (kas sudarė pagrindą gyvūnus paimti iš savininkės/laikytojos), Raštu Savivaldybės administracija Įstaigą

informavo, kad (duomenys neskelbtini) minėtų gyvūnų savininkei buvo surašytas administracinių nusižengimų protokolas pagal ANK 346 straipsnio 1 dalį bei paskirta administracinė nuobauda – piniginė bauda, t. y. skirta administracinė nuobauda, nesusijusi su gyvūnų konfiskavimu. Kartu savivaldybės administracija Įstaigai nurodė, kad teisės aktuose visais atvejais numatyta galimybė fiziniams ir juridiniams asmenims kreiptis į teismą dėl kitų fizinių ar juridinių asmenų veiklos, kai, jų manymu, ši veikla vykdoma ar įvykdyta neteisėtai arba pažeidžiant trečiųjų asmenų (tarp jų visuomenės) teises ir teisėtus interesus, todėl dėl galimai patirtos žalos (dėl gyvūno gydymo ar laikymo) atlyginimo civilinio proceso tvarka Įstaiga gali kreiptis į teismą. Su šiuo Savivaldybės administracijos atsakymu Įstaiga nesutinka, nes juo nėra išspręstas nei klausimas dėl gyvūnų konfiskavimo arba jų gražinimo savininkei/laikytojai, nei gyvūnų laikymo, priežiūros, gydymo (jei reikalinga, nugaišino ir gaišeno tvarkymo) išlaidų Įstaigai atlyginimo klausimas.

(Duomenys neskelbtini) į Įstaigą kreipėsi minėtą administracinį pažeidimą padariusios K. D. advokatas V. D., reikalaujantis gražinti šunį K. D. ir kartu pateikdamas Savivaldybės administracijos atsakymą, kuriuo „Administracija informuoja, kad K. D. priklausančių gyvūnų nekonfiskavo ir paėmimo veiksnių neatliko. Dėl gyvūnų gražinimo, siūlome kreiptis tiesiogiai į VŠĮ „X“. Tačiau Įstaiga nėra įgaliota savarankiškai priimti sprendimus nei dėl gyvūnų paėmimo iš savininkų/laikytojų, nei dėl jų gražinimo savininkams/laikytojams. Kaip ir šiuo konkrečiu atveju, gyvūnai buvo perduoti Įstaigai Savivaldybės administracijos sprendimu (nepaisant šio fakto neįforminimo rašytiniu sprendimu), dalyvaujant Savivaldybės administracijos atstovams, policijos pareigūnams ir pačiai gyvūnų savininkei/laikytojai K. D. Pareiškėjos teigimu, būtent todėl Savivaldybės administracija turi pareigą priimti sprendimą dėl gyvūnų gražinimo savininkei/laikytojai arba jų konfiskavimo, priešingu atveju, Įstaiga neturi jokio teisinio pagrindo gyvūnų gražinti savininkei/laikytojai.

Pareiškėjos paaiškinimais, vadovaujantis GGAĮ 4 straipsnio 5 dalimi, gyvūno gydymo, laikino laikymo, nugaišino ar gaišeno tvarkymo išlaidas atlygina gyvūno laikytojas arba savininkas, kuris kankino ar žiauriai elgėsi su gyvūnu, t. y. jeigu administracinio nusižengimo byloje yra nustatomi neteisėti (kankinimo ar žiauraus elgesio su gyvūnais) veiksmai, Savivaldybės administracija turi įpareigoti nusižengimą padariusį asmenį šias išlaidas atlyginti (ANK 636 straipsnio 4, 5 dalys). Atsižvelgdama į tai, pareiškėja nesutinka su Rašto teiginiais, kad dėl galimai patirtos žalos atlyginimo civilinio proceso tvarka Įstaiga gali kreiptis į teismą. Papildomai atkreipė dėmesį, kad net ir kreipdamasi civilinio proceso tvarka Įstaiga turėtų įrodyti buvus neteisėtus (kankinimo ar žiauraus elgesio su gyvūnais) veiksmus, kurių buvimą ar nebuvimą nustatyti administracinio nusižengimo byloje yra Savivaldybės pareiga. Pareiškėjos nuomone, priimdama sprendimą paimti iš Kazimiro D. kankinamus gyvūnus ir juos perduoti Įstaigai, Savivaldybės administracija faktiškai vertino buvus pagrindą gyvūnų konfiskavimui (nes tik tokiais atvejais pagal GGAĮ ir Gyvūnų laikymo Savivaldybės teritorijoje taisyklių nuostatas gyvūnai yra paimami), todėl pareiškėjai nėra suprantama, kodėl Savivaldybės administracijos vertinimas gyvūnų savininkės/laikytojos veiksnių atžvilgiu pasikeitė. Bet kuriuo atveju, gyvūnų laikymo, priežiūros ir gydymo išlaidas Įstaiga patyrė būtent dėl Savivaldybės administracijos sprendimo perduoti iš K. D. paimtus gyvūnus Įstaigos globon, todėl Savivaldybės administracija privalo priimti sprendimą dėl tokių išlaidų atlyginimo. Įstaigos nuomone, nenustačius gyvūnų kankinimo ar žiauraus elgesio su jais (kai išlaidas privalo atlyginti gyvūno laikytojas arba savininkas, kuris kankino ar žiauriai elgėsi su gyvūnu), laikinam globėjui perduotų gyvūnų laikymo, priežiūros, gydymo, nugaišino ar gaišeno tvarkymo (jei reikalinga) išlaidos tenka konkrečios savivaldybės teritorijoje gyvūnų laikinąją globą organizuojančios savivaldybės administracijai.

Pareiškėjos paaiškinimais, atsakovės neveikimas teisės aktų nustatyta tvarka, pasireiškė: 1) neužtikrinant Savivaldybės teritorijoje esančių bešeimininkių ir bepriziūrių gyvūnų gaudymo, laikymo ir priežiūros (nesudarant paslaugų teikimo sutarčių su laikiniais gyvūnų globėjais, kuriose būtų aptarta bešeimininkių ir bepriziūrių gyvūnų perdavimo laikinam globėjui, gražinimo savininkui, jei šis paaiškėja, gyvūnų laikymo, priežiūros, gydymo, nugaišino ir gaišeno tvarkymo (jei reikalinga) išlaidų atlyginimo tvarka); 2) perduodant Įstaigai iš savininkų/laikytojų paimtus gyvūnus dėl įtariamo žiauraus elgesio su gyvūnais ar jų kankinimo (raštu neįforminant gyvūnų perdavimo Įstaigai fakto; priimant sprendimą paimti gyvūną iš savininko/laikytojo dėl įtariamo žiauraus elgesio su gyvūnais ar jų kankinimo, tačiau neskiriant atitinkamos administracinės nuobaudos dėl žiauraus elgesio su gyvūnais ar jų kankinimo; nepriimant sprendimo dėl gyvūnų gražinimo arba konfiskavimo, kai jie perduoti

Įstaigai dėl įtariamo žiauraus elgesio su gyvūnais ar jų kankinimo; nepriimant sprendimų dėl tokių gyvūnų laikymo, priežiūros, gydymo, nugaišinimo ir gaišenų tvarkymo (jei reikalinga) išlaidų atlyginimo); 3) pažeidžiant Įstaigos interesus, tokiais veiksmais nuolat sukeliama žala Įstaigai (patiriamos gyvūnų laikymo, priežiūros, gydymo, nugaišinimo ir gaišenų tvarkymo, kai reikalinga, išlaidos).

Pareiškėja skunde taip pat nurodė, kad Bešeimininkių ir bepiežiūrių gyvūnų laikymo, priežiūros ir laikinosios globos bei Savivaldybės administracijos dalyvavimo įgyvendinant gyvūnų globos organizacijų rengiamose bešeimininkių kačių kastravimo programose tvarkos aprašas, patvirtintas Savivaldybės administracijos direktoriaus 2014 m. gruodžio 8 d. įsakymu Nr. A27(1)-2913, (toliau – Gyvūnų laikymo aprašas) nustato bešeimininkių ir bepiežiūrių gyvūnų laikymo, priežiūros, laikinosios globos, bepiežiūrių gyvūnų gražinimo savininkams, bešeimininkių kačių kastravimo programų vykdymo ir bešeimininkių gyvūnų populiacijos mažinimo reikalavimus Savivaldybės teritorijoje. Kaip nustatyta Gyvūnų laikymo aprašo 5–6 punktuose, bepiežiūrių ir bešeimininkių gyvūnų gaudymą, laikymą ir priežiūrą organizuoja ir koordinuoja seniūnijos pagal Savivaldybės administracijos su paslaugų teikėju (toliau – laikinas gyvūno globėjas) sudarytą paslaugų teikimo sutartį. Visi bešeimininkiai ir bepiežiūriai gyvūnai, kurių gaudymą organizuoja seniūnija arba apie kuriuos praneša juos sulaukę asmenys, negalintys laikyti bešeimininkių ir bepiežiūrių gyvūnų, perduodami laikinam gyvūno globėjui, o bešeimininkiai ir bepiežiūriai ūkiniai gyvūnai – galinčiam laikinai globoti ūkinį gyvūną ūkinį gyvūnų laikytojui. Bešeimininkių ir bepiežiūrių gyvūnų laikinosios globos paslaugas teikia Laikinas gyvūnų globėjas, su kuriuo Savivaldybės administracija sudaro paslaugų teikimo sutartį (Gyvūnų laikymo aprašo 11 punktas).

Pareiškėja skunde pažymėjo, kad Savivaldybės teritorijoje rasti bešeimininkiai ir bepiežiūriai gyvūnai faktiškai yra pristatomi į Įstaigą, kuri patiria jų laikymo, priežiūros ir gydymo išlaidas. Savivaldybės administracija nėra sudariusi laikinos globos sutarties nei su Įstaiga, nei su kitu paslaugų teikėju, kurioje būtų aptarta bešeimininkių ir bepiežiūrių gyvūnų perdavimo laikinam globėjui, gyvūnų laikymo, priežiūros, gydymo (jei reikalinga, nugaišinimo ir gaišenų tvarkymo) išlaidų atlyginimo tvarka tais atvejais, kai gyvūnų savininkas per nustatytą terminą nepaaiškėja arba gyvūno neatsiima; bešeimininkių ir bepiežiūrių gyvūnų nuosavybės teisės įgijimo tvarka (pvz., nuo kada skaičiuojamas 14 dienų terminas gyvūnui atsiimti). Savivaldybės administracija taip pat nepriima rašytinių sprendimų dėl bešeimininkių ir bepiežiūrių gyvūnų perdavimo Įstaigai, kaip faktiniam laikinam gyvūnų globėjui, nei dėl jų gražinimo savininkams, jeigu toks paaiškėja. Dėl tokio neveikimo Įstaiga neturi atskaitos taško nuosavybės teisės į gyvūną įgijimo termino skaičiavimui, tuo pačiu teisinio pagrindo gyvūnų negražinti savininkams jiems paaiškėjus, Įstaigai nėra atlyginamos gyvūnų laikymo, priežiūros ir gydymo (jei reikalinga, nugaišinimo ir gaišenų tvarkymo) išlaidos, kas leidžia daryti išvadą, kad Savivaldybės administracija netinkamai organizuoja bešeimininkių ir bepiežiūrių gyvūnų laikinąją globą ir jų gražinimą savininkams.

Pareiškėja pažymėjo, kad administracinę teisės pažeidimą padariusio asmens pareigą atlyginti gyvūno laikino išlaikymo išlaidas teisės aktai sieja tik su nustatytais žiauraus elgesio ar kankinimo veiksmais, todėl tokių nenustačius, Įstaiga negali reikalauti žalos atlyginimo ir civilinio proceso tvarka. Vadovaudamasi įstatymu, Savivaldybės administracija, priimdama sprendimą administracinio nusižengimo byloje, turėtų išspręsti ir susijusius klausimus, t. y. klausimą dėl gyvūno konfiskavimo arba jo gražinimo savininkui, taip pat klausimą dėl gyvūno laikymo, priežiūros ir gydymo (jei reikalinga, gaišenų tvarkymo) išlaidų atlyginimo (b. l. 42-50).

Atsakovė Savivaldybės administracija atsiliepiu į skundą prašė pareiškėjos patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė atsiliepiame paaiškino, kad su pareiškėjos patikslintu skundu nesutinka, mano, kad šiuo atveju yra tinkamai išnagrinėtos visos faktinės aplinkybės bei tinkamai išaiškintos ir pritaikytos materialinės teisės normos, todėl Savivaldybės administracijos Rašto, kuris yra informacinio pobūdžio, naikinti ar keisti nėra jokio juridinio pagrindo.

Atsiliepiame taip pat pažymėjo, kad Savivaldybės administracijos Raštas yra informacinio pobūdžio dokumentas, nesukeliantis teisinių pasekmių pareiškėjai, nes juo pareiškėjai buvo pateikta informacija apie tai, kad (duomenys neskelbtini) K. D. buvo surašytas administracinio nusižengimo

protokolas pagal ANK 346 straipsnio 1 dalį bei paskirta administracinė nuobauda – pinigine bauda. Taip pat pateikta papildoma informacija, kad teisės aktuose visais atvejais numatyta galimybė fiziniams ir juridiniams asmenims kreiptis į teismą dėl kitų fizinių asmenų ar juridinių asmenų veiklos, kai, jų manymu, ši veikla vykdoma ar įvykdyta neteisėtai arba pažeidžiant trečiųjų asmenų (tarp jų visuomenės) teises ir teisėtus interesus, todėl dėl galimai patirtos žalos (dėl gyvūno gydymo ar laikymo) atlyginimo civilinio proceso tvarka galima kreiptis į teismą.

Pažymėjo, kad Raštu pareiškėjai nebuvo nustatytos jokios teisės ar pareigos, pareiškėja tik informuota apie Savivaldybės administracijos atliktus veiksmus bei pateikta informacija apie galimus pareiškėjos veiksmus ateityje, tačiau jokie galutiniai bei teisines pasekmes sukeltantys sprendimai pareiškėjos atžvilgiu šiuo Raštu nebuvo priimti, todėl naikinti ar keisti tokį Raštą nėra jokio teisinio pagrindo.

Atsiliepime paaiškino, kad (duomenys neskelbtini) atlikto patikrinimo metu (duomenys neskelbtini), nustatyta, kad K. D. laiko beveislį šunį, kuris nėra paskiepytas privaloma vakcina nuo pasiutligės bei nepaženklintas poodine mikroschema, taip pat (duomenys neskelbtini) nustatyta, kad K. D. minimas šuo yra išretėjusiu kailiu (vietomis stebimas nuplikimas, kailio nutrynimai), pilnas parazitų ir blusų išmatų, nešvarus, susivėlęs, ant papilvės didelis kiekis komedonų, dantys stipriai nudilę, su apnašomis, šuo dėl savo rūšies ypatybių neturi pokailio, todėl negali gyventi lauko sąlygomis.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, (duomenys neskelbtini) šuns šeimininkei K. D. buvo surašytas administracinio nusižengimo protokolas Nr. (duomenys neskelbtini) pagal ANK 346 straipsnio 1 dalį dėl Gyvūnų laikymo Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos gyvenamosiose vietovėse taisyklių, patvirtintų 2019 m. gruodžio 9 d. įsakymu Nr. A27(1)-3344, 8.1 papunktį ir 14 punktą, taip pat GGAI 7 straipsnio 2 dalies pažeidimų.

Pažymėjo, kad administracinė atsakomybėn patrauktas asmuo K. D. per nustatytą terminą neapmokėjo paskirto administracinio nurodymo, todėl administracinio nusižengimo byla, pradėta K. D. atžvilgiu, bus nagrinėjama bendra tvarka 2024 m. sausio 28 d. Savivaldybės administracinių nusižengimų komisijoje. Akcentavo, kad šiuo atveju nutarimas administracinio nusižengimo byloje nėra priimtas bei administracinė atsakomybėn traukiamam asmeniui administracinė nuobauda nėra paskirta, t. y. administracinio nusižengimo bylos nagrinėjimas nėra baigtas, todėl pareiškėjos prašymas įpareigoti Savivaldybės administraciją išnagrinėti iš naujo pareiškėjos (duomenys neskelbtini) prašymą Nr. (duomenys neskelbtini) neturi jokio juridinio pagrindo.

Atsakovė teigė, kad pareiškėjos teisė gauti atsakymą buvo įgyvendinta tinkamai, t. y. užtikrinta jos teisė į objektyvų ir nešališką skundo nagrinėjimą teisės aktų nustatyta tvarka. Vien ta aplinkybė, kad pareiškėja nesutinka su nagrinėjimo rezultatu, t. y. gauto atsakymo turiniu, nesudaro pagrindo konstatuoti jos teisės į skundo objektyvų ir nešališką nagrinėjimą pažeidimą.

Atsakovė taip pat atkreipė dėmesį, jog pareiškėja skunde nedetalizavo, kokias teises pasekmes jai sukelti Savivaldybės administracijos Raštas.

Dėl Savivaldybės administracijos įpareigojimo sudaryti paslaugų teikimo sutartį (-is) su laikinuoju (-aisiais) gyvūnų globėju (-ais) dėl beprižiūrių ir šeimininkų gyvūnų gaudymo, laikymo ir priežiūros organizavimo ir koordinavimo Savivaldybės teritorijoje, atsakovė paaiškino, kad pagal Gyvūnų laikymo aprašo 5 punktą, beprižiūrių ir šeimininkų gyvūnų gaudymą, laikymą ir priežiūrą organizuoja ir koordinuoja seniūnijos pagal Savivaldybės administracijos su paslaugų teikėju sudarytą paslaugų teikimo sutartį. Pažymėjo, kad šiuo metu Savivaldybės administracija galiojančių sutarčių su paslaugos teikėju nėra sudariusi, kadangi tai ekonomiškai netikslinga, bei kiekvieną atvejį Savivaldybės administracija vertina skirtingai, kad būtų sumažinti išlaidų kaštai, todėl kiekviena seniūnija pagal savo poreikį atskirai organizuoja beglobių gyvūnų gaudymą, laikymą ir priežiūrą. Šiuo metu dažniausiai yra bendradarbiaujama su Kauno miesto įmone UAB „X“ bei VšĮ „Y“.

Atsakovė atsiliepime taip pat pažymėjo, kad įpareigojimas Savivaldybės administracijai sudaryti paslaugų teikimo sutartį (-is) su laikiniuoju (-aisiais) gyvūnų globėju (-ais) dėl beprižiūrių ir šeimininkų gyvūnų gaudymo, laikymo ir priežiūros organizavimo ir koordinavimo Vilniaus rajono savivaldybės teritorijoje nėra priskirtinas Komisijos kompetencijai, todėl turi būti atmestas kaip nepagrįstas.

Byla dalyje nutraukiama, kitoje dalyje patikslintas skundas tenkinamas.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja (duomenys neskelbtini) elektroninių ryšių priemonėmis pateiktu prašymu (toliau – Prašymas) informavo Savivaldybės administraciją apie tai, kad (duomenys neskelbtini) Įstaigoje ir Savivaldybės administracijos Skyriuje buvo gautas pranešimas apie neprižiūrimus gyvūnus adresu (duomenys neskelbtini); nuvykus pranešimo dieną gyvūnai buvo be mikroschemų, neprižiūrėti, katinas akivaizdžiai sužalota koja. Pakartotinai nuvykus įvertinti gyvūnų būklę vietoje kartu su Savivaldybės administracijos Skyriaus specialistais ir policijos atstovais (duomenys neskelbtini), šuo rastas su mikroschema. Įstaigos globai gyvūnai buvo perduoti dėl akivaizdžiai blogos jų sveikatos būklės Gyvūnų laikymo savivaldybių teritorijų gyvenamosiose vietovėse tvarkos aprašo, patvirtinto Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2013 m. gegužės 2 d. įsakymu Nr. B1-336, nustatyta tvarka. Prašyme pareiškėja taip pat apibūdino katino ir šuns sveikatos būklės jų patekimo pas gyvūnų globėją metu, suteiktą tolesnį gydymą ir diagnozes bei teigė, jog šios gyvūnų būklės patvirtina sistemingą ir ilgalaikį veterinarinės pagalbos gyvūnams nesuteikimą, kai gyvūnams tokia pagalba būtina; gyvūnų laikymą jų rūšies, amžiaus, fiziologijos ir elgsenos neatitinkančiomis teisės aktuose nustatytais sąlygomis; sąmoningą gyvūnų padarymą bešeimininkiais, beprižiūriais (laikant gyvūnus valstybinės žemės sklype); gyvūnų nepaženklimą ir neregistravimą teisės aktuose nustatyta tvarka. Kadangi Įstaigai yra žinoma, kad gyvūnų laikytoja K. D. yra kreipusi į Savivaldybės administraciją reikalaudama grąžinti gyvūnus, pareiškėja Savivaldybės administracijos prašė: 1) kaip tai numatyta GGAĮ 4 straipsnio 5 dalyje, kol bus priimtas ir įsiteisės teismo sprendimas arba bylą ne teismo tvarka nagrinėjančios institucijos (pareigūno) sprendimas dėl gyvūno konfiskavimo, negrąžinti gyvūnų laikytojai/savininkei, o toliau juos laikyti Įstaigos globoje; 2) įvertinti gyvūnų laikytojos/savininkės elgesį kaip GGAĮ pažeidimą ir žiaurų elgesį su gyvūnu, gyvūno kankinimą, atsižvelgiant į GGAĮ 4 straipsnio 2 dalyje pateikiamus žiauraus elgsio su gyvūnais, jų kankinimą apibūdinančius veiksmus; 3) pradėti administracinę teiseną gyvūnų laikytojos/savininkės atžvilgiu, skirti baudą ir gyvūnų konfiskavimą, vadovaujantis ANK 346 straipsniu; 4) įpareigoti pažeidėją atlyginti gyvūnų gydymo, laikino laikymo, nugaišinimo ar gaišenos tvarkymo išlaidas (jei tokių būtų), kaip tai numatyta GGAĮ 4 straipsnio 5 dalyje (b. l. 14, 18-21).

Savivaldybės administracija Raštu informavo pareiškėją, kad (duomenys neskelbtini) K. D. buvo surašytas administracinių nusižengimų protokolai pagal ANK 346 straipsnio 1 dalį bei paskirta administracinė nuobauda – pinginė bauda. Rašte atsakovė taip pat nurodė, kad teisės aktuose visais numatyta galimybė fiziniams ir juridiniams asmenims kreiptis į teismą dėl kitų fizinių ar juridinių asmenų veiklos, kai, jų manymu, ši veikla vykdoma ar įvykdyta neteisėtai ar pažeidžiant trečiųjų asmenų (tarp jų visuomenės) teises ir teisėtus interesus, todėl dėl galimai patirtos žalos (dėl gyvūno gydymo ar laikymo) atlyginimo civilinio proceso tvarka Įstaiga gali kreiptis į teismą (b. l. 26).

Pareiškėja, nesutikdama su Savivaldybės administracijos atsakymu, išdėstytu Rašte, Komisijai paduotu skundu prašo jį panaikinti ir įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos Prašymą.

Nagrinėjamu atveju atsakovė, nagrinėdama pareiškėjos Prašymą, veikė kaip viešojo administravimo subjektas, todėl jos veiklai taikytinos Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) nuostatos.

VAĮ 11 straipsnio, reglamentuojančio prašymų ir skundų nagrinėjimą, 1 dalyje nurodoma, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje minimos Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės). Vadovaujantis šių Taisyklių 35 punktu, prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Šių Taisyklių 45 punkte nurodoma, jog į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį. Taisyklių 45 punkto nuostatos detalizuojamas Taisyklių 45.1–45.4 papunkčiuose. Taisyklių 45.1 papunktyje nurodoma, kad į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti. Vadovaujantis aptariamų Taisyklių 45.2 papunkčiu, į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; atitinkamai aptariamų taisyklių 45.3 papunktyje nustatyta, kad į prašymą priimti administracinį

sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka. Į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Savivaldybės administracijos direktoriaus 2022 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. A27(1)-1830 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo Savivaldybės administracijoje ir jos padaliniuose taisyklių patvirtinimo“ patvirtintų Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo Savivaldybės administracijoje ir jos padaliniuose taisyklių. 49 punkte nurodoma, kad asmenų prašymai ir skundai nagrinėjami VAI, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“, Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo nustatyta tvarka.

Nagrinėjamu atveju sprendžiant dėl skundžiamo Rašto teisėtumo, atsižvelgiant į pareiškėjos Prašymo turinį, o konkrečiai tai, jog pareiškėja Savivaldybės administracijos prašė, iki kol bus priimtas ir įsiteisės teismo sprendimas arba byla ne teismo tvarka nagrinėjančios institucijos (pareigūno) sprendimas dėl gyvūno konfiskavimo, negražinti gyvūnų laikytojai/savininkei; įvertinti gyvūnų laikytojos/savininkės elgesį kaip GGAĮ pažeidimą ir žiaurų elgesį su gyvūnu, gyvūno kankinimą; pradėti administracinę teiseną gyvūnų laikytojos/savininkės atžvilgiu, skirti baudą ir gyvūnų konfiskavimą bei įpareigoti pažeidėją atlyginti pareiškėjos turėtas išlaidas, vadovaujantis GGAĮ 4 straipsnio 5 dalimi, vertinama, kad pareiškėja į atsakovę kreipėsi prašymu taip, kaip ši sąvoka apibrėžta VAI 2 straipsnio 10 dalyje, t. y. pareiškėja į atsakovę kreipėsi su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijusiu kreipimusi prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus.

Taigi, atsakovė, nagrinėdama pareiškėjos Prašymą taip pat turėjo vadovautis VAI 3 straipsnio 4 ir 5 punktuose reglamentuojamais principais, t. y. įstatymo viršenybės ir išsamumo. Įstatymo viršenybės principas reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus; administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAI 3 straipsnio 4 punktas). Tuo tarpu išsamumo principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.

Minėta, jog pareiškėja, kreipdamasi į atsakovę Prašymu jame suformulavo keturis sudėtinius reikalavimus.

Visų pirma, pareiškėja atsakovės prašė negražinti Prašyme nurodytų gyvūnų jų laikytojai/savininkei, o toliau juos laikyti Įstaigos globoje. Tokį prašymą pareiškėja motyvavo GGAĮ 4 straipsnio 5 dalimi.

Ginčui aktualios redakcijos GGAĮ 4 straipsnio 5 dalies nuostata skelbia, jog kol bus priimtas ir įsiteisės teismo sprendimas arba byla ne teismo tvarka nagrinėjančios institucijos (pareigūno) sprendimas dėl gyvūno konfiskavimo, savivaldybės administracijos direktoriaus įgaliotas asmuo, dalyvaujant Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos veterinarijos gydytojui ir policijos pareigūnui, jeigu būtina užtikrinti viešąją tvarką, turi paimti tokį gyvūną ir perduoti jį gyvūnų globėjui ar kitam paimtą gyvūną galinčiam laikinai laikyti gyvūnų laikytojui arba kitokiu būdu užtikrinti tinkamą gyvūno laikymą. <...> Gyvūno gydymo, laikino laikymo, nugaištinimo ar gaišenos tvarkymo išlaidas atlygina gyvūno laikytojas arba savininkas, kuris kankino ar žiauriai elgėsi su gyvūnu. Kilęs ginčas dėl šių išlaidų atlyginimo ar jų dydžio nustatymo, taip pat gyvūno nuosavybės teisės nustatymo ar laikymo fakto pripažinimo sprendžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka. Šioje įstatymo nuostatoje minimos gyvūnų globėjo sąvokos turinys atskleidžiamas GGAĮ 2 straipsnio 17 dalyje, nurodant, jog tai yra asmuo, atitinkantis teisės aktų nustatytus reikalavimus ir užsiimantis bepročiūrių ir bešeimininkių gyvūnų globa ir (ar) laikinąja gyvūnų globa, ir (ar) šiame įstatyme nustatytais atvejais laikinuoju gyvūnų laikymu. Laikinoji gyvūnų globa apibūdinama kaip asmens veikla, kuria užtikrinama bešeimininkių ar bepročiūrių gyvūnų gerovė ir apsauga, kol bus nustatytas jų savininkas ar laikytojas, laikantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – Civilinis kodeksas) 4.61 straipsnio 3 dalyje nustatytų terminų (GGAĮ 2 straipsnio 21 punktas). Nagrinėjamu atveju nėra ginčo, jog Įstaiga atitinka gyvūnų globėjo sąvokos esmę GGAĮ 2 straipsnio 17 punkto nuostatos taikymo prasme bei užsiima bepročiūrių ir bešeimininkių gyvūnų globa.

Iš skundžiamo Rašto turinio duomenų matoma, kad atsakovė dėl pareiškėjos Prašyme suformuluoto prašymo negražinti Prašyme nurodytų gyvūnų jų laikytojai/savininkei, o toliau juos laikyti Įstaigos globoje, visiškai nieko nepasisakė, t. y. nenurodė jokių argumentų, pagrindžiančių jos poziciją dėl prašyme nurodytų gyvūnų tolesnio laikymo Įstaigoje ar jų gražinimo gyvūnų laikytojai/savininkei.

Prašyme suformuluotu antruoju prašymu pareiškėja prašė įvertinti gyvūnų laikytojos/savininkės elgesį kaip GGAĮ pažeidimą ir žiaurų elgesį su gyvūnu, gyvūno kankinimą. Tokį prašymą pareiškėja motyvavo GGAĮ 4 straipsnio 2 dalies nuostata, atskleidžiančia veiksmus, kurie laikomi žiauriu elgesiu su gyvūnu, jų kankinimu, o konkrečiai įvardindama, jog tai yra: sąmoningas gyvūnų padarymas bešeimininkiais ar beprižiūriais (1 punktas); veterinarinės pagalbos nesuteikimas, kai gyvūnams tokia pagalba būtina (2 punktas); gyvūnų laikymas jų rūšies, amžiaus, fiziologijos ir elgsenos neatitinkančiomis teisės aktuose nustatytais sąlygomis (15 punktas); nepakankamas gyvūnų šėrimas ar girdymas (17 punktas); poilsio laiko gyvūnams nesuteikimas, atsižvelgiant į jų fiziologinius poreikius (18 punktas); gyvūno savininko ar laikytojo sutikimas atlikti aukščiau nurodytus veiksmus ar sąlygų atlikti tokius veiksmus sudarymas (23 punktas); kiti veiksmai, sukeltys gyvūnų žūtį, skausmą, kančią, pavojų gyvūnų sveikatai ar gyvybei, išskyrus teisės aktuose nustatytus atvejus (25 punktas).

Kaip matyti iš skundžiamo Rašto turinio duomenų, Savivaldybės administracija jame nenurodė jokio gyvūnų laikytojos/savininkės veiksmų, susijusių su jos laikytais gyvūnais, vertinimo, kurį būtų pripažinusi kaip žiaurų elgesį su gyvūnais, jų kankinimu arba, priešingai, pareiškėjos prašyme gyvūnų laikytojos/savininkės veiksmus būtų vertinusi tinkamai. Rašte atsakovė taip pat nenurodė jokių argumentų bei motyvų, kuriais būtų atsisakiusi atlikti gyvūnų laikytojos/savininkės veiksmų vertinimą. Nors skundžiamame Rašte atsakovė pateikė informaciją, kad (duomenys neskelbtini) K. D. buvo surašytas administracinių nusižengimų protokolas pagal ANK 346 straipsnio 1 dalį bei paskirta administracinė nuobauda – piniginė bauda, tačiau, Komisijos vertinimu, tokios informacijos nurodymas Rašte savaime nesudaro pagrindo išvadai, kad atsakovė vertino bei pripažino gyvūnų laikytojos/savininkės veiksmus kaip žiaurų elgesį su gyvūnais ar jų kankinimą GGAĮ 4 straipsnio 2 dalies taikymo prasme, o būtent konkrečių pareiškėjos Prašyme nurodytų GGAĮ 4 straipsnio 2 dalyje detalizuotų teisinių pagrindų, kurie laikomi žiauriu elgesiu su gyvūnais, jų kankinimu, taikymo atžvilgiu. Šiuo aspektu pažymėtina, jog ANK 346 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad GGAĮ ir kitų gyvūnų gerovės ir apsaugos, atskirų rūšių gyvūnų ženklinimo ir registravimo reikalavimus reglamentuojančių teisės aktų pažeidimas užtraukia baudą nuo trisdešimt iki vieno šimto dvidešimt eurų. Akivaizdu, jog ANK 346 straipsnio 1 dalis, be kita ko, įtvirtina nukreipiančiąją teisės normą į GGAĮ, tačiau konkrečiai už kurį GGAĮ 4 straipsnio 2 dalyje nustatytą teisinį pagrindą ar kelis iš jų, ar galimai ir dėl kituose GGAĮ straipsniuose reglamentuojamų neleistinų veiksmų su gyvūnais yra taikoma administracinė atsakomybė pagal ANK 346 straipsnio 1 dalį, ANK 346 straipsnio 1 dalyje nedetalizuojama. Atsižvelgiant į tai, sprendžiama, kad atsakovė Rašte, pasisakydama dėl ANK 346 straipsnio 1 dalies taikymo gyvūnų laikytojos/savininkės atžvilgiu, nepateikė atsakymo į pareiškėjos prašymo antrąjį klausimą.

Trečiuoju Prašyme suformuluotu prašymu pareiškėja Savivaldybės administracijos prašė pradėti administracinę teiseną gyvūnų laikytojos/savininkės atžvilgiu, skirti baudą ir gyvūnų konfiskavimą, vadovaujantis ANK 346 straipsniu. Formulodama šį prašymą pareiškėja pacitavo ANK 346 straipsnio 1, 3, 16, 17, 18, 19, 20 ir 21 dalių nuostatas bei pažymėjo, kad už ANK 346 straipsnio 18, 19 dalyse numatytus administracinius nusižengimus privaloma skirti gyvūnų konfiskavimą, taip pat atkreipė dėmesį, jog ANK 346 straipsnis nenumato įspėjimo kaip sankcijos gyvūno laikytojui už GGAĮ ir kitų gyvūnų gerovės ir apsaugos, atskirų rūšių gyvūnų ženklinimo ir registravimo reikalavimus reglamentuojančių teisės aktų pažeidimus.

Kaip minėta prieš tai, skundžiamame Rašte atsakovė nurodė, kad (duomenys neskelbtini) D. K. buvo surašytas administracinių nusižengimų protokolas pagal ANK 346 straipsnio 1 dalį bei paskirta administracinė nuobauda – piniginė bauda. Vis dėlto, Rašto turinio duomenys patvirtina, kad atsakovė, atsakydama į pareiškėjos Prašymą, jame nurodytų konkrečių faktinių aplinkybių nevertino ANK 346 straipsnio dalyse reglamentuojamų sankcijų taikymo atžvilgiu. Atsižvelgiant į tai, daroma išvada, kad atsakovė nesprendė gyvūnų konfiskavimo klausimo pagal pareiškėjos Prašyme nurodytas konkrečias faktines aplinkybes bei galimumą taikyti konkrečias ANK 346 straipsnyje reglamentuojamas sankcijas.

Prašymu pareiškėja taip pat prašė įpareigoti pažeidėją atlyginti gyvūnų gydymo, laikino laikymo, nugaišsinimo ar gaišenos tvarkymo išlaidas (jei tokių būtų), kaip tai numatyta GGAĮ 4 straipsnio 5 dalyje.

Atsakydama Rašte atsakovė paminėjo teisės aktuose reglamentuojamą fizinių ir juridinių asmenų galimybę kreiptis į teismą dėl kitų fizinių ir juridinių asmenų veiklos bei šiuo konkrečiu atveju dėl galimai patirtos žalos (dėl gyvūno gydymo ar laikymo) atlyginimo civilinio proceso tvarka pareiškėjai pasiūlė kreiptis į teismą.

Minėta, jog GGAĮ 4 straipsnio 5 dalis, be kita ko, įtvirtino nuostatą, jog gyvūno gydymo, laikino laikymo, nugaišsinimo ar gaišenos tvarkymo išlaidas atlygina gyvūno laikytojas arba savininkas, kuris kankino ar žiauriai elgėsi su gyvūnu; ginčai, kilę dėl šių išlaidų atlyginimo ar jų dydžio nustatymo, taip pat gyvūno nuosavybės teisės nustatymo ar laikymo fakto pripažinimo, sprendžiami Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka.

Nagrinėjamu atveju pareiškėjos skunde išdėstyti argumentai, taip pat ir pareiškėjos Prašymo turinio duomenys patvirtina, kad ginčo situacija kildinama iš Savivaldybės administracijos Skyriaus darbuotojų veiksmų, jiems (duomenys neskelbtini) Įstaigai perdavus K. D. priklausančius neprižiūrėtus gyvūnus, dėl ko Įstaiga patyrė jai perduotų gyvūnų priežiūros, laikymo bei gydymo išlaidas.

Vadovaujantis GGAĮ 13 straipsnio 1 dalimi, savivaldybės teritorijoje sugautų bešeimininkių ir bepiežiūrių gyvūnų bei bešeimininkių ir bepiežiūrių gyvūnų, apie kuriuos praneša juos sulaikę asmenys, negalintys laikyti šių gyvūnų, laikinąją globą organizuoja savivaldybės administracija savivaldybės administracijos direktoriaus nustatyta tvarka. Aptariamo įstatymo 14 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad visi bešeimininkiai ir bepiežiūriai gyvūnai augintiniai, kurių gaudymą organizuoja savivaldybės administracija arba apie kuriuos praneša juos sulaikę asmenys, negalintys laikyti bešeimininkių ar bepiežiūrių gyvūnų augintinių, perduodami globoti gyvūnų globėjui.

Gyvūnų laikymo savivaldybių teritorijų gyvenamosiose vietovėse tvarkos aprašo, patvirtinto Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2013 m. gegužės 2 d. įsakymu Nr. B1-336 (toliau – Gyvūnų laikymo savivaldybių teritorijose aprašas, ginčui aktuali 2024 m. gegužės 29 d. įsakymo Nr. B1-627 redakcija) 42 punkte nurodoma, kad savivaldybės administracija savivaldybės administracijos direktoriaus nustatyta tvarka organizuoja bešeimininkių gyvūnų augintinių skaičiaus mažinimo savivaldybės teritorijoje veiklą, bešeimininkių ir bepiežiūrių gyvūnų laikinąją globą, bepiežiūrių gyvūnų gražinimą savininkams.

Gyvūnų laikytojų pareigas, draudžiamus veiksmus, bendruosius ir specialiuosius reikalavimus gyvūnų laikymui ir priežiūrai, gyvūnų augintinių, bešeimininkių ir bepiežiūrių gyvūnų laikymo ir priežiūros reikalavimus Savivaldybės teritorijos gyvenamosiose vietovėse nustato Gyvūnų laikymo Savivaldybės teritorijos gyvenamosiose vietovėse taisyklės, patvirtintos Savivaldybės administracijos direktoriaus 2019 m. gruodžio 9 d. įsakymu Nr. A27(1)-3344 „Dėl Gyvūnų laikymo Savivaldybės teritorijos gyvenamosiose vietovėse taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Gyvūnų laikymo taisyklės). Šių taisyklių 70 punkte nurodoma, jog bešeimininkių gyvūnų augintinių skaičiaus mažinimo savivaldybės teritorijoje veikla, bešeimininkių ir bepiežiūrių gyvūnų laikina globa, bepiežiūrių gyvūnų gražinimas savininkams ir dalyvavimas gyvūnų globos organizacijų rengiamuose bešeimininkių kačių kastravimo programose Savivaldybėje įgyvendinami GGAĮ ir Gyvūnų laikymo aprašo nustatyta tvarka. Nagrinėjamu atveju taip pat aktuali ir Gyvūnų laikymo taisyklių 76 punkto nuostata, numatanti, kad atsiradus savininkui, gyvūnas gražinamas, kai savininkas apmoka gyvūno laikymo išlaidas.

Atkreiptinas dėmesys, kad minėtoji Gyvūnų laikymo taisyklių 70 punkto nuostata įtvirtino blanketinę teisės normą, nukreipiančią į Gyvūnų laikymo aprašą. Nagrinėjamo ginčo kontekste aktualios Gyvūnų laikymo aprašo nuostatos, nustatiusios, kad bepiežiūrių ir bešeimininkių gyvūnų gaudymą, laikymą ir priežiūrą organizuoja ir koordinuoja seniūnijos pagal Savivaldybės administracijos su paslaugų teikėju (toliau – Laikinas gyvūno globėjas) sudarytą paslaugų teikimo sutartį (5 punktas); visi bešeimininkiai ir bepiežiūriai gyvūnai, kurių gaudymą organizuoja seniūnija arba apie kuriuos praneša juos sulaikę asmenys, negalintys laikyti bešeimininkių ir bepiežiūrių gyvūnų, perduodami laikinam gyvūno globėjui, o bešeimininkiai ir bepiežiūriai ūkiniai gyvūnai – galinčiam laikinai globoti ūkinį gyvūną ūkinį gyvūnų laikytojui (6 punktas). Vadovaujantis Gyvūnų laikymo aprašo 11 punktu, bešeimininkių ir bepiežiūrių gyvūnų laikinosios globos paslaugas teikia Laikinas gyvūnų globėjas, su kuriuo Savivaldybės administracija sudaro paslaugų teikimo sutartį. Aptariamo

teisės akto 12 punktą nustatė, jog jei pagaunamas registruotas ir turintis ženklą gyvūnas, Laikinas gyvūnų globėjas nedelsdamas, bet ne vėliau kaip per 3 darbo dienas, praneša gyvūno savininkui apie sugautą augintinį; gyvūno savininkas turi sumokėti visas patirtas išlaidas už gyvūno sugavimą, laikymą ir priežiūrą. Vadovaujantis Gyvūnų laikymo aprašo 13 punkto nuostata, gyvūno savininkas privalo per 14 parų atsiimti sugautą gyvūną, jeigu per nurodytą laiką gyvūno savininkas nepaaiškėjo, jis netenka nuosavybės teisės į tą gyvūną; šiuo atveju gyvūnas neatlygintinai tenka jį išlaikiusio asmens nuosavybei.

Vadovaujantis aptartomis Gyvūnų laikymo aprašo ir Gyvūnų laikymo taisyklių nuostatomis, sprendžiama, kad bešeimininkių ir beprižiūrių gyvūnų laikinosios globos paslaugas gali teikti Laikinas gyvūnų globėjas, su kuriuo Savivaldybės administracija turi sudaryti paslaugų teikimo sutartį. Nors tokios sutarties sudarymui bei jos turiniui keliamų reikalavimų nenustato nei GGAĮ, nei Gyvūnų laikymo savivaldybių teritorijose aprašas, taip pat ir Gyvūnų laikymo taisyklės bei Gyvūnų laikymo aprašas, nepaneigiama, jog bešeimininkių ir priežiūrių gyvūnų laikinosios globos paslaugos negali būti teikiamos neatlygintinai. Atsižvelgiant į tai, sprendžiama, kad atlygintinumo už minėtųjų paslaugų teikimą klausimas turi būti išspręstas paslaugų teikimo sutartyse, o tais atvejais, kai laikinai gyvūno globai perimto gyvūno savininkas yra žinomas arba paaiškėja, vadovaujantis aptartomis teisės aktų nuostatomis, t. y. GGAĮ 4 straipsnio 5 dalimi, Gyvūnų laikymo taisyklių 76 punktu ir Gyvūnų laikymo aprašo 12 punktu, gyvūno savininkas turi pareigą gyvūno globėjui sumokėti visas jo patirtas išlaidas už gyvūno sugavimą, laikymą, gydymą ir priežiūrą, įskaitant ir nugaišinimo ar gaišenos tvarkymo išlaidas, todėl šiuo konkrečiu atveju atsakovė, priėmusi sprendimą perduoti pareiškėjos Prašyme nurodytus gyvūnus Įstaigai, turėtų spręsti pareiškėjos patirtų išlaidų dėl jų sugavimo, laikymo, gydymo ir priežiūros, įskaitant ir jų nugaišinimo ar gaišenos tvarkymo, jei toks poreikis kiltų, atlyginimo klausimą, įpareigodama šias išlaidas atlyginti gyvūno laikytoją/savininkę.

Skundžiamo Rašto turinio duomenys patvirtina, kad atsakovė Įstaigos patirtų išlaidų atlyginimo klausimo iš esmės nesprendė, nors atsakovės priimti teisės aktai, konkrečiai Gyvūnų laikymo aprašo 11 punktą, įpareigoja Savivaldybės administraciją sudaryti paslaugų teikimo sutartį su bešeimininkių ir beprižiūrių gyvūnų laikinosios globos paslaugas teikiančiais Laikinais gyvūnų globėjais. Atsižvelgiant į tai, Komisija sprendžia, jog vien deklaratyvus Rašto teiginys, kuriuo pareiškėjai buvo pasiūlyta kreiptis į teismą civilinio proceso tvarka dėl jos patirtų išlaidų atlyginimo, nėra tinkamas viešojo administravimo subjekto veikimas, įskaitant ir pareiškėjos Prašyme suformuluoto ketvirtojo prašymo nagrinėjimas bei atsakymo į jį pateikimas.

Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad VAĮ 3 straipsnio 4 punkte įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais būtų pagrįsti įstatymais. Tuo tarpu VAĮ 3 straipsnio 5 punkte nustatytas išsamumo principas reikalauja, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą atsakytų aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo turinį.

Nors nagrinėjamu atveju atsakovė atsiliepime nurodė, kad skundžiamas Raštas yra informacinio pobūdžio, nesukeliantis jokių teisinių pasekmių pareiškėjai, todėl negalintis būti ginčo dalyku, vis dėlto pažymima, kad atsakovė, netinkamai išnagrinėjusi pareiškėjos Prašymą bei nepateikdama atsakymų į jame suformuluotus prašymus, savarankiškai pasirinkdama tokio veikimo ribas, priėmė informacinio pobūdžio aktą. Atsakovės pasirinktas veikimo būdas negali paneigti VAĮ reglamentuotą viešojo administravimo subjekto pareigą teisės aktų nustatyta tvarka išnagrinėti pareiškėjų prašymus.

Remiantis tuo, kas išdėstyta, sprendžiama, kad atsakovė netinkamai išnagrinėjo pareiškėjos Prašymą, t. y. pareiškėjos Prašyme esant išsamiai atskleistai faktinei situacijai, konkrečiai suformuluotiems pareiškėjos prašymams, į juos atsakovė neatsakė, tai reiškia, kad atsakovė nesivadovavo VAĮ reglamentuotais jos veiklai taikomais teisės principais bei asmenų prašymų nagrinėjimo tvarka. Atsakovės įsitikinimas, kad jos priimtas administracinis aktas nesukelia jokių teisinių pasekmių neatleidžia atsakovės nuo pareigos tinkamai išnagrinėti asmenų – šiuo atveju pareiškėjos – Prašymo ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjos patikslinto skundo reikalavimai, kuriais pareiškėja Komisijos prašo panaikinti skundžiamą

atsakovės Raštą ir įpareigoti Savivaldybės administraciją išnagrinėti Įstaigos Prašymą iš naujo, yra tenkinami.

Pareiškėja paduotame patikslintame skunde suformuluotu reikalavimu Komisijos taip pat prašė įpareigoti Savivaldybės administraciją sudaryti paslaugų teikimo sutartį (-is) su laikinuoju (-aisiais) gyvūnų globėju (-ais) dėl bepiežiūrių ir bešeimininkių gyvūnų gaudymo, laikymo ir priežiūros organizavimo ir koordinavimo Savivaldybės teritorijoje.

Sprendžiant dėl šio pareiškėjos patikslinto skundo reikalavimo, pažymima, kad Lietuvos administracinių ginčų komisijos ir jos teritorinių padalinių kompetencija detalizuojama Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – IAGNTĮ) 5 straipsnyje, kurioje 1 dalyje nurodoma, kad Lietuvos administracinių ginčų komisija nagrinėja skundus (prašymus) dėl centrinių valstybinio administravimo subjektų priimtų individualių administracinių aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat dėl šių subjektų vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus. Lietuvos administracinių ginčų komisija taip pat nagrinėja skundus (prašymus) dėl teritorinių valstybinio administravimo subjektų ir savivaldybių administravimo subjektų, esančių jos veiklos teritorijoje, priimtų individualių administracinių aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat dėl šių subjektų vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus. Pagal aptariamo IAGNTĮ 5 straipsnio 2 dalies nuostatą, Lietuvos administracinių ginčų komisijos teritoriniai padaliniai nagrinėja skundus (prašymus) dėl teritorinių valstybinio administravimo subjektų ir savivaldybių administravimo subjektų, esančių jų veiklos teritorijoje, priimtų individualių administracinių aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat dėl šių subjektų vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus.

Vadovaujantis aptartomis IAGNTĮ 5 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatomis, sprendžiama, kad Lietuvos administracinių ginčų komisijai ir jos teritoriniams padaliniams nėra suteikti įgaliojimai įpareigoti viešojo administravimo subjektus sudaryti paslaugų teikimo sutartis su fiziniais ir juridiniais asmenimis.

Minėta, kad Gyvūnų laikymo aprašo 11 punkte nustatyta, jog bešeimininkių ir bepiežiūrių gyvūnų laikinosios globos paslaugas teikia Laikinas gyvūnų globėjas, su kuriuo Savivaldybės administracija sudaro paslaugų teikimo sutartį, tačiau įstatymų leidėjas nėra suteikęs įgaliojimų Lietuvos administracinių ginčų komisijai vykdyti savivaldybių administracinę priežiūrą. Tokie įgaliojimai suteikti Lietuvos Respublikos Vyriausybės atstovams, kurių įgaliojimus bei jų įgyvendinimo tvarką reglamentuoja Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymas.

Nagrinėjamu atveju pareiškėja Komisijai paduotame patikslintame skunde nenurodė jokių aplinkybių bei jas pagrindžiančių rašytinių įrodymų, kurie patvirtintų, kad Įstaiga yra kreipusi į Savivaldybės administraciją dėl paslaugų teikimo sutarties (-čių) su laikinuoju (-aisiais) gyvūnų globėju (-ais) dėl bepiežiūrių ir bešeimininkių gyvūnų gaudymo, laikymo ir priežiūros organizavimo ir koordinavimo Savivaldybės teritorijoje sudarymo, o Savivaldybės administracija būtų raštu atsisakiusi tokią sutartį sudaryti ar nepateikusi atsakymo dėl tokio pareiškėjos pateikto prašymo.

Remiantis tuo, kas išdėstyta, sprendžiama, kad Komisija pagal jai suteiktą kompetenciją neturi įgaliojimų spręsti dėl pastarojo pareiškėjos patikslinto skundo reikalavimo, įskaitant ir vertinti tokio reikalavimo tenkinimo galimumo, todėl byla dalyje dėl reikalavimo įpareigoti Savivaldybės administraciją sudaryti paslaugų teikimo sutartį (-is) su laikinuoju (-aisiais) gyvūnų globėju (-ais) dėl bepiežiūrių ir bešeimininkių gyvūnų gaudymo, laikymo ir priežiūros organizavimo ir koordinavimo Savivaldybės teritorijoje yra nutraukiama kaip nepriskirtina administracinių ginčų komisijos kompetencijai.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 2 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

bylą pagal pareiškėjos VŠĮ „X“ patikslintą skundą dalyje dėl reikalavimo įpareigoti atsakovę Vilniaus rajono savivaldybės administraciją sudaryti paslaugų teikimo sutartį (-is) su laikinuoju (-

aisiais) gyvūnų globėju (-ais) dėl beprižiūrių ir bešeimininkių gyvūnų gaudymo, laikymo ir priežiūros organizavimo ir koordinavimo Vilniaus rajono savivaldybės teritorijoje nutraukti.

Kitoje dalyje pareiškėjos VŠĮ „X“ patikslintą skundą tenkinti.

Panaikinti atsakovės Vilniaus rajono savivaldybės administracijos (duomenys neskelbtini) raštą Nr. (duomenys neskelbtini) ir įpareigoti atsakovę Vilniaus rajono savivaldybės administraciją pareiškėjos VŠĮ „X“ (duomenys neskelbtini) prašymą išnagrinėti teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos nariai

Remigijus Kalašnykas

Karine Zavgorodnaja