



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. kovo 10 d. Nr. 21RE4-44 (AG4-18/18-2025)
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Remigijaus Kalašnyko, Sigitos Šimbelytės (pranešėja) ir Vestos Šliogerytės (posėdžio pirmininkė), sekretoriaujant Natalijai Abuojei, dalyvaujant pareiškėjos atstovei A. Ž.,

žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal MB X, atstovaujamos direktorės A. Ž., skundą atsakovei Lietuvos kultūros tarybai dėl sprendimo dalies panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja skundu, kurį vėliau patikslino, Komisijos prašo: 1) panaikinti Lietuvos kultūros tarybos (toliau – ir Taryba ir atsakovė)(duomenys neskelbtini) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Sprendimas), kuria nuspręsta neskirti finansavimo šio sprendimo 2 punkte nurodytų Tarybos administruojamomis lėšomis finansuojamos srities „Literatūra“ projektų įgyvendinimui; 2) įpareigoti Tarybą per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką pašalinti nurodytus pažeidimus ir formalizuoti Paraiškų vertinimo sistemą remiantis vertinimo metodikomis ir apibrėžtomis sąvokomis; 3) įpareigoti Tarybą priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Paaiškino, kad pareiškėja atsakovei pateikė 2024-09-08 programos „Literatūra 2025-1“ projekto paraišką (duomenys neskelbtini) (toliau – Paraiška). 2024-12-30 gavo atsakovės atsakymą (Sprendimą ir Tarybos informacinį pranešimą dėl paraiškos vertinimo rezultatų, kuris teikiamas visų sričių pareiškėjams). Pareiškėjai paprašius el. laiškais 2024-12-30, 2024-12-31, 2025-01-07, 2025-01-13, 2025-01-14, 2025-01-16 pateikti paraiškos vertinimo ir kriterijų formalizavimą, atsakovė pateikė atsakymus 2025-01-07 ir 2025-01-13 nuorodų pavidalu į tuos pačius dokumentus, kaip nurodyta 2024-12-30 el. laiško priede „Lietuvos kultūros tarybos informacinis pranešimas dėl paraiškos vertinimo rezultatų, kuris teikiamas visų sričių pareiškėjams“. Atsakovė savo atsakymus apie paraiškos vertinimo ir kriterijų formalizavimą grindžia tuo pačiu dokumentu – Sričių projektų vertinimo kriterijų balų aprašu, patvirtintu Tarybos (duomenys neskelbtini) nutarimu Nr. (duomenys neskelbtini), (toliau – Balų aprašas) 1 punktu, kuriame, pareiškėjos teigimu, nėra nurodytas joks vertinimo matavimo metodas, nėra apibrėžti nei kriterijų teiginiai, jų matavimo vienetai ir kriterijų teiginių vertinimo metodas, nei kriterijų vertinimo metodas, t. y. nepateiktas nei kriterijų, nei vertinimo formalizavimas.

Pareiškėja skunde nurodė, jog nesutinka su Sprendimu, nes, pareiškėjos manymu, jis priimtas neuztikrinus nešališkumo, t. y. pareiškėjos duomenys ekspertų ir Tarybos vertinimo metu nenuasmeninti, ir objektyvumo principo, t. y. Balų aprašas ekspertinį vertinimą reglamentuoja subjektyvia ekspertų nuomone, o ne objektyviais vertinimo kriterijais, kurie gali būti apibrėžti ir išmatuojami vienetais, kas užtikrintų ekspertinio vertinimo objektyvumą, ir dėl to, kad vertinimas atliktas pagal Aprašą, kuris sudarytas, nesinaudojant jokia konkrečia vertinimo metodika.

Pareiškėja teigia, kad atsakovė pažeidė Ekspertų darbo reglamento, patvirtinto Tarybos pirmininko 2021-12-29 įsakymu Nr. VĮ-30(1.1E), (toliau – Darbo reglamentas) 3 punkto reikalavimus. Pareiškėjos teigimu, objektyvumo principo laikymasis galimas taikant formalizuotą vertinimo sistemą, kurios pareiškėja neturi. Pareiškėja atsakovės daug kartų prašė, bet ji atsisakė nurodyti matavimo metodą, kuris taikytas, sudarant vertinimo skales, pateikė vertinimo metodiką su rekomendacinio pobūdžio vertinimu arba subjektyviu vertinimu. Atsakovės daug kartų buvo prašyta, bet ji atsisakė apibrėžti kriterijų teiginius (pvz., kaip apibrėžiama, kad projektas išsiskiria aukšta kūrybinio turinio kokybe? Arba: Kas yra profesionaliojo meno kūrėjai? Kas yra kultūros kūrėjai? Kas yra kitų sričių specialistai?). Atsakovės buvo daug kartų prašyta, bet ji atsisakė nurodyti metodiką (-as), kurią (-ias) naudojant vertinami daugybiniai kiekvieno kriterijaus teiginiai. Taip pat atsakovės daug kartų prašyta, bet ji nenurodė jokių mato vienetų, kuriais būtų konkrečiai matuojamas kiekvienas kriterijaus teiginys (pvz., kriterijus: „projekto meninės, kultūrinės veiklos kokybė“, kriterijaus teiginiai: „Projektas išsiskiria aukšta kūrybinio turinio kokybe“ – už ką skiriama kiek balų, „Veiklose dalyvauti kviečiami profesionaliojo meno ir (ar) kultūros kūrėjai, kitų sričių specialistai“ – už ką skiriama kiek balų, „ pridėtas detalus jų sąrašas“ – už ką skiriama kiek balų, „apibrėžtos jų funkcijos projekte“ – už ką skiriama kiek balų). Kriterijų teiginių neprioretizavo ir nenurodė, kiek kiekvienam teiginiui gali būti skirta balų iš 30 ir kaip gaunamas bendras kriterijaus balas. „Vertinant atitiktį vertinimo kriterijui“ nurodytas bendras balų suskirstymas intervalais, o metodika, kaip jie gali būti paskiriami, yra rekomendacinio pobūdžio.

Pareiškėjos teigimu, rekomendacinio pobūdžio ekspertams pateikiama metodika Balų apraše („Rekomendacija vertinimą atliekantiems ekspertams“) yra parengta naudojant Likerto skalę. Likerto skalė turi du ryškius polius – neigiamą (neatitinka) ir teigiamą (atitinka) – ir indiferentišką tarpinę reikšmę tarp jų (vidutiniškai). Likerto skalė gali būti išplėsta intensyvumo atspalviais ir būti 9-balė, 7-balė ar, kaip Tarybos naudojama daugeliu atveju, 5-balė (pilnai, visiškai, daugiau / mažiau nei vidutiniškai) ar 3-balė. Likerto skalė naudojama išskirtinai nuomonei, požiūriui matuoti, bet jokia būdu ne projektų vertinime, kur svarbu nustatyti pareiškėjos atitiktį teiginiams ir kriterijams.

Pasak pareiškėjos, atsakovės ekspertinis vertinimas vyko arba naudojant požiūrio / nuostatos reiškinio metodiką („Rekomendacija vertinimą atliekantiems ekspertams“), arba apskritai išskirtinai subjektyviai, be jokios metodikos. Atsakovė ekspertams abiem atvejais suteikė laisvę ne vertinti, o reikšti savo nuomonę / požiūrį apie pareiškėjo Projektą. Atsakovė vertino paraišką pagal ekspertų požiūrį / nuomonę, o ne matavimo vienetais ir matavimo skale paremtą vertinimą pagal konkretų metodą, taip nusižengdama objektyvumo principui, kuriuo savo veiklą turi grįsti ekspertai (Darbo reglamento 3 punktas). Projektų finansavimas pagal ekspertų nuomonę / požiūrį nusižengia objektyvumo, teisingumo ir racionalumo principams.

Pareiškėja mano, kad atsakovė neužtikrino nešališkumo principo, vertinant pareiškėjos Paraišką, nes nesinaudojo „aklo vertinimo“ metodika, kuomet pareiškėjos duomenys nuasmeninami. Ekspertai vertinimams gavo paraiškas su visais duomenimis apie pareiškėją: „Individualaus paraiškų vertinimo lentelėje nurodoma: paraišką pateikęs asmuo, projekto ar stipendijos veiklos pavadinimas...“ (Darbo reglamento 19 punktas). Ekspertų veiklos elgesiui įtakos daro pareiškėjo žinomumas. Visuotinai yra žinoma ir pripažįstama, kad galutiniam elgesiui poveikį turi nuostatos, o pastarosios įtaką daro kolegų ir pažįstamų – atpažįstamumo – sąmoningas ir pasąmoninis spaudimas. Pareiškėjos manymu, eksperto veiklos elgesį ir galutinį vertinimo rezultatą keičia pareiškėjo atpažįstamumas.

Atsakovė atsiliepimu į skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Paaikšino, kad Taryba yra biudžetinė įstaiga prie Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos (toliau – Ministerija), įsteigta ir veikianti Lietuvos Respublikos Lietuvos kultūros tarybos įstatymo (toliau – LKTĮ) nustatyta tvarka, kurio 4 straipsnio 1 punkte, šalia kitų Tarybos funkcijų, yra nurodyta, kad Taryba Lietuvos Respublikos kultūros ministro (toliau – Ministras) nustatyta tvarka finansuoja kultūros ir meno programas, projektus ir kitokias priemones. Pagrindinis teisės aktas, kuriuo Taryba vadovaujasi, finansuodama kultūros ir meno programas, projektus ir kitokias priemones, yra Lietuvos kultūros tarybos administruojamomis lėšomis finansuojamų projektų

teikimo gairės, patvirtintos Ministro 2021-12-29 įsakymu Nr. IV-1487, (toliau – Gairės). Taryba 2024-06-18 paskelbė kvietimą teikti paraiškas literatūros srities projektų finansavimui gauti. Pareiškėja (duomenys neskelbtini) Tarybai pateikė Paraišką.

Atsakovė taip pat paaiškino, kad visų gautų projektų paraiškų vertinimo procesą reglamentuoja Gairių V skyriaus nuostatos. Tarybai pateiktų paraiškų vertinimas vyksta 3 etapais: 1) administracinės atitikties vertinimas; 2) ekspertinis vertinimas; 3) Tarybos narių susirinkimo atliekamas vertinimas (Gairių 34 punktas). Vadovaujantis Ekspertų darbo grupių sudarymo tvarkos aprašo, patvirtinto Tarybos 2022-09-29 nutarimu Nr. 4LKT-21(1.3E), 4 punktu, „Darbo grupės yra sudaromos kiekvienam kvietimui, išskyrus programas pagal Gairių 12 ir 17 priedus (toliau – strateginės programos), kurioms darbo grupės sudaromos visam ekspertų kadencijos laikotarpiui, pagal Tarybos administruojamomis lėšomis finansuojamas sritis, programas, jų veiklas ar projektų grupes (toliau – Tarybos finansuojamos sritys) iš ne mažiau kaip trijų ir ne daugiau kaip devynių toje pačioje arba skirtingose kultūros, meno ar kitose veiklos srityse specialiųjų žinių ir įgūdžių (toliau – kompetencija) turinčių ekspertų<... >“. Visas Tarybai pateiktas literatūros srities projektų paraiškas, įskaitant pareiškėjos Paraišką, vertino 7 ekspertų darbo grupė, sudaryta Tarybos pirmininko 2024-10-08 įsakymo Nr. KMPF- 47(1.15) 1.5 papunkčiu (Tarybos pirmininko 2024-10-15 įsakymo Nr. KMPF-50(1.15) redakcija) (toliau – Ekspertų darbo grupė). Pažymėtina, kad pagal LKTĮ 10 straipsnio 1 dalį, „Personalinės Tarybos ekspertų darbo grupių sudėtys viešinamos Tarybos nustatyta tvarka“. Vadovaujantis Ekspertų darbo grupių sudarymo tvarkos aprašo, patvirtinto Tarybos 2021-12-29 nutarimu Nr. 4LKT-29(1.3E), 31 punktu, konkursinių metų finansuojamų sričių ir (ar) programų paraiškas vertinusių ekspertų darbo grupių personalinės sudėtys yra viešinamos ne vėliau kaip per 3 mėnesius nuo Tarybos finansavimo sprendimo priėmimo dienos. Paraiškų ekspertinis vertinimas vyksta Reglamento nustatyta tvarka. Darbo grupės narys, vadovaudamasis šiuo Reglamentu ir kitais teisės aktais bei turima kompetencija ir patirtimi, per Tarybos darbuotojo nustatytą terminą įvertina visas jam pateiktas paraiškas, užpildo Individualaus paraiškų vertinimo lentelę ir pateikia ją Tarybos darbuotojui (Reglamento 20 punktas). Tarybos darbuotojas iki pirmojo darbo grupės posėdžio parengia šio Reglamento 27 ir 28 punktuose nustatytus reikalavimus atitinkančią darbo grupės narių tinkamai užpildytą ir pateiktą Individualaus paraiškų vertinimo lentelių suvestinę (toliau – Lentelių suvestinė) ir teikia ją svarstyti darbo grupei jos posėdžio metu (Reglamento 26 punktas). Darbo grupė darbo grupės posėdžio metu, vadovaudamasi šio Reglamento 21 ir 22 punktais, priima sprendimą dėl Lentelių suvestinėje nurodytų duomenų (darbo grupės narių kiekvienam paraiškos vertinimo prioritetui (-ams) ir (ar) kriterijui (-ams) skirtų balų vidurkių ir jų sumos, darbo grupės narių projekto įgyvendinimui siūlomų skirti sumų arba stipendijos trukmių ar jos dydžių vidurkio) tvirtinimo arba jų keitimo ir kiekvienai paraiškai parengia konsoliduotą darbo grupės komentarą, kuris rengiamas atsižvelgiant tik į paraiškos vertinimo prioritetą (-us) ir (ar) kriterijų (-us) ir jiems skirtus balus (Reglamento 29 punktas). Reglamento 29 ir (ar) 30 punktuose nustatyta tvarka parengta Lentelių suvestinė yra laikoma darbo grupės išvadamis, teikiamomis Tarybos narių susirinkimui. Šias išvadas Tarybos narių susirinkimui jo posėdžio metu pristato darbo grupės vadovas, o jam negalint – kitas darbo grupės narys (Reglamento 32 punktas). Tarybos narių susirinkimas turi teisę po diskusijos su išvadą rengusiais darbo grupės nariais priimti kitokią negu darbo grupės rekomenduotą sprendimą (Reglamento 34 punktas).

Atsakovė teigia, kad ekspertinio vertinimo metu pareiškėjos atsakovei pateiktą Paraišką kiekvienas iš Ekspertų darbo grupės narių pirmiausiai įvertino individualiai, vadovaudamasis Reglamentu, kitais teisės aktais, turima kompetencija ir patirtimi bei Balų aprašo 1 papunkčiu nustatytais kriterijais ir elektroniniu būdu (LKTIS priemonėmis) užpildydamas Individualaus paraiškų vertinimo lentelę, ir pažymėjo, kad, remiantis Balų apraše kiekvienam vertinimo kriterijui galimų skirti balų intervalais, ekspertas, remdamasis savo turima kompetencija ir patirtimi, gali skirti bet kurį Balų apraše nurodytą balą atsižvelgiant į vertinamo aspekto atitiktį vertinimo kriterijui – nuo mažiausio (0 balų) iki didžiausio (10, 20 ar 30 balų, priklausomai nuo vertinimo kriterijaus). Eksperto skirtas balas, patenkantis į galimų skirti balų intervalus ir atitinkantis Balų apraše nurodytus balų dydžius, laikytinas teisėtu, t. y. atitinkančiu teisės aktų nustatytus reikalavimus. Ekspertams atlikus individualų paraiškų vertinimą, LKTIS priemonėmis buvo sugeneruota Individualaus paraiškų

vertinimo lentelių suvestinė (toliau – Lentelių suvestinė) ir pateikta svarstyti Ekspertų darbo grupei, kuri patvirtino literatūros srities projektų paraiškų vertinimo lentelių suvestinę (duomenys neskelbtini) posėdyje (posėdžio protokolas Nr. (duomenys neskelbtini)), kurio metu buvo nuspręsta siūlyti Tarybos narių susirinkimui finansuoti 106 projektus už 780 435,00 Eur sumą, teikti rekomendaciją svarstyti 1 papildomo projekto už 6000,00 Eur sumą finansavimo galimybę rezervinėje pozicijoje ir siūlyti nefinansuoti 141 projekto (įskaitant ir pareiškėjos).

Atsakovė nurodė, jog finansavimas gali būti skiriamas paraiškoms, surinkusioms ne mažiau nei 60 balų (Gairių 46 punktas). Sprendimą dėl projekto finansavimo priima Tarybos narių susirinkimas (Gairių 47 punktas). Prieš priimdamas sprendimą, Tarybos narių susirinkimas atlieka ekspertų vertinimo rezultatų (išvadų) vertinimą. Tarybos narių susirinkimo sprendimu gali būti: 1) pritariama ekspertų vertinimo rezultatams (išvadoms); 2) priimamas kitoks, nei ekspertų vertinimo rezultatuose (išvadose) rekomenduotas sprendimas Gairių 48.2.1–48.2.5 papunkčiuose nurodytais atvejais (Gairių 48 punktas). Ekspertų darbo grupės vadovas pristatė literatūros srities paraiškų ekspertinį vertinimą Tarybos narių susirinkimui (duomenys neskelbtini) posėdyje (Tarybos narių susirinkimo posėdžio protokolas Nr. (duomenys neskelbtini)). Atsižvelgiant į pristatymo ir aptarimo metu išsakytus argumentus ir vadovaujantis Gairių 48.2.5 papunkčiu, Tarybos narių susirinkimas nutarė priimti kitokį nei ekspertų vertinimo išvadose rekomenduotą sprendimą dėl kai kurių literatūros srities paraiškų (ne pareiškėjos), o kitoms Ekspertų darbo grupės vertinimo išvadoms (Ekspertų darbo grupės posėdžio protokolas priedas Nr. 8) vienbalsiai pritarta. Šis sprendimas įformintas Tarybos (duomenys neskelbtini) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo 780 435 eurų dydžio finansavimas paskirtas 106 projektams ir 136 projektams (įskaitant pareiškėjos) finansavimas nebuvo skirtas.

Atsakovės teigimu, visos Gairėse, Balų apraše ir kituose taikytinuose teisės aktuose nustatytos sprendimo dėl finansavimo skyrimo priėmimo procedūros, buvo atliktos ir įformintos tinkamai ir laikantis nustatytų teisės aktų teisės reikalavimų bei terminų, todėl pareiškėjos skundas yra nepagrįstas.

Dėl vieno iš argumentų, kuriuo pareiškėja grindžia skundo reikalavimą panaikinti Tarybos Sprendimo dalį, kad neva „vertinimas atliktas pagal Aprašą, kuris sudarytas nesinaudojant jokia konkrečia vertinimo metodika“ atsakovė paaiškino, jog svarbu pažymėti, kad Gairėse, kurios nustato reikalavimus pareiškėjams ir projektams, kvietimo skelbimo ir paraiškų teikimo tvarką, projektų vertinimą ir sprendimo dėl finansavimo priėmimą, yra aiškiai numatyta, jog ekspertinio vertinimo metu srities ir programos projektai vertinami balu nuo 0 iki 100 balų, vadovaujantis atitinkamų Gairių prieduose nustatytais projektų vertinimo prioritetais ir (ar) kriterijais ar pagal kitus finansavimo sąlygose numatytus reikalavimus (Gairių 43 punktas), o detalios balų skyrimo taisyklės nustatomos Tarybos narių susirinkimo tvirtinamuose Tarybos finansuojamų sričių ir programų vertinimo prioritetų ir (ar) kriterijų balai aprašuose. Vadovaujantis Gairių 99 punktu, Taryba derina su Ministerija Prioritetų ir (ar) kriterijų vertinimo balų aprašus prieš jų patvirtinimą. Balų aprašas dar prieš Tarybos 2024-06-18 kvietimo teikti paraiškas paskelbimą buvo viešai paskelbtas Teisės aktų registre, be to, nuoroda į Balų aprašą ir visi jame nustatyti vertinimo kriterijai buvo aiškiai nurodyti kvietime. Taigi, visi pareiškėjai, prieš nusprenddami dalyvauti Tarybos paskelbtame kvietime teikti paraiškas literatūros srities (ir kitų meno sričių) projektų finansavimui gauti, turėjo galimybę susipažinti su Balų aprašu ir jame nurodytais vertinimo kriterijais ir manydami, kad vertinimo kriterijai yra nepakankamai aiškūs ar objektyvūs, buvo visiškai laisvi apsispręsti nedalyvauti Tarybos skelbiamuose konkursuose ir neteikti paraiškų. Visgi, visi tie pareiškėjai, kurie nusprendžia pateikti paraiškas Tarybai, tuo pat metu paraiškos formoje patvirtina, kad „su visomis konkurso sąlygomis, nurodytomis Lietuvos kultūros tarybos administruojamomis lėšomis finansuojamų projektų teikimo gairėse ir kvietime, esu susipažinęs, jos man yra aiškios ir suprantamos, su jomis sutinku“. Tai patvirtino ir pareiškėja savo Paraiškoje. Atsakovės manymu, pareiškėjos *post factum* reiškiamos pretenzijos dėl Balų aprašo ir jame nurodytų vertinimo kriterijų yra visiškai nepagrįstos.

Dėl pareiškėjos skunde nurodyto argumento, jog „Atsakovas neužtikrino objektyvumo ir nešališkumo principų“ atsakovė nurodė Ekspertų atrankos aprašo, patvirtinto Tarybos 2023-11-15 nutarimu Nr. 4LKT-19(1.3E), 3 punkto nuostatas ir paaiškino, kad nešališkumo principas, kuriuo

ekspertai vadovaujasi, apima ir objektyvumo elementą. Bet, priešingai nei teigia pareiškėja, šis principas ir jo apibrėžtis neturi absoliučiai nieko bendro su įpareigojimu Tarybai nuasmeninti pareiškėjų duomenis. Priešingai, vienas iš sričių paraiškų vertinimo kriterijų yra projekto vadyba, o vertinant šį kriterijų, be kita ko, yra vertinama ir projekto komanda bei jos kompetencija. Atsakovės teigimu, pareiškėjų duomenų nuasmeninimas ne tik kad nėra tikslingas, bet netgi neįmanomas.

Pasak atsakovės, taip pat svarbu pažymėti, kad prieš pradėdami vertinti jiems pateiktus dokumentus, ekspertai užpildo Tarybos nustatytos formos nešališkumo deklaraciją ir konfidencialumo pasižadėjimą (LKTĮ 10 straipsnio 6 dalis). Visi literatūros srities paraiškas vertinę ekspertų darbo grupės nariai taip pat pasirašė nešališkumo deklaracijas ir konfidencialumo pasižadėjimus. Nei vienas ekspertas nenusišalino nuo pareiškėjos Paraiškos vertinimo (žr. ekspertų individualaus vertinimo lenteles), nes nebuvo jokių nešališkumo deklaracijoje įvardintų galimų interesų konflikto situacijų. Be to, pareiškėja skunde visiškai nekvestionuoja ir neginčija jos Paraiškai ekspertų skirtų balų, o tik kelia klausimus dėl paties Balų aprašo, kuriuo vadovaujantis tie balai buvo skirti. Atsakovės teigimu, nėra jokio pagrindo kvestionuoti ekspertų nešališkumą, objektyvumą ir projektų vertinimo kokybę, o pareiškėjos argumentai dėl objektyvumo ir nešališkumo principų neužtikrinimo yra atmestini kaip nepagrįsti.

Skundas atmestinas.

Byloje ginčas kilo dėl Tarybos Sprendimo teisėtumo ir atsakovės įpareigojimo atlikti pareiškėjos skunde Komisijai nurodytus veiksmus.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja atsakovei pateikė Paraišką.

Taryba, vadovaudamasi LKTĮ 7 straipsnio 3 dalies 1 punktu, 10 straipsnio 3 dalimi, Gairių 47–51, 56 ir 57 punktais, Gairių 1 priedu „Sričių finansavimo sąlygos“ ir atsižvelgdama į Lietuvos kultūros tarybos ekspertų darbo grupės išvadas ((duomenys neskelbtini) Ekspertų darbo grupės posėdžio protokolas Nr. (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) Ekspertų darbo grupės posėdžio protokolas Nr. (duomenys neskelbtini)), Sprendimu nutarė neskirti pareiškėjai finansavimo pagal jos Paraišką.

Pareiškėja, nesutikdama su Tarybos Sprendimu, Komisijai paduotu skundu Komisijos prašo Sprendimą panaikinti ir įpareigoti Tarybą per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką pašalinti nurodytus pažeidimus ir formalizuoti paraiškų vertinimo sistemą, remiantis vertinimo metodikomis ir apibrėžtomis sąvokomis bei įpareigoti Tarybą priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pareiškėja skundą iš esmės ginčija dviem aspektais: Sprendimas priimtas neužtikrinus nešališkumo ir objektyvumo principų Paraiškos vertinimo procese. Visų pirma, Komisija vertina pastarąjį pareiškėjos skundo pagrindą – objektyvumo principo nepakankamu užtikrinimu, kas pateiktame skunde yra grindžiama iš esmės tuo, kad Balų aprašas ekspertinį vertinimą reglamentuoja subjektyvia ekspertų nuomone, o ne objektyviais vertinimo kriterijais, kurie gali būti apibrėžti ir išmatuojami vienetais, kas užtikrintų ekspertinio vertinimo objektyvumą, ir dėl to, kad vertinimas atliktas pagal Aprašą, kuris sudarytas nesinaudojant jokia konkrečia vertinimo metodika.

Nagrinėjamu klausimu Komisija vertina Balų aprašo 1 dalyje įtvirtintus projektų vertinimo kriterijus ir jų balų aprašus: 1.1. projekto meninės, kultūrinės veiklos kokybė (0–30): projektas išsiskiria aukšta kūrybinio turinio kokybe. Veiklose dalyvauti kviečiami profesionaliojo meno ir (ar) kultūros kūrėjai, kitų sričių specialistai, pridėtas detalizuotas jų sąrašas, apibrėžtos jų funkcijos projekte; 1.2. projekto idėjos aktualumas ir pagrįstumas (0–10): projekto idėja yra aktuali, kelia svarbias problemas, pasitelkia naujas raiškos formas ar technologijas. Idėja argumentuota, pagrįsta papildoma informacija, o pasirinkta projekto įgyvendinimo forma leidžia pasiekti išsikeltus tikslus; 1.3. planuojamų projekto veiklų rezultatai ir svarba kultūros ar meno srities raidai (0–20): atskleistas potencialus poveikis tikslinei auditorijai ir (ar) ilgalaikis poveikis kultūros ir (ar) meno srities raidai. Pristatyta siekiamų rezultatų svarba, taikymo ir naudojimo galimybės, tęstinumo perspektyvos. Pristatyti planuojami veiklų rezultatai yra realūs ir įgyvendinami; 1.4. projekto veiklų sklaida ir pasiekiamumo ir (ar) prieinamumo didinimas (0–10): pristatytas projekto veiklų sklaidos planas, atsižvelgiant į siekiamą pritraukti auditoriją. Pasirinktos pasiekiamumo ir (ar) prieinamumo didinimo priemonės yra pagrįstos ir kompleksinės (lokacijų, formų ar medijų įvairove, socioekonominiu

aspektu); 1.5. projekto veiklų ir rezultatų viešinimas (0–10): Identifikuotos ir pagrįstos tikslinės auditorijos. Numatytas detalizuotas ir efektyvus komunikacijos planas, kuriuo pasiekama tikslinė auditorija. Pasirinktos ir argumentuotos informacijos viešinimo formos bei kanalai, siekiant pristatyti projekto veiklas bei pasiektus rezultatus; 1.6. projekto sąmatos tikslingumas ir pagrįstumas (0–10): Projekto sąmatoje nurodytos išlaidos yra detalizuotos, tiesiogiai susijusios su projektu, būtinos įgyvendinant jo tikslus ir uždavinius, siekiant numatytų rezultatų; 1.7. projekto vadyba (0–10) (Vertinant šį kriterijų, vertinama: projekto komanda, jos kompetencija, lėšų pritraukimas ir veiklų kalendorius. Visos šios vertinimo kriterijaus dalys yra vienodos svarbos): Projektą įgyvendinantis vadovas ir komanda turi reikiamas kompetencijas ir kūrybinių projektų įgyvendinimo patirties. Projekte numatomas papildomas lėšų pritraukimas, dalykinės ar kūrybinės arba socialinės partnerystės. Atkreiptinas dėmesys, kad paraiškoje nurodžius, kad dėl rėmėjų indėlio „Laukiama atsakymo“, tai nėra vertinama kaip patvirtintas rėmėjų finansavimas. Teikiant sklandos užsienyje projektą pridėtas (-i) užsienio šalies kultūros ar meno organizacijos (-ų) kvietimas (-ai) ar raštas (-ai), kuriame (-iuose) detalizuotas kviečiančios įstaigos indėlis į projektą. Pristatytas veiklų įgyvendinimo planas (kalendorius), kuris yra logiškas ir pagrįstas. Taigi, Balų aprašo 1 dalyje įtvirtinti ne tik visi šie septyni projektų vertinimo kriterijai, kurie yra detalizuoti, bet ir detalizuoti jų balų aprašai.

Šioje vietoje pažymėtina, kad pagal Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 5 straipsnio 2 dalį, Lietuvos administracinių ginčų komisijos teritoriniai padaliniai nagrinėja skundus (prašymus) dėl teritorinių valstybinio administravimo subjektų ir savivaldybių administravimo subjektų, esančių jų veiklos teritorijoje, priimtų individualių administracinių aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat dėl šių subjektų vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus. Remiantis tuo ir atsižvelgus į tai, kad Balų aprašas nėra laikytinas individualiu administraciniu aktu, Komisija neturi teisinio pagrindo vertinti Balų apraše įtvirtintų nuostatų ir pasisakyti dėl jų teisėtumo, siekiant atsakyti į pareiškėjos skundo keliamą klausimą dėl Balų apraše 1 dalyje įtvirtintų projektų vertinimo kriterijų ir jų balų aprašų pakankamumo ir tinkamumo pareiškėjos pateiktos Paraiškos vertinimo procese.

Be to, nagrinėjamu klausimu Komisija vertina tai, kad į Paraiškos vertinimo procesą pagal Balų aprašo 1 dalyje įtvirtintus kriterijus buvo įtraukti specialių žinių turintys ekspertai. Atsakovės nurodoma ir iš byloje esančių duomenų matyti, kad pareiškėjos pateiktą Paraišką vertino 7 ekspertų darbo grupė, sudaryta Tarybos pirmininko (duomenys neskelbtini) įsakymo Nr. (duomenys neskelbtini) 1.5 papunkčiu (Tarybos pirmininko (duomenys neskelbtini) įsakymo Nr. (duomenys neskelbtini)). Projektų paraiškų vertinimo procesą reglamentuoja Gairių V skyriaus nuostatos ir pagal Gairių 34 punktą atsakovei pateiktų paraiškų vertinimas vyksta trimis etapais: 1) administracinės atitikties vertinimas; 2) ekspertinis vertinimas; 3) Tarybos narių susirinkimo atliekamas vertinimas. Šiuo atveju pažymėtina, kad Paraiškų ekspertinis vertinimas yra detalai reglamentuotas ir jis vyksta Darbo reglamento nustatyta tvarka. Darbo grupės narys, vadovaudamasis šiuo reglamentu ir kitais teisės aktais bei turima kompetencija ir patirtimi, per Tarybos darbuotojo nustatytą terminą įvertina visas jam pateiktas paraiškas, užpildo Individualaus paraiškų vertinimo lentelę ir pateikia ją Tarybos darbuotojui (Darbo reglamento 20 punktas). Tarybos darbuotojas iki pirmojo darbo grupės posėdžio parengia šio reglamento 27 ir 28 punktuose nustatytus reikalavimus atitinkančią darbo grupės narių tinkamai užpildytą ir pateiktą Lentelių suvestinę ir teikia ją svarstyti darbo grupei jos posėdžio metu (Darbo reglamento 26 punktas). Darbo grupė darbo grupės posėdžio metu, vadovaudamasi šio reglamento 21 ir 22 punktais, priima sprendimą dėl Lentelių suvestinėje nurodytų duomenų (darbo grupės narių kiekvienam paraiškos vertinimo prioritetui (-ams) ir (ar) kriterijui (-ams) skirtų balų vidurkių ir jų sumos, darbo grupės narių projekto įgyvendinimui siūlomų skirti sumų arba stipendijos trukmių ar jos dydžių vidurkio) tvirtinimo arba jų keitimo ir kiekvienai paraiškai parengia konsoliduotą darbo grupės komentarą, kuris rengiamas atsižvelgiant tik į paraiškos vertinimo prioritetą (-us) ir (ar) kriterijų (-us) ir jiems skirtus balus (Darbo reglamento 29 punktas). Darbo reglamento 29 ir (ar) 30 punktuose nustatyta tvarka parengta Lentelių suvestinė yra laikoma darbo grupės išvadamis, teikiamomis Tarybos narių susirinkimui. Šias išvadas Tarybos narių susirinkimui jo posėdžio metu pristato darbo grupės vadovas, o jam negalint – kitas darbo grupės narys (Darbo reglamento 32 punktas). Tarybos narių susirinkimas turi teisę po diskusijos su išvadą rengusiais darbo

grupės nariais priimti kitokį, negu darbo grupės rekomenduotą sprendimą (Darbo reglamento 34 punktas).

Taigi, kaip matyti, Paraiškos vertinimo procese dalyvavo net septynių ekspertų darbo grupė, kurie pateikė įvertinimus dėl Paraiškos atitikimo Balų aprašo 1 dalyje įtvirtintiems projektų vertinimo kriterijams pagal jų balų aprašus. Tuo tarpu pareiškėja skunde iš esmės neginčija šios ekspertų darbo grupės, sudarytos Paraiškos vertinimo procesui, kompetencijos ar galimo suinteresuotumo šio proceso baigtimi, taip pat pareiškėjos nėra nurodomi ir galimi kokie nors procesiniai Paraiškos vertinimo pažeidimai, todėl ir Komisijai nėra pagrindo abejoti atlikto ekspertinio vertinimo procedūra ir šiuo tikslu pasitelktų ekspertų kompetencija. Dėl to Komisija neturi pagrindo nesutikti su atsakove atsiliepime išdėstyta pozicija, kad eksperto skirtas balas, vertinant Paraišką, kuris patenka į galimų skirti balų intervalus ir atitinkantis Balų apraše nurodytus balų dydžius, laikytinas teisėtu. Vien tai, kad pareiškėjos asmeniniu vertinimu, pagal Balų aprašą yra paliekama nemažai vietos subjektyviam ekspertiniam vertinimui, kuris nėra grindžiamas objektyviais ir konkrečiais vertinimo kriterijais, nepaneigia to, kad Paraiškos vertinimo pagal Balų aprašo 1 dalį procedūra yra teisėta ir atlikta laikantis prieš tai nurodytų procedūrinių reikalavimų, juolab, kai šiuo tikslu sudarytos ekspertų darbo grupės kompetencija ar jos veiklos procedūra nėra ginčijama skunde.

Be to, Komisija kreipia dėmesį į tai, kad pagal Gairių 47 punktą sprendimą dėl projekto finansavimo priima Tarybos narių susirinkimas. Nagrinėjamu atveju iš Tarybos narių susirinkimo posėdžio protokolo Nr. (duomenys neskelbtini) matyti, kad ekspertų darbo grupės vadovas pristatė literatūros srities paraiškų ekspertinį vertinimą Tarybos narių susirinkimui (duomenys neskelbtini) posėdyje. Šis sprendimas įformintas Tarybos (duomenys neskelbtini) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini). Skunde nėra ginčijamas, nors jis taip pat turėjo įtakos galutiniam sprendimui priimti, o tai tik pagrindžia Komisijos išvadą, kad Paraiškos vertinimo pagal Balų aprašo 1 dalį procedūra yra teisėta ir objektyvi, o pareiškėja skunde be subjektyvių vertinimų apie nepakankamai detalią ir objektyvią Paraiškos vertinimo procedūrą – nepateikė daugiau jokių kitų objektyvių argumentų ir įrodymų dėl galimai neteisėtos šios procedūros.

O dėl likusio pareiškėjos skundo argumento, kad atsakovė neužtikrino nešališkumo principo, kadangi pareiškėjos duomenys ekspertų ir Tarybos vertinimo metu buvo nenuasmeninti, nesinaudojant „aklo vertinimo“ metodika, t. y. ekspertų veiklos elgesiui ir galutiniam vertinimo rezultatui įtaką darė pareiškėjos žinomumas bei kolegų ir pažįstamų sąmoningas ir pasąmoninis spaudimas. Vis dėlto Komisija tokius pareiškėjos teiginius atmeta, kaip nepagrįstus, kadangi, visų pirma, jie yra grindžiami subjektyviu ir numanomu aplinkybių vertinimu, o ne konkrečiais faktiniais ir objektyviais duomenimis, rodančiais, kad ekspertinio vertinimo procesas galėjo būti šališkas. Ir netgi priešingai – kaip nurodoma atsakovės, visi literatūros srities paraiškas vertinę ekspertų darbo grupės nariai yra pasirašę nešališkumo deklaracijas ir konfidencialumo pasižadėjimus, kaip tai įpareigoja daryti LKTI 10 straipsnio 6 dalies nuostata. Juolab atsakovės nurodoma, kad nei vienas ekspertas nenusišalino nuo Paraiškos vertinimo, kas matyti iš Komisijai pateikto ekspertų individualaus vertinimo lentelės. Tuo tarpu pareiškėja skundu ne tik neneigė šių procedūrinių aplinkybių, nurodytų atsakovės, bet ir nepateikė jokių konkrečių įrodymų apie galimą ekspertų, dalyvavusių Paraiškos vertinimo procedūroje, interesų konfliktą be bendro pobūdžio argumentų šio klausimo pateikimu. Komisija neturi pagrindo nesutikti ir su atsakovės išdėstyta pozicija atsiliepime, kad pareiškėjos duomenų nuasmeninimas Paraiškos vertinimo procese netgi neįmanomas, kadangi, kaip pagrįstai kreipia atsakovė dėmesį į tai, kad vienas iš sričių Paraiškos vertinimo kriterijų visumoje yra projekto vadyba, o šio kriterijaus įvertinimo proceso metu reikalinga įvertinti projekto komandą, jos kompetenciją pagal Balų aprašo 1.7 punktą, o tai objektyviai neįmanoma padaryti be konkrečių duomenų apie pareiškėją, pateikusių Paraišką. Remdamasi visu tuo, Komisija sprendžia, kad pareiškėjos skunde pateikti argumentai apie galimą atsakovės neužtikrintą nešališkumo principą Paraiškos vertinimo procese atmestini, kaip nepagrįsti.

Nagrinėjamu atveju Komisija, išnagrinėjusi byloje surinktą medžiagą, nenustatė nei formaliųjų, nei materialiuųjų skundžiamo administracinio akto – Rašto neteisėtumo pagrindų, todėl jo panaikinti nėra teisinio pagrindo.

Komisijai konstatavus, kad pareiškėjos Komisijai paduoto skundo argumentai nepaneigia Sprendimo pagrįstumo ir teisėtumo, ko pagrindu Komisija neturi nei faktinio, nei teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjos skundo reikalavimo panaikinti Sprendimą - nėra pagrindo tenkinti ir išvestinių skundo reikalavimų įpareigoti atsakovę atlikti veiksmus, t. y. įpareigoti Tarybą per Komisijos nustatytą laiką pašalinti nurodytus pažeidimus ir formalizuoti Paraiškų vertinimo sistemą, remiantis vertinimo metodikomis ir apibrėžtomis sąvokomis bei įpareigoti Tarybą priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. Atsižvelgiant į tai, skundas atmetinas kaip nepagrįstas visa apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 4 dalimi, 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos MB X, atstovaujamos direktorės A. Ž., skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos nariai

Remigijus Kalašnykas

Sigita Šimbelytė