



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. vasario 28 d. Nr. 21RE-
(AG-80/06-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė), Vytauto Kurpuveso ir Ingos Morkvėnienės (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos Asmuo X skundą atsakovui Aplinkos apsaugos departamentui prie Aplinkos ministerijos dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos duomenys neskelbtini rašto Nr. duomenys neskelbtini „Dėl informacijos pateikimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja Asmuo X skundu prašo Komisijos panaikinti Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (toliau – Departamentas) duomenys neskelbtini raštą Nr. duomenys neskelbtini „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – Raštas) ir įpareigoti Departamento direktorių pateikti duomenys neskelbtini surašytą patikrinimą ar apžiūrą įforminantį dokumentą; pateikti tikrovę atitinkančią informaciją apie duomenys neskelbtini Asmuo X ir Asmuo X apsilankymą sklype.

Skunde nurodo, kad Departamento pareigūnas Asmuo X duomenys neskelbtini surašė Privalomąjį nurodymą Nr. duomenys neskelbtini, remiantis duomenys neskelbtini atlikta apžiūra. Vadovaujantis Departamento direktoriaus 2022 m. birželio 15 d. įsakymo Nr. AD1-158 „Dėl privalomojo nurodymo formos ir pildymo reikalavimų patvirtinimo“ 7 punktu, privalomasis nurodymas turi būti surašytas per 5 darbo dienas nuo atlikto patikrinimo ar apžiūros rezultatų fiksavimo momento (dokumentas, kuriuo įforminamas patikrinimas ar apžiūra). Pareiškėja duomenys neskelbtini pateikė Departamento direktoriui prašymą pateikti duomenys neskelbtini surašytą patikrinimą ar apžiūrą įforminantį dokumentą. Departamento Vilniaus administracinių bylų nagrinėjimo skyriaus vedėjas Asmuo X duomenys neskelbtini atsiuntė raštą Nr. duomenys neskelbtini „Dėl informacijos pateikimo“, kuriame nurodė, kad „duomenys neskelbtini atskiras patikrinimas nebuvo atliktas, o duomenys neskelbtini vykstant į kitą miško valdos patikrinimą, važiuojant pro šalį buvo matyti, kad sklype kadastrinis Nr. duomenys neskelbtini.<...> sklype lankėsi <...> duomenys neskelbtini – Asmuo X ir Asmuo X.“ Asmuo X minėtu raštu ne tik nepateikė prašomo duomenys neskelbtini surašyto patikrinimą ar apžiūrą įforminančio dokumento, bet taip pat nepateikė įrodymų, kad duomenys neskelbtini Asmuo X ir Asmuo X apskritai lankėsi sklype. Tai suponuoja, kad Asmuo X pateikta informacija apie duomenys neskelbtini Asmuo X ir Asmuo X apsilankymą sklype ir atliktą apžiūrą ir apsilankymą sklype yra melas, nes nei per sklypą, nei šalia, nei iki sklypo neina jokie keliai; artimiausias pro šalį einantis kelias yra už 872 m, o tarp kelio ir sklypo yra kalva bei miškas; dėl tokio atstumo ir reljefo „važiuojant pro šalį“ ne tik nesimato kokie nors objektai sklype, bet nesimato ir pačio sklypo.

Atsakovas prašo Komisijos pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime paaiškino, kad duomenys neskelbtini Departamento Teisės departamento Vilniaus administracinių bylų nagrinėjimo skyrius priėmė nutarimą Nr. duomenys neskelbtini Asmuo X administracinio nusižengimo byloje ROIK duomenys neskelbtini (toliau – duomenys neskelbtini Nutarimas). Šis nutarimas pareiškėjai buvo išsiųstas registruotu paštu, tačiau pareiškėjai jo neatsiėmus, duomenys neskelbtini Nutarimas duomenys neskelbtini buvo išsiųstas iš Administracinių nusižengimų registro informacinės sistemos el. paštu duomenys neskelbtini. duomenys neskelbtini pareiškėja pateikė skundą dėl priimto duomenys neskelbtini Nutarimo, kurio Departamentas netenkino, kadangi skundas pateiktas praleidus Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 623 straipsnyje nustatytą apskundimo terminą. Pareiškėja su skundu kreipėsi į Utenos apylinkės teismą, kuris duomenys neskelbtini (Komisijos pastaba: duomenys neskelbtini nutartimi atsisakė priimti pareiškėjos skundą. Pareiškėja duomenys neskelbtini pateikė prašymą Departamentui pateikti informaciją: 1. „Pateikti duomenys neskelbtini atliktų matavimų miško ribai ir sklypų ribai nustatyti dokumentus“, 2. „Pateikti duomenys neskelbtini surašytą patikrinimą ar apžiūrą įforminantį dokumentą“, 3. „Įvardyti Departamento pareigūnus, kurie duomenys neskelbtini, duomenys neskelbtini ir duomenys neskelbtini lankėsi mano sklype“. Departamentas duomenys neskelbtini pateikė prašomą informaciją skundžiamu Raštu.

Prašydama panaikinti Departamento duomenys neskelbtini raštą Nr. duomenys neskelbtini „Dėl informacijos pateikimo“, pareiškėja privalo įrodyti bent vieną iš Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme (toliau – ABTĮ) įtvirtintų skundžiamo rašto panaikinimo pagrindų. Pareiškėjos skunde nurodyti argumentai dėl Departamento Rašto neteisėtumo yra nepagrįsti ir neįrodantys jo panaikinimo pagrindų, numatytų ABTĮ 91 straipsnio 1 dalyje. Pareiškėja puikiai supranta Departamento skundžiamo Rašto turinį, tačiau savaip interpretuoja Departamento nustatytas aplinkybes, nes pareiškėjos netenkina duomenys neskelbtini skundo išnagrinėjimo rezultatas. Tačiau nagrinėjamu atveju, Departamento administracinio nusižengimo byloje nustatytos aplinkybės nepasikeis ir duomenys neskelbtini skundo išnagrinėjimo rezultatas nepasikeis. Departamento Raštas yra informacinio pobūdžio. Departamentas šiuo Raštu suteikė pareiškėjos prašomą informaciją. Raštas yra ne administracinis sprendimas, bet informacinio pobūdžio raštas, kuris nesukelia jokių teisiųjų pasekmių pareiškėjai. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra išaiškinęs, jog ginčo administracinėje byloje dalyku gali būti tik toks viešojo administravimo subjekto priimtas administracinis aktas, kuris atitinkamiems asmenims nustato tam tikras teises ar pareigas, sukelia teises pasekmes (žr. 2011 m. rugsėjo 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS146-327/2011 ir kt.). LVAT praktikoje laikomasi nuoseklios pozicijos, jog tuo atveju, kai skundo priėmimo nagrinėti stadijoje akivaizdu, kad skundžiamas viešojo administravimo subjekto aktas ar veiksmas (pvz., tarpinis procedūrinis aktas) jokių teisiųjų pasekmių nesukelia, dėl to negali būti ginčo administraciniame teisme objektu, skundą galima atsisakyti priimti nagrinėti, o skundą priėmus nagrinėti, administracinę bylą nutraukti kaip nepriskirtiną administraciniams teismams, kadangi, nagrinėdamas skundus dėl teisiųjų pasekmių negalinčių sukelti ir nesukeliančių aktų ar veiksmų, teismas asmens teisių apginti negalėtų, nes net ir skundo tenkinimo atveju asmens teisių ir pareigų apimtis nepasikeistų, o pats procesas būtų iš esmės beprasmis (žr. LVAT 2017 m. spalio 25 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-902-525/2017; 2018 m. vasario 20 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-121-261/2018; 2019 m. sausio 3 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-19-502/2019; 2020 m. liepos 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-474-575/2020).

Departamentas atkreipia dėmesį į pareiškėjos elgesį, nurodo, kad pareiškėja piktnaudžiauja procesu, nuolat teikia nepagrįstus skundus Departamentui; kelia abejonę, ar pati pareiškėja, būdama garbingo 78 metų amžiaus, geba rašyti skundus institucijoms, aktyviai naudojasi elektroninėmis sistemomis, galimai skundus rašo pareiškėjos sūnus, kuriam Departamento pareigūnai yra surašę administracinio nusižengimo protokolus administracinėse bylose.

Pareiškėja analogišką Komisijai skundą su prašymu panaikinti Departamento duomenys neskelbtini sprendimą Nr. duomenys neskelbtini ir tenkinti prašymą – panaikinti duomenys neskelbtini nutarimą duomenys neskelbtini (ROIK: duomenys neskelbtini) ir atnaujinti administracinio

nusižengimo bylą paaiškėjus naujoms aplinkybėms, duomenys neskelbtini pateikė Utenos apylinkės teismui, administracinio nusižengimo byloje Nr. duomenys neskelbtini.

Pareiškėja duomenys neskelbtini paaiškinime raštu nurodė, kad Departamentas ir toliau ignoruoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 37 straipsnio 3 dalies reikalavimus bei nepateikia prašomos informacijos. Vadovaujantis ANK 661 straipsnio 1 dalimi, administracinė atsakomybėn patrauktas asmuo turi teisę kreiptis su prašymu dėl paaiškėjusių naujų aplinkybių, dėl kurių gali būti atnaujinta administracinio nusižengimo byla, ištyrimo į instituciją, kurios pareigūnas pradėjo administracinio nusižengimo teiseną. Būtent dėl to pareiškėja ir kreipėsi į Komisiją, kad iš Departamento gavusi reikalaujamą, tikrovę atitinkančią informaciją bei, vadovaudamasi ANK 661 straipsnio 1 dalimi, galėtų kreiptis į Departamentą dėl administracinio nusižengimo bylos atnaujinimo. Prašo Komisijos įvertinti Departamento išreikštą diskriminaciją dėl amžiaus ir menkinamą požiūrį į vyresnio amžiaus žmones bei Departamento ignoruojamą žmogaus teisę gauti teisingą informaciją būnant 78 metų amžiaus.

Skundas atmestinas

Pareiškėja duomenys neskelbtini prašymu kreipėsi į Departamentą, vadovaudamasi Europos Sąjungos Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalyje nustatyta kiekvieno asmens teise susipažinti su savo byla, VAĮ 37 straipsnio 3 ir 4 dalimis, Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo 15 straipsnio 2 dalimi ir Departamento direktoriaus 2020 m. gruodžio 14 d. įsakymo Nr. AD1-378 „Dėl Ūkio subjektų veiklos planinių ir neplaninių patikrinimų, vykdančių aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę, taisyklių patvirtinimo“ 4 priedo 2 punktu, prašė pateikti duomenys neskelbtini Nutarime minimą medžiagą: 1) duomenys neskelbtini surašytą apžiūros aktą Nr. duomenys neskelbtini; 2) duomenys neskelbtini atliktų matavimų miško ribai ir sklypų ribai nustatyti dokumentus; 3) duomenys neskelbtini surašytą patikrinimą ar apžiūrą įforminantį dokumentą. Taip pat prašė įvardyti Departamento pareigūnus, kurie duomenys neskelbtini, duomenys neskelbtini ir duomenys neskelbtini lankėsi pareiškėjos sklype.

Departamentas duomenys neskelbtini raštu „Dėl informacijos pateikimo“ Nr. duomenys neskelbtini informavo pareiškėją, jog duomenys neskelbtini atskiras patikrinimas nebuvo atliktas, o duomenys neskelbtini vykstant į kitą miško valdos patikrinimą, važiuojant pro šalį buvo matyti, kad sklype kadastrinis Nr. duomenys neskelbtini įrengtas tualetas, persirengimo kabina, pavėsinė ir 3 dengti gultai stovi kaip stovėję. Sklype kadastrinis Nr. duomenys neskelbtini įrengti mediniai laiptai, pavėsinė, nuogrinda šalia pavėsinės, pirtis, dengtas gultas ir malkinė stovi kaip stovėję, nes po duomenys neskelbtini patikrinimo situacija nepasikeitė, todėl duomenys neskelbtini buvo surašyti privalomieji nurodymai. Atsakydamas į prašymo trečiąjį klausimą, Departamentas nurodė, kad sklype lankėsi duomenys neskelbtini – Miškų kontrolės departamento pareigūnai: Asmuo X, Asmuo X, duomenys neskelbtini – Asmuo X atliko matavimus, dalyvavo Asmuo X, duomenys neskelbtini – Asmuo X ir Asmuo X. Pateikė duomenys neskelbtini apžiūros aktą Nr. duomenys neskelbtini, medžiagą dėl duomenys neskelbtini, duomenys neskelbtini, duomenys neskelbtini duomenys neskelbtini atliktų pažeisto miško matavimų.

Ginčas kilo dėl Departamento duomenys neskelbtini Rašto, pateikto atsakant į pareiškėjos duomenys neskelbtini prašymą, teisėtumo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAĮ, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės), nuostatos.

Pagal VAĮ 2 straipsnio 1 dalį, administracinė paslauga – šio įstatymo nurodyta viešojo administravimo veikla, susijusi su dokumentų išdavimu ar informacijos teikimu. VAĮ 2 straipsnio 10 dalimi nustatyta, kad prašymas – tai su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Vadovaujantis VAĮ 3 straipsniu, viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi viešojo

administravimo principais. VAI 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Vieno langelio principas reiškia, kad asmeniui informacija suteikiama, prašymas ar skundas priimamas ir atsakymas į juos pateikiamas vienoje darbo vietoje. Prašymą ar skundą nagrinėja ir informaciją iš savo struktūrinių padalinių, pavaldžių subjektų, prireikus ir iš kitų viešojo administravimo subjektų gauna pats prašymą ar skundą nagrinėjantis ir administracinį sprendimą priimantis viešojo administravimo subjektas, neįpareigodamas tai atlikti prašymą ar skundą padavusio asmens (VAI 3 straipsnio 13 punktas).

Pagal VAI 11 straipsnio 1 dalį, asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintas taisykles. VAI 19 straipsnio 1 dalyje viena iš nurodytųjų administracinių paslaugų, be kita ko, yra viešojo administravimo subjekto veiksmai išduodant teisės aktų nustatytus dokumentus su valstybės registruose, valstybės informacinėse sistemose, archyvuose ar paties viešojo administravimo subjekto turima informacija (2 punktas).

Taisyklės reglamentuoja prašymų ir skundų nagrinėjimą ir asmenų aptarnavimą viešojo administravimo subjektuose, taip pat subjektuose, kurie teikia viešąsias paslaugas ir nagrinėja prašymus ir skundus dėl šių viešųjų paslaugų (1 punktas). Pagal šių taisyklių 35 punktą prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (Taisyklių 45.1 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Departamento interneto svetainėje (www.aad.lrv.lt) skiltyje „Asmenų aptarnavimas (darbo laikas)“ viešai taip pat skelbiama, kad asmenų aptarnavimas vyksta būtent pagal minėtas Taisykles. Papildomo (kito) vidaus norminio teisės akto, reglamentuojančio asmenų aptarnavimą Departamente, atsakovas nenurodė atsiliepime.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo 6 straipsniu, aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę Lietuvoje vykdo biudžetinė įstaiga Departamentas. Šio įstatymo 12 straipsnio 1 dalimi nustatyta, kad aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnai turi šias teises ir pareigas: šio įstatymo nustatytais atvejais ir nustatyta tvarka duoti privalomuosius nurodymus fiziniams ir juridiniams asmenims (6 punktas); surašyti protokolus, aktus ir kitokius nustatytos formos dokumentus (8 punktas); gauti iš juridinių ir fizinių asmenų informaciją, reikalingą užkirsti kelią aplinkos apsaugos įstatymų pažeidimams, išaiškinti pažeidimus ir nustatyti pažeidėjus, patraukti juos atsakomybėn, taip pat gauti informaciją apie ūkinės veiklos poveikį aplinkai, informaciją, susijusią su mokesčiais už aplinkos teršimą bei gamtos išteklių naudojimą (13 punktas); gavę pranešimą ir (ar) informaciją apie galimus aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių įstatymų ir kitų teisės aktų pažeidimus, imtis priemonių, kad pažeidimas būtų išaiškintas ir nustatyti pažeidėjai, o jeigu patys to padaryti negali, informuoti kompetentingą valstybės instituciją, kad ši imtųsi priemonių pažeidimui išaiškinti ir pažeidėjui nustatyti (15 punktas); atlikti kituose įstatymuose nustatytus aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės veiksmus (22 punktas).

Iš nurodyto teisinio reglamentavimo matyti, kad Departamentas veikia kaip viešojo administravimo subjektas, o taip pat ir kaip institucija, vykdanči aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę. Atsakovas turi veikti pagal galiojantį teisinį reguliavimą bei pagal suteiktą kompetenciją ir gali priimti tik tokius sprendimus, kuriuos teisės aktai jį įgalina priimti. Taigi prašymas dėl informacijos ir dokumentų pateikimo yra prašymas suteikti administracinę paslaugą, o institucijai ar įstaigai nustatyta pareiga šią paslaugą suteikti arba, atsisakant ją suteikti, nurodyti aiškius teisės aktais pagrįstus motyvus.

VAI 3 straipsnyje numatytais principais yra grindžiamas geras viešasis administravimas (žr., pvz., LVAT 2012 m. balandžio 30 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-1978/2012). Gero administravimo principas suponuoja tai, kad viešojo administravimo subjektas turi pareigą pateikti suinteresuotam asmeniui objektyvią ir teisingą informaciją jį dominančiu klausimu (žr., pvz., LVAT

2015 m. birželio 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2142-624/2015). LVAT praktikoje yra konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (LVAT 2012 m. rugsėjo 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012, 2024 m. spalio 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-5660-552/2024). Įstaigos: 1) privalo teikti disponuojamą informaciją; 2) atsisakyti teikti informaciją gali tik įstatymo nustatyta tvarka (paisydamos teisės aktais nustatytų apribojimų) (LVAT 2016 m. lapkričio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1865-492/2016; 2017 m. birželio 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-604-438/2017; 2018 m. kovo 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-58-822/2018).

Bylos medžiaga nustatyta, kad pareiškėja duomenys neskelbtini prašymu kreipėsi į Departamentą, prašydama pateikti: 1) duomenys neskelbtini surašytą apžiūros aktą Nr. duomenys neskelbtini; 2) duomenys neskelbtini atliktų matavimų miško ribai ir sklypų ribai nustatyti dokumentus; 3) duomenys neskelbtini surašytą patikrinimą ar apžiūrą įforminantį dokumentą. Taip pat prašė įvardyti Departamento pareigūnus, kurie duomenys neskelbtini, duomenys neskelbtini ir duomenys neskelbtini lankėsi pareiškėjos sklype. Taigi pareiškėja kreipėsi į Departamentą prašydama suteikti administracinę paslaugą.

Departamentas, teikdamas atsakymą į paklausimo pirmąjį prašymą, pateikė pareiškėjai duomenys neskelbtini atliktos apžiūros duomenys neskelbtini Departamento Miškų kontrolės departamento Panevėžio miškų kontrolės skyriaus apžiūros aktą Nr. duomenys neskelbtini.

Atsakydamas į paklausimo antrąjį prašymą pateikti duomenys neskelbtini atliktų matavimų miško ribai ir sklypų ribai nustatyti dokumentus, Departamentas Rašte nurodė, kad teikia medžiagą dėl duomenys neskelbtini, duomenys neskelbtini, duomenys neskelbtini savivaldybėje duomenys neskelbtini atliktų pažeisto miško matavimų. Iš į bylą pateiktų dokumentų matyti, kad pareiškėjai Raštu buvo pateikti žemės sklypuose, kurių kadastro Nr. duomenys neskelbtini, duomenys neskelbtini, duomenys neskelbtini, duomenys neskelbtini, duomenys neskelbtini, Nr. duomenys neskelbtini, duomenys neskelbtini ir duomenys neskelbtini, taip pat duomenys neskelbtini apylinkės saugomų buveinių teritorijoje, duomenys neskelbtini kaime, duomenys neskelbtini sen., duomenys neskelbtini savivaldybėje, vadovaujantis duomenys neskelbtini atlikto matavimo duomenimis parengtą darbo brėžinį – matavimo ataskaitą, matavimo tikslumo ataskaitą, matuojamos teritorijos orto-foto nuotrauką ir pažeistų plotų matavimo suvestinę lentelę.

Skundžiamu Raštu Departamentas, atsakydamas į trečiąjį paklausimo prašymą, informavo pareiškėją, jog duomenys neskelbtini atskiras patikrinimas nebuvo atliktas, bet vykstant į kitą miško valdos patikrinimą, važiuojant pro šalį buvo matyti, kad sklype, kurio kadastrinis Nr. duomenys neskelbtini, įrengtas tualetas, persirengimo kabina, pavėsinė ir 3 dengti gultai. Sklype, kurio kadastrinis Nr. duomenys neskelbtini įrengti mediniai laiptai, pavėsinė, nuogrinda šalia pavėsinės, pirtis, dengtas gultas ir malkinė, nes po duomenys neskelbtini patikrinimo situacija nepasikeitė. Todėl duomenys neskelbtini buvo surašyti privalomieji nurodymai. Taigi Departamentas Raštu paaiškino, kad duomenys neskelbtini nebuvo surašytas patikrinimą ar apžiūrą įforminantis dokumentas. Komisijos vertinimu, VAĮ 19 straipsnio 1 dalies 2 punkto norma nustato institucijos ar įstaigos pareigą prašančiam asmeniui pateikti turimo, o ne asmens norimo gauti, turinio informaciją (taip pat ir informacijos kiekio prasme).

Atsakydamas į paklausimo ketvirtąjį prašymą-klausimą (įvardyti Departamento pareigūnus, kurie duomenys neskelbtini, duomenys neskelbtini ir duomenys neskelbtini lankėsi pareiškėjos sklype), atsakovas įvardino Departamento Miškų kontrolės departamento pareigūnus, kurie lankėsi sklype, t. y. nurodė, kad duomenys neskelbtini sklype lankėsi Asmuo X, Asmuo X, duomenys neskelbtini – Asmuo X, kuris atliko matavimus, dalyvaujant Asmuo X, duomenys neskelbtini – Asmuo X ir Asmuo X. Aplinkybę, kad duomenys neskelbtini patikrinimo, atlikto žemės sklypuose, kurių kadastriniai Nr. Nr. duomenys neskelbtini, duomenys neskelbtini, duomenys neskelbtini, duomenys neskelbtini, duomenys neskelbtini, duomenys neskelbtini, metu dalyvavo ir apžiūrą atliko Departamento Miškų kontrolės

departamento Panevėžio miškų kontrolės skyriaus vedėjas Asmuo X ir Departamento Miškų kontrolės departamento Panevėžio miškų kontrolės skyriaus vyresnysis specialistas Asmuo X, patvirtina Komisijai į bylą pateiktas duomenys neskelbtini Miškų kontrolės departamento Panevėžio miškų kontrolės skyriaus apžiūros aktas Nr. duomenys neskelbtini. Iš į bylą pateikto Aplinkos kokybės departamento Taršos prevencijos ir cheminių medžiagų kontrolės skyriaus Miškų kontrolės departamento Panevėžio miškų kontrolės skyriui adresuoto duomenys neskelbtini rašto „Dėl duomenys neskelbtini kaime, duomenys neskelbtini sen., duomenys neskelbtini savivaldybėje atliktų pažeisto miško matavimų“ Nr. duomenys neskelbtini matyti, kad duomenys neskelbtini žemės sklypuose, kurių kadastro Nr. duomenys neskelbtini, duomenys neskelbtini, duomenys neskelbtini, duomenys neskelbtini, duomenys neskelbtini, Nr. duomenys neskelbtini, duomenys neskelbtini ir duomenys neskelbtini, matavimus atliko Aplinkos kokybės departamento Taršos prevencijos ir cheminių medžiagų kontrolės skyriaus vyr. specialistas Asmuo X, dalyvavo Miškų kontrolės departamento Panevėžio miškų kontrolės skyriaus vyresnysis specialistas Asmuo X. Taigi, kaip matyti, į pareiškėjos paklausimo ketvirtąjį prašymą-klausimą Departamentas taip pat atsakymą pateikė, nurodydamas Departamento pareigūnus, kurie lankėsi pareiškėjos sklype duomenys neskelbtini prašyme nurodytomis datomis.

Pareiškėja skunde nurodo, kad Departamentas Raštu nepateikė duomenys neskelbtini surašyto patikrinimą ar apžiūrą įforminančio dokumento ir įrodymų, kad duomenys neskelbtini Asmuo X ir Asmuo X lankėsi pareiškėjos sklype.

Kaip minėta, Departamentas Rašte paaiškino, kad duomenys neskelbtini patikrinimas nebuvo atliekamas, tačiau važiuojant į kitą miško valdos patikrinimą, sklypuose, kurių kadastrinis Nr. duomenys neskelbtini ir Nr. duomenys neskelbtini buvo matyti įrengti objektai (tualetas, persirengimo kabina, pavėsinė ir 3 dengti gultai, įrengti mediniai laiptai, pavėsinė, nuogrinda šalia pavėsinės, pirtis, dengtas gultas ir malkinė). Pažymėtina, kad įrodymų, jog duomenys neskelbtini minėtuose žemės sklypuose nurodyti objektai nebuvo įrengti, pareiškėja į bylą nepateikė. Skunde pareiškėja šios aplinkybės taip pat neginčija. Taigi tai nėra šios bylos nagrinėjimo dalykas. Komisija neturi pagrindo abejoti Departamento argumentais dėl duomenys neskelbtini Departamento nustatytų aplinkybių pareiškėjos žemės sklypuose. Kaip matyti iš Rašto turinio, Departamentas pateikė informaciją apie tai, kokie pareigūnai lankėsi žemės sklypuose, kaip kad pareiškėja ir prašė įvardyti jos duomenys neskelbtini prašyme.

Pažymėtina, kad, nors skunde pareiškėja kelia reikalavimą Komisijai įpareigoti Departamentą pateikti tikrovę atitinkančią informaciją apie duomenys neskelbtini Asmuo X ir Asmuo X apsilankymą sklype, tačiau duomenys neskelbtini prašyme neformulavo prašymo Departamentui pateikti įrodymus apie duomenys neskelbtini Asmuo X ir Asmuo X apsilankymą sklype. Kaip anksčiau jau minėta, teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012, 2024 m. spalio 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-5660-552/2024). Taigi Departamentas neturėjo pagrindo į tokį prašymą atsakyti. Pareiškėjai duomenys neskelbtini paaiškinime nurodant, kad informacija iš Departamento jai reikalinga, siekiant realizuoti ANK 661 straipsnio 1 dalyje nustatytą teisę kreiptis dėl administracinio nusižengimo bylos atnaujinimo dėl paaiškėjusių naujų aplinkybių, atkreiptinas dėmesys į tai, kad, Departamento atsiliepime nurodytais duomenimis, pareiškėja savo teisę kreiptis dėl administracinio nusižengimo bylos atnaujinimo, paaiškėjus naujoms aplinkybėms, jau realizavo, kreipdamasi į Utenos apylinkės teismą.

Dėl pareiškėjos duomenys neskelbtini paaiškinime išdėstyto prašymo įvertinti Departamento išreikštą diskriminaciją dėl amžiaus ir menkinamą požiūrį į vyresnio amžiaus žmones bei Departamento ignoruojamą žmogaus teisę gauti teisingą informaciją būnant 78 metų amžiaus, pasakytina, kad Komisija yra skundus (prašymus) dėl viešojo administravimo subjektų priimtų individualių administracinių aktų (Komisijos pastaba: administracinių sprendimų VAI 2 straipsnio 5 dalies prasme) ar veiksmų (neveikimo) viešojo administravimo srityje ikiteismine tvarka nagrinėjanti institucija (Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 2 straipsnio 1 dalis, 5 straipsnio 1 dalis). Komisijai teisės aktais nesuteikta kompetencija vertinti asmens diskriminacijos atvejus.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos lygių galimybių įstatymo 1 straipsnio 1 dalimi, šio įstatymo paskirtis – užtikrinti, kad būtų įgyvendintos Lietuvos Respublikos Konstitucijos 29 straipsnio nuostatos,

įtvirtinančios asmenų lygybę ir draudimą varžyti žmogaus teises ir teikti jam privilegijas lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų pagrindu. Šio įstatymo vykdymo priežiūrą atlieka Lietuvos Respublikos lygių galimybių kontrolierius (14 straipsnio 1 dalis), kuris vadovauja Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybai (15 straipsnio 3 dalis). Lygių galimybių kontrolieriaus kompetenciją reglamentuoja Lietuvos Respublikos lygių galimybių įstatymo 17 straipsnis.

Įvertinus byloje nustatytas faktines aplinkybes ir teisinį reglamentavimą, darytina išvada, kad Departamentas savo kompetencijos ribose pateikė pareiškėjai atsakymus į jos duomenys neskelbtini prašyme suformuluotus klausimus, taip pat pateikė pareiškėjos prašytus duomenys neskelbtini atliktų matavimų dokumentus. Pareiškėjos teisė į tinkamą duomenys neskelbtini paklausimo išnagrinėjimą bei atsakymo gavimą nepažeista. Komisija neturi teisinio ir faktinio pagrindo tenkinti pareiškėjos skundą ir naikinti Departamento Raštą. Netenkinus pareiškėjos skundo pagrindinio reikalavimo dėl Rašto panaikinimo, pareiškėjos skundo reikalavimai įpareigoti Departamento direktorių pateikti duomenys neskelbtini surašytą patikrinimą ar apžiūrą įforminantį dokumentą ir pateikti tikrovę atitinkančią informaciją apie duomenys neskelbtini Asmuo X ir Asmuo X apsilankymą sklype, kaip išvestiniai reikalavimai, taip pat atmestini.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

atmesti pareiškėjos Asmuo X skundą kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė