LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2025 m. vasario 25 d. Nr. 21RE-
(AG-35/06-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė), Vytauto Kurpuveso ir Ingos Morkvėnienės (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos Asmuo X skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos duomenys neskelbtini sprendimo Nr. duomenys neskelbtini „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja Asmuo X (toliau – ir pareiškėja) skundu prašo Komisijos panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Tarnyba, Užimtumo tarnyba) duomenys neskelbtini sprendimą Nr. duomenys neskelbtini „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ (toliau – Sprendimas, Skundžiamas sprendimas), kuriuo buvo atmesta Paramos verslui kurti paraiška reg. Nr. duomenys neskelbtini.

Skunde nurodo, kad įdėjo daug pastangų ir daug darbo, kad pasiektų savo tikslą šiam darbui. Bandytų siekti savo karjeros, jeigu pavyktų įvertinti darbą iš naujo. Pareiškėja nori tobulinti savo žinias. Pareiškėjos teigimu, ji į kai kuriuos klausimus atsakė ne itin teisingai, nes buvo jaučiamas jaudulys, pareiškėja yra naujokė ir visko dar tik mokosi. Darbų eigoj susitvarkytų su problemomis, jeigu jų kiltų.

Taip pat paaiškino, kad gynimo procesas truko apie 20 minučių, tačiau prasidėjo 10 minučių vėlavimu. Toks vėlavimas galėjo turėti įtakos pareiškėjos pasiruošimui ir atsakymų kokybei. Be to, gynimo metu papildomi klausimai, kurie galėjo padėti išsamiau paaiškinti tam tikrus aspektus, nebuvo užduoti, nors vertinime buvo nurodyta, kad kai kurie klausimai liko neatsakyti.

Dėl pirmojo kriterijaus pareiškėja paaiškina, jog vertinime buvo nurodyta, kad „paslaugos reikalingumas grindžiamas didele žemės kasimo darbų paklausa“, o „detali konkurentų analizė neatlikta“. Gynimo metu pareiškėja paaiškino, kad: verslas teiks ekskavatoriaus paslaugas duomenys neskelbtini, kur didelė paklausa žemės kasimo darbams. Pareiškėja įvardijo konkrečius konkurentus. Paaiškino, kad jos verslo išskirtinumas slypi individualiuose sprendimuose, aukštoje paslaugų kokybėje ir modernios technikos naudojime. Todėl vertinimas, kuriame nurodyta, kad nebuvo pagrįsti vertinimo papunkčiai, neatitinka pareiškėjos pateiktos informacijos.

Dėl antrojo vertinimo kriterijaus buvo teigiama, kad „pinigų srautai pristatyti neišsamiai“, „neįvertintos visos galimos rizikos“. Gynimo metu pareiškėja pateikė informaciją apie detalią ėjimo į rinką strategiją, įskaitant reklamos kampanijas, bendradarbiavimą su vietos įmonėmis ir aiškias kainodaros strategijas.

Dėl trečiojo vertinimo kriterijaus buvo teigiama, kad „verslo idėjos testavimas atliktas nepakankamai išsamiai“. Gynimo metu pareiškėja pateikė šią informaciją: rinkos analizę, apimančią konkurentų pasiūlą ir kainodarą. Respondentų apklausą, kurioje dalyvavo 20 potencialių klientų, iš kurių 15 patvirtino, kad paslauga reikalinga. Planus naudoti socialinius tinklus ir vietinę reklamą idėjos

testavimui bei klientų pritraukimui. Pareiškėjos nuomone, ši informacija atskleidė pareiškėjos idėjos testavimą ir rinkos analizę.

Pareiškėja prašo peržiūrėti jos gynimo įrašą, vadovaujantis Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo, patvirtinto Užimtumo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-197 „Dėl Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ADRPP taikymo aprašas), 43 priedo vertinimo kriterijais ir užtikrinti, kad būtų atsižvelgta į pateiktą informaciją apie konkurentus, rizikas, tvarumą ir skaitmeninių technologijų naudojimą; vertinimas būtų atliktas objektyviai ir atsižvelgiant į gynimo metu pateiktus atsakymus; būtų kompensuoti procesiniai netikslumai, įskaitant vėlavimą ir klausimų nepakankamumą gynimo metu.

Atsakovė prašo Komisijos pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime paaiškino, kad duomenys neskelbtini pareiškėja pateikė Tarnybai Paramos verslui kurti paraišką su priedais (reg. Nr. duomenys neskelbtini) (toliau – ir Paraiška) subsidijai gauti. Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 3-iasis skyrius (toliau – ir POS) atlikęs Paraiškos ir jos priedų vertinimą, nustatė jos trūkumus, dėl ko POS vedėjos sprendimu, t. y. duomenys neskelbtini raštu Nr. duomenys neskelbtini įpareigojo pareiškėją per 5 darbo dienas juos pašalinti. duomenys neskelbtini pareiškėja pateikė Paraiškos patikslinimą su priedais. POS, atlikęs patikslintos Paraiškos ir jos priedų vertinimą, nustatė, kad pareiškėjos Paraiška atitinka nustatytus atitikties vertinimo kriterijus ir surinko 35 balus bei duomenys neskelbtini raštu Nr. duomenys neskelbtini informavo pareiškėją apie dalyvavimą Paraiškos gynime. Paraiškų dėl paramos verslui kurti vertinimo komisija (toliau – Vertinimo komisija) duomenys neskelbtini atliko Paraiškos ir jos priedų vertinimą, nustatė, jog Paraiška surinko 12,67 balo, bei pasiūlė Priemonių organizavimo departamento direktoriui Paraišką atmesti. Priemonių organizavimo departamento direktorius duomenys neskelbtini Skundžiamą sprendimą ir informavo pareiškėją, jog Paraiška atmesta, kadangi nesurinko reikiamo minimalaus 15 balų skaičiaus.

Paramos verslui kurti (toliau – PVK) priemonė organizuojama Lietuvos Respublikos užimtumo įstatyme (toliau – Įstatymas) nustatyta tvarka, o PVK paraiškų pateikimo, nagrinėjimo ir vertinimo tvarka yra nustatyta Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. A1-348 „Dėl Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Užimtumo rėmimo priemonių aprašas) ir ADRPP taikymo apraše. Šiuo atveju Paraiška buvo atmesta teisėtai ir pagrįstai, laikantis ADRPP taikymo aprašo 202.2 papunkčio, 203-204, 206-207 punktuose ir Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 64 punkte nustatytos tvarkos.

Paraiškų gynimo posėdis, kuriame dalyvavo pareiškėja, vyko duomenys neskelbtini, jis prasidėjo 08:55 val., nuotoliniu būdu, naudojantis elektronine platforma „Microsoft Teams“, buvo daromas posėdžio garso ir vaizdo įrašas. Prie posėdžio gintis Paraišką prisijungė pareiškėja, kuri pateikė Vertinimo komisijai tapatybę patvirtinantį dokumentą. Vertinimo komisiją sudarė Tarnybos darbuotojai: PVK komisijos pirmininkė Asmuo X, pirmininko pavaduotoja Asmuo X, narys Asmuo X, kurie ir uždavė klausimus pareiškėjai pagal PVK paraiškų gynimo vertinimo kriterijus (ADRPP taikymo aprašo 34 priedas) (Komisijos pastaba: ADRPP taikymo aprašo 43 priedas). Atsakovė paaiškino, kad, atsižvelgiant į tai, kad byloje yra pateiktas posėdžio garso ir vaizdo įrašas, šiame atsiliepime nebus perrašomi visi perskaityti pareiškėjos atsakymai į klausimus visa apimtimi, o bus pasisakoma tik dėl skunde nurodytų pareiškėjos argumentų. Pareiškėja nesutinka su 3 (trimis) vertinimo kriterijais.

Pareiškėja teigia, kad Vertinimo komisija neteisingai įvertino Paraiškos gynimo vertinimo formos pirmąjį kriterijų, t. y. už šį kriterijų skyrė tik 1 (vieną) balą iš 3 balų (bendras įvertinimas skaičiuojamas išvedant Vertinimo komisijos narių vertinimų balų vidurkius). Tarnyba paaiškina, kad pareiškėja neįsigilino į Paraiškos gynimo svarbą ir tikslą bei neteisingai interpretuoja gynimo vertinimą reglamentuojančius teisės aktus. Gynimo metu kompetentinga Vertinimo komisija vertina Paraišką pagal PVK paraiškos gynimo vertinimo kriterijus, užduodant klausimus pareiškėjai. Vertinimo balas skiriamas pagal tai, kaip pareiškėja apgynė, įrodė, paaiškino, pagrindė savo poziciją atsakydama į

konkrečius klausimus. Taigi, visas vertinimas ir skiriami balai priklauso tik nuo pačios pareiškėjos, kaip ji gebės apginti, įrodyti, pagrįsti savo argumentus, teiginius. Vertinant pirmojo kriterijaus klausimus, Tarnyba sutinka su Vertinimo komisijos nuomone, kad „Nebuvo išsamiai ir aiškiai pagrįstas nei vienas vertinimo kriterijaus papunktis. Paslaugos reikalingumas buvo grindžiamas didele žemės kasimo darbų paklausa duomenys neskelbtini rajone. Detali lygiaverčių konkurentų analizė neatlikta (paminėtos dvi įmonės duomenys neskelbtini). Paslaugos išskirtinumas grindžiamas nauja darbo priemone – ekskavatoriumi, individualiais užsakymais, profesionaliu paslaugos atlikimu. Tai neužtikrina verslo išskirtinumo“. Vien ta aplinkybė ir faktas, jog pareiškėja atsakė į pateiktus klausimus, kaip teigia ir supranta pareiškėja, nereiškia, kad pateikti atsakymai atitinka išsamumo, pagrįstumo ir logiškumo sąlygas. Gynimo metu vertinama ne tik faktas, kad pareiškėja kažką atsakė, bet kaip atsakė, ar įrodė, pagrindė.

Dėl antrojo vertinimo kriterijaus pareiškėja teigia, kad gynimo metu pateikė detalią ėjimo į rinką strategiją, įskaitant reklamos kampanijas, bendradarbiavimą su vietos įmonėmis ir aiškias kainodaros strategijas. Tarnyba su tuo nesutinka. Vertinant gynimo metu pareiškėjos atsakymus į antrojo vertinimo kriterijaus Vertinimo komisijos klausimus, Tarnyba sutinka su Vertinimo komisijos nuomone, kad „Paraiškos teikėja teigė, kad verslo planas yra parengtas. Pristatyta įėjimo į rinką eiga, kuri grindžiama vietine reklama ir reklama socialiniuose tinkluose. Kitų priemonių įeiti į rinką nenurodė. Pinigų srautai pristatyti neišsamiai, nebuvo nurodytos būtinos veiklos išlaidos ir tik po papildomo klausimo paraiškos teikėja įvardino numatomą paslaugos įkainį, tačiau jo nedetalizavo. Neįvertintos visos galimos rizikos ir jų suvaldymo būdai, nurodytos tik kelios rizikos – technikos gedimai, darbo jėgos trūkumas, konkurentai“. PVK paraiškų teikėjų gynimas turi būti neatsiejamas nuo steigiamos darbo vietos specifikos ir planuojamos vykdyti veiklos, o šiuo atveju, nei verslo rizikos, nei numatyti pinigų srautai, būdingi steigiamos darbo vietos išlaikymui nebuvo išsamiai nurodyti ir pagrįsti. Dėl nurodytų aplinkybių Vertinimo komisijos vertinimas už šį kriterijų pagrįstas.

Dėl trečiojo vertinimo kriterijaus pareiškėja teigia, kad pateikė rinkos analizę, apimančią konkurentų pasiūlą ir kainodarą. Respondentų apklausą, kurioje dalyvavo 20 potencialių klientų, iš kurių 15 patvirtino, kad paslauga reikalinga. Planus naudoti socialinius tinklus ir vietinę reklamą idėjos testavimui bei klientų pritraukimui. Tarnyba su tuo nesutinka ir pritaria Vertinimo komisijos nuomonei, jog „Verslo idėjos testavimas atliktas nepakankamai išsamiai, kadangi paraiškos teikėja rėmėsi tik 20 respondentų apklausa, iš kurių 15 atsakė, kad paslauga reikalinga. Paraiškos teikėja paminėjo, kad atliko rinkos ir konkurentų analizes, tačiau jų rezultatų nedetalizavo ir komisijai nepristatė“. Šis vertinimo kriterijus išskirtinai susijęs su verslo testavimo metodais ir priemonėmis, tačiau įvertinus pareiškėjos gynimo metu pateiktus atsakymus (tik pasikalbėjimas su 20 klientų), nedetalizavus pačių testavimo metodų bei rezultatų, nėra pagrindo teigti, kad testavimo metodai ir priemonės buvo pakankamos. Dėl nurodytų aplinkybių Vertinimo komisijos vertinimas už šį kriterijų pagrįstas.

Vertinimo komisijos nariams yra suteikta diskrecijos teisė vertinti PVK paraiškų teikėjų gynimo metu žodžiu teikiamų atsakymų turinį (ADRPP taikymo aprašo 40 priedo 8 punktas), taip pat ir atsakymų pateikimo formą, laiką, kurio prireikė atsakymui pateikti, ir panašiai. PVK paraiškų gynimas Vertinimo komisijos posėdyje nėra savitikslis, jis yra orientuotas į PVK paraiškų teikėjų motyvacijos, gebėjimų išsamiai ir logiškai pagrįsti atitiktį teisės akte įtvirtintiems kriterijams, patikrinimą ir įvertinimą. Kiekvienas Vertinimo komisijos narys turi tam tikrą diskrecijos teisę skirti vertinimą skalėje nuo 0 iki 3/10 balų. Tarnybos nuomone, pareiškėja skunde nurodytais argumentais neįrodė, kad pagal Paraiškos gynimo posėdyje pateiktų paaiškinimų išsamumą, pagrįstumą, logiškumą, Vertinimo komisijos narių skirti balai buvo visiškai nepagrįsti.

Kiekvienas Paraiškos gynimo vertinimo kriterijus buvo įvertintas atskiru balu, ties kiekviena kriterijų grupe yra pateiktos motyvuotos išvados bei pastabos, kiekvienas Vertinimo komisijos narys, motyvavo savo skiriamų balų skaičių. Paraiškos gynimą vertino Vertinimo komisijos pirmininkas ir dar du nariai, ir iš jų skirtų balų skaičiaus buvo išvestas vertintojų skirtų balų aritmetinis vidurkis. Be to, už pirmus tris vertinimo kriterijus Vertinimo komisijos nariai skyrė vienodus balus, t. y. visų nuomonė sutapo. Vien tai, kad pareiškėja nesutinka su Paraiškos gynimo vertinime išdėstytomis vertintojų pastabomis ir išvadomis, nereiškia, kad Vertinimo komisija pateikė nepagrįstus ir nemotyvuotus

komentarus ar vertinimą atliko netinkamai. Paraiškos pateikimas savaime nereiškia, kad ji bus finansuojama. Pareiškėjos asmeninis savo gynimo įsivertinimas ar įsivaizdavimas kaip turi būti įvertinta, nebūtinai turi sutapti su Vertinimo komisijos vertinimais ir Tarnybos sprendimais. Pareiškėja nebuvo pakankamai atidi ir rūpestinga, neįrodė, neapgynė, nepagrindė savo pozicijos dėl aukščiau paminėtų vertinimo kriterijų, kad būtų skiriami maksimalūs balai.

Dėl pareiškėjos nurodytų procedūrinių reikalavimų, Tarnyba paaiškina, kad prasidėjus Vertinimo komisijos posėdžiui, Vertinimo komisijos pirmininkė pati patvirtino, kad „posėdis vėluoja 10 minučių, tačiau tai neturės jokios įtakos vertinimui“, todėl toks pareiškėjos argumentas negali būti pagrindas pripažinti, kad gynimo vertinimas buvo atliktas neobjektyviai. Be to, dėl vėlavimo pareiškėjai atskirai buvo pranešta paskambinant ir perspėjant. Toks vėlavimas, Tarnybos nuomone, negalėjo turėti tiesioginės įtakos pareiškėjos atsakymams, nes ji atsakymus jau buvo pasiruošusi ir juos skaitė (ką Vertinimo komisija taip pat patvirtino). Be to, iš vaizdo įrašo matyti, kad Vertinimo komisija ne vieną kartą uždavė papildomus klausimus ir prašė pareiškėjos kai kuriuos atsakymus patikslinti. Skundžiamame sprendime aiškiai ir tiksliai nurodytas Paraiškos atmetimo teisinis pagrindas, Paraiškos atmetimo faktinės aplinkybės, prie šio Sprendimo pridėtas ADRPP taikymo aprašo 43 priedas, kuriame nurodyti motyvai, dėl kurių Paraiška buvo įvertinta tokiais balais, skundžiamo Sprendimo apskundimo tvarka. Skundžiamas Sprendimas atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 10 straipsnio 5 dalies nuostatas, todėl nėra teisinio pagrindo Paraišką vertinti kitaip ir patenkinti pareiškėjos skunde išdėstytus reikalavimus.

Skundas atmestinas

Pareiškėja duomenys neskelbtini pateikė Tarnybai Paraišką. Nurodė planuojamą vykdyti veiklą: 43.12 Statybvietės paruošimas; planuojamos steigti darbo vietos pavadinimą – 834203 Ekskavatoriaus mašinistas.

Tarnybos Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 3-iasis skyrius duomenys neskelbtini raštu Nr. duomenys neskelbtini „Dėl paramos verslui kurti paraiškos tikslinimo“ informavo pareiškėją, jog Paraiška neatitinka ADRPP taikymo aprašo 41 priede nustatytų nekritinių vertinimo kriterijų. Prašė patikslinti technologinio darbo proceso aprašymą, jame išsamiai aprašant, kaip steigiama ekskavatoriaus mašinisto darbo vieta atitiks vieną iš Prioritetų įsakymo tikslų, t. y. kaip vykdant statybvietės paruošimo veiklą sumažės gamtos ar kitų išteklių naudojimas ir (arba) atliekų kiekis; pateikti ekskavatoriaus mašinisto pareigų aprašymą; pateikti dar du komercinius pasiūlymus su Paraiškoje nusimatytais tiksliais parametrais arba Paraiškos sąmatoje patikslinti darbo priemonių techninius parametrus ir pateikti patikslintus tiekėjų 3 komercinius pasiūlymus, kuriuose būtų nurodyti visi techniniai parametrai pagal Paraiškoje patikslintus parametrus darbo priemonių įsigijimui.

Pareiškėja duomenys neskelbtini pateikė Paraiškos patikslinimą ir priedus.

Paramos verslui kurti paraiškos kokybės vertinimo pagal nustatytus kriterijus formoje, užpildytoje duomenys neskelbtini (reg. Nr. duomenys neskelbtini), nurodyta, kad Paraiška įvertinta 35 balais ir įtraukiama į PVK gynimo sąrašą.

Tarnyba duomenys neskelbtini raštu Nr. duomenys neskelbtini „Dėl dalyvavimo paramos verslui kurti paraiškos gynime“ informavo pareiškėją, jog Paraiška surinko 35 balus ir yra įtraukta į Paramos verslui kurti paraiškas gintis kviečiamų paraiškų teikėjų sąrašą; kvietė dalyvauti Paraiškos gynime, kuris vyks duomenys neskelbtini 11:30 val.

Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimo pagal nustatytus kriterijus formoje pareiškėjos Paraiška įvertinta 12,67 balo.

Tarnybos Priemonių organizavimo departamento duomenys neskelbtini sprendimu Nr. duomenys neskelbtini „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ pareiškėja informuota, jog Paraiška surinko 12,67 balų, tačiau nesurinko reikiamo minimalaus 15 balų skaičiaus. Atsižvelgiant į Paraiškos vertinimą, surinktą balų skaičių, vadovaujantis Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 64 punktu, ADRPP taikymo aprašo 207.1 papunkčiu, Paraiška atmesta. Paaiškinta, kad už pirmąjį vertinimo kriterijų „Ar Jūsų produktas ir paslauga reikalingi teritorijoje, kurioje steigiama darbo vieta (-os), kokie jūsų pagrindiniai konkurentai ir kuo Jūsų verslas išskirtinis?“ Vertinimo komisija skyrė 1,00 balą, todėl,

kad nebuvo išsamiai ir aiškiai pagrįstas nei vienas vertinimo kriterijaus papunktis. Paslaugos reikalingumas buvo grindžiamas didele žemės kasimo darbų paklausa duomenys neskelbtini rajone. Detali lygiaverčių konkurentų analizė neatlikta (paminėtos dvi įmonės duomenys neskelbtini). Paslaugos išskirtinumas grindžiamas nauja darbo priemone – ekskavatoriumi, individualiais užsakymais, profesionaliu paslaugos atlikimu. Tai neužtikrina verslo išskirtinumo. Už antrąjį vertinimo kriterijų „Ar turite pasirengę verslo planą ir kaip jis leidžia suplanuoti ėjimo į rinką eigą, numatyti pinigų srautus, įvertinti visas galimas rizikas ir jų valdymo būdus dėl įsteigtos (-ų) darbo vietos (-ų) išlaikymo?“ Vertinimo komisija skyrė 1,00 balą, todėl, kad Paraiškos teikėja teigė, kad verslo planas yra parengtas. Pristatyta įėjimo į rinką eiga, kuri grindžiama vietine reklama ir reklama socialiniuose tinkluose. Kitų priemonių įeiti į rinką nenurodė. Pinigų srautai pristatyti neišsamiai, nebuvo nurodytos būtinos veiklos išlaidos ir tik po papildomo klausimo Paraiškos teikėja įvardino numatomą paslaugos įkainį, tačiau jo nedetalizavo. Neįvertintos visos galimos rizikos ir jų suvaldymo būdai, nurodytos tik kelios rizikos – technikos gedimai, darbo jėgos trūkumas, konkurentai. Už trečiąjį vertinimo kriterijų „Kaip atlikote verslo idėjos testavimą, kokius metodus ir priemones tam naudojote?“ Vertinimo komisija skyrė 1,00 balą, todėl, kad verslo idėjos testavimas atliktas nepakankamai išsamiai, kadangi Paraiškos teikėja rėmėsi tik 20 respondentų apklausa, iš kurių 15 atsakė, kad paslauga reikalinga. Paraiškos teikėja paminėjo, kad atliko rinkos ir konkurentų analizes, tačiau jų rezultatų nedetalizavo ir nepristatė. Už ketvirtąjį vertinimo kriterijų „Kaip projekto įgyvendinimas susijęs su tvarumu (pvz. kaip savo įmonę įsivaizduojate ilguoju laikotarpiu, kaip projektu sukuriamas multiplikatoriaus efektas, t. y. sukurtos darbo vietos suteikia papildomų galimybių darbo vietoms atsirasti kitose ūkio šakose toje pačioje teritorijoje)?“ Vertinimo komisija skyrė 1,67 balą, todėl, kad sąsajos su tvarumu ir įmonės vizija ilguoju laikotarpiu pristatyta. Už penktąjį vertinimo kriterijų „Kaip steigiamoje darbo vietoje įsigyjamos (-ų) darbo priemonės (-ių) naudojimas prisidės prie paraiškoje nurodytų prioritetų įgyvendinimo (pvz. prie prioritetų, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės transformacijos tikslus, prie prioritetų, kurie susiję su žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimu ir (arba) skatina žiedinę ekonomiką)?“ Vertinimo komisija skyrė 8,00 balus, todėl, kad vertinant visą Paraiškos pristatymą, iš dalies buvo pagrįsta kaip darbo priemonės naudojimas prisidės prie Paraiškoje nurodytų skaitmeninės ir žaliosios transformacijos tikslų. Paprašius patikslinti, kaip Paraiškos teikėja supranta multiplikatoriaus efektą, paaiškėjo, kad multiplikatoriaus efekto paraiškos teikėja pristatyti negali (buvo kalbėta, kad traktorius atlieka visą darbą, o žmogui dirbti nereikia).

Ginčas kilo dėl Tarnybos Sprendimo atmesti Paraišką teisėtumo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAĮ, Įstatymo (redakcija, galiojusi nuo 2024 m. liepos 25 d. iki 2024 m. lapkričio 30 d.), ADRPP taikymo aprašo (redakcija, galiojusi nuo 2024 m. spalio 18 d. iki 2024 m. gruodžio 31 d.) ir Užimtumo rėmimo priemonių aprašo (redakcija, galiojusi nuo 2024 m. spalio 10 d. iki 2024 m. gruodžio 31 d.) nuostatos.

Įstatymo 16 straipsnio 1 dalimi nustatyta, kad užimtumo rėmimo politiką įgyvendina Tarnyba. Pagal Įstatymo 47 straipsnio 1 dalį, parama verslui kurti teikiama šio straipsnio 2 dalyje nurodytiems asmenims, siekiant paremti darbo vietų steigimą sau arba sau ir Užimtumo tarnybos siųstam bedarbiui (siųstiems bedarbiams), jeigu asmenys darbo vietas sau arba sau ir Užimtumo tarnybos siųstam bedarbiui (siųstiems bedarbiams) steigia labai mažose įmonėse, kaip jos apibrėžtos Lietuvos Respublikos smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatyme. Subsidija darbo vietai (vietoms) steigti mokama, jeigu: darbo vietą sau arba sau ir Užimtumo tarnybos siųstam bedarbiui (siųstiems bedarbiams) steigia asmuo, kuriam teikiant paramą darbo vietoms steigti Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka naudojamos Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės lėšos, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos kalendoriniams metams nustatytus prioritetus, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės ir žaliosios transformacijos tikslus, skatinti žiedinę ekonomiką ir (ar) mažinti COVID-19 ligos (koronaviruso infekcijos) poveikį (Įstatymo 47 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių (toliau – Priemonės) įgyvendinimo sąlygas ir tvarką nustato ADRPP taikymo aprašas (1 punktas). Pagal ADRPP taikymo aprašo 4 punktą, Užimtumo tarnyba, atrinkdama darbdavius ir asmenis, pageidaujančius įgyvendinti Priemones, vadovaujasi šiais

principais: lygių galimybių ir nediskriminavimo – visiems norintiems, sudaromos vienodos sąlygos dalyvauti Priemonėse (4.1 papunktis); skaidrumo – darbdavių ir asmenų, pageidaujančių įgyvendinti Priemones, atranka vykdoma pagal aiškiai nustatytus ir paskelbtus objektyvius Priemonių įgyvendinimo atrankos kriterijus pagal joms įgyvendinti skirtas lėšas (4.2 papunktis); viešumo – visuomenė yra informuojama apie Priemonių įgyvendinimo atrankos kriterijus bei Priemonių įgyvendinimo rezultatus (4.3 papunktis); efektyvumo – Priemonių įgyvendinimas organizuojamas, siekiant optimaliausiomis sąnaudomis suderinti darbo pasiūlą ir paklausą (4.4 papunktis). Paramos verslui kurti priemonės organizavimą reglamentuoja ADRPP taikymo aprašo VII skyriaus „Parama darbo vietoms steigti“ trečiojo skirsnio „Paramos verslui kurti priemonės organizavimas“ nuostatos. Pagal ADRPP taikymo aprašo 196 punktą, užimtas asmuo ar bedarbis, planuojantis dalyvauti PVK priemonėje, per administracinių ir viešųjų paslaugų portalą „Elektroniniai valdžios vartai“ teikia PVK paraišką (šio aprašo 39 priedas) kartu su Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 53 punkte nurodytomis dokumentų kopijomis. Dokumentų valdymo skyrius užregistruotą PVK paraišką per Užimtumo tarnybos dokumentų valdymo sistemą perduoda POS (ADRPP taikymo aprašo 197 punktas). POS PVK paraiškas išnagrinėja ir įvertina pagal paraiškos teikėjo ir PVK paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo priemonių apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą (šio aprašo 41 priedas). PVK paraiškos atitiktis Užimtumo rėmimo priemonių aprašo reikalavimams nustatoma PVK paraiškos pateikimo dienai: nustačius PVK paraiškos neatitiktį vertinant nekritinius ADRPP taikymo aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus ir (ar) nustačius, kad kai kurios PVK paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės nebūtinos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, POS vedėjo sprendimu per 3 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo raštu (elektroniniu paštu) paraiškos teikėjo prašoma pašalinti nustatytus PVK paraiškos trūkumus ir (ar) siūloma PVK paraiškos teikėjui išbraukti iš PVK paraiškos darbo priemones, nebūtinas tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą PVK paraiškos sąmatoje (toliau – pasiūlymas). Trūkumų pašalinimui ir (ar) sutikimo su pasiūlymu pateikimui nustatomas 5 darbo dienų terminas, šį terminą skaičiuojant, nuo pranešimo apie nustatytus PVK paraiškos trūkumus ir (ar) pasiūlymo išsiuntimo dienos (ADRPP taikymo aprašo 201.2 papunktis). PVK paraiškas, atitinkančias šio aprašo 41 priede nustatytus atitikties vertinimo kriterijus, vertina POS pagal PVK paraiškų kokybės nustatytus vertinimo kriterijus (ADRPP taikymo aprašo 42 priedas): PVK paraišką įvertinus 35 ir daugiau balų, POS sudaro PVK paraiškas gintis kviečiamų paraiškų teikėjų sąrašą (nurodant paraiškos teikėjo pavadinimą, kodą, PVK paraiškoje nurodytą elektroninio pašto adresą, gynimo dieną, laiką, vietą, būdą, PVK paraiškos kokybės bendrą įvertinimą) (toliau – PVK gynimo sąrašas) ir organizuoja PVK paraiškų gynimą šio aprašo 203 punkte nustatyta tvarka (ADRPP taikymo aprašo 202.2 papunktis). POS ne vėliau kaip prieš 3 darbo dienas iki PVK gynimo sąraše nustatytos PVK paraiškos gynimo dienos paraiškos teikėjui raštu PVK paraiškoje nurodytu elektroninio pašto adresu išsiunčia kvietimą dalyvauti PVK paraiškos gynime. Kvietime turi būti nurodyta PVK paraiškos gynimo diena, laikas, vieta, būdas, priminimas apie būtinumą turėti asmens tapatybę patvirtinantį dokumentą. Dalyvauti PVK paraiškos gynime leidžiama tik paraiškos teikėjui. PVK paraiškos gynimo data nėra keičiama, gynimas gali vykti tik vieną kartą (ADRPP taikymo aprašo 203 punktas). PVK paraiškų gynimo vertinimui vykdyti, Priemonių organizavimo departamento direktorius sudaro ir tvirtina Paraiškų dėl paramos verslui kurti vertinimo komisiją (toliau – PVK komisija) Paraiškų dėl paramos verslui kurti vertinimo komisijos darbo reglamente (toliau – PVK komisijos darbo reglamentas) (Aprašo 40 priedas) nustatyta tvarka (ADRPP taikymo aprašo 204 punktas). PVK komisija savo veikloje vadovaujasi PVK komisijos darbo reglamentu (Aprašo 40 priedas) (ADRPP taikymo aprašo 205 punktas). Kiekviena PVK paraiška ginama PVK komisijos posėdyje Užimtumo tarnybos patalpose arba nuotoliniu būdu naudojantis elektronine platforma Microsoft Teams kvietime nustatytu laiku (ADRPP taikymo aprašo 206 punktas). PVK paraiškos gynimas pradedamas PVK komisijai nustačius paraiškos teikėjo tapatybę, toliau – PVK komisija vertina PVK paraišką pagal PVK paraiškos gynimo vertinimo nustatytus kriterijus (Aprašo 43 priedas), užduodant klausimus paraiškos teikėjui: PVK paraišką įvertinus mažiau nei 15 balų arba paraiškos teikėjui neatvykus dalyvauti PVK paraiškos gynime, PVK komisija siūlo Priemonių organizavimo departamento direktoriui PVK paraišką atmesti, o apie priimtą sprendimą atmesti paraišką

per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) POS informuoja kiekvieną paraiškos teikėją atskirai, pateikiant sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką, kartu pateikia užpildytą Aprašo 43 priedo kopiją (ADRPP taikymo aprašo 207.1 papunktis). PVK paraiškų vertinimo pagal PVK paraiškų kokybės vertinimo kriterijus ir gynimo metu vertinimo galutiniai balai skaičiuojami išvedant vertinimų balų vidurkius, galutinis balas nurodomas dviejų skaitmenų po kablelio tikslumu. Vertinant pagal kiekvieną PVK paraiškos vertinimo kriterijų, kiekvieno vertinimo kriterijaus balas skaičiuojamas dviejų skaitmenų po kablelio tikslumu (ADRPP taikymo aprašo 208 punktas). Iš esmės analogiškos nuostatos dėl PVK paraiškų vertinimo procedūros įtvirtintos Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 64 punkte.

Iš aukščiau pateikto teisinio reglamentavimo nuostatų matyti, jog PVK paraišką įvertinus 35 ir daugiau balų pagal PVK paraiškų kokybės nustatytus vertinimo kriterijus, nustatytus ADRPP taikymo aprašo 42 priede, paraiškos teikėjas kviečiamas į paraiškos gynimą, kurio metu Vertinimo komisijai pateikia atsakymus ir paaiškinimus pagal klausimus, nurodytus ADRPP aprašo 43 priede.

ADRPP taikymo aprašo 40 priede esantis Paramos verslui kurti paraiškų vertinimo komisijos darbo reglamentas (toliau – Reglamentas) nustato Vertinimo komisijos sudarymą, jos funkcijas, teises ir darbo organizavimą. Reglamento 4 punkte nustatyta, kad Vertinimo komisija savo veikloje laikosi skaidrumo, objektyvumo ir nešališkumo principų. Vertinimo komisija sudaroma Tarnybos Priemonių organizavimo departamento direktoriaus įsakymu (Reglamento 6 punktas). Vertinimo komisijos pirmininkas, pirmininko pavaduotojas, nariai ir sekretorius, prieš pradėdami savo veiklą Vertinimo komisijoje, privalo pasirašyti Konfidencialumo ir nešališkumo pasižadėjimą (Reglamento 7 punktas). Vertinimo komisija vertina PVK paraiškas, užpildydama Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimo pagal nustatytus kriterijus formą (ADRPP taikymo aprašo 43 priedą) ir atlieka kitas ADRPP taikymo apraše ir kituose teisės aktuose nustatytas funkcijas (Reglamento 8 punktas). Vertinimo komisijos posėdžių metu daromas garso įrašas, kuris prilyginamas posėdžio protokolui (Reglamento 12 punktas). Vertinimo komisijos posėdis yra teisėtas, jeigu jame dalyvauja ne mažiau kaip pusė Vertinimo komisijos narių (Reglamento 16 punktas). Vertinimo komisijos sprendimai yra rekomendacinio pobūdžio (Reglamento 19 punktas).

Bylos medžiaga patvirtina, kad Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo departamento direktoriaus duomenys neskelbtini įsakymu Nr. duomenys neskelbtini „Dėl Paramos verslui kurti paraiškų vertinimo komisijų sudarymo“ (1.1 papunktis) buvo sudaryta Vertinimo komisija iš 5 narių: Asmuo X – Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo departamento patarėja – Vertinimo komisijos pirmininkė; Asmuo X – Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo 3-ojo skyriaus l. e. p. skyriaus vedėja – Vertinimo komisijos pirmininkės pavaduotoja; Asmuo X – Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 3-ojo skyriaus vyriausioji specialistė – Vertinimo komisijos narė; Asmuo X – Užimtumo tarnybos Kauno klientų aptarnavimo departamento patarėja – Vertinimo komisijos narė; Asmuo X – Užimtumo tarnybos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento l. e. p. patarėjas – Vertinimo komisijos narys. Vertinimo komisijos sekretore paskirta Asmuo X – Užimtumo tarnybos Kauno klientų aptarnavimo departamento vyriausioji specialistė (minėto įsakymo 2.1 papunktis). 2024 m. gruodžio 16 d. Vertinimo komisijos posėdyje dalyvavo Vertinimo komisijos pirmininkė Asmuo X, pirmininkės pavaduotoja Asmuo X, narys Asmuo X. Taigi Komisijos sudėtis teisėta Reglamento 6 ir 16 punktų nuostatų prasme, o taip pat 2024 m. gruodžio 16 d. posėdyje buvo daromas vaizdo ir garso įrašas (skundo Komisijai priedas; atsiliepimo 8 priedas – protokolas).

Bylos medžiaga nustatyta, kad, pareiškėjai dalyvavus duomenys neskelbtini Paraiškos gynime, Vertinimo komisija pagal pareiškėjos Paraiškos gynimo metu teiktus atsakymus Paraiškai skyrė bendrą 12,67 balų sumą. Pareiškėja skunde Komisijai teigia, kad jos Paraiška įvertinta netinkamai, neatsižvelgiant į pareiškėjos pateiktą informaciją, gynimas prasidėjo pavėluotai, o jo metu papildomi klausimai nebuvo užduodami. Tarnyba laikosi pozicijos, kad Vertinimo komisijos balai Paraiškai skirti pagrįstai.

ADRPP taikymo aprašo 43 priede „Paramos verslui kurti paraiškų ginimo vertinimas pagal nustatytus kriterijus“ nustatyti penki vertinimo kriterijai: už pirmąjį „Ar Jūsų produktas ir paslauga

reikalingi teritorijoje, kurioje steigiama darbo vieta (-os), kokie jūsų pagrindiniai konkurentai ir kuo Jūsų verslas išskirtinis?“, už antrąjį „Ar turite pasirengę verslo planą ir kaip jis leidžia suplanuoti ėjimo į rinką eigą, numatyti pinigų srautus, įvertinti visas galimas rizikas ir jų valdymo būdus dėl įsteigtos (-ų) darbo vietos (-ų) išlaikymo?“, už trečiąjį „Kaip atlikote verslo idėjos testavimą, kokius metodus ir priemones tam naudojote?“ ir už ketvirtąjį „Kaip projekto įgyvendinimas susijęs su tvarumu (pvz. kaip savo įmonę įsivaizduojate ilguoju laikotarpiu, kaip projektu sukuriamas multiplikatoriaus efektas, t. y. sukurtos darbo vietos suteikia papildomų galimybių darbo vietoms atsirasti kitose ūkio šakose toje pačioje teritorijoje)?“ vertinimo kriterijus maksimaliai gali būti skiriama po 3 balus, už penktąjį kriterijų „Kaip steigiamoje darbo vietoje įsigyjamos (-ų) darbo priemonės (-ių) naudojimas prisidės prie paraiškoje nurodytų prioritetų įgyvendinimo (pvz. prie prioritetų, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės transformacijos tikslus, prie prioritetų, kurie susiję su žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimu ir (arba) skatina žiedinę ekonomiką)?“ gali būti skiriama iki 10 balų. Minėtame priede pažymėta, kad vertinimo balas skiriamas pagal paraiškos teikėjo pateikto paaiškinimo išsamumą, pagrįstumą, logiškumą. Bendras įvertinimas skaičiuojamas išvedant Vertinimo komisijos narių vertinamų balų vidurkius.

Iš į bylą pateiktos Vertinimo komisijos narių, dalyvavusių pareiškėjos Paraiškos gynime, užpildytos lentelės (ADRPP taikymo aprašo 43 priedas) matyti, kad už pirmąjį, antrąjį ir trečiąjį vertinimo kriterijus visi dalyvavę Vertinimo komisijos nariai skyrė po 1 balą, už ketvirtąjį – 2 Vertinimo komisijos nariai skyrė po 2 balus, vienas narys skyrė 1 balą, už penktąjį vertinimo kriterijų trys nariai skyrė po 8 balus. Į bylą taip pat pateiktas pareiškėjos Paraiškos gynimo posėdžio vaizdo ir garso įrašas, liudijantis, kad pareiškėja atsako į visus penkis ADRPP taikymo aprašo 43 priede nurodytus vertinimo kriterijus. Minėtame įraše taip pat įrašyti ir Vertinimo komisijos kiekvieno nario skiriami balai už kiekvieną vertinimo kriterijų bei išsamus skiriamo balo dydžio pagrindimas. Bendros išvados ir pastabos surašytos bei pateiktos Sprendime.

Vertinimo komisijos nariams yra suteikta diskrecijos teisė vertinti PVK paraiškų teikėjų gynimo metu žodžiu teikiamų atsakymų (paaiškinimų) turinį. Spręsdama klausimą, ar Vertinimo komisija tinkamai pasinaudojo savo diskrecijos teise, Komisija vertino Vertinimo komisijos veiksmus ta apimtimi, ar ji neperžengė turimos vertinimo laisvės ribų. Komisijos nuomone, PVK paraiškos gynimas Vertinimo komisijos posėdyje nėra savitikslis, jis yra orientuotas į paraiškos teikėjo motyvacijos, gebėjimų išsamiai ir logiškai pagrįsti atitiktį teisės akte įtvirtintiems kriterijams, patikrinimą ir įvertinimą. Vertinimo komisijos pirmininke, jos pavaduotoja ir nariais buvo skirtingų sričių specialistai, todėl Komisija pagrįstai mano, kad Vertinimo komisijos narių kompetencija yra pakankama įvertinti PVK paraiškos teikėjo argumentaciją. Kiekvienas Vertinimo komisijos narys turi tam tikrą diskrecijos teisę skirti vertinimą skalėje nuo 0 iki 3 balų (pirmasis-ketvirtasis vertinimo kriterijai) ar nuo 0 iki 10 balų dėl penktojo vertinimo kriterijaus. Nagrinėjamu atveju pareiškėja nesutinka su vertinimu dėl pirmojo – trečiojo vertinimo kriterijų. Komisija, įvertinusi pareiškėjos Paraiškos gynimo posėdžio metu Vertinimo komisijos išsakytus argumentus bei pastabas, kurie išdėstyti skundžiamajame Sprendime, nurodytus skiriamų balų paaiškinimus, neturi pagrindo nesutikti su Vertinimo komisijos narių pareiškėjos Paraiškai suteiktais balais ir bendra jų suma. Vertinimo komisijos pagal vertinimo kriterijus skirti balai yra aiškiai ir išsamiai pagrįsti, argumentuojant, kodėl skirti būtent tokie balai ir kodėl negalėjo būti skirtas aukštesnis balas. Pažymėtina, kad byloje nekyla ginčas dėl to, kad pareiškėja atsakė į visus vertinimo kriterijų klausimus, tačiau atitinkami balai pareiškėjos Paraiškai skirti dėl to, kad pateikti paaiškinimai nebuvo pakankami ir išsamūs, aiškiai pagrįsti. Tai patvirtina šie ADRPP aprašo 43 priedo lentelėje nurodyti argumentai: „Nebuvo išsamiai ir aiškiai pagrįstas nei vienas vertinimo kriterijaus papunktis.“, „Pinigų srautai pristatyti neišsamiai <...>“ „Verslo idėjos testavimas atliktas nepakankamai išsamiai <...>“, „<...> iš dalies buvo pagrįsta kaip darbo priemonės naudojimas prisidės prie paraiškoje nurodytų skaitmeninės ir žaliosios transformacijos tikslų.“ Komisijos nuomone, pareiškėja neįrodė, kad pagal Paraiškos gynimo posėdyje pateiktų paaiškinimų išsamumą, pagrįstumą, logiškumą, Vertinimo komisijos narių skirti balai buvo visiškai nepagrįsti. Vertinimo komisijos nariai pareiškėjai gynimo metu uždavė ADRPP taikymo aprašo 43 priede nurodytus klausimus, kurie buvo įvertinti laikantis minėtos balų sistemos. Pareiškėja nenurodė, o byloje taip pat nėra duomenų, kad Vertinimo komisijos darbas

buvo organizuojamas netinkamai, pažeidžiant teisės aktų reikalavimus, peržengiant turimos vertinimo laisvės ribas ir (ar) šališkai.

Sutiktina su Tarnybos atsiliepime pateiktu argumentu, jog paraiškos gynimo metu vertinama ne pareiškėjos Paraiška, o paraiškos teikėjo pateikto paaiškinimo išsamumas, pagrįstumas, logiškumas, kas nagrinėjamu atveju ir buvo padaryta. Aplinkybė, kad vertinimo balas skiriamas pagal paraiškos teikėjo pateikto paaiškinimo išsamumą, pagrįstumą, logiškumą, pareiškėjai nebuvo arba neturėjo būti siurprizinė sąlyga, kadangi tai nurodyta tiek viešai skelbiamo ADRPP taikymo aprašo 43 priede, tiek buvo nurodyta ir pareiškėjai Tarnybos siųstame duomenys neskelbtini rašte Nr. duomenys neskelbtini „Dėl dalyvavimo paramos verslui kurti paraiškos gynime“, kuriame akcentuota, jog Vertinimo komisija vertina paraišką pagal PVK paraiškos gynimo vertinimo kriterijus (ADRPP teikimo aprašo 43 priedas; jis buvo pateiktas pareiškėjai su minėtu Tarnybos raštu), užduodant klausimus Paraiškos teikėjui. Komisijos vertinimu, taip vykdoma procedūra atitinka ir ADRPP taikymo aprašo 4.2 papunktyje nustatytą skaidrumo principą.

Pareiškėja skunde nurodo aplinkybę, kad gynimas prasidėjo 10 min vėliau, kas galėjo įtakoti atsakymų kokybę. Pažymėtina, kad iš byloje pateikto gynimo vaizdo ir garso įrašo gynimo matyti, kad posėdžio pradžia vėlavo dėl techninių trukdžių pareiškėjai jungiantis į posėdį (Vertinimo komisijos nariai pareiškėjos negirdėjo). Be to, gynimo posėdžio pradžioje Vertinimo komisijos ir posėdžio pirmininkė pripažino, kad posėdis vėluoja, tačiau nurodė, kad vertinimui tai įtakos neturės.

Pareiškėjos skundo duomenimis, Paraiškos gynimas vyko apie 20 minučių. Pažymėtina, kad apie gynimo laiką pareiškėja buvo informuota Tarnybos duomenys neskelbtini raštu Nr. duomenys neskelbtini „Dėl dalyvavimo paramos verslui kurti paraiškos gynime“, kuriame, be kita ko, nurodyta, kad gynimas gali vykti tik vieną kartą ir trunka iki 20 min. Byloje nepateikta duomenų, kad per pareiškėjos Paraiškai skirtą gynimo laiką nebuvo įvertinti visi 5 ADRPP taikymo aprašo 43 priedo formoje numatyti vertinimo kriterijai. Taip pat iš pareiškėjos Paraiškos gynimo metu daryto vaizdo ir garso įrašo matyti, jog, pareiškėjai atsakius į užduotus klausimus pagal vertinimo kriterijus, beveik į visus buvo užduoti patikslinantys klausimai, prašyta konkretizuoti. Pareiškėjai buvo suteikta galimybė išsamiai ir aiškiai pasisakyti dėl kiekvieno vertinimo kriterijaus ir papildomai pateikti paaiškinimus dėl galimų rizikų įvertinimo, dėl atliktos konkurentų vertinimo analizės, paslaugų įkainių, multiplikatoriaus efekto.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra išaiškinęs, kad viešojo administravimo subjektų, skirtingai nei privačių asmenų, veikloje taikomas principas – „viskas, kas aiškiai nėra leista, yra draudžiama“. Tad viešojo administravimo subjekto atlikti viešojo administravimo veiksmai, viršijant jam suteiktus įgaliojimus, taip pat ir individualių administracinių aktų leidimas, viršijant suteiktą kompetenciją, yra neteisėti (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010 m. vasario 1 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A756-35/2010, 2012 m. gegužės nutartis administracinėje byloje Nr. A662-1356/2012, 2015 m. gruodžio 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1217-602/2015).

Kaip anksčiau jau minėta, ADRPP taikymo aprašo 203 punktas numato, kad PVK paraiškos gynimo data nėra keičiama, gynimas gali vykti tik vieną kartą, atitinkamai, pareiškėjai turinti lūkestį, kad galbūt jos darbas (Paraiška) galėtų būti vertinamas iš naujo, toks imperatyvus reglamentavimas, nesant nustatytų procedūros pažeidimų, neleidžia Tarnybai organizuoti Paraiškos gynimo ir vertinimo dar kartą, kadangi tai būtų veikimas viršijant įstatymo suteiktus įgaliojimus, pažeistų ir lygių galimybių (ADRPP taikymo aprašo 4.1 papunktis) bei lygiateisiškumo (VAĮ 3 straipsnio 6 punktas) principus.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kas turi būti nurodyta administraciniame sprendime, t. y., be kita ko, ir administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas). Pagal anksčiau minėtus ADRPP taikymo aprašo 207.1 papunkčio reikalavimus, tokio pobūdžio sprendime, kaip aptariamas šioje byloje, turi būti nurodytos aiškios ir išsamios PVK paraiškos atmetimo priežastys, teisinis pagrindas ir apskundimo tvarka, kartu pateikiama užpildyto ADRPP taikymo aprašo 43 priedo kopija.

Visuma nustatytų aplinkybių rodo, kad Tarnybos atlikta pareiškėjos Paraiškos vertinimo procedūra atitiko teisės aktais nustatytus reikalavimus. Atsakovė Sprendime, nepažeisdama nustatytų

procedūrų, tinkamai pagrindė ir įvertino nustatytas faktines aplinkybes, pateikdama išsamų šių aplinkybių teisinį vertinimą. Duomenų, kurie paneigtų atsakovės nustatytas aplinkybes, byloje nepateikta. Skundžiamame sprendime taip pat nurodytas Paraiškos atmetimo teisinis pagrindas – Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 64 punktas ir ADRPP taikymo aprašo 207.1 papunktis, įvardyta ir Sprendimo apskundimo tvarka. Taigi Tarnybos 2024 m. gruodžio 18 d. Sprendimas atitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus. Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 64 punkto ir ADRPP taikymo aprašo 207.1 papunkčio nuostatoms aiškiai nustatant, kad PVK paraišką įvertinus mažiau nei 15 balų, Vertinimo komisija siūlo Priemonių organizavimo departamento direktoriui PVK paraišką atmesti, o Komisijai nenustačius, kad pareiškėjai pagal PVK paraiškų gynimo vertinimo kriterijus skirtas įvertinimas buvo neteisėtas ar nepagrįstas, Komisija neturi teisinio pagrindo naikinti Sprendimą. Vien tai, kad pareiškėja nesutinka su Paraiškos gynimo vertinime išdėstytomis vertintojų pastabomis ir išvadomis, nereiškia, kad vertintojai pateikė nepagrįstus ir nemotyvuotus komentarus ar vertinimą atliko netinkamai bei pažeidė Tarnybai, kaip viešojo administravimo subjektui, keliamus reikalavimus. Atsižvelgiant į išdėstytą, pareiškėjos skundas yra atmestinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

atmesti pareiškėjos Asmuo X skundą kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė Inga Lipnickienė

Komisijos nariai Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė