



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. vasario 13 d. Nr. 21RE-
(AG-21/05-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Vytauto Kurpuveso (pranešėjas), Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės,

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant atsakovės Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atstovei Gintarei Pelurtei,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo skundą atsakovui Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas prašo panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Tarnyba, atsakovas) 2024 m. gruodžio 11 d. sprendimą Nr. Sd-8464 „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ (toliau – ir Sprendimas) bei įpareigoti Tarnybą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą – priimti Paraišką ir tęsti vertinimo procedūrą.

Skunde paaiškino, kad Tarnybos Priemonių organizavimo departamento 1-asis priemonių organizavimo skyrius (toliau – ir POS) 2024 m. gruodžio 11 d. priėmė Sprendimą, nesutikimą su kuriuo pareiškėjas grindžia žemiau išdėstytomis faktinėmis aplinkybėmis, tai įrodančiais dokumentais ir teisiniais argumentais.

Pareiškėjas 2024 m. spalio 15 d. Tarnybai pateikė Paramos verslui kurti paraišką su priedais (toliau – Paraiška). 2024 m. lapkričio 19 d. gavo Tarnybos raštą Nr. Sd-7734 „Dėl Paramos verslui kurti paraiškos tikslinimo“ (toliau – Raštas dėl tikslinimo), kuriame nurodyta, kad planuojamos įsigyti darbo priemonės kaina viršija trijų tiekėjų pasiūlymų kainų vidurkį $((27826+28300+28300)/3) = 28142$, t. y. geriausias tiekėjo pasiūlymas negali viršyti 28142 Eur sumos; jog subsidija yra skiriama tik darbo priemonėms įsigyti, o automobilio registracijos mokestis, taršos mokestis ir kitos išlaidos nefinansuojamos. Rašte dėl tikslinimo buvo prašoma patikslinti „Paraiškos sąmatoje darbo priemonei nurodytas subsidijos lėšas ir darbo vietos sąmatos lėšas iš viso“.

Pareiškėjas 2024 m. lapkričio 25 d. pateikė patikslintą Paraišką su ištaisytais nurodytais trūkumais, tačiau gavo Sprendimą Paraišką atmesti, nes nepašalinti trūkumai. Sprendime nurodoma, kad lėšos darbo priemonei (N1 kategorijos automobiliui) viršija trijų tiekėjų komerciniuose pasiūlymuose nurodytą kainų vidurkį; kad pareiškėjas sumažino subsidijuojamą lėšų sumą, bet nesumažino darbo vietos sąmatos. Tarnyba nepagrįstai atmetė Paraišką.

Tarnyba yra viešojo administravimo subjektas ir privalo laikytis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) nuostatų. Sprendimas turi atitikti bendruosius individualaus

administracinio akto reikalavimus (VAĮ 10 straipsnis), turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis, jame turi būti nustatytos visos faktinės aplinkybės, taip pat išdėstyti duomenys ir motyvai.

Paraiška buvo pateikta dėl vienintelės darbo priemonės (N1 kategorijos krovinio automobilio) įsigijimo. Automobilio, kaip darbo priemonės įsigijimui, jos naudojimui tiesioginėms darbo funkcijoms (furgono vairuotojo) steigiamoje darbo vietoje atlikti būtina sumokėti valstybės nustatytus privalomus registracijos mokesčių ir taršos mokesčių. Tarnyba rašte dėl tikslinimo nurodė, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo (toliau – ir UĮ) 44 straipsnio 3 dalimi subsidija skiriama tik darbo priemonėms įsigyti, t. y. automobilio registracijos ir taršos mokesčiai yra nesubsidijuojami, nors šiame straipsnyje apie šiuos mokesčius nėra nieko pasisakyta. Be to, Tarnyba klaidinančiai nurodė, kad turi būti tikslinama ir nuosavų lėšų eilutė, kadangi darbo vietos sukūrimui ir darbo priemonės įsigijimui yra būtinieji registracijos ir taršos mokesčiai, kurie Paraiškoje turėtų būti įtraukti ir nurodyti kaip nuosavos lėšos. Lieka neaišku, kokiais teisės aktais vadovaudamasi ir dėl kokių priežasčių Tarnyba nurodo, kad taršos ir registracijos mokesčiai yra nesubsidijuojami. Be to, nors automobilį įsigyti ir juo naudotis kaip darbo priemone galima tik po registracijos AB „Regitra“ (registracijos mokesčiai ir taršos mokesčiai), Tarnyba šių būtinų (tiesioginių) mokesčių darbo priemonės įsigijimui (subsidijos lėšoms) nepriskiria. Tuo tarpu pridėtinės vertės mokesčių (toliau – PVM) laiko tinkama darbo priemonės subsidijos dalimi, jokių pastabų dėl PVM nurodė, nors visų tiekėjų pasiūlymuose nurodytos kainos su PVM ir privalomais registracijos ir taršos mokesčiais.

Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo, patvirtinto Tarnybos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-197 „Dėl Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Priemonių taikymo aprašas) 201.2 papunktyje nurodyta, kad nustačius paraiškos neatitiktį vertinant nekritinius 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus ir (ar) nustačius, kad kai kurios paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės nebūtinos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, paraiškos teikėjo prašoma pašalinti nustatytus paraiškos trūkumus ir (ar) siūloma išbraukti iš paraiškos darbo priemones, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą paraiškos sąmatoje (toliau – pasiūlymas).

Atsižvelgdamas į Rašte dėl tikslinimo nurodytus trūkumus ir siekdamas nesivelti į ginčą su Tarnyba, pareiškėjas nustatytais terminais pateikė patikslintą Paraišką, kurioje tikslino sąmatą. Automobilio registracijos mokesčiai ir taršos mokesčiai (kaip ir PVM mokesčiai) yra valstybės nustatyti mokesčiai, kurie neišvengiamai sudaro steigiamos darbo vietos sąmatos lėšas. Kadangi Tarnyba nurodė, kad subsidija šiems būtiniesiems mokesčiams neskiriama, būtiną taršos ir registracijos mokesčių dalį (574 Eur) pareiškėjas turi finansuoti nuosavomis lėšomis ir tai nurodė Paraiškos Darbo vietos steigimo sąmatos eilutėje „Nuosavos lėšos, Eur 574,00“. Taip pat patikslino perkamos darbo priemonės (automobilio) kainą ir ją nurodė Darbo vietos steigimo sąmatos eilutėje „Darbo priemonės(-ių) kaina, Eur 27 826,00“. Toliau pagal Tarnybos reikalavimą buvo tikslinama Paraiškos sąmatos dalis „Darbo vietos sąmata“: eilutės: „Subsidijos lėšos, Eur 27 826,00“, Subsidijos lėšos % 97,98%; Nuosavos lėšos, Eur 574,00, Nuosavos lėšos, 2,02%, Bendra kaina, Eur 28 400; Bendra kaina, % 100“. Tik patikslinęs darbo vietos sąmatą, pareiškėjas galėjo patikslinti ir Paraiškos sąmatos dalies „Sąmata iš viso“ eilutes: „Subsidijos lėšos, Eur 27 826,00, Nuosavos lėšos, Eur 574,00, Bendra kaina, Eur 28 400“. Taigi, kaip buvo nurodyta Rašte dėl tikslinimo, patikslino darbo priemonei nurodytas subsidijos lėšas ir darbo vietos sąmatos lėšas iš viso. Nors patikslintoje Paraiškoje ir nepasikeitė bendros darbo priemonės sumos matematinė išraiška (kaip ir Paraiškoje ji lygi 28 400 Eur), tačiau iš bendros sąmatos pareiškėjas išskyrė subsidijuojamą darbo priemonės kainą 27 826 Eur (UAB „Autotoja“ pasiūlymas) ir 574 Eur nuosavomis lėšomis finansuojamą darbo vietos sąmatos dalį, kuri yra lygi būtiniesiems tiesioginiams mokesčiams (registracijos ir taršos mokesčiai), be kurių darbo priemonės įsigijimas ir tolimesnis eksploatavimas pagal paskirtį yra tiesiog neįmanomas.

Tarnyba nepagrįstai Sprendime nurodė, kad pareiškėjas nesumažino darbo vietos sąmatos lėšų ir kad darbo vietos sąmatos lėšos viršija trijų tiekėjų pasiūlymuose nurodytų kainų vidurkį, bei neteisėtai Paraišką atmetė. Kaip buvo reikalaujama, pareiškėjas sumažino darbo priemonei nurodytas subsidijos lėšas ir patikslino darbo vietos sąmatos lėšas iš viso. Tai, kad patikslino ir nuosavas lėšas, nesudaro teisinio pagrindo atmesti Paraišką ir jos nevertinti. Pati Tarnyba nebuvo atidi, nesilaikydama

VAĮ 10 straipsnio nuostatų, neišsamiai, neaiškiai, net klaidinančiai išdėstė reikalavimus dėl tikslinimo. Tarnyba aplaidžiai nenurodė, kad pareiškėjas turi / neturi pagrindo (būtinieji mokesčiai) patikslinti nuosavų lėšų sąmatą.

Nagrinėjamu atveju vertindama tiekėjo pasiūlymo kainą, kuri negali būti didesnė už trijų tiekėjų pasiūlymų kainos vidurkį, Tarnyba kainų vidurkį išskaičiavo iš trijų tiekėjų pasiūlymų be taršos ir registracijos mokesčių, tačiau įskaičiuodama PVM mokesťį. Tuo tarpu, trijų tiekėjų pasiūlymų kainų vidurkio palyginimą Tarnyba atliko priskaičiuodama taršos ir registracijos mokesčius, t. y. UAB „Autotoja“ pasiūlymo kainą su taršos ir registracijos mokesčiais (28 400 Eur) lygino su visų tiekėjų pasiūlymų kainų vidurkiu be mokesčių (kainų vidurkis 28 142 Eur). Akivaizdu, kad taip skaičiuojant darbo priemonės kaina visados viršys trijų tiekėjų kainų vidurkį. Toks skaičiavimas yra akivaizdžiai nepagrįstas ir neteisingas. Teisingas skaičiavimas ir kainų palyginimas turėtų būti atliekamas vertinant tiekėjų pasiūlymus be taršos ir registracijos mokesčių.

Patikslintoje Paraiškoje darbo priemonės kaina (27 826 Eur) ir subsidijos lėšos (27 826 Eur) nurodytos pagal tiekėjo UAB „Autotoja“ mažiausios kainos pasiūlymą. Būtent patikslintos Paraiškos darbo priemonės kaina 27 826 Eur ir turi būti vertinama lyginant geriausio pasiūlymo ir kitų pasiūlymų kainą be taršos ir registracijos mokesčių. Pigiausio iš visų trijų tiekėjų pasiūlymo kaina be mokesčių 27 826 Eur yra mažesnė už trijų tiekėjų pasiūlymų kainų vidurkį be mokesčių (28 142 Eur).

Tarnyba nesutinka su pareiškėjo skundo reikalavimais, prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime paaiškino, kad 2024 m. spalio 15 d. pareiškėjas pateikė Paraišką. POS, atlikęs Paraiškos ir priedų vertinimą, Raštu dėl tikslinimo įpareigojo pareiškėją pašalinti Paraiškos trūkumus. Pareiškėjas pateikė Paraiškos patikslinimą su priedais. POS, atlikęs patikslintos Paraiškos ir jos priedų vertinimą, nustatė, kad ne visi Paraiškos trūkumai buvo pašalinti, dėl ko Sprendimu informavo, jog Paraiška atmesta ir toliau nenagrinėjama.

Paramos verslui kurti (toliau – PVK) priemonė organizuojama UĮ nustatyta tvarka, o PVK paraiškų pateikimo, nagrinėjimo ir vertinimo tvarka yra nustatyta Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. A1-348 (toliau – Užimtumo rėmimo aprašas) ir Priemonių taikymo apraše. Užimtumo rėmimo aprašo 59.2 papunktyje nustatyta, kad Tarnyba elektroniniu paštu kreipiasi į paraiškos teikėją dėl paraiškos trūkumų pašalinimo, jei paraiška ir jos priedai neatitinka Aprašo reikalavimų pagal Tarnybos direktoriaus nustatytą PVK paraiškų atitikties Apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą arba jei paraiškoje jos teikėjo nurodyta lėšų planuojamoms įsigyti darbo priemonėms suma viršija paraiškos teikėjo pateiktuose ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymuose nurodytų sumų vidurkį.

Tarnyba įvykdė teisės aktų reikalavimus ir priėmė Sprendimą, t. y. vadovaudamasi Priemonių taikymo aprašo 201 punktu, kuriame nurodyta, kad „POS PVK paraiškas išnagrinėja ir įvertina pagal paraiškos teikėjo ir PVK paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą (Aprašo 41 priedas). PVK paraiškos atitiktis Užimtumo rėmimo aprašo reikalavimams nustatoma PVK paraiškos pateikimo dienai <...>“, nustatęs Paraiškos neatitiktį vertinant nekritinius Aprašo 41 priede numatytiems atitikties vertinimo kriterijus, paprašė pašalinti nustatytus Paraiškos trūkumus. Kadangi pareiškėjas nepašalino visų trūkumų, atsižvelgiant į tai, kad Paraiška gali būti tikslinama tik vieną kartą, Paraiška buvo atmesta.

Rašte dėl tikslinimo pareiškėjui buvo paaiškinta, kodėl minėtiems mokesčiams parama negalima, o būtent, UĮ 44 straipsnio 3 dalies nuostatos aiškiai ir imperatyviai numato, kad šio straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktuose nurodyta parama teikiama subsidijos gavėjams šio įstatymo 46 ir 47 straipsniuose nurodytais atvejais, mokant subsidiją darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti ar turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti, jeigu planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti neviršija 50 procentų visos subsidijos steigiamoms darbo vietoms dydžio. Tuo tarpu, PVK paraiškos formos 12 punkte įtvirtinta, kad visos reikalingos išlaidos nurodomos su PVM.

Rašte dėl patikslinimo pareiškėjui buvo aiškiai nurodyta, jog: Paraiškos teikėjas neatitinka Užimtumo rėmimo aprašo 59.2 papunkčio reikalavimo – Paraiškos sąmatoje planuojamai įsigyti darbo priemonei (automobilis) nurodyta lėšų suma 28 400 Eur viršija 3 tiekėjų pasiūlymuose nurodytų kainų vidurkį 28 142 Eur ($27\,826 + 28\,300 + 28\,3000 / 3$); subsidija yra skiriama tik darbo priemonėms įsigyti, automobilio registracijos mokestis, taršos mokestis nefinansuojami. Buvo prašoma patikslinti Paraiškos sąmatoje darbo priemonei nurodytas subsidijos lėšas ir darbo vietos sąmatos lėšas iš viso. Tačiau pareiškėjas Paraiškos darbo vietos sąmatoje lėšų automobiliui nepatikslino (patikslintoje Paraiškos sąmatoje lėšos automobiliui 28 400 eurų), nors buvo nurodyta, kad sąmatoje lėšos automobiliui viršija 3 tiekėjų pasiūlymuose nurodytų kainų vidurkį. Pareiškėjas sumažino subsidijos lėšų sumą ir į Paraiškos sąmatą įtraukė nuosavas lėšas, kurios buvo nenumatytos Paraiškoje, t. y. atliko pakeitimus, kurių Tarnyba neprašė Rašte dėl tikslinimo, bet nesumažino Paraiškos darbo vietos sąmatos lėšų, kurios viršija 3 tiekėjų pasiūlymuose nurodytų kainų vidurkį.

Priemonių taikymo aprašo 39 priedu yra patvirtinta paraiškos forma, kurią turi užpildyti paraiškų teikėjai, dalyvaudami PVK įgyvendinime. Paraiškos 12 punkte nurodomas darbo priemonės pavadinimas, kiekis, techniniai parametrai, subsidijos ir nuosavos lėšos šiai darbo priemonei įsigyti. Pareiškėjas, tikslindamas Paraišką, nurodė, kad tikslina vidurkį, t. y. „naujas lengvasis komercinis N1 kategorijos (krovinių vežimas) automobilis – 28 400,00 Eur“. Pareiškėjas patikslinime bei skunde teigia, kad tikslina „vidurkius“, tačiau iš esmės jis patikslino prašomą subsidijos sumą ir į Paraiškos sąmatą papildomai įtraukė nuosavas lėšas, kurių jo nebuvo prašoma tikslinti, palikdamas tokią pačią darbo priemonės lėšų sumą iš viso. Kartu iš skundo matyti, kad ne kartą pareiškėjas pats teisingai įvardija ir pakartoja nustatytą trūkumą, tačiau jo nepašalina tinkamai. Tai, kad jis, tikslindamas šį trūkumą, pakoregavo ir patikslino subsidijos lėšų dydį ir į Paraiškos sąmatą papildomai įtraukė nuosavas lėšas (ko nebuvo prašoma), palikdamas tokią pačią darbo priemonės lėšų sumą iš viso – nelaikytina tinkamu trūkumo pašalinimu, nes trūkumas liko neištaisytas. Pareiškėjas nebuvo atidus ir pats neįsigilino į nustatytą trūkumą, todėl skunde nurodytos interpretacijos ir įsivaizdavimas kaip galėjo būti tikslinama Paraiška, neturi jokio teisinio pagrindimo.

Pareiškėjas nesupranta, jog Paraiškos trūkumus turėjo pašalinti būtent taip, kaip jo buvo prašoma Rašte dėl tikslinimo, o ne taip, kaip įsivaizduotų ar norėtų pats. Pareiškėjui buvo aiškiai nurodyta, jog prašoma patikslinti tik Paraiškos sąmatoje darbo priemonei nurodytas subsidijos lėšas ir darbo vietos sąmatos lėšas iš viso, o ne nuosavas lėšas papildomai įtraukti į Paraiškos sąmatą. Pareiškėjas taip pat nesupranta, kas yra darbo priemonei skiriama lėšų suma ir kas yra subsidijos lėšos. Paraiškoje nurodyta darbo priemonės lėšų suma, o ne subsidijos lėšų suma, neturi viršyti paraiškos teikėjo pateiktuose 3 tiekėjų pasiūlymuose nurodytų kainų vidurkio. Tai nurodyta ir Priemonių taikymo aprašo 41 priedo 7 papunktyje (nekritinis vertinimo kriterijus). Tai, kad pats pareiškėjas neteisingai interpretuoja sąvokas ir dėl savo neatsakingumo tinkamai nepašalina nustatyto trūkumo, negali būti vertinama kaip Tarnybos netinkami veiksmai. Pareiškėjas dėl neatsakingumo tinkamai nepašalina nustatyto trūkumo, todėl turi prisiimti iš to kylančias neįvykdymo pasekmes.

Priemonių taikymo aprašo 201.2 papunktyje aiškiai nustatyta, kad paraiška gali būti tikslinama tik vieną kartą, todėl tikslinti ją du arba tris kartus galimybės nėra. PVK rėmimas yra konkursas, todėl PVK reglamentuojantys teisės aktai, visiems paraiškų teikėjams turi būti taikomi vienodai. Be to, PVK rėmimas yra susijęs su valstybės lėšų, skiriamų darbo užimtumui remti ir darbo užimtumo rėmimo priemonėms įgyvendinti, todėl nėra ir negali būti vertinamas kaip neišsenkantis ir gaunamas nepaisant nustatytų sąlygų ir teisės aktų reikalavimų. Šių lėšų skirstymas bei panaudojimas sąlygojamas ne tik ekonominio pagrįstumo, naudingumo, bet tuo pačiu ir skaidrumo principų. Todėl kiekvienas PVK paraiškos teikėjas, siekiantis įgyti teisę pasinaudoti valstybės teikiama socialine ir ekonomine pagalba steigiant darbo vietas, privalo itin atidžiai vykdyti kandidato gauti subsidiją pareigas, įskaitant ir pareigą pateikti paraišką, atitinkančią turiniui ir formai keliamus reikalavimus.

Sprendime Tarnyba aiškiai ir tiksliai nurodė Paraiškos atmetimo teisinį pagrindą, faktines aplinkybes, priežastis, Sprendimo apskundimo tvarką, taigi Sprendimas atitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies nuostatas.

Komisijos posėdyje atsakovės atstovė palaikė skundo argumentus, prašė skundą atmesti, pažymėjo, kad pareiškėjas yra pateikęs naują paraišką, ji dar vertinama.

Skundas atmestinas

Byloje sprendžiamas ginčas dėl Sprendimo, kuriuo atmesta Paraiška, teisėtumo. Pareiškėjas prašo Sprendimą panaikinti bei įpareigoti Tarnybą priimti naują sprendimą – Paraišką priimti ir tęsti jos vertinimo procedūrą.

Ginčo teisiniams santykiams taikomi Užimtumo įstatymas, Užimtumo rėmimo aprašas ir Priemonių taikymo aprašas.

Pagal Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalį, šio straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktuose nurodyta parama teikiama subsidijos gavėjams šio įstatymo 46 ir 47 straipsniuose nurodytais atvejais, mokant subsidiją darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti ar turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti, jeigu planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti neviršija 50 procentų visos subsidijos steigiamoms darbo vietoms dydžio.

Užimtumo rėmimo aprašo (akto redakcija, galiojusi nuo 2024 m. spalio 10 d. iki 2025 m. sausio 1 d.) 53 punkte nustatyta, kad asmuo, siekiantis gauti PVK, per 30 dienų nuo informacijos apie PVK paraiškų atranką paskelbimo Tarnybos interneto svetainėje dienos per Elektroninius valdžios vartus pateikia Tarnybos direktoriaus nustatytos formos PVK paraišką ir, be kitų dokumentų, ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymų dėl planuojamų įsigyti darbo priemonių kopijas (53.2 papunktis).

Užimtumo rėmimo aprašo 59 punkte įtvirtinta, jog Tarnyba, įvertinusi PVK paraiškas: jas atmets, jei paraiškos teikėjas neatitinka UĮ 44 straipsnio 3 (išskyrus Aprašo 59.3 papunktyje nurodytą atvejį) ir 4 dalyse, 47 straipsnio 1 ir 2 dalyse, Aprašo 49 punkte nustatytų reikalavimų ir Aprašo 48 bei 50 punktuose nustatytų sąlygų (59.1 papunktis); elektroniniu paštu kreipiasi į paraiškos teikėją dėl paraiškos trūkumų pašalinimo, jei paraiška ir jos priedai neatitinka šio aprašo reikalavimų pagal Tarnybos direktoriaus nustatytą PVK paraiškų atitikties apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą arba jei paraiškoje jos teikėjo nurodyta lėšų planuojamoms įsigyti darbo priemonėms suma viršija paraiškos teikėjo pateiktuose ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymuose nurodytų sumų vidurkį (59.2 papunktis); elektroniniu paštu kreipiasi į paraiškos teikėją, siūlydama išbraukti darbo priemones, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą darbo vietos įrengimo projekto sąmatoje, jei nustato, kad kai kurios paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti (59.3 papunktis).

Pagal Užimtumo rėmimo aprašo 60 punktą, jei paraiškos teikėjas per Tarnybos nurodytą terminą nepašalina nustatytų paraiškos trūkumų ir (ar) jei <...> PVK paraiškos teikėjas nesutinka su Aprašo 59.3 papunktyje nurodytu Tarnybos siūlymu, paraiška atmetama ir toliau nenagrinėjama. Apie priimtą sprendimą atmesti paraišką ir toliau jos nenagrinėti Tarnyba per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo dienos elektroninių ryšių priemonėmis informuoja paraiškos teikėją, pateikdama sprendimo kopiją.

Pagal Priemonių taikymo aprašo (cituojamos teisės normos galiojo tiek Paraiškos pateikimo, tiek Sprendimo priėmimo metu) 3.7 papunktį, darbo priemonės – būtinos tiesioginių funkcijų steigiamoje darbo vietoje atlikimui užtikrinti ir darbo procese naudojamos transporto priemonės, darbo įrenginiai (aparatai, prietaisai, įrankiai, įtaisai ar kiti reikmenys), priskirtini ilgalaikiam materialiajam turtui, taip pat licencijuota programinė įranga, kai jos licencija galioja ne trumpiau kaip 36 mėnesius nuo darbo vietos įsteigimo dienos. Šio aprašo 199 punkte nustatyta, kad PVK paraiškos sąmatoje nurodytos išlaidos privalo būti: skirtos darbo vietai (-oms) įsteigti ar su steigiamos (-ų) darbo vietos (-ų) tiesioginių darbo funkcijų atlikimu susijusioms darbo priemonėms įsigyti (199.1 papunktis); planuojamos patirti per PVK sutartyje numatytą, bet ne ilgesnį nei UĮ 44 straipsnio 9 dalies 4 punkte nurodytą, laikotarpį (199.2 papunktis); paskirstytos pagal planuojamas steigti darbo vietas, kiekvienai planuojamai steigti darbo vietai atskirai (199.3 papunktis); nurodytos eurais ir išskaidytos, nurodant konkretų išlaidų elementą ir įsigyjamus kiekius (199.4 papunktis); nurodytos eurais su PVM (199.5 papunktis).

Pagal Priemonių taikymo aprašo 201 punktą, POS PVK paraiškas išnagrinėja ir įvertina pagal paraiškos teikėjo ir PVK paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą (Aprašo 41 priedas). Paraiškos atitiktis Užimtumo rėmimo aprašo reikalavimams nustatoma paraiškos pateikimo dienai. Atitinkamai 41 priedo 7 punkte nurodyta, kad Tarnyba patikrina, ar paraiškos teikėjo nurodyta lėšų planuojamoms įsigyti darbo priemonėms suma neviršija paraiškos teikėjo pateiktuose ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymuose nurodytų kainų vidurkio.

Priemonių taikymo aprašo 201.2 papunktyje nurodyta, kad nustačius paraiškos neatitiktį vertinant nekritinius Aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus ir (ar) nustačius, kad kai kurios paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės nebūtinos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, POS vedėjo sprendimu paraiškos teikėjo prašoma pašalinti nustatytus paraiškos trūkumus ir (ar) siūloma išbraukti iš paraiškos darbo priemones, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą paraiškos sąmatoje. Paraiška gali būti tikslinama tik vieną kartą: gavus PVK paraiškos patikslinimą ir (ar) sutikimą su pasiūlymu, Aprašo 41 priedas papildomas (201.2.1 papunktis); negavus paraiškos patikslinimo arba nepatikslinus paraiškos pagal visus nurodytus trūkumus ir (ar) negavus sutikimo ar nesutikus su pasiūlymu, POS vedėjo sprendimu paraiška atmetama ir toliau nenagrinėjama (201.2.2 papunktis).

Remiantis į bylą pateiktais dokumentais nustatyta, kad pareiškėjas Tarnybai pateikė 2024 m. spalio 15 d. Paraišką. Joje nurodė, kad planuojama vykdyti veikla: 49.42 Perkraustymo veikla; steigiama darbo vieta: 832205 Furgono vairuotojas; kuriant darbo vietą sau bus įsigyjamas naujas N1 kategorijos krovininis automobilis. Dalyje „Darbo vietos steigimo sąmata“ nurodė subsidijos lėšas darbo priemonei (automobiliui) įsigyti – 28 400 Eur; nuosavas lėšas – 0 Eur; darbo priemonės kainą – 28 400 Eur. Dalyje „Darbo vietos sąmata“ nurodė, jog bendra kaina – 28 400 Eur; 100 proc. sudaro subsidijos lėšos (28 400 Eur), 0 proc. – nuosavos lėšos. Dalyje „Sąmata iš viso“ pateikta analogiška informacija. Kartu su Paraiška pateikė tris komercinius pasiūlymus: 1) UAB „Tokvila“ pasiūlyme nurodyta bendra pasiūlymo kaina 28 830,00 Eur (į šią kainą įeina automobilio kaina (28 300 Eur), registracijos paketas (330 Eur), taršos mokestis (100 Eur) ir multi kablys (100 Eur)); 2) UAB „Mototoja“ pasiūlyme nurodyta bendra kaina 28 860 Eur (į šią kainą įeina automobilio kaina (28 300 Eur), registracija (360 Eur), taršos mokestis (100 Eur) ir laikiklis vilkimo kabliui (100 Eur)); 3) UAB „Autotoja“ bendra pasiūlymo kaina nurodyta 28 400 Eur (automobilio kaina 27 826,00 Eur; registracija 368 Eur, taršos mokestis 100 Eur, laikiklis vilkimo kabliui 106 Eur).

Sistemiškai vertinant aukščiau nurodytą teisinį reglamentavimą, darytina išvada, jog PVK skiriama darbo priemonėms įsigyti arba patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti. Kitokio pobūdžio išlaidos nėra nurodytos kaip finansuojamos. Taigi automobilio (kaip darbo priemonės) įsigijimo išlaidos yra tinkamos finansuoti, tuo tarpu, registravimo ir taršos mokesčiai, nors juos ir būtina sumokėti įsigyjant automobilį, negali būti laikomos būtent darbo priemonei (materialiajam turtui) įsigyti skirtomis išlaidomis. Pažymėtina, kad ir tiekėjų pasiūlymuose šios išlaidos yra aiškiai išskirtos, nurodant jų sumas atskirai nuo automobilio kainos. Atitinkamai pagal pasiūlymuose nurodytas automobilio kainas (neįskaičiuojant laikiklio, registracijos ir taršos mokesčio), jų vidurkis sudaro 28 142 Eur. Tuo tarpu, Paraiškoje darbo vietos sąmatos suma nurodyta 28 400 Eur, o tai reiškia, kad ši suma viršija trijų pasiūlymų automobilio kainų vidurkį. Todėl Tarnyba, Paraiškos atitikties Užimtumo rėmimo apraše numatytiems reikalavimams vertinimo metu nustačiusi, kad Paraiškoje nurodyta lėšų planuojamai įsigyti darbo priemonei suma viršija tiekėjų pasiūlymuose nurodytų sumų vidurkį, vadovaudamasi Užimtumo rėmimo aprašo 59.2 papunkčiu, Priemonių taikymo aprašo 201 punktu ir 201.2 papunkčiu, privalėjo ir šiuo atveju pagrįstai kreipėsi į pareiškėją Raštu dėl tikslinimo, nurodydama, kad Paraiška neatitinka Priemonių taikymo aprašo 41 priedo 7 punkte nurodyto nekritinio vertinimo kriterijaus.

Komisija nesutinka su pareiškėjo skunde nurodomais argumentais, kad jam nebuvo aišku kaip patikslinti Paraišką, t. y. neva Tarnyba aplaidžiai nenurodė, ar pareiškėjas turi patikslinti nuosavų lėšų sąmatą. Tarnyba pareiškėjui išsamiai paaiškino, kad Paraiškos sąmatoje planuojamai įsigyti darbo priemonei (automobilis) nurodyta lėšų suma 28400,00 Eur viršija 3 tiekėjų pasiūlymuose nurodytų kainų vidurkį 28 142,00 Eur (27 826 + 28 300 + 28 300); subsidija yra skiriama tik darbo priemonėms

įsigyti (UĮ 44 straipsnio 3 dalis), automobilio registracijos mokestis, taršos mokestis ir kitos išlaidos nefinansuojamos. Paprašė patikslinti Paraiškos sąmatoje darbo priemonei nurodytas subsidijos lėšas ir darbo vietos sąmatos lėšas iš viso. Kartu nurodė, kad Paraiška gali būti tikslinama tik vieną kartą (Priemonių taikymo aprašo 201.2 papunktis) bei paaiškino, kad iki nustatyto termino nepašalinus visų nustatytų trūkumų arba negavus Paraiškos patikslinimo, vadovaujantis Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 60 punktu, Priemonių taikymo aprašo 201.2.2 papunkčiu, Paraiška bus atmetama ir toliau nenagrinėjama.

Reaguodamas į Raštą dėl patikslinimo, pareiškėjas pateikė pakoreguotą Paraišką, kurioje nurodė, kad darbo priemonės kaina – 27 826 Eur; nuosavos lėšos – 574 Eur. Dalyje „Darbo vietos sąmata“ nurodė: subsidijos lėšos – 27 826 Eur (97,98 proc.); nuosavos lėšos – 574 Eur (2,02 proc.); bendra kaina – 28 400 Eur (100 proc.). Tokia pati informacija nurodyta ir dalyje „Sąmata iš viso“. Taigi, pareiškėjas skunde Komisijai nepagrįstai teigia, jog kaip buvo reikalaujama Tarnybos, jis patikslino darbo vietos sąmatos lėšas iš viso – nors patikslintoje Paraiškos sąmatoje darbo priemonei nurodytos subsidijos lėšos buvo sumažintos, tačiau darbo vietos sąmatos lėšų (iš viso) suma nurodyta ta pati – 28 400 Eur. Tai reiškia, kad po Paraiškos patikslinimo joje nurodyta lėšų planuojamai įsigyti darbo priemonei suma viršija pateiktuose tiekėjų pasiūlymuose nurodytų sumų vidurkį.

Atsižvelgdama į nustatytas aplinkybes bei teisinį reglamentavimą, Komisija vertina, jog Tarnyba pagrįstai priėmė Sprendimą, kuriame nurodė, kad pareiškėjas nepašalino trūkumo, t. y. Paraiškos darbo vietos sąmatoje lėšų automobiliui nepatikslino (patikslintoje sąmatoje lėšos automobiliui 28 400 eurų), nors buvo nurodyta kad sąmatoje lėšos automobiliui viršija 3 tiekėjų pasiūlymuose nurodytų kainų vidurkį; pareiškėjas sumažino subsidijos lėšų sumą ir į sąmatą įtraukė nuosavas lėšas, kurios buvo nenumatytos Paraiškoje, t. y. atliko pakeitimus, kurių Tarnyba neprašė, bet nesumažino Paraiškos darbo vietos sąmatos lėšų, kurios viršija 3 tiekėjų pasiūlymuose nurodytų kainų vidurkį. Kadangi nebuvo pašalinti trūkumai, vadovaujantis Priemonių taikymo aprašo 201.2.2 papunkčiu, Užimtumo rėmimo aprašo 60 punktu, Sprendimu paraiška pagrįstai atmetama ir toliau nenagrinėta.

Pareiškėjas skunde taip pat nepagrįstai teigia, kad esą trijų tiekėjų pasiūlymų kainų vidurkio palyginimą Tarnyba atliko priskaičiuodama taršos ir registracijos mokesčius, t. y. pasiūlymo kainą su taršos ir registracijos mokesčiais (28 400 Eur) lygino su visų tiekėjų pasiūlymų kainų vidurkiu be mokesčių (kainų vidurkis 28 142 Eur). Jo teigimu, teisingas skaičiavimas ir kainų palyginimas turėtų būti atliekamas vertinant tiekėjų pasiūlymus be taršos ir registracijos mokesčių. Tačiau iš Tarnybos Rašto dėl tikslinimo ir Sprendimo akivaizdu, kad būtent taip (be taršos ir registracijos mokesčių) Tarnyba ir vertino (skaičiavo) pasiūlymų vidurkį, paaiškindama, kad sąmatos suma (iš viso) negali viršyti šio vidurkio ir todėl turėtų būti patikslinta. Tuo tarpu, pats pareiškėjas darbo vietos sąmatoje (iš viso) nurodė 28 400 Eur sumą, o šios sumos po Tarnybos jam siūsto Rašto nepatikslinus, Tarnyba būtent šią sumą turėjo vertinti ir vertino kaip viršijančią 28 142 Eur sumą.

Teisės aktuose aiškiai nustatyta, jog paraiška gali būti tikslinama tik vieną kartą, o iki nustatyto termino nepašalinus visų nustatytų trūkumų, paraiška atmetama ir toliau nenagrinėjama (Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 60 punktas, Priemonių taikymo aprašo 201.2, 201.2.2 papunkčiai). Tai pareiškėjui buvo aiškiai pažymėta ir Rašte dėl tikslinimo. Kaip pagrįstai nurodo Tarnyba atsiliepime, PVK reglamentuojantys teisės aktai visiems paraiškų teikėjams turi būti taikomi vienodai, o išskirtinių teisių suteikimas pareiškėjui būtų nesąžiningas kitų paraiškų teikėjų atžvilgiu. Paraiškos teikėjas, siekiantis įgyti teisę pasinaudoti valstybės teikiama pagalba steigiant darbo vietas, privalo pateikti paraišką, atitinkančią turiniui ir formai keliamus reikalavimus. Pareiškėjas, teikdamas Paraišką ir ją koreguodamas, turėjo būti itin atidus, o jei jam kilo neaiškumų, galėjo papildomai pasikonsultuoti. To jam nepadarius, tinkamai Paraiškos neužpildžius ir vėliau jos nepatikslinus, pareiškėjas pats turi prisiimti atsakomybę dėl jo veiksmų jam kilusių teisinių pasekmių.

Remiantis aukščiau išdėstytu, sprendžiama, kad Sprendimas atitinka VAĮ 10 straipsnio reikalavimus, todėl nėra teisinio ir faktinio pagrindo jį naikinti. Kartu nėra pagrindo tenkinti ir išvestinio pareiškėjos skundo reikalavimo dėl įpareigojimo pakartotinai vertinti Paraišką.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė