



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. vasario d. Nr. 21RE1- (AG1-30/08-2025) Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės, Lionelos Gelmanienės ir Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos Asociacijos (duomenys neskelbtini) skundą Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijai dėl Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos 2025-01-27 rašto Nr. (3.7E)V8-273 pripažinimo neteisėtu ir jo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja Asociacija (duomenys neskelbtini) (toliau – pareiškėja) 2025-01-27 skundu Komisijos prašo „pripažinti dokumentą „Dėl (duomenys neskelbtini) valymo įrenginių“, registracijos Nr. (3.7 E) V8-273, neteisėtu ir jį panaikinti.“ (b. l. 1-2).

Pareiškėja skunde (b. l. 1-2) nurodo, kad „2025 m. sausio 27 d. Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos priimtas dokumentas „Dėl (duomenys neskelbtini) valymo įrenginių“, registracijos Nr. (3.7 E) V8-273, yra netinkamas, nes neatsako į konkrečius bendruomenės iškeltus klausimus ir nepagrindžia problemos sprendimo teisėtumo ir skubumo. Konkrečiai pažymėtina, kad: 1. Buvo konstatuota, jog (duomenys neskelbtini) kaime esančio nuotekų išleistuvo vamzdis yra įtrūkęs arba lūžęs, o nuotekos plauna krantą, sukelia eroziją ir daro žalą aplinkai. Tai yra aplinkos apsaugos teisės aktų pažeidimas. 2. Nepaisant to, dokumente nepateikiama informacija apie atsakingų asmenų ar institucijų veiksmus ir atsakomybę dėl šios situacijos. 3. Nėra atsakymų į konkrečius klausimus, kuriuos asociacija iškėlė savo 2024 m. gruodžio 28 d. rašte: Kas atsakingas už nuotekų išleistuvo vamzdžio lūžį ir išsiliejusių nuotekų poveikį aplinkai? Kokių veiksmų bus imtasi nedelsiant sustabdyti aplinkos žalą? Kaip bus užtikrinta, kad iki 2027 m., kol bus įgyvendinta modernizacija, infrastruktūra atitiks teisės aktų reikalavimus?“.

Pareiškėjos teigimu, atsakovas nesivadovauja viešojo administravimo principais, o ypač reikalavimų, kad administraciniai sprendimai būtų pagrįsti, aiškūs ir atitiktų teisės aktų reikalavimus, taip pat reikalavimų, draudžiančiu veiklą, kuri kelia pavojų aplinkai dėl netinkamos infrastruktūros būklės bei neužtikrina, kad nuotekų išleistuvai būtų techniškai tvarkingi ir nekeltų grėsmės aplinkai.

Kaišiadorių rajono savivaldybės administracija (toliau – atsakovė, Savivaldybės administracija) prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime (b. l. 28-31) nurodo, kad su skundu nesutinka, mano, kad jis nepagrįstas, todėl turėtų būti atmestas.

Nurodo, kad pareiškėja 2024-12-28 raštu (reg. 2024-12-30 VM9-2993) „Dėl (duomenys neskelbtini) kaimo nuotekų valymo įrenginių būklės“ (b. l. 32-34) (toliau – skundžiamas raštas) kreipėsi į Savivaldybės administraciją bei kitas institucijas dėl (duomenys neskelbtini) rajone, esančio nuotekų išleistuvo būklės, prašė „<...> nustatyti atsakingų asmenų atsakomybę ir imtis veiksmų <...>“.

Atsakymą, laikydamasi taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“, reikalavimų, Savivaldybės administracija išsiuntė skundžiamu raštu (b. l. 43-45), kuriame pareiškėjai buvo pateikta informacija apie (duomenys neskelbtini), esančios vandens valymo stoties ir inžinerinių statinių techninę būklę ir priežiūrą, t. y. išsamiai išdėstyta, kokiais laiko tarpais uždaroji akcinė bendrovė (duomenys neskelbtini) (toliau – Bendrovė) atlieka apžiūras jai nuosavybės teise priklausančių vandens valymo stočių ir inžinerinių įrenginių.

Nurodo, kad pareiškėja buvo informuota apie nuotekų išleistuvo darbus, kurie buvo atlikti 2025-01-03, pareiškėjai taip pat buvo pateikta informacija apie planus, susijusius su nuotekų valymo įrenginių atnaujinimu, nurodant, jog „<...> Šiuo metu vyksta techninio projekto rengimas. Naujų nuotekų valymo įrenginių statybos darbus planuojama atlikti 2027 metais <...>“. Pažymi, jog Savivaldybės administracija apie atliktas investicijas į Bendrovės infrastruktūrą pareiškėjui jau buvo pateikusi išsamų atsakymą 2024-06-17 raštu Nr. (3.4E) V8-1532 „Dėl nuotekų valymo įrengimų (duomenys neskelbtini) rajone“ (b. l. 46-51), kuriame atsakė į pateiktus klausimus, todėl pakartotinai informacijos, susijusios su investicijomis į Bendrovės infrastruktūrą, skundžiamame rašte neteikė.

Taip pat informuoja, kad aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę Lietuvos Respublikoje vykdo biudžetinė įstaiga Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos, todėl nurodo, jog skundžiamo rašto dalį, susijusią su aplinkos apsaugos reikalavimais, privalo nagrinėti ši institucija. Kadangi skundžiamas raštas, be kitų institucijų, taip pat buvo pateiktas ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijai, todėl Savivaldybės administracija jo nagrinėti pagal kompetenciją minėtai institucijai nepersiuntė.

Atkreipia dėmesį, kad kiekviena institucija gali atlikti tik įstatymų ir kitų teisės aktų jai pavestas atitinkamos srities valstybės valdymo ar kitas funkcijas ir negali vykdyti funkcijų srityse, kurios priskirtos kitos institucijos kompetencijai, nagrinėti konkrečių situacijų ir daryti šių situacijų vertinamojo pobūdžio išvadų, vertinti kitų institucijų priimtų sprendimų teisėtumo.

Nurodo, kad pareiškėjai pateikė turimą informaciją apie vandens valymo stočių ir inžinerinių įrenginių bei statinių apžiūras, taip pat informaciją dėl išvalytų nuotekų išleistuvo remonto darbų bei informaciją, susijusią su Bendrovės veiklos planais.

Savivaldybės administracija pažymi, kad skundžiamas raštas atitinka visus Viešojo administravimo įstatyme įtvirtintus reikalavimus administraciniam sprendimui, todėl būdama viešojo administravimo subjektu, savo veikloje privalo vadovautis Viešojo administravimo įstatyme įtvirtintais viešojo administravimo principais, kartu ir įstatymo viršenybės principu, kuris, be kita ko, reiškia, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Nurodo, kad skundžiamas raštas priimtas vadovaujantis galiojančiomis teisės aktų nuostatomis, todėl pareiškėjos skundas neturi jokio pagrindo.

Pareiškėja posėdyje dalyvauti nepageidavo (b. l. 2). Atsakovė neprieštaravo bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka (b. l. 31). Atsižvelgiant į bylos šalių valią, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka.

Skundas atmestinas

Byloje ginčas kilo dėl Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos 2025-01-27 rašto Nr. (3.7 E) V8-273 teisėtumo ir pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2024-12-28 su prašymu (raštu) „Dėl (duomenys neskelbtini) kaimo valymo įrenginių būklės“ (b. l. 5–7) elektroniniu paštu kreipėsi į Kaišiadorių rajono savivaldybės administraciją, prašydama nustatyti atsakingų asmenų atsakomybę ir imtis veiksmų: „Atsižvelgiant į tai, kad (duomenys neskelbtini) kaimo nuotekų išleistuvas yra pažeistas (vamzdžio įtrūkimai, erozijos paveikti krantai) ir akivaizdžiai nėra užtikrinama tinkama priežiūra, prašome: 1. Nustatyti atsakingus asmenis ar institucijas, atsakingus už šios infrastruktūros priežiūrą, ir įvertinti jų veiksmus ar neveikimą, dėl kurio galėjo kilti aplinkai

padaryta žala. 2. Pareikalauti atsakingų asmenų atsakomybės už galimą Aplinkos apsaugos įstatymo 9 straipsnio pažeidimą, kuris draudžia vykdyti veiklą, keliančią pavojų aplinkai dėl netinkamos infrastruktūros būklės. 3. Įpareigoti atsakingą subjektą nedelsiant atlikti būtinus remonto darbus ir pateikti veiksmų planą trūkumams pašalinti bei tolesnei priežiūrai užtikrinti. 4. Sustiprinti kontrolę ir įpareigoti atsakingą subjektą vykdyti reguliarias patikras bei pranešti apie atliktus darbus ir infrastruktūros būklę.“

Atsakovė išnagrinėjo pareiškėjos prašymą ir 2025-01-27 raštu Nr. (3.7 E) V8-273 „Dėl (duomenys neskelbtini) valymo įrenginių“ (b. l. 3–4) pateikė atsakymą pareiškėjai jos nurodytu elektroninio pašto adresu.

Skundžiamame rašte, atsakovė nurodė, kad kreipėsi su prašymu į UAB (duomenys neskelbtini) pateikti informaciją apie (duomenys neskelbtini), esančios vandens valymo stoties ir inžinerinių statinių techninę būklę ir priežiūrą, iš kur gavo atsakymą, kad „Bendrovei nuosavybės teise priklausančių vandens valymo stočių ir inžinerinių įrenginių apžiūros atliekamos kartą per savaitę. Statinių apžiūros atliekamos kartą per mėnesį. Apžiūrų metu tikrinama valymo įrenginių techninė būklė, atliekami išleidžiamų nuotekų matavimai. (duomenys neskelbtini) kaime esantys vandens valymo įrenginiai nuotekas išvalo iki Nuotekų tvarkymo reglamente, patvirtintame Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2006 m. gegužės 17 d. įsakymu Nr. D1-236 „Dėl nuotekų tvarkymo reglamento patvirtinimo“ nustatytų normų.“

Bendrovė taip pat informavo, kad išvalytų nuotekų išleistuvo remonto darbai buvo atlikti 2025-01-03 bei pranešė, kad „(duomenys neskelbtini) nuotekų valymo įrenginių atnaujinimas buvo įtrauktas į „Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų prieinamumo didinimo“ pažangos priemonę. Šiuo metu vyksta techninio projekto rengimas. Naujų nuotekų valymo įrenginių statybos darbus planuojama atlikti 2027 metais.“

Atsakovė savo atsakyme taip pat nurodė, kad „apie atliktas investicijas į UAB (duomenys neskelbtini) infrastruktūrą (duomenys neskelbtini) miesto bendruomenei yra išsamiai atsakyta Savivaldybės administracijos 2024 m. birželio 17 d. raštu Nr. (3.4E) V8-1532 „Dėl nuotekų valymo įrengimų (duomenys neskelbtini) rajone“.“

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas (toliau – TGIDPNĮ), Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAĮ), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės), Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymas (toliau – AAVKĮ), Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas (toliau – VSI) ir kiti teisės aktai.

Valstybės ir savivaldybių institucijų pareigą teikti duomenis, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, taip pat duomenų teikimo principus ir sąlygas, atvejus, kai draudžiama suteikti išimtinės teisės pakartotinai naudoti duomenis, nustato TGIDPNĮ 1 straipsnio 2 dalies 1 punktas, 2 straipsnio 1 dalies 1 punktas.

Remiantis TGIDPNĮ 3 straipsnio 3 ir 9 dalimis, duomenys – užfiksuota informacija apie institucijos ar valstybės valdomo subjekto veiklą ar jos dalis, neatsižvelgiant į jos pateikimo būdą, formą (raštu arba elektronine forma ar kaip garso, vaizdo ar garso ir vaizdo įrašas) ir laikmeną, įskaitant registro duomenis, registro informaciją, registruoti pateiktus duomenis ir (arba) jų kopijas, valstybės informacinės sistemos duomenis; informacija – žinios, kuriomis disponuoja institucija, atlikdama viešąsias funkcijas. Duomenų teikimas – duomenų atskleidimas perduodant ar kitu būdu padarant juos prieinamus konkrečiam pareiškėjui ar jo atstovui jų prašymu (TGIDPNĮ 3 straipsnio 7 dalis).

Vadovaujantis TGIDPNĮ 4 straipsnio 1 dalimi, institucijos ir valstybės valdomi subjektai privalo teikti pareiškėjams ar jų atstovams duomenis, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, išskyrus šio įstatymo ir kitų įstatymų nustatytus atvejus.

TGIDPNĮ 6 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtinta, jog institucija, teikdama duomenis, vadovaujasi duomenų išsamumo principu – pareiškėjui turi būti pateikti visi pagal teisės

aktus teiktini jo prašymo turinį atitinkantys duomenys, ir duomenų tikslumo principu – pareiškėjui teikiami duomenys turi atitikti institucijos ar valstybės valdomo subjekto disponuojamus duomenis.

Pagal TGIDPNĮ 13 straipsnio 1 dalį prašymai dėl duomenų teikimo ir jų pakartotinio naudojimo teikiami ir nagrinėjami VAĮ nustatyta tvarka.

Vadovaujantis VAĮ 7 straipsnio 1 dalies 1 punktu, visi viešojo administravimo subjektai, teikia asmenims įstatymų nustatyta viešojo administravimo subjekto turimą informaciją. VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisykles.

Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45 punkte įtvirtinta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: 1) į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; 2) į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatyta kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; 3) į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka; 4) į prašymą, nenurodytą Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45 punkto 1–4 papunkčiai).

VSĮ 6 straipsnio 30 punkte nurodyta viena iš Savarankiškųjų (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos)) savivaldybių funkcijų: šilumos ir geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo organizavimas.

AAVKĮ 6 straipsnis nustato, jog aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę Lietuvos Respublikoje vykdo biudžetinė įstaiga Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos, kuris, įgyvendindamas valstybės politiką aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės (taršos prevencijos, atliekų (išskyrus radioaktyviasias) tvarkymo srityje, organizuoja ir vykdo prevencinę veiklą, kuria siekiama, kad fiziniai ir juridiniai asmenys laikytųsi įstatymų ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą, reikalavimų; kontroliuoja, ar fiziniai ir juridiniai asmenys laikosi nustatytų teršalų išmetimo ir išleidimo į aplinką bei aplinkos kokybės normų, kaip nurodyta Departamento nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2018 m. balandžio 6 d. įsakymu Nr. D1-277 „Dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos regionų aplinkos apsaugos departamentų reorganizavimo“, 10.2 ir 10.5 papunkčiuose.

Vadovaujantis AAVKĮ 12 straipsnio 1 dalies 8, 9, 13, 15 punktais Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnai turi teisę surašyti protokolus, aktus ir kitokius nustatytos formos dokumentus; įstatymų nustatyta tvarka nagrinėti administracinių nusižengimų bylas ir skirti administracines nuobaudas; <...> išaiškinti pažeidimus ir nustatyti pažeidėjus, patraukti juos atsakomybėn, <...>; gavę pranešimą ir (ar) informaciją apie galimus aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių įstatymų ir kitų teisės aktų pažeidimus, imtis priemonių, kad pažeidimas būtų išaiškintas ir nustatyti pažeidėjai, <...>.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), kartu aiškindamas informacijos (duomenų) išsamumo ir tikslumo principus, yra nurodęs, jog institucijos ir įstaigos, atsakydamos į asmens prašymą pateikti informaciją (duomenis), turi pateikti visą teiktiną jų disponuojamą informaciją (duomenis). Įstatymas nustato institucijos ar įstaigos pareigą prašančiam asmeniui pateikti turimo, o ne asmens norimo gauti, turinio informaciją (taip pat ir informacijos (duomenų) kiekio prasme) (pvz., LVAT 2015 m. balandžio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1090-624/2015; 2021 m. birželio 23 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2298-624/2021, 2021 m. liepos 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1600552/2021, 2024 m. kovo 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-79-502/2024).

LVAT yra išaiškinęs, kad viešojo administravimo subjektų kompetencija turi būti nustatyta įstatymu, veikla vykdoma tik jiems priskirtos kompetencijos ribose, bet kokie viešojo administravimo subjektų veiksmai ar sprendimai, priimti viršijant nustatyta kompetenciją, pripažįstami neteisėtais (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010 m. lapkričio 26 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A756-1486/2010; kt.). Akcentuotina, kad viešojoje teisėje veikiančys įstatymo viršenybės ir teisinio apibrėžtumo principai lemia tai, kad visi viešojo

administravimo subjektai turi tik tokius įgalinimus, kurie jiems yra suteikti konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, todėl plečiamas valdymo institucijų kompetencijos aiškinimas yra negalimas (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2007 m. lapkričio 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A14-1052/2007; kt.). Viešojo administravimo subjektui galioja administracinės teisės principas, nustatantis, jog viešojo administravimo subjektui leidžiama tiek, kiek nustato įstatymas. Šis imperatyvas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas neturi diskrecijos teisės peržengti jam nustatytos kompetencijos ribas ar veikti tokiu būdu, kokio nenumato teisės aktai (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2024 m. lapkričio 6 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-704-662/2024; kt.)

Viešojo administravimo subjektas, bet koku būdu gavęs informaciją apie galbūt padarytus pažeidimus, pagal savo kompetenciją turi patikrinti tokią informaciją, ją įvertinti ir reaguoti į ją nuostatų bei kitų teisės aktų nustatytu būdu (LVAT 2014 m. gegužės 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A261-610/2014). Atsižvelgus į nurodytą teisinį reglamentavimą, pažymėtina, kad Valstybinės aplinkos apsaugos kontrolės pareigūnai pagal savo kompetenciją turi teisę <...> surašyti protokolus, aktus ir kitokius nustatytos formos dokumentus, įstatymų nustatyta tvarka nagrinėti administracinių nusižengimų bylas ir skirti administracines nuobaudas, <...> išaiškinti pažeidimus ir nustatyti pažeidėjus, patraukti juos atsakomybėn <...>, gavę pranešimą ir (ar) informaciją apie galimus aplinkos apsaugą <...> reglamentuojančių įstatymų ir kitų teisės aktų pažeidimus, imtis priemonių, kad pažeidimas būtų išaiškintas ir nustatyti pažeidėjai (AAVKĮ 12 straipsnio 1 dalies 8, 9, 13, 15 punktai).

Komisijai išanalizavus pareiškėjos prašyme suformuluotų reikalavimų turinį ir atsakovės pateiktus duomenis, spręstina, jog nagrinėjamu atveju ginčijamame rašte į pareiškėjos prašymo pirmąjį reikalavimą „*Nustatyti atsakingus asmenis ar institucijas, atsakingas už šios infrastruktūros priežiūrą ir įvertinti jų veiksmus ar neveikimą, dėl kurio galėjo kilti aplinkai padaryta žala?*“ neatsakyta dėl objektyvių priežasčių – visi viešojo administravimo subjektai turi tik tokius įgalinimus, kurie jiems yra suteikti konkrečiomis teisės aktų nuostatomis. VSĮ 6 straipsnio 30 punkte yra nurodyta, kad viena iš savivaldybėms Konstitucijos ir įstatymų nustatytų (priskirtų) savarankiškųjų funkcijų yra šilumos ir geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo organizavimas, todėl laikytina, kad atsakovas pagal teisės aktus ir savo kompetenciją negalėjo įvertinti ar buvo padaryta žala aplinkai, kaip ir negalėjo pateikti ir informacijos apie atsakingus asmenis ar atsakingą instituciją. Tačiau iš bylos duomenų nustatyta, kad gavus pareiškėjos informaciją, buvo veikama operatyviai – atsakovė kreipėsi į Bendrovę atsakingą už vandens tiekimą ir nuotekų valymą. Gautą informaciją apie priemones, kurių Bendrovė nedelsiant ėmėsi gavusi pranešimą apie nuotekų išleistuvo pažeidimą, atsakovė pateikė pareiškėjai.

Vertinant tai, kad pareiškėjos 2024-12-28 raštas (prašymas) „Dėl (duomenys neskelbtini) kaimo nuotekų valymo įrenginių būklės“ buvo adresuotas ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijai, laikytina, kad Valstybinės aplinkos apsaugos kontrolės pareigūnai, įvertino pareiškėjos pateiktą informaciją ir atsakė pareiškėjai į jo rašte suformuluotą antrąjį prašymą „*Pareikalauti atsakingų asmenų atsakomybės už galimą Aplinkos apsaugos įstatymo 9 straipsnio, kuris draudžia vykdyti veiklą keliančią pavojų aplinkai dėl netinkamos infrastruktūros būklės*“, t. y. pagal savo kompetenciją pateikė atsakymą ar šiuo atveju buvo nustatytas realus pažeidimas, jeigu taip, tai ar buvo nustatyti pažeidėjai, kadangi būtent Valstybinės aplinkos apsaugos kontrolės pareigūnai nustatę aplinkos apsaugą reglamentuojančių įstatymų ar kitų teisės aktų pažeidimą, turi teisę patraukti kaltininkus atsakomybėn, surašyti protokolus, aktus ir kitokius nustatytos formos dokumentus, nagrinėti administracinių nusižengimų bylas ir skirti administracines nuobaudas bei apskaičiuoti padarytą žalą aplinkai (AAVKĮ 12 straipsnio 1 dalies 8, 9, 13, 15 punktai).

Pareiškėja savo rašte trečiuoju prašymu atsakovei nurodė „*Įpareigoti, atsakingą subjektą nedelsiant atlikti būtinus remonto darbus ir pateikti veiksmų planą trūkumams pašalinti bei tolesnei priežiūrai atlikti*“. Kaip matyti iš bylos medžiagos, visa teiktina atsakovės disponuojama informacija apie atliktus remonto darbus pareiškėjai buvo pateikta atsakovės rašte 2025-01-27 Nr. (3.7 E) V8-273: „*Išvalytų nuotekų išleistuvo remonto darbai buvo atlikti 2025-01-03.*“, t. y. atsakovė atsakė pareiškėjai, kada ir kokių veiksmų buvo imtasi.

Taip pat vertinant, kad minėtame atsakyme nurodyta jog „*Bendrovei nuosavybės teise priklausančių vandens valymo stočių ir inžinerinių įrenginių apžiūros atliekamos kartą per savaitę. Statinių apžiūros atliekamos kartą per mėnesį. Apžiūrų metu tikrinama valymo įrenginių techninė būklė, atliekami išleidžiamų nuotekų matavimai. (duomenys neskelbtini) kaime esantys vandens valymo įrenginiai nuotekas išvalo iki Nuotekų tvarkymo reglamente, patvirtintame Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2006 m. gegužės 17 d. įsakymu Nr. D1-236 „Dėl nuotekų tvarkymo reglamento patvirtinimo“ nustatytų normų.*“, sprendina, jog pareiškėjai buvo tinkamai atsakyta ne tik į jos trečiojo prašymo dalį dėl veiksmų plano bei tolesnės priežiūros, bet ir į ketvirtą jos reikalavimą „*Sustiprinti kontrolę ir ipareigoti atsakingą subjektą vykdyti reguliarias patikras bei pranešti apie atliktus darbus ir infrastruktūros būklę*“.

Komisija daro išvadą, kad viešojo administravimo subjektas, šiuo atveju Kaišiadorių rajono savivaldybės administracija, atsakydama į pareiškėjos prašymą pateikti informaciją, pateikė turimą informaciją. Tai, kad atsakovės turimos ir pateiktos informacijos turinys neatitiko pareiškėjos lūkesčių, nesudaro pagrindo vertinti pateiktą atsakymą kaip neišsamų ir neteisėtą. (LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012, 2024 m. kovo 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-79-502/2024). Nenustačiusi savarankiškų pagrindų pripažinti Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos 2025-01-27 rašto Nr. (3.7E)V8-273 neteisėtu, Komisija taip pat neturi teisinio pagrindo jį panaikinti. Nurodytais motyvais pareiškėjos skundo reikalavimas panaikinti skundžiamą raštą atmetamas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Asociacijos (duomenys neskelbtini) skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Daiva Bereikienė

Lionela Gelmanienė

