



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. vasario d. Nr. 21RE1- (AG1-14/09-2025)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Beatos Labutytės ir Dariaus Saveikio,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo A.J. patikslintą skundą atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijai dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos Miesto tvarkymo skyriaus 2024-12-12 rašto Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas A.J. patikslintu skundu Komisijos prašo: 1) įpareigoti Kauno miesto savivaldybės administraciją (toliau – ir Administracija) per Komisijos nustatytą terminą pašalinti automobilių eismui trukdančius užtvarus (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini); 2) panaikinti Administracijos 2024-12-12 sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Skundžiamas sprendimas); 3) įpareigoti Administraciją per Komisijos nustatytą terminą priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, kuriuo: būtų pripažinta, kad užtvagai trukdo (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini), motorizuotam eismui ir būtų nustatytas konkretus terminas per kurį Administracija pašalins motorizuotam eismui trukdančius užtvarus, „<.> kas privaloma pagal Kauno miesto savivaldybės tarybos 2014 m. lapkričio 6 d. sprendimu Nr. T-559 patvirtintų „Kauno miesto tvarkymo ir švaros taisyklių“ 25.6. p., „Draudžiama statyti ir įrengti laikinus statinius, įrenginius (kuoliukus, atitvarus, kelio užtvarus, grandines) ar pastolius neturint nustatyta tvarka suderinto projekto ar statybos leidimo (jeigu jis reikalingas) ir Miesto tvarkymo skyriaus leidimo vykdyti kasinėjimo (žemės) darbus Savivaldybės viešojo naudojimo teritorijoje (vietinės reikšmės keliuose, gatvėse, pėsčiųjų ir dviračių takuose, aikštėse, skveruose, kiemuose ir žaliuosiuose plotuose), atitverti ją ar jos dalį arba apriboti eismą joje“.

Pareiškėjas skunde paaiškina, kad el. paštais meras@kaunas.lt; administracija@kaunas.lt; miesto.tvarkymo.skyrius@kaunas.lt 2024-11-25 raštu Nr. 3 „Skundas dėl netinkamo funkcijų vykdymo“ kreipėsi į Administraciją. Skundžiamą sprendimą pareiškėjas gavo 2024-12-12 ir su juo nesutinka.

Nurodo, kad dar 2024-05-20 raštu Nr. 1 „Dėl situacijos valstybinėje žemėje, (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini) m.“ kreipėsi į Administraciją bei nurodė, kad (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini), pastebėta susiaurinta bei visai demontuota važiuojamoji dalis, įrengti užtvagai ir pan. objektai, trukdantys eismui (įskaitant spec. tarnybų transportą). Pareiškėjas Administracijos prašė informuoti: 1) Ar 1995 m. užbaigto statyti statinio ((duomenys neskelbtini) gatvė unikalūs Nr. (duomenys neskelbtini) parametrų pakeitimai (susiaurinta arba visai demontuota važiuojamoji dalis, jos vietoje įrengtas šaligatvis) atlikti teisėtai (jei taip kada ir koku pagrindu)? 2) Ar anksčiau minėti (duomenys neskelbtini) g. eismui trukdantys statiniai (stulpeliai) įrengti teisėtai (jei taip kada ir koku pagrindu)? 3) Kokių savivaldybės administracija numato imtis veiksmų, kad būtų atkurta galimybė eismui visame (duomenys neskelbtini) ruože, kuris apibrėžtas tarybos patvirtintame ir galiojančiame Kauno miesto gatvių sąraše?

Paaškina, kad Administracija 2024-06-21 rašte Nr. (duomenys neskelbtini) nurodė, jog „2024-05-23 Viešosios tvarkos skyriaus specialistai atliko faktinių aplinkybių patikrinimą, kurio metu pagal pateiktą informaciją nuvykus adresu (duomenys neskelbtini) gatvėje, ties (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) namu, (duomenys neskelbtini), buvo užfiksuota, kad važiuojamoji kelio dalis susiaurinta, įrengtas šaligatvis, įrengti užtvarai (betoniniai stulpeliai), pasėta žolė. Informacija dėl užtvarų šalinimo perduota Kauno miesto savivaldybės administracijos Miesto tvarkymo skyriui“. Pareiškėjo teigimu, Administracija šiuo raštu patvirtino, kad: (duomenys neskelbtini) gatvėje tarp (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) namo važiuojamoji dalis yra (pareiškėjo nuomone šis faktas labai svarbus, nes vėlesniame rašte Administracija tai neigia bei teigia, kad nuo (duomenys neskelbtini) namo gatvės važiuojamosios dalies nėra apskritai ir ji yra skirta tik pėstiesiems); ši važiuojamoji dalis yra susiaurinta; pripažintas faktas, kad yra įrengti užtvarai; informuota, kad informacija dėl užtvarų šalinimo perduota Miesto tvarkymo skyriui (t. y. iš esmės pripažinta, kad užtvarus privaloma pašalinti ir tai yra Miesto tvarkymo skyriaus kompetencija). Kadangi konkretus užtvarų pašalinimo terminas 2024-06-21 rašte nurodytas nebuvo, pareiškėjas tiesiog laukė kol Miesto tvarkymo skyrius pašalins užtvarus, tačiau praėjus daugiau nei 3 mėnesiams pareiškėjui kilo įtarimas, kad užtvarų pašalinimas nevykdomas.

Nurodo, kad pareiškėjas 2024-10-15 raštu Nr. 2 pakartotinai kreipėsi į Administraciją ir klausė iki kada bus pašalinti minėti eismui trukdantys betoniniai stulpeliai ir atkurta galimybė eismui visame (duomenys neskelbtini) gatvės ruože?

Paaškina, kad pareiškėjas 2024-11-12 ir 2024-11-14 gavo du elektroninius laiškus (be jokių registracijos duomenų) iš Miesto tvarkymo skyriaus vyr. specialistės J.B., kuriuose, pareiškėjo vertinimu, pateikiama ankstesniam Administracijos raštui prieštaraujanti informacija, taip pat pateikiama papildoma chaotiška, su pareiškėjo klausimu visiškai nesusijusia informacija: „Kauno miesto gatvių tiesimo, rekonstravimo, taisymo ir priežiūros darbų 2024–2026 metų prioritetiniame sąraše, patvirtintame Kauno miesto savivaldybės tarybos 2024 m. vasario 13 d. sprendimu Nr. T-37, yra numatyti (duomenys neskelbtini) gatvės rekonstrukcijos darbai“. Pažymi, kad jokiame rašte neprašė rekonstruoti esamo statinio (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), o prašė atlikti skubų avarinį kliūtis (užtvaro) pašalinimą.

Nurodo, kad pareiškėjas dėjo pastangas išspręsti automobilių eismui trukdančių užtvarų pašalinimo problemą, kreipėsi ir į Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją prie Aplinkos ministerijos, siekiant išsiaiškinti, ar toks gatvės užtvėrimas neprieštarauja valstybinės žemės naudojimo principams, tačiau minėta institucija pagrindė, kad statinys pastatytas nesuformuotame žemės sklype, todėl pagal kompetenciją ji negali spręsti, ar faktinis žemės naudojimas atitinka sklypo paskirtį, taip pat nurodė, kad nevertina automobilių eismo apribojimų susisiekimo statiniuose, todėl jos atsakymas kad „(duomenys neskelbtini) gatvėje esantys metaliniai stulpeliai, trinkelio takas neapriboja ir neužtvėria laisvo praėjimo“ reiškia, kad pėsčiųjų pateikimui į valstybinę žemę kliūčių nėra, tačiau tai jokiū būdu nereiškia, kad (duomenys neskelbtini) gatvėje esamos automobilių eismo sąlygos atitinka miestų gatvėms keliamus reikalavimus (gatvės užtvėrimas automobilių eismui ir yra problema dėl kurios kreiptasi).

Nurodo, kad pareiškėjas pakartotinai 2024-11-25 raštu Nr. 3 kreipėsi į Administraciją dėl operatyvus (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini), stulpelių pašalinimo, nurodydamas, kad tai yra tiesioginė Administracijos funkcija ir pareiga. Administracija atsakymą pateikė Skundžiamu sprendimu, kuriame nurodė, kad „<...> (duomenys neskelbtini) gatvės atkarpa yra įrengta tik iki (duomenys neskelbtini)“. Pareiškėjo nuomone, minėta informacija yra neteisinga ir akivaizdžiai prieštarauja Kauno miesto savivaldybės tarybos 2023-12-19 sprendimu Nr. T-593 „Dėl Kauno miesto savivaldybės tarybos 2022-12-20 sprendimo Nr. T-605 „Dėl Kauno miesto gatvių sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo“ patvirtintam Kauno miesto gatvių sąrašui bei VĮ Registrų centro duomenims, kur nurodytas gatvės ilgis yra 233 m. (pilnai visa gatvė nuo pat sankryžos su (duomenys neskelbtini) gatve iki sankryžos su (duomenys neskelbtini) gatve). Taip pat pateikta informacija akivaizdžiai neatitinka ir realios situacijos, kadangi (duomenys neskelbtini) g., Kaune, taip pat yra adresai (ir gyvenami pastatai) Nr. (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini), į kuriuos gyventojai motorizuotu transportu faktiškai važinėja (duomenys neskelbtini) gatvės atkarpa tarp (duomenys neskelbtini) gatvės ir 6 namo (t. y. ta atkarpa, kuri kaip teigia Administracija, neva

neįrengta). Taigi, automobilių eismas realiai nuolat vyksta visame (duomenys neskelbtini) m ilgio (duomenys neskelbtini) g. ruože, abejuose pusėse nuo užtvairo.

Dėl Skundžiamame sprendime nurodyto argumento, kad „Likusi atkarpa – laisva valstybinė žemė, kuri pagal Bendrąjį planą numatyta (duomenys neskelbtini) g. plėtrai.“. Pažymi, kad ši informacija yra neteisinga, nes nėra jokių teisės aktų, pagal kuriuos dviejų (duomenys neskelbtini) gatvės atkarpų (tarp (duomenys neskelbtini) g. ir (duomenys neskelbtini) namo; bei tarp (duomenys neskelbtini) namo ir sankryžos su (duomenys neskelbtini) gatve) teisinis statusas kuo nors skiriasi. Visa gatvė ((duomenys neskelbtini) m.) tiek pagal patvirtintą Kauno miesto gatvių sąrašą, tiek pagal VĮ Registrų centro duomenis yra vienas, bendras, 100 proc. pastatytas, užbaigtas ir įregistruotas statinys, kurio unikalus Nr. yra (duomenys neskelbtini) o pagrindinė naudojimosi paskirtis yra kelių (gatvių). Visas statinys yra ant nesuformuotos valstybinės žemės, jokia jo dalis nėra kažkuo išskirtinė šiuo požiūriu. Laisvoje valstybinėje žemėje pastatytas ir įregistruotas susisiekimo statinys yra įprasta praktika, tokių gatvių mieste daugybė, jos be problemų eksploatuojamos. Bendrajame plane numatyta gatvės plėtra (t. y. gerinami parametrai, pvz. platinama), taip pat tik patvirtina, kad gatvė jau egzistuoja.

Pareiškėjo nuomone, Skundžiamame sprendime esantis teiginys, kad „Ši atkarpa nėra važiuojamoji dalis ir ja motorinio transporto eismas vyksti negali“ yra neteisingas. Nurodo, kad visas (duomenys neskelbtini) ilgis ir (duomenys neskelbtini) kv. m plotas VĮ Registrų centre yra įregistruotas kaip D kategorijos gatvė. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2011-12-02 įsakymu Nr. D1-933 patvirtinto Statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ (toliau - STR 2.06.04:2014) 21 p., nurodyta, kad susisiekimo tinklą sudaro: motorizuoto eismo gatvės ir keliai (A, B, C, D kategorijos), nemotorizuoto eismo gatvės (E, F kategorijos), takai, šaligatviai, įvairių tipų eismo zonos ir aikštės, todėl 233 m ilgio ir 4,4 m pločio D kategorijos (duomenys neskelbtini) gatvė, (duomenys neskelbtini), akivaizdžiai yra motorizuotam eismui skirta gatvė.

Pabrėžia, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos kelių įstatymo (toliau – Kelių įstatymas) 2 straipsnio 3 dalimi, gatvė – kelias ar atskiras jo ruožas, esantis miesto ar kaimo gyvenamojoje vietovėje, paprastai turintis pavadinimą, o kelias – inžinerinis statinys, skirtas transporto priemonių ir pėsčiųjų eismui. Kelio elementai yra šie: žemės sankasa, važiuojamoji dalis, kelkraščiai, skiriamoji juosta, kelio grioviai ir kitos vandens nuleidimo sistemos, sankryžos, autobusų sustojimo aikštelės, poilsio aikštelės, pėsčiųjų ir dviračių takai, kelio statiniai, techninės eismo reguliavimo priemonės, želdiniai, esantys kelio juostoje, kelio oro sąlygų stebėjimo ir transporto eismo apskaitos, apšvietimo ir kiti įrenginiai su šių elementų užimama žeme. Taigi, važiuojamoji dalis yra privalomas D kategorijos gatvės elementas, be kurio ji niekaip negalėtų būti įregistruota kaip užbaigtas statinys.

Pareiškėjo teigimu, Administracija anksčiau pripažino faktą, kad „(duomenys neskelbtini) gatvėje, ties (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) namu važiuojamoji kelio dalis susiaurinta, įrengtas šaligatvis, įrengti užtvairai (betoniniai stulpeliai), pasėta žolė“ bei „Informaciją dėl užtvairų šalinimo perdavė Kauno miesto savivaldybės administracijos Miesto tvarkymo skyriui“, tačiau vėliau poziciją pakeitė ir teisės aktams bei oficialių registrų duomenims prieštaraujančiais teiginiais argumentavo, neva gatvei būtini statybos darbai ir tik tada ja bus galima naudotis.

Pažymi, kad gatvės statybos darbai niekaip nesusiję su Administracijai priklausancia miesto gatvių pravažumo užtikrinimo funkcija pašalinant kliūtis. Valstybės duomenų agentūros duomenimis, 2023 m. Kaune buvo 903 km viešojo susisiekimo sistemai naudojamų miesto gatvių, iš kurių 192 km buvo žvyro dangos. Žvyro dangos gatvės susisiekimo sistemai kuo puikiausiai naudojamos, asfaltavimas tam nebūtinai, tai visiškai su kreipimusi nesusijusi tema. (duomenys neskelbtini) gatvė gali būti naudojama be jokio asfaltavimo, suprasdamas savivaldybės biudžeto ribotumą tokio klausimo net nekėlė. Pravažumui šiuo atveju trukdo ne asfalto dangos nebuvimas, o neteisėtai įrengti užtvairai, kuriuos per protingą terminą pagal jai teisės aktais priskirtas funkcijas privalo pašalinti Administracija, tačiau ji to sistemingai nedaro (neveikimas).

Pareiškėjo nuomone, Administracija, atsisakydama atlikti (duomenys neskelbtini) gatvės, (duomenys neskelbtini), eismui trukdančių užtvairų demontavimą, netinkamai vykdo Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – VSI) (6 str. 32 d. – viena savarankiškųjų savivaldybių funkcijų yra Savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas

ir saugaus eismo organizavimas, taip pat nesilaiko Kauno miesto savivaldybės tarybos 2014-11-06 sprendimu Nr. T-559 patvirtintų „Kauno miesto tvarkymo ir švaros taisyklių“ 25.6. p. ir Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2019-12-20 įsakymu Nr. A-4237 patvirtintų Kauno miesto savivaldybės administracijos viešosios tvarkos skyriaus nuostatų 12.1.2. p.

Atsakovė Administracija atsiliepimu į patikslintą skundą prašo pareiškėjo A.J. patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime į patikslintą skundą nurodo, kad pareiškėjas 2024-11-25 „Skundu dėl netinkamo funkcijų“ kreipėsi į atsakovę ir prašė „tiesiog informuoti, iki kada bus pašalinti Jūsų pačių užfiksuoti stulpeliai, apribojantys automobilių eismą (duomenys neskelbtini) gatvė“ bei pateikė argumentus, kodėl jie turi būti pašalinami. Administracijos Miesto tvarkymo skyrius Skundžiamu sprendimu informavo pareiškėją, jog prašomi demontuoti stulpeliai bus panaikinti, kai bus atliekama (duomenys neskelbtini) gatvės, Kaune, rekonstrukcija, bei pažymėjo, kad stulpeliais atitverta teritorija nėra važiuojamoji dalis ir ja motorizuoto transporto eismas vykti negali. Įvertinus šių raštų, tiek prašyme išdėstyto reikalavimo turinį, tiek atsakymo turinį, akivaizdu, jog Skundžiamas raštas yra informacinio pobūdžio raštas, nesukeliantis pareiškėjui teisinių pasekmių, todėl negali būti administracinės bylos nagrinėjimo objektu. Šią poziciją pagrindžia teisės aktų nuostatos bei išsami ir nuosekli Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika.

Paaikškina, kad pagal Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymą (toliau – ir IAGNTĮ), į Komisiją ar jos teritorinį padalinį jų kompetencijai priskirtais klausimais turi teisę kreiptis asmenys, taip pat viešojo administravimo subjektai, manantys, kad jų teisės yra pažeistos (IAGNTĮ 6 straipsnis). Teismų praktikoje laikomasi pozicijos, kad asmens suinteresuotumas – tai subjekto materialinis teisinis suinteresuotumas, t. y. asmuo turi turėti aiškiai identifikuotą suinteresuotumą apginti materialinės teisės normų saugomą teisę ar interesą. LVAT yra išaiškinęs, kad Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) nuostatų, reguliuojančių kreipimąsi į administracinę teisimą, sisteminis vertinimas leidžia teigti, jog į administracinę teisimą asmuo turi teisę kreiptis dėl jam teisinės pasekmės sukeliančių individualių teisės aktų, priimtų viešojo administravimo srityje (2004-01-27 nutartis administracinėje byloje Nr. A7-121/2004, 2014-06-19 nutartis administracinėje byloje Nr. AS-602-365/2014, 2015-07-01 nutartis administracinėje byloje Nr. AS-976-662/2015, 2015-11-11 nutartis administracinėje byloje Nr. AS-1312-261/2015, 2017-01-27 nutartis administracinėje byloje Nr. AS-18-662/2017). Kai skundžiamas aktas ar veiksmas akivaizdžiai nesukelia jokių teisinių pasekmių, toks aktas ar veiksmas negali būti ginčo administraciniame teisme objektu. Nagrinėdamas skundus dėl teisinių pasekmių negalinčių sukelti ir nesukeliančių aktų ar veiksmų, teismas asmens teisių apginti negalėtų, nes net ir patenkinus skundą, asmens teisių ir pareigų apimtis (jo teisių ir pareigų bei įstatymo saugomų interesų gynimo požiūriu) nepasikeistų, o pats procesas būtų iš esmės beprasmis (LVAT 2008-09-25 nutartis administracinėje byloje Nr. AS525-540/2008; 2009-07-10 nutartis administracinėje byloje Nr. AS146-391/2009; 2010-04-06 nutartis administracinėje byloje Nr. AS822-172/2010; 2010-10-22 nutartis administracinėje byloje Nr. AS143-560/2010; 2016-02-03 nutartis administracinėje byloje Nr. AS78-143/2016).

Atsakovės nuomone, kadangi administracinių teismų kompetencijai priskirtini ginčai dėl individualių administracinių aktų, modifikuojančių asmens teises ir pareigas, logiška, kad administraciniams teismams skundas negali būti teikiamas dėl tarpinių viešojo administravimo subjekto priimamų dokumentų, kuriais siekiama parengti ar sudaryti prielaidas priimti galutinį sprendimą, taip pat dėl informacinio pobūdžio raštų, kuriuose nėra jokių viešojo administravimo subjekto patvarkymų (įpareigojimų), skirtų pareiškėjui (LVAT 2011-06-20 nutartis administracinėje byloje Nr. A-261-69/2011). Pažymi, kad skundžiamo akto kvalifikavimo ir teisinio vertinimo negali lemti vien tam tikri formalūs kriterijai – jo pavadinimas, nurodyta apskundimo tvarka ir panašiai, o išvada, ar dėl akto gali būti paduotas skundas administraciniuose teismuose, turi būti daroma atsižvelgiant į tokio sprendimo turinį (LVAT 2024-03-27 nutartis administracinėje byloje Nr. AS-188-492/2024).

Atsakovės vertinimu, nagrinėjamu atveju, įvertinus Skundžiamo rašto turinį, akivaizdu, jog pareiškėjui tiesiog buvo teikiama informacija, tačiau, šiuo raštu pareiškėjui nesukuriamos,

nepanaikinamos ir nepakeičiamos jokios jo teisės ar pareigos bei netaikomos poveikio priemonės, taigi net ir panaikinus šį Skundžiamą raštą, pareiškėjo teisių ir pareigų apimtis nepasikeis, todėl skundžiamas Raštas negali būti ginčo administraciniame teisme objektu.

Pažymi, kad ABTĮ 23 straipsnio 1 dalis nustato, jog skundą (prašymą) dėl viešojo administravimo subjekto priimto teisės akto ar veiksmo (neveikimo), taip pat dėl viešojo administravimo subjekto vilkinimo atlikti veiksmus turi teisę paduoti asmenys, taip pat kiti viešojo administravimo subjektai, įskaitant valstybės tarnautojus ir pareigūnus, kai jie mano, kad jų teisės ar įstatymų saugomi interesai yra pažeisti. Išvardytos ABTĮ nuostatos garantuoja asmeniui teisę kreiptis į administracinę teisimą ir nustato, jog tokiam kreipimuisi pakanka, kad asmuo manytų, jog jo teisės ar įstatymų saugomi interesai yra pažeisti, t. y. pakankamas asmens subjektyvus suvokimas apie jo teisių ar interesų pažeidimą. Tačiau nurodytos nuostatos taip pat reiškia, kad teismas, nagrinėdamas administracines bylas, privalo nustatyti, kuo pasireiškia pareiškėjo nurodytas pažeidimas, t. y. kiekvienu konkrečiu atveju nustatyti, ar asmuo, kuris kreipėsi dėl pažeistos teisės (intereso) gynimo, turi jo nurodytas teises (įstatymų saugomus interesus), ar šios teisės (interesai) objektyviai yra pažeistos asmens nurodytu būdu. Tik nustatęs nurodytas aplinkybes, teismas gali apginti pareiškėjo teises vienu iš ABTĮ 88 straipsnio 2-4 punktuose numatytų būdų. Nenustatęs šių aplinkybių, teismas turi atmesti skundą (prašymą) ABTĮ 88 straipsnio 1 punkto pagrindu (LVAT nutartys administracinėse bylose Nr. A143-443/2005, A502-906/2008, A502-304/2009; A502-2488/2011, Administracinių teismų praktika Nr. 7, p. 124-131).

Pažymi, kad pareiškėjas deklaratyviai nurodo, kad yra netinkamai organizuojamas eismas (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini), tačiau sprendžiant dėl pareiškėjo materialinio suinteresuotumo nėra aišku, kaip Skundžiamas sprendimas sukelia pareiškėjui teises pasekmes, daro įtaką jo konkrečioms materialinėms teisėms ar įstatymo saugomiems interesams. Taip pat nenustatyta, jog Skundžiamo sprendimo dalies panaikinimas taip pat turės įtakos pareiškėjo teisėms ir interesams, kadangi pareiškėjas nenurodė, kaip konkrečiai yra pažeidžiamos jo teisės. Tai leidžia konstatuoti, kad pareiškėjas pagal pareikštus šioje byloje reikalavimus neturi materialinio teisinio intereso, dėl ko reikalavimai Skundžiamo sprendimo dalies panaikinimo ir įpareigojimo atsakovą priimti konkrečius patikslintame skunde nurodytus sprendimus negali būti tenkinami. Akcentuoja, kad, pareiškėjas neturi teisės ginti viešąjį interesą (ABTĮ 5 straipsnio 3 dalies 2 punktas).

Dėl patikslinto skundo reikalavimo panaikinti Skundžiamą sprendimą ir įpareigoti Atsakovę per Komisijos numatytą terminą priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, kuriuo būtų pripažinta, kad užtvarai (duomenys neskelbtini) g. trukdo motorizuotam eismui, bei nustatytas konkretus terminas per kurį Atsakovė pašalins motorizuotam eismui trukdančius užtvarus pagal Kauno miesto tvarkymo ir švaros taisykles, pažymi, kad pareiškėjas atsakovės prievolę pašalinti užtvarus (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini), grindžia iš esmės aplinkybėmis, jog (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini), techniniai duomenys neatitinka duomenų, nurodytų Kauno miesto gatvių sąrašė bei VĮ Registrų centro Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašė nurodytų duomenų, taip pat esant kliūtims gatvėje yra pažeidžiamos Tvarkymo ir švaros taisyklės. Atsakovė nesutinka, kad jai kyla prievolė pašalinti (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini), esančius atitvarus. VSI 6 straipsnio 32 punkte nurodyta, kad viena iš savarankiškųjų savivaldybės funkcijų yra vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas, todėl, sutinkamai eismą Kauno miesto savivaldybės teritorijoje organizuoja Kauno miesto savivaldybė ir įgyvendindama šią savarankiškąją funkciją, savivaldybė turi įstatymų leidėjo suteiktą veiksmų laisvę pasirinkti būdus, kaip šias funkcijas vykdyti. Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatyme (toliau – SEAKĮ) taip pat numatyta, kad užtikrinamas eismo saugumą, savivaldybės meras arba jo įgaliotas savivaldybės administracijos direktorius iš savivaldybės administravimo subjektų ir valstybinio administravimo subjektų savivaldybėje, nevyriausybinių organizacijų atstovų sudaro savivaldybės eismo saugumo komisiją, tvirtina jos nuostatus (10 straipsnio 8 dalies 2 punktas), sprendžia eismo organizavimo klausimus miestų ir kaimų gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose (10 straipsnio 8 dalies 3 punktas), organizuoja vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūrą, transporto infrastruktūros objektų projektavimą, statybą, gatvių tiesimą, taisymą ir rekonstravimą, kelių saugumo audito, juodųjų dėmių nustatymo, tyrimo ir šalinimo atlikimą vietinės reikšmės keliuose ir gatvėse, medicinos pagalbos teikimą eismo įvykiuose

nukentėjusiems asmenims, gali organizuoti savivaldybei priklausančių vietinės reikšmės kelių ir gatvių poveikio kelių saugumui vertinimą, reguliarų kelio saugumo patikrinimą, kelių darbo vietų aptvėrimo saugumo patikrinimą ir viso kelių tinklo saugumo vertinimą (10 straipsnio 8 dalies 3 punktas). Minėto įstatymo 7 straipsnyje nustatyta, kad kelio savininkas (valdytojas) privalo užtikrinti, kad kelias būtų tinkamas transporto priemonių ir pėsčiųjų eismui bei atitiktų teisės aktų reikalavimus bei organizuoti eismą ir užtikrinti kelio, jo inžinerinių statinių ir techninių eismo organizavimo priemonių priežiūrą taip, kad ji atitiktų kelių priežiūrą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus.

Nurodo, kad priimti sprendimai susiję su eismo organizavimu, kelių priežiūra turi atitikti teisės aktų reikalavimus. Šiuo atveju, (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini), eismo organizavimo sprendimai bei minėtos gatvė būklė juos atitinka, to nepaneigė ir pareiškėjas.

Dėl skundo argumentų, kad pastebėta, jog yra susiaurinta bei visai demontuota gatvės važiuojamoji dalis, įrengti užtvarai, objektai trukdantys eismui, ir pareiškėjo nuomone, šie sprendimai neatitinka (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini), parametrų, numatytų Kauno miesto gatvių sąrašė, todėl yra neteisėti ir turi būti panaikinti; pagal Gatvių sąrašą bei Nekilnojamojo turto registro duomenis, gatvės ilgis (duomenys neskelbtini) m, vidutinis gatvės plotis 4,4 m, ji priskiriama D kategorijos gatvei, todėl akivaizdu, kad ji skirta motorizuotam eismui, atsakovė paaiškina, kad ne visa (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini), t. y. (duomenys neskelbtini)m., yra skirta motorizuotam eismui. Tai akivaizdžiai matoma kadastrinių matavimų byloje esančiame gatvės plane, kur matomas susiaurėjimas ties (duomenys neskelbtini) esančiu namu. Toje pačioje byloje nurodytuose kelio/gatvės ir jo sudėtinių dalių kadastro duomenyse nurodyti kelio ir kelio sudėtinių dalių duomenys; iš šių duomenų matyti, kad ne visoje gatvėje yra įrengta važiuojami dalis, kadangi gatvės plane nuo (duomenys neskelbtini) iki (duomenys neskelbtini) piketo pažymėtas pėsčiųjų takas, kurio ilgis (duomenys neskelbtini) km; iš esmės gatvės faktinė situacija visiškai atitinka Nekilnojamojo turto registre įregistruotus duomenis, kurie yra oficialūs, nenuginčyti ir galiojantys, todėl jais ir privaloma remtis šioje byloje.

Atkreipia dėmesį, jog važiuojamoji dalis, priešingai nei teigia pareiškėjas, (duomenys neskelbtini) g. dalyje nuo tarp piketų (duomenys neskelbtini)nebuvo įrengta, tą patvirtina ne tik minėti Nekilnojamojo turto kadastro duomenys, bet ir viešai prieinamos internetinės svetainės (duomenys neskelbtini) duomenys, pagal kuriuos matyti, jau 2012 m. buvo įrengtas pėsčiųjų takas su užtvarais, toje vietoje nevyko motorizuotas eismas.

Atsakovės teigimu, Administracija, įgyvendindama savo savarankiškąją funkciją, t. y. organizuodama eismą bei tiesdama gatves, pasirenka teisės aktų reikalavimus atitinkančius būdus, ir šiuo konkrečiu atveju, atsakovė neprivalo įrengti važiuojamosios kelio dangos visoje (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini). Vien ta aplinkybė, jog pareiškėjo netenkina pasirinktas eismo organizavimo būdas, t. y. neįrengiant važiuojamosios dalies visoje (duomenys neskelbtini) gatvėje, nėra pagrindas laikyti pasirinktą eismo organizavimo būdą laikyti neteisėtu.

Paaškina, kad kaip ir nurodyta Skundžiamame sprendime, metaliniai stulpeliai bus demontuoti, kai bus atliekami (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini), rekonstrukcijos darbai. 2024-11-12 el. laiške pareiškėjui taip pat buvo nurodyta, kad (duomenys neskelbtini) g. yra įtraukta į Kauno miesto gatvių tiesimo, rekonstravimo, taisymo ir priežiūros darbų 2024–2026 metų prioritetinį sąrašą. Minėtame sąrašė (duomenys neskelbtini) g. numeris yra (duomenys neskelbtini). Kadangi sąrašė numatytų gatvių remonto darbai vyksta pagal sąrašė numatytą gatvių eiliškumą, šiuo metu nėra galimybės pareiškėją informuoti apie konkrečią (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini), remonto darbų, o būtent užtvarų pašalinimo datą.

Atsakovės nuomone, įvertinus atsakovės argumentus dėl Skundžiamo sprendimo pobūdžio, faktines aplinkybes bei teisės aktų nuostatas, svarbu paminėti tai, kad šiuo atveju Komisija negali tenkinti pareiškėjo reikalavimų įpareigoti atsakovę per Komisijos nustatytą terminą priimti naują sprendimą, kuriuo atsakovė pripažintų, kad (duomenys neskelbtini) g. užtvarai trukdo (duomenys neskelbtini) g. motorizuotam eismui ir nustatyti konkretų terminą per kurį Atsakovė pašalins motorizuotam eismui trukdančius užtvarus. LVAT praktikoje išaiškinta, kad teismai nėra viešojo administravimo institucijos ir neatlieka viešojo administravimo atitinkamoje srityje, dėl ko negali įpareigoti viešojo administravimo subjekto priimti konkretaus turinio administracinį sprendimą, o gali tik pavesti iš naujo atlikti veiksmus, kurie pripažinti atliktais nesilaikant teisės aktų reikalavimų

(LVAT 2018 m. liepos 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1150-502/2018). Ginčo atveju, atsakovė jokių veiksmų, kurie pripažinti atliktais nesilaikant teisės aktų, nėra atlikusi, Skundžiamu sprendimu pareiškėjui buvo teikiama informacija.

Skundas dalyje atmetinas, kitoje dalyje byla nutrauktina

Byloje ginčas kilo dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos 2024-12-12 sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) teisėtumo.

Iš į bylą pateiktų matyti, kad pareiškėjas 2024-05-20 raštu Nr. 1 „Dėl situacijos valstybinėje žemėje, (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini) m.“ kreipėsi į Administraciją, Merą ir prašė informuoti: 1) Ar 1995 m. užbaigto statyti statinio ((duomenys neskelbtini) gatvė unikalūs Nr. (duomenys neskelbtini) parametrų pakeitimai (susiaurinta arba visai demontuota važiuojamoji dalis, jos vietoje įrengtas šaligatvis) atlikti teisėtai (jei taip kada ir koku pagrindu)? 2) Ar anksčiau minėti (duomenys neskelbtini) g. eismui trukdantys statiniai (stulpeliai) įrengti teisėtai (jei taip kada ir koku pagrindu)? 3) Kokių savivaldybės administracija numato imtis veiksmų, kad būtų atkurta galimybė eismui visame (duomenys neskelbtini) ruože, kuris apibrėžtas tarybos patvirtintame ir galiojančiame Kauno miesto gatvių sąrašė?

Administracija 2024-06-21 raštu Nr. (duomenys neskelbtini) informavo pareiškėją, kad 2024-05-23 atsakovės Viešosios tvarkos skyriaus specialistai atliko faktinių aplinkybių patikrinimą, kurio metu pagal pateiktą informaciją nuvykus adresu (duomenys neskelbtini) gatvėje, ties 6 ir 9 namu, (duomenys neskelbtini), buvo užfiksuota, kad važiuojamoji kelio dalis susiaurinta, įrengtas šaligatvis, įrengti užtvarai (betoniniai stulpeliai), pasėta žolė, važiuojamosios kelio dalies visiškai nėra. Pranešė, kad informacija dėl užtvarų šalinimo perduota Administracijos Miesto tvarkymo skyriui.

Pareiškėjas 2024-10-15 raštu Nr. 2 „Dėl 2024-05-23 d. Kauno m. viešosios tvarkos skyriaus užfiksuoto pažeidimo pašalinimo“ kreipėsi į Administracijos Miesto tvarkymo skyrių ir suformulavo reikalavimą – prašė informuoti „IKI KADA bus pašalinti minėti eismui trukdantys betoniniai stulpeliai ir atkurta galimybė eismui visame (duomenys neskelbtini) gatvės ruože? <....>“.

2024-11-12 el. laišku Administracijos miesto tvarkymo skyriaus vyr. specialistė J.B. atsakė pareiškėjui, kad Kauno miesto gatvių tiesimo, rekonstravimo, taisymo ir priežiūros darbų 2024–2026 metų prioritetiniame sąrašė, patvirtintame Kauno miesto savivaldybės tarybos 2024 m. vasario 13 d. sprendimu Nr. T-37 (toliau – Prioritetinis sąrašas), yra numatyti (duomenys neskelbtini) gatvės rekonstrukcijos darbai. Atsižvelgiant į tai, kad Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Žemės naudojimo valstybinės priežiūros departamento Vidurio Lietuvos antrasis žemės naudojimo priežiūros skyrius (toliau – Inspekcijos skyrius) pateikė paaiškinimą, kad (duomenys neskelbtini) gatvėje esantys metaliniai stulpeliai ir trinkelio takas neapriboja ir neužtveria laisvo praėjimo, (duomenys neskelbtini) gatvės tvarkymo darbai šiais metais nenumatyti.

2024-11-14 el. laišku minėta specialistė papildė informaciją ir nurodė, kad (duomenys neskelbtini) gatvė, (duomenys neskelbtini), tais metais nebus tvarkoma ir siūlė savo lėšomis parengti gatvės įrengimo techninį projektą ir teikti Savivaldybei paraišką dėl šios gatvės įrengimo darbų dalinio finansavimo, vadovaujantis 2024 m. balandžio 23 d. Savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T-166 patvirtintu Kauno miesto susisiekimo komunikacijų ir jų inžinerinių Tinklų projektavimo, rekonstravimo ar remonto darbų organizavimo, kai prie šių darbų finansavimo 50 procentų ir daugiau prisideda fiziniai ar pelno nesiekiantys ribotos civilinės atsakomybės juridiniai asmenys, tvarkos aprašu.

2024-11-25 pareiškėjas raštu Nr. 3 „Skundas dėl netinkamo funkcijų vykdymo“ kreipėsi į Administraciją, merą ir Miesto tvarkymo skyrių. Nurodė, kad 2024-10-15 d. raštu Nr. 2 kreipėsi į Administraciją, kad būtų pašalintas dar 2024-06-21 Administracijos atsakyme Nr. 2D-13809 užfiksuotas ir patvirtintas pažeidimas: „2024-05-23 Viešosios tvarkos skyriaus specialistai atliko faktinių aplinkybių patikrinimą, kurio metu pagal pateiktą informaciją nuvykus adresu (duomenys neskelbtini) gatvėje, ties (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) namu, (duomenys neskelbtini), buvo užfiksuota, kad važiuojamoji kelio dalis susiaurinta, įrengtas šaligatvis, įrengti užtvarai (betoniniai stulpeliai), pasėta žolė. Informacija dėl užtvarų šalinimo perduota Administracijos Miesto tvarkymo skyriui“. Nuo faktinio aplinkybių užfiksavimo buvo praėję jau daugiau kaip 3 mėn., 2024-10-15 rašte Administracijai buvo užduotas konkretus klausimas: iki kada

bus pašalinti minėti eismui trukdantys betoniniai stulpeliai ir atkurta galimybė eismui visame (duomenys neskelbtini) gatvės ruože? 2024-11-12 ir 2024-11-14 d. gavo du elektroninius laiškus (be registracijos duomenų) iš Miesto tvarkymo skyriaus vyr. specialistės J.B., kuriuose buvo netinkama informaciją dėl kurios pareiškėjas nesikreipė. Pareiškėjas nurodė neatsakinėti į klausimus, kurių nekėlė ir nekelti papildomų klausimų, nesusijusių su 2024-10-15 raštu, nes rašto objektas nėra (duomenys neskelbtini) g. remontas, rekonstrukcija, asfaltavimas, ar panašūs dalykai; pareiškėjas nekėlė klausimo dėl prioritetinių gatvių rekonstravimo sąrašų, finansavimo šaltinių galimybių, taip pat, ar (duomenys neskelbtini) gatve galima praeiti, tačiau į tai buvo atsakyta. Prašė informuoti, iki kada bus pašalinti užfiksuoti stulpeliai, apribojantys automobilių eismą (duomenys neskelbtini) gatve.

Administracijos Miesto tvarkymo skyrius 2024-12-12 raštu Nr. (duomenys neskelbtini) pareiškėjui atsakė kad (duomenys neskelbtini) gatvės atkarpa yra įrengta tik iki (duomenys neskelbtini); likusi atkarpa – laisva valstybinė žemė, kuri pagal Bendrąjį planą numatyta (duomenys neskelbtini) g. plėtrai; ši atkarpa nėra važiuojamoji dalis ir ja motorinio transporto eismas vykti negali; laisvoje valstybinėje žemėje įrengti metaliniai stulpeliai netrukdo pėsčiųjų eismui, jie nebus demontuojami. Nurodė, kad pakartotinai informuoja, jog metaliniai stulpeliai bus demontuoti tik tada, kai bus atliekami (duomenys neskelbtini) gatvės rekonstrukcijos darbai.

Atsakovė yra viešojo administravimo subjektas, todėl ginčo teisiniams santykiams pirmiausiai taikomas VAĮ, Prašymų nagrinėjimo taisyklės, aktualus teisinis reglamentavimas, įtvirtintas Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatyme.

Visų pirma, pažymima, kad Komisijoje nagrinėjamos bylos ribas apibrėžia suinteresuoto asmens kreipimasis dėl tam tikro sprendimo priėmimo ir viešojo administravimo subjekto priimtas sprendimas ar atlikti veiksmai. Komisija sprendžia dėl administracinio sprendimo ar veiksmų teisėtumo atsižvelgdama į tai, koks prašymas buvo paduotas institucijai ir kokį sprendimą turėjo teisę priimti institucija nagrinėdama jai paduotą prašymą, ar priimtas sprendimas atitinka aukštesnės galios teisės aktus, ar šis sprendimas priimtas surinkus pakankamai faktinių duomenų, ar nagrinėjant klausimą nebuvo pažeistos procedūrinės taisyklės, o kartu ir besikreipiančio asmens teisės. Pagal suformuotą LVAT praktiką, administracinis teismas (pagal analogiją – Komisija) neturi kompetencijos išspręsti klausimą, kuris nebuvo išnagrinėtas institucijoje, arba priimti administracinį sprendimą, nes byloje yra tikrinamas tik viešojo administravimo subjekto sprendimo, veiksmų ar neveikimo teisėtumas, t. y. vykdoma viešojo administravimo subjekto kontrolė (ABTĮ 3 str.) (LVAT 2018-10-15 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-704-602/2018).

Kaip byloje nustatyta, pareiškėjas atsakovei pateikė tris raštus: 2024-05-20, 2024-10-15, 2024-11-25, kuriuose kėlė klausimus dėl (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini), eismo apribojimo. 2024-05-20 rašte nurodė, kad minėta gatvė susiaurinta bei visai demontuota važiuojamoji dalis, įrengti užtvarai, kiti objektai bei atsakovei suformulavo tris klausimus. Į minėtą pareiškėjo kreipimąsi atsakovė atsakė 2024-06-21 raštu Nr. (duomenys neskelbtini). Byloje nėra duomenų, kad ši atsakovės raštą pareiškėjas būtų apskundęs ikiteismine ginčo nagrinėjimo tvarka ar teismui.

Pareiškėjas 2024-10-15 rašte atsakovei suformulavo konkretų klausimą - iki kada bus pašalinti užfiksuoti stulpeliai, apribojantys automobilių eismą (duomenys neskelbtini) gatve. Analogiškas klausimas yra pateiktas ir pareiškėjo 2024-11-25 rašte atsakovei. Taigi, sprendžiant Skundžiamo sprendimo teisėtumo klausimą, Komisija tikrina, ar minėtame sprendime buvo atsakyta į minėtą pareiškėjo klausimą, ar atsakymas yra pakankamas, išsamus ir pagrįstas.

Teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą garantuoja VAĮ 1 straipsnis. Šio įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad visi viešojo administravimo subjektai: 1) teikia asmenims įstatymų nustatytą viešojo administravimo subjekto turimą informaciją; 2) konsultuoja asmenis viešojo administravimo subjekto kompetencijos klausimais ir kt. VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles, t. y. Prašymų nagrinėjimo taisykles.

Pagal Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19

straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmeni jam aktuali klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

LVAT praktikoje konstatuota, jog sistemiškai aiškinant VAI, Prašymų nagrinėjimo taisyklių nuostatas, administraciniame teisme (pagal analogiją – Komisijoje) gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu (LVAT 2022-10-26 nutartis Nr. eA-1263-624/2022, 2021-11-24 nutartis Nr. eA-3113-629/2021, 2012-06-07 nutartis Nr. A-492-2002/2012, 2014-10-29 nutartį Nr. AS-492-921/2014 ir kt.). Remiantis aptarta teismine praktika, spręstina, jog pareiškėjui Skundžiamas raštas sukelia teisinės pasekmes ta apimtimi, kiek jam buvo pateikta jo prašoma ir turima informacija, kitaip tariant – ar Skundžiamu sprendimu pateikta informacija (atsakymas į pateiktą pareiškėjo klausimą) buvo pakankama, išsami.

Komisija akcentuoja, jog Lietuvos Respublikos Konstitucija įtvirtina atsakingo valdymo (gero administravimo) principą. Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (LVAT 2005-05-31 nutartis administracinėje byloje Nr. A10-655/2005). Vadovaujantis VAI 3 straipsnio 5 punktu, viešojo administravimo subjektai savo veikloje, be kitų šiame straipsnyje išdėstytų principų, vadovaujasi išsamumo principu, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nuroydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. LVAT praktikoje konstatuota, jog kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt. (LVAT 2012-03-01 nutartis administracinėje byloje Nr. A502-1605/2012).

Pareiškėjas skunde Komisijai nurodo, kad Skundžiamame sprendime ir ankstesniuose atsakovės raštuose buvo pateikiama informacija, kurios pareiškėjas neprašė, tačiau neatsakyta į pateiktą klausimą, t. y. nepateikta informacija apie tai, kada bus pašalinti stulpeliai, trukdantys eismui (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini). Vadinasi, Skundžiamo sprendimo neteisėtumą pareiškėjas sieja su minėtų aplinkybių neištyrimu ir atsakymo į klausimą nepateikimu.

Byloje šalys nekelia ginčo, kad (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini), nuosavybės teise priklauso Kauno miesto savivaldybei. Kauno miesto savivaldybės tarybos 2023-12-19 sprendimu Nr. T-593 „Dėl Kauno miesto savivaldybės tarybos 2022-12-20 sprendimo Nr. T-605 „Dėl Kauno miesto gatvių sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo“ (duomenys neskelbtini) gatvė yra įtraukta į Kauno miesto gatvių sąrašą (Eil. Nr. (duomenys neskelbtini), kelio Nr. (duomenys neskelbtini), bendras gatvės ilgis (duomenys neskelbtini) m, vidutinis gatvės plotis (duomenys neskelbtini) m, unikalusis statinio Nr. (duomenys neskelbtini).

Vadovaujantis VSĮ 6 straipsnio 32 punktu, vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas yra viena iš savarankiškųjų savivaldybės funkcijų. Komisija sutinka su atsakovės argumentu, kad užtikrindama minėtos funkcijos vykdymą, savivaldybė turi įstatymų leidėjo suteiktą veiksmų laisvę pasirinkti būdus, kaip šias funkcijas vykdyti. Vadovaujantis SEAKĮ 7 straipsnio nuostatomis, kelio savininkas (valdytojas) privalo užtikrinti, kad kelias būtų tinkamas ne tik transporto priemonių, bet ir pėsčiųjų eismui bei atitiktų teisės aktų reikalavimus; taip pat kelio savininkas privalo organizuoti eismą ir užtikrinti kelio, jo inžinerinių statinių ir techninių eismo organizavimo priemonių priežiūrą taip, kad ji atitiktų kelių priežiūrą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus. Taigi, Savivaldybė, įvertindama (duomenys neskelbtini) gatvės, (duomenys neskelbtini), atitiktį techniniams gatvės, kaip inžinerinio įrenginio, reikalavimams bei įvertindama galimybę užtikrinti saugaus eismo organizavimą minėtoje gatvėje, turi ne tik teisę, bet ir pareigą priimti sprendimus, susijusius su eismo organizavimu, kelių priežiūra, atitinkančius teisės aktų reikalavimus. Iš į bylą pateiktų fonuotraukų matyti, kad ginčo stulpeliai (užtvapai) yra žole apželdintoje gatvės dalyje.

Nagrinėjama atveju, Administracija nusprendė, kad stulpeliai (duomenys neskelbtini) g., Kaune, nebus demontuojami, ir kad metaliniai stulpeliai bus demontuoti tik tada, kai bus atliekami (duomenys neskelbtini) gatvės rekonstrukcijos darbai bei šią informaciją pateikė Skundžiamame sprendime.

Komisijos vertinimu, atsakovė Skundžiamu sprendimu į pareiškėjo klausimą dėl to, kada bus pašalinti trukdantys eismui stulpeliai (užtvartai) (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini), atsakė aiškiai ir argumentuotai. Vien tai, kad pateiktas atsakymas pareiškėjo netenkina, nedaro Skundžiamo sprendimo neteisėtu.

Atsakovė atsiliepime į patikslintą skundą laikosi pozicijos, kad Skundžiamas sprendimas negali būti administracinio ginčo Komisijoje objektu, nes jis yra informacinio pobūdžio ir nesukeliantis pareiškėjui materialiujų teisinių pasekmių. Komisija nesutinka su šiuo atsakovės argumentu. Visų pirma, LVAT savo praktikoje yra išaiškinęs, jog teisė paduoti skundą ir teisė į skunde iškeltų reikalavimų patenkinimą yra dvi skirtingos sąvokos. Skundo priėmimo ir bylos iškėlimo stadijoje nėra ir negali būti patikrinama, ar asmuo, kuris kreipėsi teisminės gynybos, turi materialiąją teisę į skundą (prašymą), t. y. negalima atsisakyti priimti skundo (prašymo) dėl materialiojo teisinio pobūdžio motyvų – materialiosios reikalavimo teisės neturėjimo. Materialiojo teisinio pobūdžio aplinkybės, susijusios su pareiškėjo teise į reikalavimo patenkinimą, turi būti analizuojamos bylos nagrinėjimo iš esmės metu. Jei bylos nagrinėjimo metu nustatoma, kad besikreipęs teisminės gynybos asmuo neturėjo materialiosios reikalavimo teisės arba tokia teisė išnyko, ši aplinkybė yra reikšminga teismui priimant byloje atitinkamą procesinį sprendimą dėl bylos baigties (žr., pvz., LVAT 2011 m. rugsėjo 2 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS146-321/2011).

LVAT taip pat kitose nutartyse yra konstatavęs, jog tuo atveju, kai asmuo, paduodamas skundą administraciniam teismui, ginčija šiam asmeniui pateikto atsakymo į jo kreipimąsi apimtį bei teigia, kad jam nebuvo tinkamai atsakyta į keltus klausimus, išvada apie ginčijamo rašto pobūdį paprastai gali būti daroma tik iš esmės išnagrinėjus pareikštą reikalavimą dėl atitinkamo atsakymo panaikinimo (žr., pvz., 2022 m. balandžio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-293-520/2022; 2022 m. spalio 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-510-602/2022; 2022 m. lapkričio 23 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-751-415/2022).

Antra, nagrinėjama atveju, pareiškėjas kreipėsi į Kauno miesto savivaldybės administraciją – viešojo administravimo subjektą su paklausimu, į kurį atsakyti (informuoti) gali tik ginčo gatvės valdytojas, t. y. atsakovė.

Asmenų teisės gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, valstybės ir savivaldybių valdomų įmonių, viešųjų įstaigų ar šių subjektų asociacijų, regionų plėtros tarybų informaciją apie jų veiklą bei šių institucijų ir kitų juridinių asmenų, nurodytų šio įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 2 punkte, duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar) kuriuos jie tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus, suteiktus Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka, kituose įstatymuose nustatytas funkcijas, įskaitant viešųjų paslaugų teikimo funkcijas (toliau – viešoji funkcija), ir kuriuos būtų galima pakartotinai naudoti komerciniams arba nekomerciniams tikslams, įgyvendinimo priemonės ir tvarką nustato Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas (1 str. 1 d., toliau – Teisės gauti informaciją įstatymas). Šis įstatymas nustato valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, valstybės ir savivaldybių valdomų įmonių, viešųjų įstaigų ir šių subjektų asociacijų, regionų plėtros tarybų ir kitų juridinių asmenų, nurodytų šio įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 2 punkte, pareigą teikti duomenis, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, taip pat duomenų teikimo principus ir sąlygas, atvejus, kai draudžiama suteikti išimtinės teisės pakartotinai naudoti duomenis (1 str. 2 d. 1 p.).

Minėtas įstatymas taikomas viešąsias funkcijas atliekančioms valstybės ir savivaldybių institucijoms ir įstaigoms, valstybės ir savivaldybių įmonėms <....> (2 str. 1 d. 1 p.).

Duomenys Teisės gauti informaciją įstatyme apibrėžiami kaip – užfiksuota informacija apie institucijos ar valstybės valdomo subjekto veiklą ar jos dalis, neatsižvelgiant į jos pateikimo būdą, formą (raštu arba elektronine forma ar kaip garso, vaizdo ar garso ir vaizdo įrašas) ir laikmeną, įskaitant registro duomenis, registro informaciją, registruoti pateiktus duomenis ir (arba) jų kopijas, valstybės informacinės sistemos duomenis. Informacija apibrėžiama kaip – žinios, kuriomis disponuoja institucija, atlikdama viešąsias funkcijas (3 str. 9 d.). Pareiškėjas – Lietuvos Respublikos,

kitų Europos Sąjungos valstybių narių, Europos ekonominės erdvės valstybių fizinis arba juridinis asmuo, juridinio asmens statuso neturintis subjektas ir (arba) jo filialas ir atstovybė (3 str. 15 d.).

Institucijos ir valstybės valdomi subjektai privalo teikti pareiškėjams ar jų atstovams duomenis, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, išskyrus šio įstatymo ir kitų įstatymų nustatytus atvejus (4 str. 1 d.). Informacija apie institucijos veiklą yra vieša ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka skelbiama institucijos interneto svetainėje, taip pat mobiliojoje programoje, jeigu institucija ją turi (5 str. 1 d.).

Duomenų, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, teikimo principai nustatyti Teisės gauti informaciją įstatymo 6 straipsnyje: duomenų išsamumo – pareiškėjui turi būti pateikti visi pagal teisės aktus teiktini jo prašymo turinį atitinkantys duomenys (6 str. 1 d. 1 p.); duomenų tikslumo – pareiškėjui teikiami duomenys turi atitikti institucijos ar valstybės valdomo subjekto disponuojamus duomenis (6 str. 1 d. 2 p.); teisėtumo – institucijos ir valstybės valdomo subjekto veiksmai teikiant duomenis grindžiami šiuo ir kitais įstatymais ar kitais norminiais teisės aktais (6 str. 1 d. 3 p.); objektyvumo – institucijos ir valstybės valdomo subjekto darbuotojai, teikdami duomenis, turi būti nešališki ir objektyvūs (6 str. 1 d. 4 p.); pagalbos – pareiškėjams teikiama pagalba įgyvendinant teisę gauti duomenis (6 str. 1 d. 5 p.); duomenų prieinamumo – sudaromos palankios sąlygos pareiškėjams naudoti duomenis neatsižvelgiant į jų veiklos tikslus ir teisinę formą, o prireikus nustatomos tik būtiniausios teisinės, techninės ir (arba) finansinės duomenų teikimo pareiškėjams sąlygos (6 str. 1 d. 6 p.); abipusio naudojimo – institucija ir valstybės valdomas subjektas pareiškėjui pateiktus duomenis prireikus vėliau naudoja patys (6 str. 1 d. 7 p.). Prašymai dėl duomenų teikimo ir jų pakartotinio naudojimo teikiami ir nagrinėjami Viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka (13 str. 1 d.).

LVAT praktikoje konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (LVAT 2012 m. rugsėjo 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012). VAĮ įtvirtintas išsamumo principas, reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012).

Nagrinėjamu atveju, pareiškėjas reikalavo pateikti informaciją apie tai, kada atsakovė planuoja nuimi stulpelius savivaldybei priklausančiame inžineriniame statinyje – (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini). Skundžiamame sprendime atsakovė pareiškėjui paaiškino, kad šiuo metu minėti stulpeliai nebus nuimti, o planuojama nuimti rekonstruojant gatvę, taip pat nurodė faktinį pagrindimą: (duomenys neskelbtini) gatvės atkarpa yra įrengta tik iki (duomenys neskelbtini); likusi atkarpa – laisva valstybinė žemė, kuri pagal Bendrąjį planą numatyta (duomenys neskelbtini) g. plėtrai; ši atkarpa nėra važiuojamoji dalis ir ja motorinio transporto eismas vykti negali; laisvoje valstybinėje žemėje įrengti metaliniai stulpeliai netrukdo pėsčiųjų eismui.

Vertinant Sprendimo teisėtumą, be kita ko, Komisija privalo įvertinti, ar jis atitinka privalomuosius individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus, nustatytus VAĮ 10 straipsnyje, t. y. ar individualus administracinis aktas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų nuostatomis, ar individualiame administraciniame akte aiškiai suformuluotos nustatytos arba suteikiamos teisės ir pareigos, nurodyta akto apskundimo tvarka. Pagal VAĮ 10 straipsnio 5 dalį, administraciniame akte išdėstyto sprendimo motyvai turi būti nurodomi tokia apimtimi, kad besikreipiančiam subjektui konkrečiu individualiu atveju būtų aišku, kokios priimto sprendimo esmė, kokios faktinės aplinkybės ir teisės normos nulėmė šį sprendimą, kokius teisės aktuose numatytus veiksmus jis turėtų atlikti, ar į kokius subjektus turėtų kreiptis, kad galėtų įgyvendinti savo teisėtus interesus. Nagrinėjamu atveju, įvertinus Skundžiamo sprendimo turinį, Komisija daro išvadą, jog jis yra pakankamai motyvuotas ir pagrįstas, pakankamo išsamumo. Iš patikslinto skundo Komisijai turinio matyti, kad pareiškėjas suprato Skundžiamo sprendimo turinį, tik jam

nepritaria. Skundžiamas sprendimas priimtas tinkamo subjekto, sprendime nurodyta tinkama apskundimo tvarka.

Atsižvelgiant į faktines bylos aplinkybes ir ginčo situacijos teisinį reglamentavimą, Kauno miesto savivaldybės administracijos Miesto tvarkymo skyriaus 2024-12-12 raštas Nr. 43-4-978 yra teisėtas, atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus, todėl pareiškėjo skundo argumentais negali būti panaikintas.

Dėl reikalavimų įpareigoti Kauno miesto savivaldybės administraciją per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą terminą: a) pašalinti automobilių eismui trukdančius užtvarus (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini); b) priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, kuriuo būtų pripažinta, kad užtvapai trukdo (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini), motorizuotam eismui ir būtų nustatytas konkretus terminas per kurį Administracija pašalins motorizuotam eismui trukdančius užtvarus

Komisijos teritoriniai padaliniai nagrinėja skundus dėl teritorinių valstybinio administravimo subjektų ir savivaldybių administravimo subjektų, esančių jų veiklos teritorijoje, priimtų individualių administracinių aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat šių subjektų vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus ir nesprenžia ginčų, kurie nepriskirtini Komisijos kompetencijai (Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 18 str., 20 str. 2, 3, 4 d. ir 21 str. 1 ir 3 d. nurodytų administracinių ginčų (bylų), taip pat administracinių ginčų, kuriems nagrinėti įstatymai nustato kitokią ikiteisminio ginčų nagrinėjimo tvarką, IAGNTĮ 5 str. 3 d.). Komisija nagrinėja administracines bylas dėl ginčų, kylančių iš administracinių teisinių santykių, kurie atsiranda, be kita ko, valstybės (savivaldybių) institucijoms atliekant viešąjį administravimą.

Nagrinėjamu atveju pareiškėjas Komisijos prašo įpareigoti viešojo administravimo subjektą priimti konkretaus turinio sprendimą (pripažinti, kad užtvapai trukdo (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini), motorizuotam eismui ir būtų nustatytas konkretus terminas per kurį Administracija pašalins motorizuotam eismui trukdančius užtvarus) ir atlikti veiksmus, kuriuos atlikti priskirta viešojo administravimo subjekto kompetencijai (pašalinti užtvarus (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini)).

Komisija sutinka su atsakovės argumentu, išdėstytu atsiliepime į patikslintą skundą, kad Komisija negali tenkinti pareiškėjo reikalavimų įpareigoti atsakovę per Komisijos nustatytą terminą priimti naują sprendimą, kuriuo atsakovė pripažintų, kad (duomenys neskelbtini) g. užtvapai trukdo (duomenys neskelbtini) g. motorizuotam eismui ir nustatyti konkretų terminą per kurį Administracija pašalins motorizuotam eismui trukdančius užtvarus.

LVAT praktikoje išaiškinta, kad teismai (pagal analogiją – Komisija) nėra viešojo administravimo institucijos ir neatlieka viešojo administravimo atitinkamoje srityje, dėl ko negali įpareigoti viešojo administravimo subjekto priimti konkretaus turinio administracinį sprendimą, o gali tik pavesti iš naujo atlikti veiksmus, kurie pripažinti atliktais nesilaikant teisės aktų reikalavimų (LVAT 2018 m. liepos 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1150-502/2018).

LVAT 2013-12-10 nutartyje Nr. A602-1902/2013 yra konstatavęs, jog administracinis teismas, nagrinėdamas skundus dėl individualių administracinių aktų teisėtumo, vykdo viešojo administravimo subjektų kontrolę, t. y. teismas kontrolės modelio bylose vykdo objektyvios teisinės tvarkos apsaugos funkcijas. LVAT pažymėjo, jog materialinės teisės normas taiko ne teismas, o viešojo administravimo subjektas, kuris sprendžia klausimą dėl administracinio sprendimo priėmimo, o administracinis teismas tik sprendžia klausimą, ar viešojo administravimo subjektas teisingai taikė materialinės teisės normas.

Taip pat, LVAT praktikoje nurodoma, kad savarankiškas reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus paprastai reiškiamas tada, kai atitinkama institucija neatlieka savo veiksmų pagal kompetenciją, vilkina ar atsisako juos atlikti. Tokiu atveju paprastai iš esmės yra skundžiamas tam tikras institucijos neveikimas. Nesant atsakovo atsisakymo atlikti pareiškėjo pageidaujamus veiksmus, nėra galimas ir tokio reikalavimo nagrinėjimas teisme (Komisijoje), nes iš esmės nėra ginčo (žr., pvz., LVAT 2012 m. sausio 9 d. nutartis administracinėje byloje AS756-868/2011).

Taigi, Komisijos kompetencijai priskirta išnagrinėti pareiškėjų skundą (prašymą), įvertinti, ar priimtas skundžiamas viešojo administravimo sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas bei priimti dėl jo

sprendimą. Tačiau, Komisija pagal savo kompetenciją neįpareigoja atsakovo (viešojo administravimo subjekto) priimti konkretaus turinio administracinį sprendimą, o išnagrinėjusi skundą ir nustačiusi atsakovo veiksmų (neveikimo) neteisėtumą, gali įpareigoti atsakovą atlikti veiksmus, kurie pripažinti neatliktais ar atliktais nesilaikant teisės aktų reikalavimų, pvz. iš naujo išnagrinėti pareiškėjo kreipimąsi ir priimti dėl jo administracinį sprendimą, atitinkantį teisės aktų reikalavimus, įvertinant viešojo administravimo subjekto kompetenciją.

Nagrinėjamu atveju pareiškėjas Komisijos prašo įpareigoti Savivaldybę priimti konkretaus turinio sprendimą.

Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 1 punkte reglamentuojama, kad Administracinių ginčų komisija priima sprendimą nutraukti bylą, jeigu byla nepriskirtina administracinių ginčų komisijos kompetencijai.

Atsižvelgiant į tai, jog Komisijos kompetencijai nėra priskirta nagrinėti skundo reikalavimų dėl įpareigojimų viešojo administravimo subjektams priimti konkretų sprendimą nustatymo, bylos dalis dėl pareiškėjo reikalavimo įpareigoti Kauno miesto savivaldybės administraciją per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą terminą: pašalinti automobilių eismui trukdančius užtvarus (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini); priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, kuriuo būtų pripažinta, kad užtvapai trukdo (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini), motorizuotam eismui ir būtų nustatytas konkretus terminas per kurį Administracija pašalins motorizuotam eismui trukdančius užtvarus, nutrauktina, kaip nepriskirtina Komisijos kompetencijai (Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 1 punkto nuostata). Likusieji šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys tiesioginės juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui iš esmės, todėl detaliau nedėstyti ir neanalizuotini. Be to, LVAT ir Europos Žmogaus Teisių Teismas (toliau – EŽTT) formuoja praktiką, kad pareigos nurodyti priimto sprendimo motyvus apimtis gali skirtis priklausomai nuo sprendimo prigimties ir turi būti analizuojama konkrečių bylos aplinkybių kontekste (EŽTT 1994-04-19 sprendimas byloje Nr. 16034/90 *V. de H. v Netherlands*, 1997-12-19 sprendimas byloje Nr. 20772/92 *H. v Finland*, 1999-01-21 sprendimas byloje Nr. 30544/96 *G. R. v Spain* ir kt.).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 20 straipsnio 2 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

atmesti pareiškėjo A. J. skundą dalyje dėl reikalavimo panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos Miesto tvarkymo skyriaus 2024-12-12 raštą Nr. (duomenys neskelbtini) kaip nepagrįstą.

Kitoje dalyje bylą nutraukti.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Daiva Bereikienė

Komisijos nariai

Beata Labutytė

Darius Saveikis