



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. vasario 18 d.
(byla Nr. AG1-386/11-2024)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės, Lionelos Gelmanienės (pranešėja) ir Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė),

Sekretoriaujant J. D.,

dalyvaujant pareiškėjams L. B., G. J., D. M.,

atsakovės Kauno rajono savivaldybės atstovėms A. J. ir E. P.,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu (naudojant vaizdo konferencijų platformą „Microsoft Teams“) išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjų G. J., L. B., D. M., R. M., A. M., A. K., G. D., A. D., R. S., J. S., L. Z., Ž. Z. patikslintą skundą atsakovei Kauno rajono savivaldybei dėl Kauno rajono savivaldybės 2024 m. gruodžio 2 d. sprendimo Nr. *(duomenys neskelbtini)* panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus. Trečiasis suinteresuotas asmuo byloje – UAB „Giraitės vandenys“.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjai patikslintu skundu (toliau – skundas) Komisijos prašo: „1. Panaikinti skundžiamą 2024-12-02 Kauno rajono savivaldybės sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) dėl nepritarimo leisti naudoti gręžinį; 2. Įpareigoti Kauno rajono savivaldybę per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą“.

Pareiškėjai skunde nurodo, kad 2024 m. spalio 16 d., įgalioję atstovauti jų visų interesus L. Z. ir Ž. Z., pateikė Kauno rajono savivaldybei paraišką dėl pritarimo naudoti gėlo požeminio vandens gavybos gręžinį (toliau – Paraiška). Su Paraiška buvo pateikti dokumentai: asmens įgaliojimas atstovauti, sklypo plano kopija, sklypo nuosavybės kopija bei 2024 m. lapkričio 12 d. Kauno rajono savivaldybei paprašius 2024 m. lapkričio 14 d. pateiktas namo statybos leidimas. Pareiškėjai nesutinka su Kauno rajono savivaldybės sprendimu, kuriuo nuspręsta nepritarti, kad būtų naudojamas 3,0 m³/parą gėlo vandens gavybos gręžinys adresu: *(duomenys neskelbtini)*, Kauno r. sav. (toliau – Gręžinys).

Pažymi, kad Paraiška pateikta visų aštuonių atskirų nekilnojamo turto objektų savininkų vardu, kurie naudojami gręžiniu. Pareiškėjų nuomone, Kauno rajono savivaldybė ir UAB „Giraitės vandenys“ Paraišką privalėjo nagrinėti plačiai ir kompleksiskai, įvertinant visų pareiškėjų interesus ir galimybes. Nurodo, kad vienintelis ir nepagrįstas niekuo argumentas, kuriuo rėmėsi nepritardami, yra tai, kad neva šalia sklypo ribos yra įrengti ir eksploatuojami geriamojo vandens tiekimo tinklai.

Pažymi, kad savivaldybės vykdomoji institucija gali nepritarti gręžinio naudojimui tik tokiu atveju, kai gręžinys yra viešojo vandens tiekimo teritorijoje, kurioje įrengta ar įrengiama geriamojo vandens tiekimo infrastruktūra vadovaujantis Lietuvos Respublikos geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo (toliau – Geriamojo vandens tiekimo įstatymas) 16 straipsnio 13 dalimi.

Nurodo, kad pareiškėjai nesutinka su tokia išreikšta pozicija, kadangi šalia visų pareiškėjų sklypų ribų nėra geriamo vandens tiekimo eksploatuojamų tinklų, kaip tai teigiama rašte.

Pareiškėju vertinimu, Kauno rajono savivaldybė ir UAB „Giraitės vandenys“ visiškai neįsigilino į tai, kad Paraiška teikiama ne vieno pareiškėjo vardu su tikslu tik jam pačiam naudotis gręžiniu, o pareiškėjų, kurių gyvenamieji adresai skiriasi, ir siekiant įteisinti gręžinį įstatymų nustatyta tvarka.

Nurodo, kad sprendimu nepritarti leisti naudotis Gręžiniu, apribojama pareiškėjų galimybe naudotis geriamuoju vandeniu neribotam laikui, kas prieštarauja įstatymams, kadangi po tokio sprendimo per 4 mėnesius toks gręžinys turi būti likviduojamas. Pareiškėjai po tokio Kauno rajono savivaldybės sprendimo savo nuosavybės teise valdomose nekilnojamo turto objektuose lieka be geriamojo vandens tiekimo, o tai prieštarauja Geriamojo vandens tiekimo įstatymo tikslams – išvengti neigiamo poveikio žmonių sveikatai ir aplinkai, užtikrinti nepertraukiamą geriamojo vandens tiekimą bei turėti galimybę individualiai apsirūpinti geriamuoju vandeniu ir (arba) individualiai tvarkyti nuotekas.

Paaikina, kad Gręžinys įrengtas 2007–2008 metais vadovaujantis galiojančiu detaliuoju planu. Statybos leidimuose UAB „Giraitės vandenys“ pritarė statyboms, nurodydami vadovautis detaliuoju plano sprendimais, t. y. pareiškėjų nuosavybės teise valdomame žemės sklype geriamojo vandens tiekimas užtikrinamas artėziniu gręžiniu. Dokumentuose yra UAB „Giraitės vandenys“ atstovų pasirašyti dokumentai dėl pritarimo. Visi pareiškėjai turi tokias pačias nurodytas sąlygas dėl geriamojo vandens tiekimo į savo nekilnojamo turto nuosavybės objektus. Pareiškėjų nuomone, pridedamas Pareiškėjo 1 [pastaba: G. J.]: (*duomenys neskelbtini*) Kauno raj. paraiška projektavimo sąlygų sąvado rengimui, Dėl statybos leidimo išdavimo, Pripažinimo tinkamu naudotis aktas įrodo, kad UAB „Giraitės vandenys“ niekad neprieštaravo Gręžinio įrengimui ir naudojimui. Nuo pat pradžių UAB „Giraitės vandenys“ buvo numatyta, jog geriamojo vandens tiekimui ir nuotekų šalinimui vadovautis detaliajame plane priimtais ir patvirtintais sprendimais.

Pažymi, kad tik dabar, kai atsirado prievolė visus gręžinius įsiteisinti Žemės gelmių registre ir gauti leidimą jais naudotis, UAB „Giraitės vandenys“ piktnaudžiauja savo teisėmis ir jos elgesys prieštarauja savo pačios suteiktoms sąlygoms ir sprendimams pareiškėjų atžvilgiu.

Atkreipia dėmesį, kad Kauno rajono savivaldybė remdamasi tik 2024 m. lapkričio 21 d UAB „Giraitės vandenys“ el. laiške nurodytomis abstrakčiomis aplinkybėmis bei įvertinusi situaciją paviršutiniškai, nepasidomėjusi visų pareiškėjų galimybėmis, priėmė sprendimą, kuris neatitinka Kauno rajono savivaldybės mero 2023 m. gegužės 8 d. potvarkiu Nr. MP-73 „Dėl gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įrengimo ir jų įteisinimo“ patvirtinto aprašo.

Nurodo, kad pagal viešai prieinamą informaciją, (*duomenys neskelbtini*) kultūros centre buvo pristatytas geriamojo vandens ir nuotekų tinklų plėtros projektas. Pagal vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros Kauno rajonas (*duomenys neskelbtini*) schemą visa pareiškėjų gyvenamoji teritorija pažymėta kaip „privatūs tinklai“. Pareiškėjų nuomone, tai reiškia, kad pareiškėjai turi galimybę ir gali naudotis savo turimu eksploatuojamu gręžiniu. Net nurodytame geriamojo vandens ir nuotekų tinklų plėtros projekte yra aiškiai nurodyta, jog ši teritorija neįtraukta į planus. Dėl to pareiškėjai mano, kad Kauno rajono savivaldybė turėjo suteikti leidimą (sutikimą) dėl gręžinio įteisinimo.

Pažymi, kad pareiškėjų sklypuose sutvarkyti gerbūviai, perspektyviniai vandentiekio tinklai neįrengti. Pareiškėjų nuomone, UAB „Giraitės vandenys“, kuri teikia išvadą Kauno rajono savivaldybei dėl nepritarimo naudotis gręžiniu, per prievartą vers pareiškėjus prisijungti prie UAB „Giraitės vandenys“ inžinerinių vandens tiekimo tinklų, kurie net neaišku kur yra. Nurodo, kad prie pareiškėjų sklypų ribos nėra atvesti geriamojo vandens įvadai, o tai prieštarauja Geriamojo vandens tiekimo įstatymui, pagal kurį tokiu atveju išvadą teikianti institucija turi pritarinti leisti naudotis gręžiniu, siekiant užtikrinti geriamojo vandens turėjimą nuosavybės objektuose. Toks gręžinio naudojimas patvirtintas ir detaliajame plane. Pareiškėjų nuomone, net jei UAB „Giraitės vandenys“ atvestų geriamojo vandens tiekimo tinklų pasijungimo tašką prie pareiškėjų sklypų, toliau pareiškėjai susidurtų su problemomis tokiomis kaip dangų ardymas, kiemų rausimas, tinklų tiesimas, gerbūvio sugadinimo atstatymas ir pan., kurių finansiniai kaštai tektų pareiškėjams, o ne UAB „Giraitės vandenys“, ir tai sukeltų papildomų finansinių problemų, kurių galima paprastai išvengti leidžiant pareiškėjams naudotis jau ir taip naudojamu gręžiniu, kurio visam įrengimui ir eksploatavimui yra UAB „Giraitės vandenys“ pritarimai.

Taip pat atkreipia dėmesį, kad iki Pareiškėjo 4 [pastaba: R. M.], Pareiškėjo 5 [pastaba: A. M.], Pareiškėjo 6 [pastaba: A. K.] sklypo ribos yra servitutas tiesti komunikacijas, tačiau ši zona jau yra pilnai

išnaudota tiesiant kitas komunikacijas ir tai sukeltų didelių nepatogumų siekiant iki sklypo ribos nutiesti vandentiekio ir nuotekų šalinimo tinklus (b. l. 52-56).

Atsakovė Kauno rajono savivaldybė prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime į pareiškėjų skundą nurodo, kad Kauno rajono savivaldybei 2024 m. spalio 17 d. buvo pateikta paraiška dėl pritarimo naudoti gėlo požeminio vandens gavybos gręžinį (registracijos Nr. *(duomenys neskelbtini)*). Vadovaujantis pateikta Paraiška dėl pritarimo naudoti gėlo požeminio vandens gavybos gręžinį ir įvertinus gautą informaciją, dokumentus Kauno rajono savivaldybės mero 2024 m. gruodžio 2 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl pritarimo naudoti gėlo požeminio vandens gavybos gręžinį“ (toliau – skundžiamas Sprendimas) nepritarta, kad būtų naudojamas 3,0 m³/parą gėlo vandens gavybos gręžinys adresu: *(duomenys neskelbtini)* Kauno r. sav., skirtas individualiam apsirūpinimui geriamuoju vandeniu, nes šalia sklypo ribos yra įrengti ir UAB „Giraitės vandenys“ eksploatuojami geriamojo vandens tiekimo tinklai.

Pažymi, kad įstatymais yra suteikta galimybė įteisinti Žemės gelmių registre neregistruotus gręžinius ar atnaujinti šiame registre esančius duomenis apie gręžinio savininką be jokių sankcijų. Tačiau tai turi būti atlikta vadovaujantis teisės aktų nuostatomis. Nurodo, kad Lietuvos Respublikos gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įteisinimo laikinasis įstatymas (toliau – Gręžinių įteisinimo laikinasis įstatymas) reglamentuoja kaip ši teisė įgyvendinama. Cituoja minėto įstatymo 3 straipsnio reglamentavimą ir paaiškina, kad kai asmuo, norintis įregistruoti Žemės gelmių registre jam nuosavybės ar patikėjimo teise priklausantį arba jo valdomą ir (arba) naudojamą Žemės gelmių registre neregistruotą gręžinį, kreipiasi į Savivaldybės vykdomąją instituciją, o Savivaldybės vykdomoji institucija nepritaria gręžinio naudojimui tik tokiu atveju, kai gręžinys yra viešojo vandens tiekimo teritorijoje. Pažymi, kad Gręžinių įteisinimo laikinasis įstatyme nėra reglamentuota, koku atstumu turi būti geriamojo vandens tiekimo infrastruktūra (tinklai). Sprendimas dėl pritarimo ar nepitarimo naudoti gręžinį priimamas atsižvelgiant į geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros planus arba į savivaldybės ir (ar) vietovės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentą.

Paaškina, kad nagrinėjamu atveju Savivaldybei Paraiška pateikta ir pasirašyta buvo L. Z. ir Ž. Z. vardu (Paraiškoje nurodyti tik L. Z. Ir Ž. Z. vardai). Joje nebuvo aiškiai nurodyta, kad kreipiamasi visų pareiškėjų vardu, t. y. tiksliau nenurodyta kieno dar be L. Z. Ir Ž. Z. vardu kreipiamasi ar kieno interesus atstovaujant teikiama Paraiška. Prie Paraiškos nepridėti ir papildomi dokumentai, kurių pagrindu buvo galima spręsti, kad Paraiška pateikiama ne tik L. Z. ir Ž. Z. vardu, kad ginčo gręžiniu naudojasi ir kiti asmenys, yra prie jo prisijungę ir pan. Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, skundžiamas Sprendimas priimtas tik šių asmenų, t. y. L. Z. ir Ž. Z., atžvilgiu. Gręžinių įteisinimo laikinuoju įstatymu Savivaldybei nesuteikta teisės pasisakyti dėl asmenų, kurie nepateikė prašymo ar pan., teisių ar pareigų. Pažymi, kad skunde pareiškėjai nenurodo, kuo vadovaujantis Savivaldybė, gavusi Paraišką, turėjo pagrindą spręsti, kad Paraiška pateikta visų pareiškėjų, t. y. pateikta aštuonių atskirų nekilnojamojo turto objektų savininkų, kurie pareiškėjų teigimu naudojasi gręžiniu, vardu. Pažymi, kad Paraiškoje ši aplinkybė nebuvo nurodyta, nebuvo pateikti papildomi duomenys ar įrodymai, susiję su visų bendraturčių, t. y. pareiškėjų, nuosavybės teise valdomu turtu ar pan.

Taip pat pažymi, kad skundu neginčijama skundžiamame Sprendime nurodyta aplinkybė, kad skunde nurodytoje teritorijoje, šalia L. Z. ir Ž. Z. nuosavybės teise priklausancio sklypo ribos yra įrengti ir UAB „Giraitės vandenys“ eksploatuojami geriamojo vandens tiekimo tinklai.

Paaškina, kad Kauno rajono savivaldybės taryba 2021 m. liepos 1 d. sprendimu Nr. TS-256 „Dėl Kauno rajono savivaldybės geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros specialiojo plano keitimo patvirtinimo“ (toliau – Tarybos sprendimas dėl geriamojo vandens infrastuktūros plėtros) patvirtino Kauno rajono savivaldybės geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros specialųjį planą, kuris yra norminis teisės aktas ir kuriuo Savivaldybė privalo vadovautis priimant ir tvirtinant kitus Savivaldybės teritorijų planavimo dokumentus, priimant atskirus individualaus pobūdžio administracinius sprendimus, rengiant statybos projektus, numatant atitinkamus apsirūpinimo vandeniu bei nuotekų tvarkymo sprendinius. Vadovaujantis Tarybos sprendimu dėl geriamojo vandens infrastuktūros plėtros (su visais pakeitimais) teritorija, kurioje yra Paraiškoje nurodytas sklypas, patenka į viešojo geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo teritoriją, kurioje numatomas centralizuotas geriamojo vandens tiekimas ir nuotekų tvarkymas. Šioje teritorijoje plėtrą vykdo iniciatorius ar UAB „Giraitės vandenys“. Tai patvirtina duomenys iš Kauno

rajono savivaldybės geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros specialiojo plano.

Atsakovės vertinimu, skundžiamas Sprendimas yra pagrįstas ir teisėtas, atitinka Grėžinių įteisinimo laikinojo įstatymo nuostatas.

Atsakovės nuomone, skundo argumentas, kad grėžinio naudojimas patvirtintas detalajame plane, taip pat nesudaro pagrindo naikinti skundžiamą Sprendimą. Pažymi, kad kartu su Paraiška nebuvo pateikti detaliojo plano sprendiniai, Savivaldybė apie juos neturi duomenų. Taip pat atkreipia dėmesį, kad kartu su skundu pateiktuose detaliojo plano sprendiniuose nurodyta, kad perspektyvoje bus jungiamasi prie gyvenvietės tinklų, pagal juos eksploatuojančių organizacijų technines sąlygas (pastabų 7 punktas) [pastaba: 6 pastabų punktas]. Be to, kartu su skundu pateiktame sklypo, (*duomenys neskelbtini*) Kauno r. sav., plane taip pat yra pastaba, jog ateityje, kada bus pakloti centralizuoti tinklai, reikia gauti technines sąlygas prisijungimui ir projekto parengimui. Atsakovės nuomone, tai patvirtina, kad esant geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūrai, priimant sprendimus reikia atsižvelgti į faktinę situaciją, susijusią su šių tinklų eksploatavimu.

Atsakovės vertinimu, skundo argumentas, kad tuo atveju, jei pareiškėjams reikėtų jungtis prie UAB „Giraitės vandenys“ inžinerinių vandens tiekimo tinklų, tai sukeltų pareiškėjams papildomus finansinius kaštus, taip pat nesudaro pagrindo naikinti skundžiamą Sprendimą. Teismų praktikoje išaiškinta, jog teismas (Komisija) nevertina ginčijamo teisės akto ir veiksmų (neveikimo) politinio ar ekonominio tikslingumo požiūriu, o tik nustato, ar konkrečiu atveju nebuvo pažeistas įstatymas ar kitas teisės aktas, ar viešojo administravimo subjektas neviršijo kompetencijos, taip pat ar teisės aktas arba veiksmas (neveikimas) neprieštaruja tikslams ir uždaviniams, dėl kurių institucija buvo įsteigta ir gavo įgaliojimus (b. l. 85–90).

Trečiasis suinteresuotas asmuo UAB „Giraitės vandenys“ atsiliepiamo į pareiškėjų skundą Komisijai nepateikė.

Skundas tenkintinas.

Byloje ginčas kilo dėl Kauno rajono savivaldybės mero 2024 m. gruodžio 2 d. rašte Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl pritarimo naudoti gėlo požeminio vandens gavybos grėžinį“ nurodyto sprendimo nepritari, kad būtų naudojamas 3,0 m³/parą gėlo vandens gavybos grėžinys adresu: (*duomenys neskelbtini*) Kauno r. sav., skirtas individualiam apsirūpinimui geriamuoju vandeniu, teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjai L. Z. ir Ž. Z. pateikė Kauno rajono savivaldybei 2024 m. spalio 16 d. paraišką dėl pritarimo naudoti gėlo požeminio vandens gavybos grėžinį (b. l. 6-9). Paraiškoje ties pridedamais dokumentais pabraukta, kad pridedama sklypo plano kopija ir sklypo nuosavybę pagrindžiančio dokumento kopija.

Pareiškėjų G. J., L. B., D. M., R. M., A. K., G. D., R. S. 2024 m. spalio 4 d. paprastos rašytinės formos įgaliojimu, 2024 m. spalio 6 d. pasirašytu asmenų elektroniniais parašais, L. Z. ir Ž. Z. yra įgalioti pateikti paraišką dėl Grėžinio įteisinimo (b. l. 23, 24).

Sklypo, esančio (*duomenys neskelbtini*) Kauno r., plane M 1:500 yra UAB „Giraitės vandenys“ 2006 m. gruodžio 19 d. ir 2007 m. balandžio 17 d. suderinimai. Nurodyta, kad yra artezinis grėžinys, R5,0m, LAND 4-99. Pastabose pažymėta, kad ateityje, kada bus pakloti centralizuoti tinklai, reikia gauti technines sąlygas pasijungimui ir projekto rengimui (b. l. 12).

Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės 2024 m. spalio 14 d. išrašas patvirtina, kad pareiškėjams L. Z. ir Ž. Z. bendrosios jungtinės sutuoktinių nuosavybės teise priklauso butas/patalpa - butas, esantis Kauno r. sav., (*duomenys neskelbtini*) (b. l. 13, 14).

Kauno rajono savivaldybės Urbanistikos skyrius 2007 m. balandžio 26 d. išdavė statybos leidimą Nr. (*duomenys neskelbtini*), leidžiantį gyvenamojo namo statybą Kauno r. sav., (*duomenys neskelbtini*), žemės sklypo kadastrinis Nr. (*duomenys neskelbtini*), butų skaičius – 2 (b. l. 15, 16).

Įregistruoto sklypo padalijimo, pagrindinės tikslinės žemės naudojimo paskirties keitimo, teritorijos tvarkymo režimo ir statybos reglamento nustatymo detaliojo plano (2006 m., kadastrinio Nr. (*duomenys neskelbtini*)) pastabų skilties 6 punkte nurodyta, kad centralizuotų vandentiekio ir nuotekų tinklų šioje vietoje nėra, todėl pirmame statybos etape projektuojamas bendras artezinis

gręžinys ir buitinių nuotekų įrenginiai. Perspektyvoje bus jungiamasi prie gyvenvietės tinklų pagal juos eksploatuojančių organizacijų technines sąlygas (b. l. 17).

Kauno rajono savivaldybės Urbanistikos skyriaus 2007 m. vasario 20 d. Paraiškoje projektavimo sąlygų sąvado rengimui Nr. (*duomenys neskelbtini*) (statybos adresas: Kauno r. sav., (*duomenys neskelbtini*), sklypo kad. Nr. (*duomenys neskelbtini*), projekto organizatorius G. J., UAB „Giraitės vandenys“ nurodė geriamojo vandens tiekimui ir nuotekų šalinimui vadovautis detalijame plane priimtais ir patvirtintais sprendimais. Vandentiekio ir kanalizacijos dalies projektą atlikti vadovaujantis keliamais reikalavimais, derinti nustatyta tvarka (b. l. 18).

Kauno rajono savivaldybės Nuolatinės statybos komisijos 2007 m. rugsėjo 27 d. posėdžio protokole Nr. (*duomenys neskelbtini*) nurodyta, kad statinio (gyvenamasis namas (*duomenys neskelbtini*) Kauno r.) projektas atitinka statinio projektavimo sąlygų sąvado ir žemės sklypo detaliojo plano reikalavimus, rekomenduoja išduoti statybos leidimą, yra vandens tiekimo įmonės UAB „Giraitės vandenys“ atstovų parašai (b. l. 19, 20).

Gyvenamojo namo, un. Nr. (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), Kauno r. 2009 m. rugsėjo 28 d. pripažinimo tinkamu naudoti aktu gyvenamasis namas ir pagalbiniai statiniai pripažinti tinkamais naudoti (b. l. 21, 22).

Vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros Kauno rajonas (*duomenys neskelbtini*) schemoje visa pareiškėjų gyvenamoji teritorija pažymėta kaip „privatūs tinklai“ (b. l. 27).

Skundžiamu Sprendimu, vadovaudamasis 2023 m. gegužės 8 d. Kauno rajono savivaldybės mero potvarkiu Nr. MP-73 „Dėl gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įrengimo ir jų įteisinimo“, 2024 m. lapkričio 21 d. UAB „Giraitės vandenys“ el. laišku bei atsižvelgdamas į pareiškėjų pateiktą Paraišką, Kauno rajono savivaldybės meras nepritarė, kad būtų naudojamas 3,0 m³/parą gėlo vandens gavybos gręžinys adresu: (*duomenys neskelbtini*), Kauno r. sav., skirtas individualiam apsirūpinimui geriamuoju vandeniu, nes šalia sklypo ribos yra įrengti ir UAB „Giraitės vandenys“ eksploatuojami geriamojo vandens tiekimo tinklai. (b. l. 10, 11, 28, 29).

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įteisinimo laikinasis įstatymas (toliau – Gręžinių įteisinimo laikinasis įstatymas), Lietuvos Respublikos geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymas, Kauno rajono savivaldybės taryba 2021 m. liepos 1 d. sprendimas Nr. TS-256 „Dėl Kauno rajono savivaldybės geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros specialiojo plano keitimo patvirtinimo“, taip pat Lietuvos Respublikos viešojo administravimo nuostatos.

Gręžinių įteisinimo laikinojo įstatymo 3 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmuo, norintis įregistruoti Žemės gelmių registre jam nuosavybės ar patikėjimo teise priklausantį arba jo valdomą ir (arba) naudojamą Žemės gelmių registre neregistruotą gręžinį, turi gauti savivaldybės, kurios teritorijoje planuojama naudoti anksčiau įrengtą gręžinį, vykdomosios institucijos pritarimą. Jis savivaldybės vykdomajai institucijai teikia paraišką dėl savivaldybės pritarimo naudoti gręžinį aplinkos ministro nustatyta tvarka. Savivaldybės vykdomoji institucija, atsižvelgdama į geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros planus arba į savivaldybės ir (ar) vietovės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentą, pateikia pagrįstą nuomonę dėl pritarimo ar nepritarimo naudoti gręžinį. Savivaldybės vykdomoji institucija nepritaria gręžinio naudojimui tik tokiu atveju, kai gręžinys yra viešojo vandens tiekimo teritorijoje, kurioje įrengta ar įrengiama geriamojo vandens tiekimo infrastruktūra vadovaujantis Lietuvos Respublikos geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo 16 straipsnio 19 dalimi, išskyrus atvejus, kai asmuo, pateikęs paraišką dėl savivaldybės pritarimo naudoti gręžinį, yra sudaręs viešąją geriamojo vandens tiekimo sutartį dėl geriamojo vandens tiekimo paslaugų gavimo.

To paties straipsnio 6 dalyje nurodyta, kad asmuo, kuriam nuosavybės ar patikėjimo teise priklauso Žemės gelmių registre neregistruotas gręžinys arba kuris valdo ir (arba) naudoja tokį gręžinį, gavęs savivaldybės vykdomosios institucijos nepritarimą naudoti gręžinį, turi per 4 mėnesius nuo nepritarimo gavimo dienos šį gręžinį likviduoti.

Geriamojo vandens tiekimo įstatymo 16 straipsnio 19 dalyje nustatyta, kad geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūra, vandentiekio įvadai ir (arba) nuotekų išvadai įrengiami viešojo geriamojo vandens tiekimo teritorijoje (valstybės ar savivaldybės teisėtais pagrindais naudojamoje teritorijoje) iki abonentui ir (arba) vartotojui nuosavybės teise priklausančio ar kitaip

valdomo ir (arba) naudojamo turto ribos (vandentiekio šulinys, nuotekų priėmimo šulinys, nuotekų siurblinė (kai yra slėginė nuotekų linija), individualaus namo nuotekų valykla, žemės sklypo riba ar statinio arba daugiabučio namo įvadas, nuotekų išvadas), esantys arčiausiai prie geriamojo vandens tiekėjo nuosavybės teise ar kitaip valdomos ir (arba) naudojamos geriamojo vandens tiekimo ir (arba) nuotekų tvarkymo infrastruktūros <...>.

Kauno rajono savivaldybės taryba 2021 m. liepos 1 d. sprendimu Nr. TS-256 „Dėl Kauno rajono savivaldybės geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros specialiojo plano keitimo patvirtinimo“ patvirtino Kauno rajono savivaldybės geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros specialiojo plano, patvirtinto Kauno rajono savivaldybės tarybos 2008 m. lapkričio 20 d. sprendimu Nr. TS-385 „Dėl Kauno rajono savivaldybės vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros specialiojo plano patvirtinimo“, keitimą. Šio sprendimo 1 priedo (*duomenys neskelbtini*) brėžinyje pareiškėjų gyvenama teritorija pavaizduota kaip patenkanti į centralizuoto vandens tiekimo sistemos ir nuotekų tvarkymo sistemos teritoriją.

Tarybos sprendimo dėl geriamojo vandens infrastuktūros plėtros 5 priede Vietos, kuriose galima prisijungti prie esamų vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo tinklų (*duomenys neskelbtini*) gyvenvietė nenurodyta.

Tarybos sprendimo dėl geriamojo vandens infrastuktūros plėtros 7 priede VGVNT teritorijos, kuriose numatytas individualus VT ir NT (*duomenys neskelbtini*) gyvenvietė nenurodyta.

Kauno rajono savivaldybės mero 2023 m. gegužės 8 d. potvarkiu Nr. MP-73 „Dėl gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įrengimo ir jų įteisinimo“ buvo patvirtinta Paraiškos dėl pritarimo naudoti gėlo požeminio vandens gavybos gręžinį forma (1.2. pp.) bei pavesta Savivaldybės vyriausiajam inžinieriui rengti pagrįstą nuomonę dėl pritarimo ar nepritarimo naudoti gėlo požeminio vandens gavybos gręžinį Kauno rajono savivaldybėje (2.2. pp.). Taip pat nurodyta UAB „Giraitės vandenys“ ir UAB „Kauno vandenys“ teikti papildomą informaciją, reikalingą išvadoms dėl požeminių vandens gavybos gręžinių įrengimo ir nuomonei dėl gėlo požeminio vandens gavybos gręžinio naudojimo Kauno rajone parengti (3 p.).

Nagrinėjamu atveju byloje nustatyta, kad skundžiamu Sprendimu Kauno rajono savivaldybės meras, atsižvelgdamas į pareiškėjų pateiktą Paraišką, nepritarė, kad būtų naudojamas 3,0 m³/parą gėlo vandens gavybos gręžinys adresu: (*duomenys neskelbtini*) Kauno r. sav., skirtas individualiam apsirūpinimui geriamuoju vandeniu. Sprendimas motyvuotas tuo, kad šalia sklypo ribos yra įrengti ir UAB „Giraitės vandenys“ eksploatuojami geriamojo vandens tiekimo tinklai (b. l. 10, 11, 28, 29). Sprendimo priėmimo teisiniu pagrindu nurodytas Kauno rajono savivaldybės mero potvarkis Nr. MP-73 „Dėl gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įrengimo ir jų įteisinimo“ ir 2024 m. lapkričio 21 d. UAB „Giraitės vandenys“ el. laiškas, kurio turinys nenurodytas (b. l. 10, 11, 28, 29).

Atsakovės atstovės Komisijos posėdžio metu palaikė atsakovės atsiliepime išdėstyta poziciją ir argumentus ir kaip esminį nesutikimo su pareiškėjų skundu argumentą nurodė aplinkybę, kad Paraiška buvo pateikta ir pasirašyta buvo L. Z. ir Ž. Z. vardu, todėl išnagrinėta atsižvelgus į tai, jog skundžiamas Sprendimas priimtas tik Paraiškoje nurodytų pareiškėjų atžvilgiu. Atsakovės atstovės neginčijo aplinkybės, kad kartu su paraiška buvo pateiktas ir G. J., L. B., D. M., R. M., A. K., G.D., R. S. 2024 m. spalio 4 d. paprastos rašytinės formos įgaliojimas, 2024 m. spalio 6 d. pasirašytas šių asmenų elektroniniais parašais, kuriuo L. Z. ir Ž. Z. yra įgalioti: „Teikti paraišką ir gauti paslaugas įgaliojotųjų vardu ir sutikimu dėl gręžinio įteisinimo ir tvarkyti visus su tuo susijusius reikalaus, t. y. gauti, teikti, pasirašyti dokumentus ir pan. įvairiose institucijose, organizacijose, bendrovėse ir t.t.“ (b. l. 23, 24). Paaiškino, kad į nurodytą įgaliojimą nebuvo atsižvelgta, o buvo vadovautasi aplinkybe, kad teritorijoje, šalia L. Z. ir Ž. Z. nuosavybės teise priklausančio sklypo ribos yra įrengti ir UAB „Giraitės vandenys“ eksploatuojami geriamojo vandens tiekimo tinklai.

Pareiškėjai skunde ir pareiškėjai L. B., G. J. ir D. M. Komisijai posėdžio metu paaiškino, kad L. Z. ir Ž. Z. kartu su paraiška pateikė įgaliojimą teikti paraišką dėl Gręžinio įteisinimo, kuriuo naudojasi visi pareiškėjai, todėl atsakovė privalėjo į šią aplinkybę atsižvelgti, o kilus neaiškumams, kreiptis dėl papildomų duomenų ar dokumentų pateikimo. Pareiškėjų vertinimu, atsakovė neįrodė aplinkybės, kad šalia visiems pareiškėjams priklausančių sklypų ribų yra įrengti ir eksploatuojami geriamojo vandens tiekimo tinklai, o priimdama skundžiamą Sprendimą tinkamai neįvertino situacijos ir nepasidomėjo visų pareiškėjų galimybėmis apsirūpinti geriamuoju vandeniu.

Komisija sprendžia dėl skundžiamo Sprendimo teisėtumo, visų pirma, atsižvelgdama į tai, ar jis atitinka aukštesnės galios teisės aktus, ar šis administracinis sprendimas priimtas surinkus pakankamai faktinių duomenų, ar jo priėmimo metu nebuvo pažeistos procedūrinės taisyklės.

Pažymėtina, kad atsakovė yra viešojo administravimo subjektas, kuris savo veikloje privalo, be kita ko, vadovautis ir bendraisiais viešosios teisės principais. Tai reiškia, jog atsakovė privalo laikytis ir Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnyje įtvirtintų viešojo administravimo principų, *inter alia* (lot., „tarp kitų [dalykų]“) įstatymo viršenybės bei objektyvumo principų. VAĮ 3 straipsnio 4 punkte įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Įstatymo 3 straipsnio 8 punkte įtvirtintas objektyvumo principas reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nustatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, administracinio sprendimo motyvai. Paminėtos VAĮ nuostatos nustato, jog individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomos poveikio priemonės turi būti motyvuotos.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas nuosekliai formuoja praktiką, aiškindamas, kad viešojo administravimo sistemai priklausančių kompetentingų institucijų sprendimai turi būti aiškūs, tikslūs, nedviprasmiški, leidžiantys suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijos sprendimą (žr., pvz., LVAT sprendimas administracinėje byloje Nr. A-556-1395/2008). Sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškūs tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar laikantis tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo, įgalinanti teismą, nagrinėjančią tokią bylą, skundžiamą viešojo administravimo subjekto individualų administracinį aktą panaikinti (LVAT 2008-11-19 nutartis administracinėje byloje Nr. A556-1898/2008, 2008-12-19 nutartis administracinėje byloje Nr. A756-2036/2008). Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, jog viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2010-08-24 sprendimas administracinėje byloje Nr. A756-450/2010; 2010-11-15 sprendimas administracinėje byloje Nr. A556-15/2010).

LVAT praktikoje akcentuota, kad esminė administracinio sprendimo pagrįstumo sąlyga – turi būti nustatytos ne pavienės faktinės aplinkybės, o juridinių faktų visetas, būtinas ir pakankamas teisės normai taikyti (žr., pvz., LVAT 2012 m. liepos 20 d. nutartį administracinėje byloje A520-2294/2012; 2012 m. rugpjūčio 3 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A444-2366/2012; 2015 m. vasario 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A398-442/2015). Pareigos nustatyti juridinių faktų visetą nesilaikymas nedera nei su gero administravimo principu, nei su Viešojo administravimo įstatymo nuostatomis (žr., pvz., LVAT 2022 m. rugpjūčio 24 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-287-502/2022).

Nagrinėjamu atveju skundžiamą Sprendimą atsakovė priėmė vadovaudamasi Kauno rajono savivaldybės mero 2023 m. gegužės 8 d. potvarkiu Nr. MP-73 „Dėl gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įrengimo ir jų įteisinimo“. Pažymėtina, kad nurodytu teisės aktu yra patvirtintos Paraiškos pritari gėlo požeminio vandens gavybos / žvalgybos gręžiniui projektuoti formą ir Paraiškos dėl pritarimo naudoti gėlo požeminio vandens gavybos gręžinį formą (1 punktą). Taip pat, pavesta Savivaldybės vyriausiajam inžinieriui rengti: išvadas dėl gėlo požeminio vandens gavybos ar žvalgybos gręžinio projektavimo Kauno rajono savivaldybėje; pagrįstą nuomonę dėl pritarimo ar nepritarimo naudoti gėlo požeminio vandens gavybos gręžinį Kauno rajono savivaldybėje (2 punktą). Atsakovė nenurodė teisės normos, kurią taikė priimdama skundžiamą Sprendimą, t. y. nedetalizavo teisinio pagrindo. Skundžiamą Sprendimą nepritari, kad būtų naudojamas 3,0 m³/parą gėlo vandens gavybos Gręžinys, skirtas individualiam apsirūpinimui geriamuoju vandeniu, atsakovė grindė vienintele aplinkybe, kad „šalia sklypo ribos yra įrengti ir UAB „Giraitės vandenys“ eksploatuojami geriamojo

vandens tiekimo tinklai“. Komisijos vertinimu, iš skundžiamo Sprendimo nėra aišku, kokias faktines aplinkybes įvertinusi atsakovė priėjo nurodytos išvados. Atsakovė atsiliepime teigia, kad sprendimas dėl pritarimo ar nepritarimo naudoti gręžinį priimamas atsižvelgiant į geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros planus arba į savivaldybės ir (ar) vietovės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentą. Skundžiamas Sprendimas akivaizdžiai stokoja tokio pagrindimo, jo priėmimo motyvai nėra aiškūs. Skundžiamame Sprendime nepateikta pareiškėjų paraiškos ir prie jos pridėdamų dokumentų analizė ir vertinimas. Atsakovės Sprendime nurodytas konkretus teisinis pagrindas, t. y. teisės aktų nuostatos, kuriomis vadovautasi priimant skundžiamą Sprendimą. Šios aplinkybės sudaro pagrindą vertinti Sprendimą kaip nemotyvuotą ir nepagrįstą.

Komisijos vertinimu, atsakovė privalėjo atlikti objektyvų faktinių aplinkybių įvertinimą ir skundžiamą Sprendimą pagrįsti konkrečių faktinių aplinkybių vertinimu ir pagrįsti Sprendimą konkrečiomis teisės normomis, atitinkančiomis ginčo teisinį santykį. Sprendimo turinys neleidžia nustatyti, kokios Paraiškos nagrinėjimo procedūros buvo atliktos priimant skundžiamą Sprendimą. Akivaizdu, jog priimdama skundžiamą Sprendimą, atsakovė iš esmės nevertino esamos situacijos ir objektyviai neįvertino faktinių aplinkybių pagal Paraišką, neatsižvelgė į kartu su Paraiška pateiktus dokumentus ir Paraišką pateikusiems asmenims kitų asmenų suteiktus įgaliojimus, t. y. netyrė ir nenustatė visų faktinių aplinkybių visumos, todėl nesurinko duomenų skundžiamam Sprendimui objektyviai pagrįsti. Tokiu atveju, jeigu atsakovei kilo klausimų dėl pateiktų dokumentų ir esminių faktinių aplinkybių, kurias privalo buvo nustatyti prieš priimant sprendimą, atsakovė turėjo teisę ir pareigą kreiptis į pareiškėjus dėl papildomų paaiškinimų ir/ar duomenų/dokumentų pateikimo.

Komisija konstatuoja, kad skundžiamas Sprendimas neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų nuostatų, apibrėžiančių administracinio sprendimo turinį, tai yra, kad administraciniame sprendime turi būti nurodytas pagrįstas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas, kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės ir administracinio sprendimo motyvai, o tai reiškia, jog individualus administracinis aktas turi būti motyvuotas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis.

Apibendrinus nustatytas faktines aplinkybes ir nurodytus teisinius argumentus, konstatuotina, kad Kauno rajono savivaldybės mero 2024 m. gruodžio 2 d. rašte Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl pritarimo naudoti gėlo požeminio vandens gavybos gręžinį“ nurodytas sprendimas nepagrįstas objektyviomis faktinėmis aplinkybėmis ir teisės normomis, todėl neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nustatytų reikalavimų administraciniam aktui, taip pat šio VAI 3 straipsnyje numatytų viešojo administravimo subjektų veiklos principų, t. y. įstatymo viršenybės, išsamumo ir objektyvumo principų. Minėti skundžiamo Sprendimo turinio trūkumai laikytini esminiais, nulėmusiais neobjektyvaus ir nepagrįsto Sprendimo priėmimą, todėl skundžiamas Sprendimas naikintinas kaip neteisėtas ir nepagrįstas (ABTĮ 91 straipsnio 1 dalies 1, 2 punktai, IAGNTĮ 20 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad atsakovė atsiliepime į skundą Komisijai nurodė daugiau argumentų dėl skundžiamo Sprendimo, nei buvo nurodyta jo turinyje, tačiau šie argumentai neturi įtakos nemotyvuoto skundžiamo Sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo vertinimui, todėl jie Komisijos nevertintini (LVAT 2013-06-13 sprendimas administracinėje byloje Nr. A502-940/2013, 2016-12-22 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-2074-146/2016). Šiame kontekste, dėl viešojo administravimo subjekto priimamo sprendimo privalomo motyvavimo, pasakytina ir tai, kad LVAT yra konstatavęs, jog viešojo administravimo subjektui tenkanti pareiga motyvuoti savo priimamus sprendimus negali būti perkelta teisingumą vykdančiai institucijai; administracinis teismas (pagal analogiją – Komisija), spręsdamas visuomeninius konfliktus, neturi pareigos už viešojo administravimo sistemos subjektą parinkti teisinį kvalifikavimą, bei po to pats tą teisinį kvalifikavimą vertinti (žr., pvz., 2014-03-25 sprendimą, priimtą administracinėje byloje Nr. A-556-34/2014).

Pripažinus, jog skundžiamas Sprendimas neatitinka teisės aktų reikalavimų, vadovaujantis ABTĮ 94 straipsnyje numatytomis akto panaikinimo pasekmėmis, atsakovė privalo tinkamai išnagrinėti pareiškėjų pateiktą Paraišką ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį motyvuotą sprendimą (ABTĮ 94 straipsnis, IAGNTĮ 20 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Komisijos vertinimu, likusieji šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys tiesioginės juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui iš esmės, todėl detalčiau nedėstyti ir neanalizuotini. Pasisakydama šiuo aspektu, Komisija remiasi LVAT ir Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau –

EŽTT) formuojama praktika, kad pareigos nurodyti priimto sprendimo motyvus apimtis gali skirtis priklausomai nuo sprendimo prigimties ir turi būti analizuojama konkrečių bylos aplinkybių kontekste (LVAT 2008-12-05 nutartis administracinėje byloje Nr. P444-196/2008, 2009-07-24 nutartis administracinėje byloje Nr. P756-151/2009, 2009-11-06 nutartis administracinėje byloje Nr. P525 - 194/2009, 2013-02-11 nutartis administracinėje byloje Nr. A146-216/2013 ir kt.; EŽTT 1994-04-19 sprendimas byloje Nr. 16034/90 *V. de H. v Netherlands*, 1997-12-19 sprendimas byloje Nr. 20772/92 *H. v Finland*, 1999-01-21 sprendimas byloje Nr. 30544/96 *G. R. v Spain* ir kt.).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu ir 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Panaikinti Kauno rajono savivaldybės mero 2024 m. gruodžio 2 d. sprendimą Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl pritarimo naudoti gėlo požeminio vandens gavybos gręžinį“, kaip nepagrįstą ir įpareigoti atsakovę Kauno rajono savivaldybę iš naujo išnagrinėti 2024 m. spalio 17 d. pateiktą paraišką dėl pritarimo naudoti gėlo požeminio vandens gavybos gręžinį (registracijos Nr. (*duomenys neskelbtini*)) ir per 20 darbo dienų nuo įsiteisėjusio Komisijos sprendimo gavimo priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos narės

Daiva Bereikienė

Lionela Gelmanienė