



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. vasario 10 d. Nr. 21RE-107
(AG-1014/07-2024)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės (pranešėja), Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo D. G. skundą dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 1-ojo skyriaus sprendimų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas skundu Komisijos prašo: 1) panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – atsakovė, Tarnyba) Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 1-ojo skyriaus (toliau – Skyrius) 2024-12-12 sprendimą Nr. Sd-8483 (toliau – 2024-12-12 sprendimas) bei 2024-11-28 sprendimą Nr. Sd-8051 (toliau – 2024-11-28 sprendimas) (toliau kartu – ir skundžiami sprendimai); 2) įpareigoti atsakovę pareiškėjo paraišką reg. Nr. PAK(19.2)-5753 (4362795) dėl paramos verslui kurti nagrinėti iš naujo.

Paaikino, kad 2024-10-08 pateikė paramos verslui kurti paraišką reg. Nr. PAK(19.2)-5753 (4362795) (toliau – Paraiška) tikslu įsteigti sau elektronikos inžinieriaus darbo vietą ir gauti rėmimą variklinių transporto priemonių techninės priežiūros veiklai įsigyjant diagnostikos, programavimo, konfigūravimo įrangą bei kompiuterinės technikos komplektą. Skyrius 2024-11-28 atsiuntė pareiškėjui raštą dėl Paraiškos tikslinimo ir siūlymą dėl darbo priemonių išbraukimo ir finansavimo poreikio sumažinimo Paraiškos sąmatoje. Pareiškėjas 2024-12-03 pateikė patikslintus Paraiškos dokumentus sutikdamas išbraukti vieną darbo priemonę kartu su prašymu peržiūrėti priimtą sprendimą dėl Paraiškos tikslinimo ir siūlymo išbraukti likusias darbo priemones. Atsakovė 2024-12-12 atmetė Paraišką ir jos toliau nenagrinėjo vadovaudamasi Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo, patvirtinto Tarnybos direktoriaus 2022-07-04 įsakymu Nr. V-197 (toliau – ADRPP taikymo aprašas), 201.2.2. papunkčiu bei Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017-06-30 įsakymu Nr. A1-348 (toliau – Užimtumo rėmimo aprašas) 60 punktu.

Pareiškėjas mano, kad atsakovė neteisėtai pritaikė ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1.1. papunktį vertindama kritinį vertinimo kriterijų, teikdama siūlymą išbraukti darbo priemones iš Paraiškos, ko pasekoje vėliau neteisėtai pritaikė ADRPP taikymo aprašo 201.2.2. papunktį priimdama sprendimą atmesti Paraišką, nes rėmėsi prieš tai priimtu neteisėtu savo sprendimu, taip pat, neatsakė ir niekaip nesureagavo į pareiškėjo prašymą peržiūrėti jo siūlymo išbraukti darbo priemones teisėtumą.

Atsakovės 2024-11-28 sprendime pateikta informacija tik patvirtina, jog visos pareiškėjo pasirinktos darbo priemonės ir yra skirtos būtent variklinių transporto priemonių variklių ir elektroninių įrengimų bei sistemų testavimui, analizavimui ir vertinimui, visa įranga skirta analizuoti duomenis ir spręsti techninius ir technologinius elektronikos srities klausimus, signalų apdorojimui

ir jų tobulinimui bei diegimui užtikrinant veiksmingą elektroninių sistemų, variklių veikimą ir saugumą ir yra skirtos tiesioginėms funkcijoms atlikti, tačiau atsakovė nepagrįstai siūlo jas išbraukti.

Paraiškoje ir jos prieduose „Technologinis darbo proceso aprašymas” skiltyje darbo priemonių pagrindimas pareiškėjas nurodė, jog su šiomis darbo priemonėmis bus atliekama automobilių diagnostika, testavimas, analizavimas, konfigūravimas ir kt. Taip pat ir Paraiškos priede „Pareigų aprašymas” nurodė, jog bus atsakingas už elektroninių sistemų, variklių ir įrenginių priežiūros ir remonto darbų organizavimą, techninių duomenų ir remonto rezultatų analizavimą teikiant rekomendacijas dėl tolesnės priežiūros ar būtinų patobulinimų, elektronikos sistemų gamybos, diegimo bei remonto procesų vadovavimą, organizavimą ir darbo veiklos koordinavimą. Tai, jog įranga yra naudojama netiesioginiams remonto darbams niekaip nekeičia fakto dėl jos esminės paskirties – diagnozuoti, testuoti, analizuoti, aptikti gedimus, o ne atlikti tiesioginį remontą. Iš principo diagnostikos įranga yra skirta aptikti, identifikuoti ir analizuoti įvairius transporto priemonių techninius gedimus bei patikrinti jų veikimą, apimant tiek lengvųjų automobilių, tiek sunkvežimių, motociklų ar elektrinių ir hibridinių transporto priemonių diagnostiką. Ji leidžia nustatyti gedimus įvairiose sistemose, tokiose kaip variklio, transmisijos, stabdžių, oro kondicionavimo ar elektroninėse valdymo sistemose. Diagnostikos įranga būtina elektrinių ir hibridinių transporto priemonių aukštos įtampos sistemų, baterijų ir elektrinės pavaros diagnostikai, programavimui todėl ji tik palengvina remonto darbus, bet su ja tiesioginis remontas net nėra atliekamas. Taip pat, automobilių konfigūratorius tai yra skaitmeninis įrankis, leidžiantis vartotojams arba specialistams pasirinkti, sudaryti ir pritaikyti transporto priemonės technines ir estetines savybes pagal poreikius. Jis dažniausiai būna integruotas į automobilių gamintojų svetaines arba specializuotas programėles, tačiau jis taip pat gali būti naudojamas kaip atskira programinė įranga, skirta dirbti su gamybos, pardavimo ar techninės priežiūros procesais. Automobilių konfigūratorius, kaip programinė įranga, apima įvairias funkcijas, tokias kaip duomenų bazės valdymas, grafinių vaizdų generavimas (dažnai 3D formatu), techninių parametrų skaičiavimas ir netgi techninės suderinamumo analizės vykdymas, jų veikimas grindžiamas sudėtingais algoritmais, duomenų apdorojimu ir vartotojo sąsaja. Su šiuo įrenginiu taip pat atliekamas tik konfigūravimas, o ne tiesioginis remontas. Šis įrankis yra skirtas transporto priemonės techninėms, estetineis ir funkcionalumo savybėms pasirinkti, pritaikyti ir sukongūruoti pagal kliento poreikius ir nėra atliekamas joks tiesioginis transporto priemonių remontas, kaip klaidingai interpretavo Tarnyba priimdama sprendimą siūlyti pašalinti šią darbo priemonę.

Papildomai atsakovė savo siūlyme dėl darbo priemonių išbraukimo 3 punkto teigia, jog pareiškėjas neatitinka Užimtumo rėmimo aprašo 53.1 papunktyje numatytų reikalavimų, kurie nurodo, kad kartu su Paraiška turi būti teikiami, steigiamai darbo vietai reikalingų darbo priemonių poreikio pagrindimo, technologinio darbo proceso, taip pat, steigiamoje darbo vietoje numatytų vykdyti pareigų, aprašai. Atsižvelgdamas į šį reikalavimą, prie Paraiškos tikslinimo dokumentų papildomai pareiškėjas pridėjo papildytą technologinį darbo proceso aprašymą tikslu dar aiškiau pagrįsti darbo priemones, kad atsakovė galėtų pasitaisyti ir įsigilinti į šių priemonių funkcionalumą ir kodėl jos yra tiesiogiai susijusios būtent su pareiškėjo pasirinkta profesija.

Atsakovė niekaip neįrodė, kad pasirinktos darbo priemonės naudojamos tiesioginiam automobilių remontui, kas net nebūtų įmanoma – nes jos visos yra naudojamos diagnostikos tyrimams, stebėsenai, testavimams, o jų paskirtis nėra ir niekada nebuvo atlikti tiesioginį automobilio remontą. Atsakovė, nesupratusi darbo priemonių paskirties bei neįsigilinusi į pateiktą Paraišką ir jos priedus, nusprendė pateikti siūlymą tas darbo priemones išbraukti, o jų neišbraukus atmetė Paraišką.

Informacija pateikta Paraiškoje bei jos prieduose neprieštarauja Lietuvos profesijų klasifikatoriuje nurodytam profesijos apibrėžimui. Atsakovė tik mini, kad darbo priemonių pagrindime bei technologiniame darbo proceso aprašyme pareiškėjas nepagrindė, kaip šios darbo priemonės yra tiesiogiai susijusios su steigiamą elektronikos inžinieriaus darbo vieta, kas akivaizdžiai yra klaidinanti informacija, nes savo Paraiškoje ir jos prieduose pareiškėjas nurodė darbo priemonių pagrindimą. Pareiškėjas remiasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika dėl gero administravimo, atsakingo valdymo principų taikymo ir prašo panaikinti atsakovės skundžiamus sprendimus (b. l. 1-8).

Pareiškėjas prašo skundą nagrinėti rašytinio proceso tvarka (b. l. 7).

Atsakovė Tarnyba prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime paaiškino, kad pareiškėjas 2024-10-08 Tarnybai pateikė Paraišką. Skyrius, atlikęs Paraiškos ir jos priedų vertinimą, nustatė jos trūkumus, dėl ko 2024-11-28 sprendimu įpareigojo pareiškėją per 5 darbo dienas pašalinti Paraiškos trūkumus bei pasiūlė išbraukti iš Paraiškos darbo priemones – universalią diagnostikos bei raktų programavimo įrangą, profesionalią diagnostikos įrangą, motociklų diagnostikos įrangą, automobilių konfigūratorių, komercinio transporto diagnostikos įrangą, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį. Pareiškėjas 2024-12-03 pateikė keturis dokumentus: Paraiškos tikslinimą, patikslintą technologinį darbo proceso aprašymą, sutikimą su siūlymu ir prašymą dėl pateiktos Paraiškos tikslinimo ir siūlymo peržiūrėjimo, kuriais nesutiko su pateiktu Tarnybos pasiūlymu. Skyrius, atlikęs Paraiškos tikslinimo vertinimą nustatė, kad Paraiška neatitinka nustatytų atitikties vertinimo kriterijų, todėl 2024-12-12 priėmė sprendimą dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo.

Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo atsakovė paaiškino, kad Paramos verslui kurti priemonė (toliau – PVK) organizuojama Lietuvos Respublikos užimtumo įstatyme nustatyta tvarka, o PVK paraiškų pateikimo, nagrinėjimo ir vertinimo tvarka yra nustatyta Užimtumo rėmimo apraše ir ADRPP taikymo apraše. Šiuo konkrečiu atveju, Užimtumo tarnyba įvykdė visus aukščiau paminėtų teisės aktų reikalavimus ir priėmė skundžiamus sprendimus, t. y. vadovaudamasi ADRPP taikymo aprašo 201 punktu, Skyrius atliko Paraiškos vertinimo procedūras, užpildė ADRPP taikymo aprašo 41 priedą bei nustatęs Paraiškos neatitiktį vertinant nekritinius ADRPP taikymo prašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus ir nustatęs, kad kai kurios PVK paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įpareigojo pareiškėją pašalinti nustatytus trūkumus bei pasiūlė pareiškėjui išbraukti iš Paraiškos darbo priemones – universalią diagnostikos bei raktų programavimo įrangą, profesionalią diagnostikos įrangą, motociklų diagnostikos įrangą, automobilių konfigūratorių, komercinio transporto diagnostikos įrangą, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, atitinkamai sumažinant finansavimo poreikį, nurodytą PVK paraiškos sąmatoje (ADRPP taikymo aprašo 201.2 papunktis). Pareiškėjui patikslinus 2024-11-28 sprendime nurodytus neatitikimus nekritiniams vertinimo kriterijams, tačiau pilna apimtimi nesutikus su pasiūlymu, 2024-12-12 sprendimu Paraiška buvo atmesta ir toliau nenagrinėjama (ADRPP taikymo aprašo 201.2.2 papunktis). Taigi, Pareiškėjui nesutikus su siūlymu kyla teisinė pasekmė – Paraiška atmetama ir toliau nebenagrinėjama.

Dėl Pareiškėjo neatitikimo ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1.1 kritiniam vertinimo kriterijui atsakovė paaiškino, kad ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1 punkte nurodyta, kad PVK paraiškos teikėjas turi atitikti reikalavimus, įtvirtintus Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 ir 4 dalyse. Skyrius vertindamas Paraišką nustatė, kad Paraiška neatitinka ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1.1 papunktyje nurodyto vertinimo kriterijaus, kadangi Paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės, t. y. universali diagnostikos bei raktų programavimo įrangą, profesionali diagnostikos įrangą, motociklų diagnostikos įrangą, automobilių konfigūratorius, komercinio transporto diagnostikos įrangą, nebūtinai tiesioginėms elektronikos inžinieriaus darbo funkcijoms atlikti.

Vadovaujantis Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalimi, parama verslui kurti teikiama mokant subsidiją darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti. ADRPP taikymo aprašo 199.1 papunktyje taip pat nurodyta, jog PVK paraiškos sąmatoje nurodytos išlaidos privalo būti: 199.1. skirtos darbo vietai (-oms) įsteigti ar su steigiamos (-ų) darbo vietos (-ų) tiesioginių darbo funkcijų atlikimu susijusioms darbo priemonėms įsigyti. Be to, pats darbo priemonių apibrėžimas taip pat aiškiai nurodo, kad darbo priemonės – darbo procese naudojamos transporto priemonės ir darbo įrenginiai (aparatai, prietaisai, įrankiai, įtaisai ar kiti reikmenys), būtini tiesioginių funkcijų steigiamoje darbo vietoje atlikimui užtikrinti <...> (ADRPP taikymo aprašo 3.7 papunktis). Šios nuostatos aiškiai ir nedviprasmiškai reglamentuoja, kad parama verslui kurti gali būti teikiama tik darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti.

Pareiškėjas Paraiškoje nurodo, kad vykdys 45.20 variklinių transporto priemonių techninės priežiūros ir remonto veiklą, planuoja steigti elektronikos inžinieriaus darbo vietą. Paraiškoje, Paraiškos patikslinimo dokumentuose aiškiai nurodoma, kad jo planuojama vykdyti veikla ir steigiamoje darbo vietoje vykdomos funkcijos bus susijusios su remontu, t. y. citatos iš dokumentų – „Elektronikos inžinieriaus darbas apima motociklų elektroninių sistemų priežiūrą, remontą ir tobulinimą“, „Remontas ir techninė priežiūra: Atlikti elektroninių komponentų ir sistemų taisymą bei priežiūrą, siekiant užtikrinti transporto priemonės saugumą ir tinkamą veikimą“, „Elektroninių sistemų remontas: Organizuoti elektroninių sistemų, variklių ir įrenginių priežiūros ir remonto darbus“, „Variklinių transporto priemonių, tokių kaip komercinis transportas, lengvieji automobiliai, motociklai ar kt. elektronikos sistemų remontas bei techninė priežiūra“ ir t.t. Taigi, atsižvelgiant į planuojamos veiklos pobūdį, steigiamą darbo vietą, Paraiškoje ir jos prieduose aprašytas darbinės funkcijas, planuojamas įsigyti darbo priemones, akivaizdu, kad visa ši visuma turi atitikti aukščiau paminėtų teisės aktų reikalavimus.

ADRRP taikymo aprašo 39 priedu yra patvirtinta PVK paraiškos forma, kurią turi užpildyti PVK paraiškų teikėjai, dalyvaudami PVK įgyvendinime. Šios paraiškos formos 8 punkte aiškiai nurodyta, kad steigiamos darbo vietos pavadinimą reikia nurodyti pagal Lietuvos profesijų klasifikatorių (toliau – LPK), tuo pačiu nurodyti ir profesijos kodą. LPK yra patvirtintas 2023-11-30 Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro įsakymu Nr. 4-672.

Šiuo konkrečiu atveju, Pareiškėjas pasirinko steigti elektronikos inžinieriaus (kodas 251203) darbo vietą. Paraiškoje, Paraiškos patikslinime, technologiniame proceso aprašyme, pareiškėjas nurodo, kad su darbo priemonėmis atliks variklinių transporto priemonių, tokių kaip komercinis transportas, lengvieji automobiliai, motociklai ar kt. elektronikos sistemų remontą bei techninę priežiūrą, tuo tarpu LPK nurodyta, kad elektronikos inžinierius (kodas 251203) projektuoja ir kuria elektronines sistemas bei elektroninius įrenginius, analizuoja duomenis ir sprendžia techninius ir technologinius elektronikos srities klausimus. Pagrindinės užduotys: projektuoja ir tobulina elektroninius įrenginius, sistemas ir technologijas; vadovauja elektronikos ir nuotolinių ryšių bei sistemų gamybai ir įrengimui; analizuoja, testuoja ir vertina elektroninių įrenginių ir sistemų veikimą; projektuoja, diegia ir prižiūri aukšto dažnio bangas naudojančius prietaisus, sistemas ir įrenginius; organizuoja elektros energijos gamybos, perdavimo, skirstomųjų įrenginių technologinio valdymo darbus; organizuoja elektroninių sistemų, variklių ir įrenginių priežiūros ir remonto darbus. Būdingos kompetencijos: projektuoti elektronines sistemas; tvirtinti inžinerinius projektus; naudoti techninių brėžinių programinę įrangą; nustatyti elektroninės įrangos bandymų procedūras; rengti technines ataskaitas; parengti techninius planus.

Įvertinus LPK aprašymą, Tarnybos vertinimu, darbo priemonės – universali diagnostikos bei raktų programavimo įranga, profesionali diagnostikos įranga, motociklų diagnostikos įranga, automobilių konfigūраторius, komercinio transporto diagnostikos įranga galbūt ir reikalinga pareiškėjui organizuojant variklinių transporto priemonių techninės priežiūros ir remonto veiklą bendrąja prasme (visa apimtimi), tačiau tai nėra būtinos ir tiesiogiai susijusios darbo priemonė su elektronikos inžinieriaus darbo vietoje atliekamomis darbo funkcijomis.

Taigi, paminėtų darbo priemonių įsigijimo finansavimas nagrinėjamu atveju negali būti pripažintas kaip tinkamas PVK priemonę reglamentuojančių teisės aktų prasme. Kitaip tariant, darbo priemonės, kurios pareiškėjui atrodo reikalingos Paraiškoje nurodytos veiklos vykdymui ir vystymui, pareiškėjas turėtų įsigyti iš savo asmeninių lėšų. Be to, Tarnyba neturi teisės plečiamai aiškinti Užimtumo įstatymo nuostatų dėl paramos darbo vietoms steigti reikalavimo – „būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti“, kur aiškiai ir nedviprasmiškai nustatyta, kad subsidija gali būti mokama tik toms darbo priemonėms, kurios būtinos tiesioginėms darbo funkcijoms. Taip pat PVK reglamentuojantys teisės aktai, visiems PVK paraiškų teikėjams turi būti taikomi vienodai. Kitaip tariant, Paraiškoje, Paraiškos patikslinime ir technologiniame darbo proceso aprašyme nurodytos funkcijos nepatenka į LPK nurodytas elektronikos inžinieriaus darbinės funkcijas, t. y. tai, kad pareiškėjas pats praplečia savo darbinės funkcijas ir jas interpretuoja savaip, kurios nepatenka į LPK apimtį nereiškia, kad skundžiami sprendimai yra neteisėti ir nepagrįsti.

Dėl kitų skundo argumentų atsakovė paaiškino, kad pareiškėjas iki galo nesupaišinęs su PVK priemonės reglamentavimu ir nesupranta esminių PVK paraiškų vertinimo taisyklių. Pažymėtina, kad ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1.1 papunktis yra kritinis vertinimo kriterijus, dėl ko įvertinus Paraiškos atitiktį šiam kriterijui ir nustatčius, kad Paraiškos teikėjas neatitinka šio kriterijaus – Paraiška atmetama (jeigu visos darbo priemonės nėra būtinos ir skirtos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti) arba Paraiškos teikėjui pateikiamas siūlymas išbraukti darbo priemones, jeigu nustatoma, kad kai kurios nėra būtinos ir skirtos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti. Jeigu Paraiškos teikėjas nesutinka su Tarnybos siūlymu išbraukti kai kurias darbo priemones – Paraiška atmetama ir toliau nenagrinėjama, t. y. jokie PVK paraiškų teikėjų papildomi prašymai dar kartą peržiūrėti siūlymą, persvarstyti jį, ar persvarstyti PVK paraiškas, teikti atsakymus ar kt., atskirai nėra nagrinėjami, t. y. atskirai atsakymai neteikiami, o vertinama pateiktų Paraiškos patikslintų dokumentų visuma ir turinys. Ir tik jeigu PVK paraiškos teikėjas sutiko su siūlymu visa apimtimi ir patikslino PVK paraišką tinkamai, taip kaip nurodė ir prašė Tarnyba – PVK paraiška nagrinėjama toliau. Dėl nurodytų aplinkybių, pareiškėjo pateiktas dokumentas tikslinant Paraišką „Prašymas dėl pateiktos Paraiškos tikslinimo ir siūlymo peržiūrėjimo“ kaip ir kiti Paraiškos tikslinimo dokumentai buvo įvertinti (atskirai į ji neatsakinėjant), tačiau įvertinus patikslintų dokumentų visumą, įvertinus tą aplinkybę, kad pareiškėjas iš Paraiškos sutiko išbraukti tik vieną darbo priemonę, o tai nėra laikoma sutikimu su pasiūlymu – buvo priimtas 2024-12-12 sprendimas.

Akivaizdu, kad pareiškėjas planuoja su įsigytomis darbo priemonėmis atlikti tokias funkcijas, įskaitant ir automobilių remontą, kurios iš esmės nesusiję su elektronikos inžinieriaus tiesioginėmis funkcijomis, tačiau, vietoje to, kad pripažintų, jog akivaizdžiai pasirinko ne tą profesiją (pagal Paraiškos visumą, planuojamas įsigyti darbo priemones ir nurodytas darbinės funkcijas pareiškėjas galėjo/turėjo rinktis profesiją iš ir LPK 7412 pogrupio – elektromechanikai ir elektromonteriai ar kt.) bando interpretuoti Tarnybos priimtus sprendimus, bandydamas visą atsakomybę dėl priimtų sprendimų perkelti Tarnybai. Tarnyba visas PVK paraiškas nagrinėja išsiginusi į jos turinį ir pateiktus priedus, vien tai, kad Paraiška nebuvo patenkinta, nereiškia, kad Tarnyba Paraišką išnagrinėjo neskaidriai, nekruopščiai ir neatsakingai. Skundžiamuosiuose sprendimuose Tarnyba aiškiai ir tiksliai išdėstė motyvus ir argumentus, o papildomi individualūs Tarnybos sprendimų aptarimai neorganizuojami ir nevykdomi, tačiau informacija dėl priimtų sprendimų visada suteikiama patiems PVK paraiškų teikėjams (jeigu teiraujamas), tačiau šiuo konkrečiu atveju Tarnybos specialistams skambino ne pats pareiškėjas, o PVK paraiškos rašytojas, kuris nepateikė ir neturėjo jokio įgaliojimo gauti informaciją apie Paraiškos vertinimą.

Dėl skundžiamų sprendimų teisėtumo ir pagrįstumo atsakovė pažymėjo, kad Tarnyba visą Paraiškos vertinimo nagrinėjimo procedūrą atliko nešališkai ir objektyviai, tokias pačias taisykles taikydama visiems PVK paraiškų teikėjams. Skundžiamuose sprendimuose aiškiai ir tiksliai nurodytas Paraiškos tikslinimo, siūlymo bei atmetimo teisinis pagrindas, Paraiškos atmetimo faktinės aplinkybės, skundžiamų sprendimų apskundimo tvarka. Skundžiamieji sprendimai atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalies nuostatas, todėl nėra teisinio pagrindo panaikinti skundžiamus sprendimus ir įpareigoti Paraišką nagrinėti iš naujo (b. l. 146-158).

Pareiškėjas 2024-12-30 pateikė papildomus paaiškinimus į atsakovės atsiliepimą, kuriuose pakartoja skundo argumentus bei akcentuoja, kad atsakovė, neįvertindama Paraiškos ir jos patikslinimo visumos, bando suklaidinti Komisiją teigdama ir pabrėždama, kad Paraiškos patikslinime nurodyta, jog pareiškėjas atliks variklinių transporto priemonių remontą, kas parodo, kad atsakovė nesupranta kokia darbo vieta yra steigiama. Teikdamas Paraišką pareiškėjas labai aiškiai nurodė kam bus naudojamos pasirinktos darbo priemonės nuo sistemų patikros, priežiūros, diagnozavimo, testavimo iki tinkamos kontrolės užtikrinimo, todėl nesuprantama, kodėl atsakovė tai ignoruoja. Be to, išsiginusi į pateiktus dokumentus, akivaizdu, kad remontas yra minimas bendrąja prasme, o pareiškėjo funkcijos yra sudedamoji to dalis, bet tai niekaip nekeičia fakto ir Paraiškos esmės, kad pasirinktos darbo priemonės bus skirtos tiesioginėms pareiškėjo darbo funkcijoms atlikti – nustatyti elektros sistemų gedimus, juos teisingai diagnozuoti, testuoti procesus ir kt., todėl iš atsakovės pusės fiksuoti vieną žodį „remontas“ ir jį visur naudoti, kaip Paraiškos esmę ir darbo

priemonių atmetimo priežastį, yra tik didelės nekompetencijos įrodymas. Pareiškėjo įmonė atliks automobilių remontą, tačiau, kad tai atlikti pirmiausia reikia diagnozuoti elektronikos sistemų gedimus, kam ir yra reikalinga pareiškėjo profesija. Nurodo, kad svarbu tai, kad LPK teikiama informacija yra tik rekomendacinio pobūdžio, jis nenustato ką darbuotojas gali atlikti konkrečioje darbo vietoje, kuriai darbdavys priskiria profesijos kodą, pagal klasifikatorių ir dėl darbo užduočių, atliekamų konkrečioje darbo vietoje, sprendžia pats darbdavys. Šiuo konkrečiu atveju pareiškėjas kaip būsimas darbdavys, pats sprendžia kokios konkrečios funkcijos bus atliekamos jo pasirinktoje darbo vietoje, o atsakovės nepagrįsta nuomonė, jog pareiškėjas negali praplėsti savo darbo funkcijų, neturi jokios reikšmės šioje byloje. Pareiškėjas profesiją pasirinko pagal savo turimą išsilavinimą, o LPK jo įgyta radioelektronikos specialybė ir yra priskiriama būtent elektronikos inžinieriaus pogrūpiui, todėl toks teiginys tik dar kartą parodo, kad atsakovė pagal savo supratimą galimai specialiai atmetė Paraišką, iš esmės toks atsakovės argumentas netgi parodo prieštaravimą savo vertinimo sistemai (b. l. 178-181).

Atsakovė 2025-01-09 pateikė papildomus paaiškinimus į pareiškėjo papildomus paaiškinimus, kuriuose akcentuoja, kad Tarnyba pareiškėjo planuojamą vykdyti veiklą įvertino visos Paraiškos kontekste, t. y. planuojama vykdyti veikla negali iš esmės būti kitokia ir iš esmės skirtis nuo steigiamos darbo vietos, kadangi tai neatitiktų PVK tikslo. Kitaip tariant, konkreti pareiškėjo planuojamos veiklos vykdymo rūšis buvo paminėta visų aplinkybių visete, tačiau tai nereiškia, kad ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1.1 papunktis buvo vertinamas visa veiklos apimtimi, o ne konkrečios darbo vietos steigimo prasme. Tarnyba atkreipia Komisijos dėmesį, kad pareiškėjas šiame dokumente netgi perfrazuoja ir iškraipo Tarnybos atsiliepime išdėstytus argumentus. Pareiškėjas pats manipuliuoja sąvokomis (gal net jų nesupranta) „profesija“ ir „veikla“, taip stengdamasis paneigti pateiktos ir išnagrinėtos Paraiškos turinį. Be to, papildomai nurodytina, kad, netgi pareiškėjo pateiktuose komerciniuose pasiūlymuose (Paraiškos priedai) aiškiai nurodyta, jog planuojamos įsigyti darbo priemonės skirtos servisams, kurių pagrindinė paskirtis atlikti automobilių remontą, kas niekaip nepatenka į elektronikos inžinieriaus (kodas 251203) darbiinių funkcijų apimtį.

Tarnyba paaiškina, kad pareiškėjas nori pasinaudoti valstybės parama, kurios sąlygos labai aiškiai nurodytos PVK priemonę reglamentuojančiuose teisės aktuose, įskaitant ir Lietuvos profesijų klasifikatorių. Tarnyba neprieštarauja, kad pareiškėjas pats pasirinktų darbo vietą ir joje vykdytų bet kokias funkcijas, tačiau pabrėžtina, kad tai jis turėtų padaryti be Tarnybos pagalbos ir be valstybės paramos, t. y. pareiškėjas kaip privatus asmuo gali vykdyti kokią nori veiklą, pasirinkti kokią nori darbo vietą, vykdyti kokias nori funkcijas, bet tai nieko neturi bendro su PVK parama, nes PVK paramai gauti nustatytos aiškios ir tikslios sąlygos. Dėl nurodytų aplinkybių prie dokumento pateikti priedai būtų aktualūs tuo atveju, jeigu pareiškėjas nesinaudotų valstybės parama.

Šiuo konkrečiu atveju pareiškėjas turėjo pasirinkti kitą profesiją (kaip nurodyta atsiliepime), arba pasirinkus dabartinę profesiją – pasirinkti kitas darbo priemones, kurios būtų būtinos steigiamos darbo vietos funkcijų atlikimui. Tarnyba kaip viešojo administravimo subjektas išimtinai vadovaujasi tik teisės aktais. Tarnyba Paraišką atmetė dėl to, kad ji neatitiko ADRPP taikymo aprašo 41 priedo sąlygų, o ne dėl to, kad pareiškėjo pasirinkta profesija priskirtina aukštą pridėtinę vertę kuriančiai profesijai (b. l. 187-190).

Pareiškėjas 2015-01-10 dar kartą pateikė papildomus paaiškinimus dėl atsakovės papildomų paaiškinimų, kuriuose nurodo, kad atsakovė dar kartą įrodo, kad nesupranta jo verslo esmės ir remiasi nepagrįstais teiginiais. Atsakovė teigia, kad automobilių servisas negali samdyti elektronikos inžinieriaus. Akivaizdu, kad atsakovė išvis nesupranta, kokie specialistai gali dirbti autoservisuose ir po kokiomis profesijomis patenka automobilių techninė priežiūra ir remontas. Svarbu paminėti, kad autoservisuose teikiančiuose automobilių techninės priežiūros ir remonto paslaugas elektronikos inžinieriai dirba, ypač šiuolaikiniuose servisuose. Papildomai atsakovė teigia, kad pasirinkta profesija negali būti kitokia nei įmonės veikla. Toks teiginys yra absurdiškas, kadangi net nėra galimybės palyginti nesulyginamų dalykų EVRK ir LPK kodų. Nesuprantama, kuo remiantis atsakovė nustato, kokios profesijos yra susijusios su veikla ir kokios profesijos nėra susijusios, kitaip tariant, kokių

profesijų atstovai gali dirbti vienoje ar kitoje įmonėje. Atsakovės teiginiai kaip reikia naudotis LPK iš esmės prieštarauja Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos teiginiams (b. l. 195-197).

Skundas atmestinas

Bylos medžiagos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2024-10-08 pateikė Tarnybai Paraišką su priedais. Paraiškoje nurodoma, kad planuojama vykdyti veikla yra variklinių transporto priemonių techninė priežiūra ir remontas; steigiamos darbo vietos pavadinimas: kodas pagal Lietuvos profesijų klasifikatorių 215203 elektronikos inžinierius (b. l. 9-76).

Tarnyba 2024-11-28 sprendimu, vadovaudamasi ADRPP taikymo aprašo 201 punktu ir Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 59 punktu, vertindama Paraišką pagal ADRPP taikymo aprašo 41 priedą, kuriame nurodyti kritiniai ir nekritiniai vertinimo kriterijai, nustatė, kad Paraiška neatitinka 5, 7, 8 punktuose ir 5.2, 5.4, 8.3, 8.2 papunkčiuose nurodytų nekritinių vertinimo kriterijų. Skundžiamame 2024-11-28 sprendime be kita ko, Tarnyba nustatė, kad Paraiškoje yra nevertinamas ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1.1. papunktyje nurodytas kritinis vertinimo kriterijus, kadangi Paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės, t. y. „Universali diagnostikos bei raktų programavimo įranga“, „Profesionali diagnostikos įranga“, „Motociklų diagnostikos įranga“, „Automobilių konfigūраторius“, „Komerčio transporto diagnostikos įranga“ nėra skirtos tiesioginėms elektronikos inžinieriaus darbo funkcijoms atlikti. Paraiškoje numatoma steigti elektronikos inžinieriaus darbo vietą (kodas 251203). Vertinant profesijos elektronikos inžinieriaus (kodas 251203) atliekamas užduotis, vadovaujames Lietuvos profesijų klasifikatoriumi, kuriame nurodyta, kad elektronikos inžinierius (kodas 251203) projektuoja ir kuria elektronines sistemas bei elektroninius įrenginius, analizuoja duomenis ir sprendžia techninius ir technologinius elektronikos srities klausimus. Pagrindinės užduotys: projektuoja ir tobulina elektroninius įrenginius, sistemas ir technologijas; vadovauja elektronikos ir nuotolinių ryšių bei sistemų gamybai ir įrengimui; analizuoja, testuoja ir vertina elektroninių įrenginių ir sistemų veikimą; projektuoja, diegia ir prižiūri aukšto dažnio bangas naudojančius prietaisus, sistemas ir įrenginius; organizuoja elektros energijos gamybos, perdavimo, skirstomųjų įrenginių technologinio valdymo darbus; organizuoja elektroninių sistemų, variklių ir įrenginių priežiūros ir remonto darbus. Būdingos kompetencijos: projektuoti elektronines sistemas; tvirtinti inžinerinius projektus; naudoti techninių brėžinių programinę įrangą; nustatyti elektroninės įrangos bandymų procedūras; rengti technines ataskaitas; parengti techninius planus. Profesija elektronikos inžinierius yra priskiriama elektronikos inžinieriai (kodas 2152 pogrupiui) ir nurodoma šioms profesijoms būdinga veikla: „Elektronikos inžinieriai atlieka mokslo tiriamuosius darbus, projektuoja elektroninių sistemų gamybos darbus ir jiems vadovauja, atsako už tų sistemų naudojimą, priežiūrą ir remontą, taip pat tiria tam tikrų elektroninės inžinerijos medžiagų, gaminių ir procesų technologinius aspektus ir konsultuoja šiais klausimais. Paraiškoje šiai darbo vietai planuojamos įsigyti darbo priemonės – „Universali diagnostikos bei raktų programavimo įranga“, „Profesionali diagnostikos įranga“, „Motociklų diagnostikos įranga“, „Automobilių konfigūраторius“, „Komerčio transporto diagnostikos įranga“ – nėra būtinos tiesioginėms darbo funkcijoms elektronikos inžinieriaus steigiamoje darbo vietoje atlikti, t. y. darbo priemonės gali būti susijusios su paminėta profesija, kaip ir su bet kuria kita pasirinkta profesija, tačiau nėra susijusios tiesiogiai.

Tarnyba 2024-11-28 sprendime nurodė, kad atsižvelgiant į nustatytus kritinius ir nekritinius vertinimo kriterijus, vadovaujantis ADRPP taikymo aprašo 201.2. papunkčiu, Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 59.3. papunkčiu, per 5 darbo dienas nuo šio sprendimo išsiuntimo dienos prašo pašalinti šiame sprendime visus nurodytus trūkumus, patikslinant Paraišką. Tarnyba pasiūlė išbraukti iš Paraiškos darbo priemones: Universali diagnostikos bei raktų programavimo įranga, Profesionali diagnostikos įranga, Motociklų diagnostikos įranga, Automobilių konfigūраторius, Komerčio transporto diagnostikos įranga, kurios nebūtinos tiesioginėms elektronikos inžinieriaus darbo funkcijoms atlikti, ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą Paraiškos sąmatoje, pakoreguojant Paraiškos (darbo vietos) sąmatą ir patikslinant subsidijos lėšų, ir nuosavų lėšų sumą bei bendrą sąmatos kainą (toliau – siūlymas). Pažymėjo, kad iš Paraiškos išbrauktos darbo priemonės negali būti pakeistos kitomis darbo priemonėmis. Nurodė, kad iki nustatyto termino nepašalinus visų

nustatytų Paraiškos trūkumų arba negavus Paraiškos patikslinimo, nesutikus su siūlymu arba negavus sutikimo su siūlymu ir tinkamai pakoreguotos Paraiškos sąmatos, vadovaujantis Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 60 punktu, ADRPP taikymo aprašo 201.2.2. papunkčiu, Paraiška bus atmetama ir toliau nenagrinėjama (b. l. 77-85).

Pareiškėjas 2024-12-03 pateikė Paraiškos patikslinimą, kuriame sutiko išbraukti tik vieną siūlomą darbo priemonę „Profesionali diagnostikos įranga“ bei prašė peržiūrėti siūlymą išbraukti kitas darbo priemones pateikdamas to pagrindimus (b. l. 86-122).

Tarnyba skundžiamame 2024-12-12 sprendime nurodo, kad įvertino Paraiškos ir jos priedų atitikimą reikalavimams, nurodytiems Lietuvos Respublikos užimtumo įstatyme, Užimtumo rėmimo priemonių apraše ir ADRPP taikymo apraše. Vertinant Paraišką buvo nustatyti trūkumai ir 2024-11-28 sprendimu buvo paprašyta nustatytus trūkumus pašalinti per 5 darbo dienas nuo šio sprendimo išsiuntimo dienos. Nustatytu terminu, t. y. 2024-12-03 (reg. Nr. Gg-675) gautas Paraiškos patikslinimas, kuriame sutikta su Tarnybos siūlymu išbraukti vieną darbo priemonę „Profesionali diagnostikos įranga“. Iš Paraiškos pareiškėjas nesutiko išbraukti keturių prašomų išbraukti darbo priemonių: Universali diagnostikos bei raktų programavimo įranga, Motociklų diagnostikos įranga, Automobilių konfigūраторius, Komercinio transporto diagnostikos įranga. Vadovaujantis Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalimi, parama verslui kurti teikiama „<...mokant subsidiją darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti...>“. ADRPP taikymo aprašo 3.7 papunktyje nurodytas darbo priemonių apibrėžimas, t. y. „būtinoms tiesioginėms funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikimui užtikrinti ir darbo procese naudojamos transporto priemonės, darbo įrenginiai (aparatai, prietaisai, įrankiai, įtaisai ar kiti reikmenys), priskirtini ilgalaikiam materialiajam turtui, taip pat licencijuota programinė įranga, kai jos licencija galioja ne trumpiau kaip 36 mėnesius nuo darbo vietos įsteigimo dienos“.

Skundžiamame 2024-12-12 sprendime nurodyta, kad vadovaujantis Lietuvos profesijų klasifikatoriumi, elektronikos inžinieriaus (kodas 251203) pagrindinės funkcijos ir atliekamos užduotys: projektuoja ir tobulina elektroninius įrenginius, sistemas ir technologijas; vadovauja elektronikos ir nuotolinių ryšių bei sistemų gamybai ir įrengimui; analizuoja, testuoja ir vertina elektroninių įrenginių ir sistemų veikimą; projektuoja, diegia ir prižiūri aukšto dažnio bangas naudojančius prietaisus, sistemas ir įrenginius; organizuoja elektros energijos gamybos, perdavimo, skirstomųjų įrenginių technologinio valdymo darbus; organizuoja elektroninių sistemų, variklių ir įrenginių priežiūros ir remonto darbus. Taip pat elektronikos inžinierius (kodas 251203) priskiriamas 2152 elektronikos inžinieriai pogrupiui. Šio pogrupio aprašyme aiškiai nurodytos ir išdėstytos funkcijos ir atliekamos užduotys: (a) elektroninių įtaisų ar jų dalių, grandinių, puslaidininkinių įtaisų ir sistemų projektavimas ir konsultavimas šiais klausimais; (b) gamybos ar įrengimo metodų, medžiagų ir kokybės standartų nustatymas, vadovavimas elektronikos gaminių ir sistemų gamybai ar įrengimui; (c) kontrolės standartų ir procedūrų nustatymas, užtikrinant veiksmingą elektroninių sistemų, variklių ir įrenginių veikimą ir saugumą; (d) veikiančių elektroninių sistemų ir įrangos priežiūros ir remonto organizavimas ir vadovavimas jam; (e) elektroninių grandinių ir jų dalių, skirtų orientuotis oro ir kosminėje erdvėje ir kontroliuoti eigai, akustikos arba įrenginių ir kontrolės priemonių projektavimas; (f) moksliniai tyrimai ir konsultavimas radarų, telemetrijos ir nuotolinio valdymo sistemų, mikrobangų ir kitos elektroninės įrangos klausimais; (g) signalų apdorojimo algoritmų kūrimas ir tobulinimas, taip pat jų įdiegimas deramai pasirenkant aparatinę ir programinę įrangą; (h) aparatų ir procedūrų, skirtų elektroninių dalių, grandinių ir sistemų bandymams, nustatymas.

Skundžiamame 2024-12-12 sprendime nurodyta, kad atsižvelgiant į Paraiškoje atliekamų darbo funkcijų aprašymą ir kitus duomenis bei vertinant profesijos elektronikos inžinieriaus (kodas 251203) atliekamas užduotis, vadovaujamosi Lietuvos profesijų klasifikatoriumi, kuriame nurodyta, kad profesija elektronikos inžinierius (kodas 251203) priskiriamas 2152 elektronikos inžinieriai pogrupiui. Šio pogrupio aprašyme aiškiai nurodytos ir išdėstytos funkcijos ir atliekamos užduotys: <...> veikiančių elektroninių sistemų ir įrangos priežiūros ir remonto organizavimas ir vadovavimas jam. Todėl darbo priemonės Universali diagnostikos bei raktų programavimo įranga, Motociklų diagnostikos įranga, Automobilių konfigūраторius, Komercinio transporto diagnostikos įranga nėra

būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms atlikti steigiamoje darbo vietoje. Atsižvelgiant į tai, kad nesutikus su siūlymu iš Paraiškos nebuvo išbrauktos keturios darbo priemonės, kurios nebūtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, vadovaujantis ADRPP taikymo aprašo 201.2.2. papunkčiu, Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 60 punktu, Tarnyba priėmė sprendimą Paraišką atmesti ir jos toliau nenagrinėti (b. l. 123-131).

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl skundžiamų sprendimų teisėtumo ir pagrįstumo. Pareiškėjas nesutinka su skundžiamuose sprendimuose išdėstytu Tarnybos minėtu keturių darbo priemonių būtinumo jo Paraiškos įgyvendinimui vertinimu.

Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 1 dalis nustato, kad darbo vietoms steigti ar pritaikyti teikiama ši parama: 1) darbo vietų pritaikymo subsidijavimas; 2) vietinių užimtumo iniciatyvų projektų įgyvendinimas; 3) parama verslui kurti. Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalis nustato, kad šio straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktuose nurodyta parama teikiama subsidijos gavėjams šio įstatymo 46 ir 47 straipsniuose nurodytais atvejais, mokant subsidiją darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti ar turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti, jeigu planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti neviršija 50 procentų visos subsidijos steigiamoms darbo vietoms dydžio.

Paramos verslui kurti priemonės organizavimas yra reglamentuotas ADRPP taikymo aprašo trečiajame skirsnyje. ADRPP taikymo aprašo 201 punktą nustato, kad Skyrius PVK paraiškas išnagrinėja ir įvertina pagal paraiškos teikėjo ir PVK paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo priemonių apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą (aprašo 41 priedas). PVK paraiškos atitiktis Užimtumo rėmimo priemonių aprašo reikalavimams nustatoma PVK paraiškos pateikimo dienai.

ADRPP taikymo aprašo 3.7. papunktis nustato, kad darbo priemonės – būtinoms tiesioginių funkcijų steigiamoje darbo vietoje atlikimui užtikrinti ir darbo procese naudojamos transporto priemonės, darbo įrenginiai (aparatai, prietaisai, įrankiai, įtaisai ar kiti reikmenys), priskirtini ilgalaikiam materialiajam turtui, taip pat licencijuota programinė įranga, kai jos licencija galioja ne trumpiau kaip 36 mėnesius nuo darbo vietos įsteigimo dienos.

Lietuvos profesijų klasifikatorius (tarptautinio standartinio profesijų klasifikatoriaus ISCO-08 nacionalinė versija; <https://www.profesijuklasifikatorius.lt/NLPK-215203>) nustato, kad elektronikos inžinierius projektuoja ir kuria elektronines sistemas bei elektroninius įrenginius, analizuoja duomenis ir sprendžia techninius ir technologinius elektronikos srities klausimus. Pagrindinės užduotys: projektuoja ir tobulina elektroninius įrenginius, sistemas ir technologijas; vadovauja elektronikos ir nuotolinių ryšių bei sistemų gamybai ir įrengimui; analizuoja, testuoja ir vertina elektroninių įrenginių ir sistemų veikimą; projektuoja, diegia ir prižiūri aukšto dažnio bangas naudojančius prietaisus, sistemas ir įrenginius; organizuoja elektros energijos gamybos, perdavimo, skirstomųjų įrenginių technologinio valdymo darbus; organizuoja elektroninių sistemų, variklių ir įrenginių priežiūros ir remonto darbus. Būdingos kompetencijos: projektuoti elektronines sistemas; tvirtinti inžinerinius projektus; naudoti techninių brėžinių programinę įrangą; nustatyti elektroninės įrangos bandymų procedūras; rengti technines ataskaitas; parengti techninius planus.

ADRPP taikymo aprašo 201.2. papunktis nurodo, kad nustačius PVK paraiškos neatitiktį vertinant nekritinius Aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus ir (ar) nustačius, kad kai kurios PVK paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės nebūtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, Skyriaus vedėjo sprendimu per 3 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo raštu (elektroniniu paštu) paraiškos teikėjo prašoma pašalinti nustatytus PVK paraiškos trūkumus ir (ar) siūloma PVK paraiškos teikėjui išbraukti iš PVK paraiškos darbo priemones, nebūtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą PVK paraiškos sąmatoje (toliau – pasiūlymas). Trūkumų pašalinimui ir (ar) sutikimo su pasiūlymu pateikimui nustatomas 5 darbo dienų terminas, šį terminą skaičiuojant, nuo pranešimo apie nustatytus PVK paraiškos trūkumus ir (ar) pasiūlymo išsiuntimo dienos. PVK paraiška gali būti tikslinama tik vieną kartą.

Užimtumo rėmimo aprašo 59.3 papunktis nustato, kad Tarnyba, Tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka ir terminais įvertinusi PVK paraiškas, elektroniniu paštu kreipiasi į PVK paraiškos teikėją, siūlydama išbraukti iš PVK paraiškos darbo priemones, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą darbo vietos įrengimo projekto sąmatoje, jei Tarnyba nustato, kad kai kurios PVK paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti.

Nagrinėjamu atveju, kaip buvo minėta, pareiškėjas Paraiškoje nurodo, kad vykdys 45.20 variklinių transporto priemonių techninę priežiūrą ir remonto veiklą, planuoja steigti elektronikos inžinieriaus darbo vietą. Tarnyba, įvertinusi Paraišką, priėmė skundžiamą 2024-11-28 sprendimą, kuriuo nustatė Paraiškos trūkumus bei pasiūlė išbraukti tam tikras nebūtinai darbo priemones, t. y. nurodė, kad darbo priemonės „Universali diagnostikos bei raktų programavimo įranga“, „Profesionali diagnostikos įranga“, „Motociklų diagnostikos įranga“, „Automobilių konfigūраторius“, „Komerčio transporto diagnostikos įranga“ – nėra būtinos tiesioginėms darbo funkcijoms elektronikos inžinieriaus steigiamoje darbo vietoje atlikti. Pareiškėjas patikslino Paraišką, bet sutiko išbraukti tik vieną iš minėtų darbo priemonių.

ADRPP taikymo aprašo 201.2.2. papunktyje nurodyta, kad nustatytu terminu negavus PVK paraiškos patikslinimo arba nepatikslinus PVK paraiškos pagal visus nurodytus trūkumus ir (ar) negavus sutikimo ar nesutikus su pasiūlymu, Skyriaus vedėjo sprendimu PVK paraiška atmetama ir toliau nenagrinėjama, apie priimtą sprendimą atmeti PVK paraišką per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) informuojamas kiekvienas PVK paraiškos teikėjas atskirai, pateikiant Skyriaus vedėjo sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką.

Užimtumo rėmimo aprašo 60 punktas nustato, jei PVK paraiškos teikėjas per Tarnybos nurodytą terminą nepašalina nustatytų paraiškos trūkumų ir (ar) jei PVK paraiškos teikėjas nesutinka su aprašo 59.3 papunktyje nurodytu Tarnybos siūlymu, paraiška atmetama ir toliau nenagrinėjama. Apie priimtą sprendimą atmeti paraišką ir toliau jos nenagrinėti Tarnyba per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo dienos elektroninių ryšių priemonėmis informuoja PVK paraiškos teikėją, pateikdama sprendimo kopiją.

Nagrinėjamu atveju, kadangi pareiškėjas nesutiko su keturių darbo priemonių išbraukimu iš Paraiškos, Tarnyba priėmė skundžiamą 2024-12-12 sprendimą, kuriame išsamiai išdėstė Paraiškos atmetimo priežastis.

Įvertinus aptartą teisinį reglamentavimą ir byloje esančią medžiagą, sutiktina su atsakove, jog Paraiškoje nurodytos darbo priemonės „Universali diagnostikos bei raktų programavimo įranga“, „Motociklų diagnostikos įranga“, „Automobilių konfigūраторius“, „Komerčio transporto diagnostikos įranga“ nėra būtinos tiesiogiai susijusios darbo priemonės elektronikos inžinieriaus darbo funkcijoms vykdyti. ADRPP taikymo aprašo 199.1 papunktyje nurodyta, kad PVK paraiškos sąmatoje nurodytos išlaidos privalo būti skirtos darbo vietai (-oms) įsteigti ar su steigiamos (-ų) darbo vietos (-ų) tiesioginių darbo funkcijų atlikimu susijusioms darbo priemonėms įsigyti. Taigi, darbo priemonės, kurioms mokama subsidija, privalo būti ne tik reikalingos (būtinos), bet ir tiesiogiai susijusios su steigiamoje darbo vietoje atliekamomis darbo funkcijomis. Komisijos vertinimu, pareiškėjas Tarnybai pateiktuose dokumentuose nepagrindė, jog darbo priemonės „Universali diagnostikos bei raktų programavimo įranga“, „Motociklų diagnostikos įranga“, „Automobilių konfigūраторius“, „Komerčio transporto diagnostikos įranga“ yra būtinos tiesioginėms funkcijoms pareiškėjo steigiamoje darbo vietoje atlikti. Pažymėtina, kad ginčo teisinius santykius reglamentuojantys teisės aktai negali būti vertinami plečiamai. Atsakovė savo veikloje, vykdydama jai priskirtas funkcijas, turi tiksliai taikyti ginčo santykius reglamentuojančius teisės aktus.

Apibendrinama tai, kas išdėstyta, Komisija daro išvadą, kad Tarnyba, įvertinusi Paraišką pagal nustatytus kriterijus, tinkamai taikė teisės aktus ir priėmė motyvuotus bei pagrįstus sprendimus. Vertinimo motyvai išdėstyti išsamiai ir suprantamai. Komisija nenustatė teisinio ar faktinio pagrindo pripažinti skundžiamus sprendimus nemotyvuotais ar neteisėtais. Taip pat nėra pagrindo tenkinti

išvestinį skundo reikalavimą dėl Tarnybos įpareigojimo nagrinėti Paraišką iš naujo, todėl skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo D. G. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Komisijos nariai

Ingrida Sabaliauskienė

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas