



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. vasario 7 d. Nr. 21RE1-

(AG1-3/12-2025)

Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė), Beatos Labutytės ir Dariaus Saveikio (pranešėjas),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos asociacijos (*duomenys neskelbtini*) skundą Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijai dėl Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos 2025 m. sausio 2 d. rašto Nr. (*duomenys neskelbtini*) panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja asociacijos (duomenys neskelbtini) 2025 m. sausio 2 d. skundu Komisijos prašo: „panaikinti Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos atsakymą (registracijos Nr. ((duomenys neskelbtini) kaip neatitinkantį teisės aktų reikalavimų“.

Pareiškėja skunde nurodo, kad 2025 m. sausio 2 d. gautas Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos atsakymas (registracijos Nr. (*duomenys neskelbtini*)) (toliau – skundžiamas Raštas) dėl pareiškėjos užklausos apie laikinojo SI (*duomenys neskelbtini*) vadovo paskyrimą ir konkurso organizavimą. Pareiškėjos vertinimu, šis atsakymas neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio reikalavimų, nes jame trūksta esminės informacijos ir aiškumo, reikalingo tinkamam administracinių sprendimų pagrindimui.

Pareiškėja išvardina, jos nuomone, skundžiamo rašto trūkumus ir pažeidimus: faktinio ir teisinio pagrindo nebuvimas: 1. atsakyme nėra nurodyta, kokių teisės aktu remiantis buvo paskirtas laikinasis vadovas. Trūksta laikinojo vadovo paskyrimą pagrindžiančio įsakymo numerio ir datos, kas yra privaloma pagal VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 punktą; 2. administracinio sprendimo motyvų nebuvimas: atsakyme nepaaiškinama, kodėl konkursas į nuolatinio vadovo pareigas dar nėra paskelbtas ir kada jis bus organizuojamas. Šis motyvų trūkumas pažeidžia VAI 10 straipsnio 5 dalies 6 punktą; 3. Nepakankama informacija: administracinis sprendimas turi būti aiškus ir išsamus, tačiau atsakyme nepateikiama faktinė informacija, leidžianti suprasti savivaldybės veiksmų teisėtumą.

Atsakovė Kaišiadorių rajono savivaldybės administracija prašo pareiškėjos asociacijos (duomenys neskelbtini) 2025 m. sausio 2 d. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė cituoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymą (toliau – VAI) 2 straipsnio 10 dalyje nustatytą prašymo ir 2 straipsnio 12 dalyje reglamentuojamą skundo sąvoką. Nurodo, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės (toliau – Taisyklės), patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“.

Paaškina, kad pareiškėja Savivaldybės administracijai 2024 m. gruodžio 9 d. pateikė prašymą Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl informacijos apie konkursą Kaišiadorių savivaldybei priklausančios įmonės (*duomenys neskelbtini*) direktoriaus pareigas“ (toliau – Prašymas) ir prašė pateikti atsakymus dėl viešo konkurso organizavimo į savivaldybės įmonės (*duomenys neskelbtini*) direktoriaus pareigas, taip pat prašė atsakyti, kokie teisės aktai buvo taikomi priimant sprendimą dėl pareigų užėmimo. Laikydamosi Taisyklių reikalavimų, Savivaldybės administracija skundžiamu Raštu pareiškėjai pateikė informaciją apie sprendimo priėmimo teisinį reglamentavimą. Pareiškėja buvo informuota, jog „<...> meras vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 27 straipsnio 2 dalies 9 punktu, Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo 4 straipsnio 5 dalies 4 punktu paskyrė R. M. nuo 2024 m. rugsėjo 9 d. eiti savivaldybės įmonės (*duomenys neskelbtini*) direktoriaus pareigas, iki kol į šias pareigas konkurso būdu bus paskirtas naujas savivaldybės įmonės (*duomenys neskelbtini*) direktorius <...>“. Atsakovė atsiliepime paaškina, kad Skundžiamame rašte padaryta techninė rašybos klaida, vietoje „5 dalies“ turi būti „4 dalies“.

Paaškina, kad Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo (toliau – Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymas) 4 straipsnio 2 dalyje nustatyta, jog savivaldybės įmonės savininkė yra savivaldybė. Savivaldybės įmonės savininko teises ir pareigas savivaldybė įgyvendina per savivaldybės vykdomąją instituciją. To paties straipsnio 4 dalies 4 punkte numatyta, kad įmonės savininko teises ir pareigas įgyvendinanti institucija skiria ir atšaukia įmonės vadovą, nustato darbo sutartis su įmonės vadovu sąlygas, įmonės vardu sudaro ir nutraukia darbo sutartį su įmonės vadovu, tvirtina įmonės vadovo pareigybės nuostatus. Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – VSI) 3 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta, kad meras – savivaldybės vykdomoji institucija (savivaldybės vadovas), turinti savivaldybės valdžios ir viešojo administravimo įgaliojimus, atsakinga už įstatymų, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimų ir savivaldybės tarybos sprendimų tiesioginį įgyvendinimą. VSI 27 straipsnio 2 dalies 9 punkte nurodoma, kad savivaldybės meras koordinuoja ir kontroliuoja viešąsias paslaugas teikiančių subjektų darbą, įgyvendina juridinio asmens dalyvio turtines ir neturtines teises bei pareigas ir atlieka kitas pagal įstatymus ir savivaldybės tarybos sprendimus priskirtas savivaldybės juridinių asmenų valdymo funkcijas.

Pažymi, kad vadovaudamasis anksčiau minėtais įstatymais, Savivaldybės meras 2024 m. rugsėjo 6 d. potvarkiu Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl R. M. paskyrimo savivaldybės įmonės (*duomenys neskelbtini*) direktoriaus pareigoms“ (toliau – Potvarkis) paskyrė R. M. nuo 2024 m. rugsėjo 9 d. eiti savivaldybės įmonės (*duomenys neskelbtini*) direktoriaus pareigas, kol į šias pareigas konkurso būdu bus paskirtas naujas savivaldybės įmonės (*duomenys neskelbtini*) direktorius.

Atsakovės vertinimu, skundžiamame Rašte nurodytos esminės faktinės aplinkybės, t. y. kokia institucija priėmė sprendimą paskirti asmenį į savivaldybės įmonės (*duomenys neskelbtini*) direktoriaus pareigas, taip pat pateikta konkreti data, nuo kada priimtas minėtas vadovas, iki kada jis eis savo pareigas, todėl, mano, kad pareiškėjai pateikta konkreti bei teisinga informacija.

Pažymi, jog Prašyme nebuvo keliami klausimai, susiję su Potvarkio, kaip individualaus teisės akto, priėmimu. Papildomi, nauji klausimai keliami Komisijai pateiktame skunde, todėl Savivaldybės administracija negalėjo atsakyti į pareiškėjos keliamus klausimus, kurie nebuvo išdėstyti Prašyme.

Atkreipia dėmesį, jog konkursai į įmonės (valstybės ir savivaldybės) vadovo pareigas organizuojami ir vykdomi vadovaujantis Konkursų valstybės ir savivaldybių įmonėse, iš valstybės, savivaldybių ir Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžetų bei iš kitų valstybės įsteigtų fondų lėšų finansuojamose valstybės ir savivaldybių įstaigose ir viešosiose įstaigose, kurių savininkė ar dalininkė, turinti daugiau kaip 1/2 balsų visuotiniame dalininkų susirinkime, yra valstybė ar savivaldybė, ir savivaldybių kultūros centruose, kurių teisinė forma yra viešoji įstaiga ir kurių dalininkės yra dvi ar daugiau savivaldybių, organizavimo ir vykdymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. birželio 21 d. nutarimu Nr. 496 „Dėl Lietuvos Respublikos darbo kodekso įgyvendinimo“ (toliau – Aprašas). Aprašo 4.1 papunktyje nustatyta, kad sprendimą skelbti konkursą priima įmonės, įstaigos savininko teises ir pareigas įgyvendinančios institucijos vadovas ar viešosios įstaigos, kurios dalininkė, turinti daugiau kaip 1/2 balsų visuotiniame dalininkų susirinkime, yra valstybė ar savivaldybė, visuotinis dalininkų susirinkimas, kai skelbiamas konkursas eiti įmonės, įstaigos vadovo pareigas.

Nurodo, kad aukščiau nurodytų teisės aktų nuostatos nustato savivaldybės vadovo (mero) kompetenciją priimant sprendimus dėl įmonių vadovų skyrimo, atšaukimo bei konkurso į įmonės vadovo pareigas skelbimo.

Pažymi, jog Savivaldybės administracija pateikė pareiškėjai atsakymą skundžiamu Raštu, kuris pagrįstas objektyviais faktais ir duomenimis bei teisės aktų normomis, ir atsakė pareiškėjai į jos Prašyme pateiktus klausimus. Be to, mano, kad skundžiamu Raštu tiesiogiai nesukūrė jokių neigiamų teisinių pasekmių pareiškėjai.

Atsakovė taip pat atkreipia dėmesį, kad pareiškėja Savivaldybės administracijai, seniūnijoms, kitoms institucijoms, itin dažnai rašo pareiškimus, skundus, prašymus ir reikalavimus, susijusius su įvairia Savivaldybės administracijos ir jos struktūrinių padalinių – seniūnijų veikla, tačiau neatsižvelgia ir neįsigilina į pateiktus atsakymus ir pakartotinai kreipiasi į kitas institucijas dėl jai jau pateiktų atsakymų. Pažymi, kad Atsakovė yra atvira bendravimui ir bendradarbiavimui, ir pareiškėja visada gali kreiptis į savivaldybės administraciją, kurios specialistai operatyviai suteiktų visą reikalingą informaciją pareiškėjai. Tačiau Pareiškėja nebendradarbiauja su savivaldybės administracija ir nesigilindama, ar pateiktu atsakymu yra galimai pažeistos jos teisės ar įstatymu saugomi interesai, iš karto kreipiasi į Komisiją. Dėl tokių pareiškėjos veiksmų valstybės ir savivaldybės institucijos neefektyviai išnaudoja savo darbo laiką, kuris skiriamas atsiliepimų rašymui ir skundų nagrinėjimui.

Skundas atmestinas.

Byloje ginčas kilo dėl Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos 2025 m. sausio 2 d. rašto Nr. (*duomenys neskelbtini*) teisėtumo bei pagrįstumo.

Dėl byloje nustatytų aplinkybių

Bylos duomenimis nustatyta, kad Savivaldybės meras Potvarkiu paskyrė R. M. nuo 2024 m. rugsėjo 9 d. eiti savivaldybės įmonės (*duomenys neskelbtini*) direktoriaus pareigas, kol į šias pareigas konkurso būdu bus paskirtas naujas savivaldybės įmonės (*duomenys neskelbtini*) direktorius.

Pareiškėja su 2024 m. gruodžio 9 d. raštu (reg. Nr. (*duomenys neskelbtini*)), kurį adresavo Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijai, Kaišiadorių rajono savivaldybės antikorupcijos komisijai, Valstybinei tarnybinės etikos komisijai ir Lietuvos Respublikos konkurencijos tarnybai, prašė pateikti atsakymus į šiuos klausimus: 1. Ar buvo organizuotas viešas konkursas į (*duomenys neskelbtini*) direktoriaus pareigas? Jei taip, pateikti konkurso datą ir viešinimo būdą. 2. Jei konkursas nebuvo organizuotas, paaiškinti, koku pagrindu pareigos buvo užimtos. 3. Kokie teisės aktai buvo taikomi priimant sprendimą dėl šių pareigų užėmimo? Jeigu viešo konkurso nebuvo, įvertinti šios situacijos teisėtumą ir, jei reikia, imtis veiksmų užtikrinant, kad visos procedūros atitiktų teisės aktus.

Prašyme pažymėjo, kad pagal viešojo administravimo ir savivaldybės įmonių veiklos skaidrumo principus, visos pareigos, susijusios su vadovaujančiomis ar strateginėmis funkcijomis savivaldybės įmonėse, turi būti užimamos skaidriai, organizuojant viešą konkursą. Nurodė, kad vadovaujantis viešai prieinama informacija, nerandama prieinamų duomenų apie organizuotą konkursą į (*duomenys neskelbtini*) direktoriaus pareigas.

Paaikšino, kad raštą siunčia ir Kaišiadorių rajono savivaldybei bei Valstybinei tarnybinės etikos komisijai, kad būtų užtikrinta skaidri ir teisėta savivaldybės įmonių veikla.

Skundžiamu Raštu atsakovė informavo pareiškėją, kad Kaišiadorių rajono savivaldybės meras vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 27 straipsnio 2 dalies 9 punktu, Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo 4 straipsnio 5 dalies 4 punktu paskyrė R. M. nuo 2024 m. rugsėjo 9 d. eiti savivaldybės įmonės (*duomenys neskelbtini*) direktoriaus pareigas iki kol į šias pareigas konkurso būdu bus paskirtas naujas savivaldybės įmonės (*duomenys neskelbtini*) direktorius. Nurodė apskundimo tvarką.

Dėl ginčui taikytino teisinio reguliavimo

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas, Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymas, Lietuvos Respublikos

vietos savivaldos įstatymas, Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas, Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymas (*redakcija galiojanti nuo 2024-11-21*), Taisyklės, Aprašas.

VSĮ 3 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta, kad meras – savivaldybės vykdomoji institucija (savivaldybės vadovas), turinti savivaldybės valdžios ir viešojo administravimo įgaliojimus, atsakinga už įstatymų, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimų ir savivaldybės tarybos sprendimų tiesioginį įgyvendinimą. To paties įstatymo 27 straipsnio 2 dalies 9 punkte nurodyta, kad savivaldybės meras koordinuoja ir kontroliuoja viešąsias paslaugas teikiančių subjektų darbą, įgyvendina juridinio asmens dalyvio turtines ir neturtines teises bei pareigas ir atlieka kitas pagal įstatymus ir savivaldybės tarybos sprendimus priskirtas savivaldybės juridinių asmenų valdymo funkcijas.

Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo 4 straipsnio 2 dalyje nustatyta, jog savivaldybės įmonės savininkė yra savivaldybė. Savivaldybės įmonės savininko teises ir pareigas savivaldybė įgyvendina per savivaldybės vykdomąją instituciją. To paties straipsnio 4 dalies 4 punkte numatyta, kad įmonės savininko teises ir pareigas įgyvendinanti institucija skiria ir atšaukia įmonės vadovą, nustato darbo sutarties su įmonės vadovu sąlygas, įmonės vardu sudaro ir nutraukia darbo sutartį su įmonės vadovu, tvirtina įmonės vadovo pareigybės nuostatus.

Konkursai į valstybės ir savivaldybės įmonės vadovo pareigas organizuojami ir vykdomi vadovaujantis Aprašu, kurio 4.1 papunktyje nustatyta, kad sprendimą skelbti konkursą priima įmonės, įstaigos savininko teises ir pareigas įgyvendinančios institucijos vadovas.

Asmenų teisės gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, valstybės ir savivaldybių valdomų įmonių, viešųjų įstaigų ar šių subjektų asociacijų, regionų plėtros tarybų informaciją apie jų veiklą bei šių institucijų ir kitų juridinių asmenų, nurodytų šio įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 2 punkte, duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar) kuriuos jie tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus, suteiktus Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka, kituose įstatymuose nustatytas funkcijas, įskaitant viešųjų paslaugų teikimo funkcijas (toliau – viešoji funkcija), ir kuriuos būtų galima pakartotinai naudoti komerciniams arba nekomerciniams tikslams, įgyvendinimo priemonės ir tvarką nustato Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas (1 str. 1 d.).

Šis įstatymas nustato valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, valstybės ir savivaldybių valdomų įmonių, viešųjų įstaigų ir šių subjektų asociacijų, regionų plėtros tarybų ir kitų juridinių asmenų, nurodytų šio įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 2 punkte, pareigą teikti duomenis, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, taip pat duomenų teikimo principus ir sąlygas, atvejus, kai draudžiama suteikti išimtines teises pakartotinai naudoti duomenis (1 str. 2 d. 1 p.).

Šis įstatymas taikomas viešąsias funkcijas atliekančioms valstybės ir savivaldybių institucijoms ir įstaigoms, valstybės ir savivaldybių įmonėms <...> (2 str. 1 d. 1 p.).

Duomenys Įstatyme apibrėžiami kaip – užfiksuota informacija apie institucijos ar valstybės valdomo subjekto veiklą ar jos dalis, neatsižvelgiant į jos pateikimo būdą, formą (raštu arba elektronine forma ar kaip garso, vaizdo ar garso ir vaizdo įrašas) ir laikmeną, įskaitant registro duomenis, registro informaciją, registruoti pateiktus duomenis ir (arba) jų kopijas, valstybės informacinės sistemos duomenis. Informacija apibrėžiama kaip – žinios, kuriomis disponuoja institucija, atlikdama viešąsias funkcijas (3 str. 9 d.). Pareiškėjas – Lietuvos Respublikos, kitų Europos Sąjungos valstybių narių, Europos ekonominės erdvės valstybių fizinis arba juridinis asmuo, juridinio asmens statuso neturintis subjektas ir (arba) jo filialas ir atstovybė (3 str. 15 d.)

Institucijos ir valstybės valdomi subjektai privalo teikti pareiškėjams ar jų atstovams duomenis, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, išskyrus šio įstatymo ir kitų įstatymų nustatytus atvejus (4 str. 1 d.).

Informacija apie institucijos veiklą yra vieša ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka skelbiama institucijos interneto svetainėje, taip pat mobiliojoje programoje, jeigu institucija ją turi (5 str. 1 d.).

Duomenų, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, teikimo principai nustatyti Įstatymo 6 straipsnyje: duomenų išsamumo – pareiškėjui turi būti pateikti visi pagal teisės aktus teiktini jo prašymo turinį atitinkantys duomenys (6 str. 1 d. 1 p.); duomenų tikslumo – pareiškėjui teikiami duomenys turi atitikti institucijos ar valstybės valdomo subjekto disponuojamus duomenis (6 str. 1 d. 2 p.); teisėtumo – institucijos ir valstybės valdomo subjekto veiksmai teikiant duomenis grindžiami šiuo

ir kitais įstatymais ar kitais norminiais teisės aktais (6 str. 1 d. 3 p.); objektyvumo – institucijos ir valstybės valdomo subjekto darbuotojai, teikdami duomenis, turi būti nešališki ir objektyvūs (6 str. 1 d. 4 p.); pagalbos – pareiškėjams teikiama pagalba įgyvendinant teisę gauti duomenis (6 str. 1 d. 5 p.); duomenų prieinamumo – sudaromos palankios sąlygos pareiškėjams naudoti duomenis neatsižvelgiant į jų veiklos tikslus ir teisinę formą, o prireikus nustatomos tik būtiniausios teisinės, techninės ir (arba) finansinės duomenų teikimo pareiškėjams sąlygos (6 str. 1 d. 6 p.); abipusio naudojimo – institucija ir valstybės valdomas subjektas pareiškėjui pateiktus duomenis prireikus vėliau naudoja patys (6 str. 1 d. 7 p.).

Prašymai dėl duomenų teikimo ir jų pakartotinio naudojimo teikiami ir nagrinėjami Viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka (13 str. 1 d.).

Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad kiekvienas asmuo turi teisę gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų bei įstaigų, kitų biudžetinių įstaigų viešąją informaciją apie jų veiklą, oficialius jų dokumentus (kopijas) <...>. Valstybės ir savivaldybių institucijos bei įstaigos turi informuoti visuomenę apie savo veiklą (6 str. 2 d.). Valstybės ir savivaldybių institucijos bei įstaigos privalo Teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo ir kitų įstatymų nustatyta tvarka teikti viešąją informaciją, taip pat turimą privačią informaciją, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus, kai privati informacija neteikiama (6 str. 3 d.).

Dėl ginčo esmės

Komisija, spręsdama skundžiamo Rašto teisėtumo klausimą, pirmiausia pažymi, kad atsakovė, priimdama skundžiamą Raštą, ginčo atveju veikė viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai taikytinos VAĮ nuostatos, kurios, be kita ko, nustato viešojo administravimo principus, garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAĮ 1 straipsnio 1 dalis). VAĮ nustato kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas – prašymą bei skundą. Prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAĮ 2 str. 10 p.). Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAĮ 2 str. 12 p.). VAĮ 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas, reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (žr., pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-7/2012*).

Vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 1 dalimi, asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Taisykles. Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš Viešojo administravimo įstatymo 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1.); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2.); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma Viešojo administravimo įstatymo 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3.); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4.).

Institucija, nagrinėdama pareiškėjų prašymus ar skundus, yra saistoma pareiškėjų reikalavimų apimties. Kaip yra nustatyta, pareiškėja asociacija (*duomenys neskelbtini*) kreipėsi į atsakovę su Prašymu ir suformulavo konkrečius reikalavimus – atsakyti į klausimus: 1. Ar buvo organizuotas viešas konkursas į (*duomenys neskelbtini*) direktoriaus pareigas? Jei taip, pateikti konkurso datą ir viešinimo būdą. 2. Jei konkursas nebuvo organizuotas, paaiškinti, koku pagrindu pareigos buvo užimtos. 3. Kokie teisės aktai buvo taikomi priimant sprendimą dėl šių pareigų užėmimo? Jeigu viešo konkurso nebuvo,

įvertinti šios situacijos teisėtumą ir, jei reikia, imtis veiksmų užtikrinant, kad visos procedūros atitiktų teisės aktus.

Komisija, nagrinėdama pareiškėjos skundą yra saistoma skundo Komisijai reikalavimų. Spręsdama skundžiamo Rašto teisėtumo klausimą, visų pirma, sprendžia, ar pareiškėjai atsakyta į visus jos keliamus klausimus, ar skundžiamo Rašto turinys yra aiškus, išsamus; taip pat vertina jį motyvotumo aspektu, ar jis priimtas kompetentingo subjekto, tinkamai pasirašytas, ar turi kitus formaliuosius rekvizitus, ar jame nurodyta apskundimo tvarka.

Atsižvelgdama į aptartą teisinį reglamentavimą, Komisija sprendžia, kad skundžiamas Raštas priimtas kompetentingo subjekto, tinkamai pasirašytas, turi privalomus formaliuosius rekvizitus, jame aiškiai nurodyta apskundimo tvarka.

Byloje nustatyta, kad skundžiamu Raštu atsakovė informavo pareiškėją, kad Kaišiadorių rajono savivaldybės meras, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 27 straipsnio 2 dalies 9 punktu, Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo 4 straipsnio 5 dalies 4 punktu (*pastaba: turėtų būti įstatymo 4 straipsnio 4 dalies 4 punktu*) paskyrė R. M. nuo 2024 m. rugsėjo 9 d. eiti savivaldybės įmonės (*duomenys neskelbtini*) direktoriaus pareigas iki kol į šias pareigas konkurso būdu bus paskirtas naujas savivaldybės įmonės (*duomenys neskelbtini*) direktorius. Taigi šiuo atveju yra aiškiai nurodyta ir tai, kokiais teisės aktais buvo vadovaujama paskiriant įmonės vadovą. Pažymėta, kad ši informacija yra paskelbta ir viešajame Juridinių asmenų registre (toliau – JAR) (pateikta JAR 2024 m. rugsėjo 9 d., įregistruota JAR 2024 m. rugsėjo 13 d.).

Taigi skundžiamame Rašte nurodytos esminės faktinės aplinkybės, t. y. kokia institucija priėmė sprendimą paskirti asmenį į savivaldybės įmonės (*duomenys neskelbtini*) direktoriaus pareigas, taip pat pateikta konkreti data, nuo kada priimtas minėtas vadovas, iki kada jis eis savo pareigas ir kt.

Atsižvelgiant į aukščiau nurodyta, Komisija konstatuoja, kad atsakovė skundžiamu Raštu tinkamai ir išsamiai atsakė į pareiškėjos 2024 m. gruodžio 9 d. pateiktą prašymą Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl informacijos apie konkursą Kaišiadorių savivaldybei priklausančios įmonės (*duomenys neskelbtini*) direktoriaus pareigas“, todėl pareiškėjos asociacijos (*duomenys neskelbtini*) skundo Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijai dėl Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos 2025 m. sausio 2 d. rašto Nr. (*duomenys neskelbtini*) panaikinimo tenkinti nėra pagrindo ir pareiškėjos skundas atmetamas.

Vadovaudamasi Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos asociacijos (*duomenys neskelbtini*) skundą Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijai dėl Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos 2025 m. sausio 2 d. rašto Nr. (*duomenys neskelbtini*) panaikinimo atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administracinio teismo Kauno rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Beata Labutytė

Darius Saveikis