



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2025 m. sausio 27 d. Nr. 21RE4-14 (AG4-195/18-2024)

Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Sigitos Šimbelytės (pranešėja), Vestos Šliogerytės (posėdžio pirmininkė) ir Karines Zavgorodnajos, sekretoriaujant Natalijai Abuojei, dalyvaujant pareiškėjos mažosios bendrijos (toliau – MB) „Standartinis procesas“ atstovui (duomenys neskelbtini), atsakovės Panevėžio miesto savivaldybės administracijos atstovei (duomenys neskelbtini), žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos MB „Standartinis procesas“ patikslintą skundą dėl Panevėžio miesto savivaldybės administracijos sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėja MB „Standartinis procesas“, atstovaujama vadovo (duomenys neskelbtini), patikslintu skundu Komisijos prašo pripažinti neteisėtu Panevėžio miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija) Statybos skyriaus 2024-11-28 raštą Nr. IS-5278(28.3Mr) „Dėl leidimo išdavimo vandentiekio tinklų montavimo darbams adresu (duomenys neskelbtini)“ (toliau – Raštas) priimtą atsisakymą išduoti leidimą laikinai atitverti gatvės važiavimo dalį bei įpareigoti Administraciją pakartotinai išnagrinėti pareiškėjos 2024-11-27 prašymą ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. Komisijos posėdyje pareiškėjos atstovas patikslino skundo pirmąjį reikalavimą prašydamas Komisijos skundžiamą Raštą panaikinti.*

Paaikino, kad Administracijos Statybos skyriui pateikė 2024-11-27 prašymą išduoti leidimą atlikti vandentiekio tinklų montavimo darbus adresu (duomenys neskelbtini), Panevėžys, apimančius plastikinio vamzdžio įtvirtinimą per esamą metalinį vamzdį bei sujungimą gatvėje esančiame šulinėlyje. Darbai nereikalauja kasinėjimo, ilgalaikio eismo ribojimų ar gatvės uždarymo ir trunka iki 2 valandų.

Administracija atsisakė išduoti leidimą, reikalaudama perteklinių dokumentų, t. y. statybos projekto, nors pagal STR 1.05.01:2017, jis tokiems darbams nėra privalomas. Taip pat Administracijos reikalaujami pateikti papildomi dokumentai (pvz., nereikalinga apylankos schema) prieštarauja Panevėžio miesto savivaldybės patvirtintoms eismo organizavimo taisyklėms bei Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2014-06-02 įsakymo Nr. 3-216 nuostatomis reglamentuojančioms eismo ribojimą.

Leidimo neišdavimas trukdo įgyvendinti darbus, numatytus teisės aktų reikalavimų ribose, o papildomi reikalavimai viršija teisėtus lūkesčius. Atsisakymas išduoti leidimą neatitinka Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 3 straipsnio 2 dalies, pažeidžia Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio nuostatas, nustatančias teisėtumo ir proporcingumo principus (viešojo administravimo subjektai privalo veikti efektyviai, neapsunkindami pareiškėjų) (b. l. 2-4, 37-39, 72-74).

*Atsakovė prašo pareiškėjos atstovo skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Paaiškino, kad pareiškėja Administracijos Statybos skyriui 2024-11-27 el. paštu pateikė paraišką dėl vandentiekio tinklų montavimo darbų (duomenys neskelbtini). Administracijos atsakingas specialistas Rašte nurodė, kad paraiška yra užpildyta nepilnai (nepridėti paraiškos formoje nurodyti pateikti priedai) ir ji yra koreguota ištrinant tam tikras eilutes.

Statant, remontuojant, rekonstruojant arba griauinant pastatus, inžinerinius įrenginius ir tinklus, žemės darbai vykdomi tikrai turint leidimą kasti ir (ar) aptverti (toliau – Leidimas), kuris išduodamas vadovaujantis Panevėžio miesto savivaldybės žemės darbų vykdymo, gatvių dangų apsaugos, eismo nutraukimo arba apribojimo taisyklėmis, patvirtintomis Panevėžio miesto savivaldybės tarybos 2018-12-20 sprendimu Nr. 1-391 „Dėl Panevėžio miesto savivaldybės žemės darbų vykdymo, gatvių dangų apsaugos, eismo nutraukimo arba apribojimo taisyklių ir vietinės rinkliavos už leidimų atlikti kasinėjimo darbus Savivaldybės viešojo naudojimo teritorijoje, atitverti ją ar jos dalį, nutraukti arba apriboti eismą išdavimo dydžių patvirtinimo, Savivaldybės tarybos sprendimų pripažinimo netekusiais galios“ (toliau – Taisyklės). Šiomis taisyklėmis patvirtinta paraiškos forma ir prie jos pridedami priedai. Ši forma nekoreguojama, tačiau pareiškėjos atstovas ją koregavo, pateiktoje paraiškoje nebuvo skilties „Leidimą atlikti kasinėjimo darbus:“. Rašte aiškiai nurodyta, kad eismo organizavimo schema (laikino eismo organizavimo schema) turi būti parengta, vadovaujantis Administracijos direktoriaus 2023-05-31 įsakymu Nr. A-476 „Dėl eismo organizavimo schemų rengimo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintomis Eismo organizavimo schemų rengimo taisyklėmis, o tipinės eismo organizavimo schemas rengiamos vadovaujantis Lietuvos automobilių kelių direkcijos prie Susisiekimo ministerijos direktoriaus 2012-04-16 įsakymu Nr. V-87 „Dėl Automobilių kelių darbo vietų aptvėrimo ir eismo reguliavimo taisyklių T DVAER 12 patvirtinimo“ patvirtintomis Automobilių kelių darbo vietų aptvėrimo ir eismo reguliavimo taisyklėmis T DVAER 12. Vadovaujantis šiuo teisiniu reguliavimu, eismo organizavimo schemas teikiamos derinti Miesto infrastruktūros skyriui el. paštu schemuderinimas@panevezys.lt.

Atsakovė negalėjo priimti pareiškėją tenkinantį sprendimą dėl Leidimo išdavimo, nes prie paraiškos nepateiktas suderintas statybos projektas ir apylankos ir techninių eismo reguliavimo priemonių schema, kurie yra privalomi pagal Taisykles. Be šių dokumentų, negalima tinkamai įvertinti galimų eismo ir saugos rizikų ir kad darbai bus atlikti teisėtai ir nepažeidžiant viešųjų interesų. Pareiškėjos pateiktos UAB „Aukštaitijos vandenys“ prisijungimo sąlygos yra tik preliminarus pagrindas vandentiekio tinklų projektui rengti ir nereiškia, kad leidimas atlikti žemės kasinėjimo darbus ir laikinai apriboti eismą gali būti išduotas tik remiantis šiuo dokumentu. Pagal Lietuvos Respublikos statybos įstatymą ir su juo susijusius teisės aktus, šios sąlygos yra tik vienas iš reikalingų elementų, tačiau pačiam leidimui išduoti būtina pateikti visus reikalaujamus dokumentus, įskaitant eismo organizavimo schemą ir suderintą statybos projektą. Visi Rašte nurodyti teisės aktai nėra pertekliniai. Kiekvienas teisės aktuose nustatytas reikalavimas yra svarbus sprendžiant eismo organizavimo, infrastruktūros apsaugos ir aplinkos saugos klausimus. Pareiškėjos skundo argumentas, kad „<.> Statybos skyrius atsisakė išduoti leidimą, nurodydamas perteklinius reikalavimus, kurie neatitinka teisės aktų nuostatų <.>“ yra deklaratyvus ir atmestinas.

Pareiškėja nepateikė skunde nurodyto Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2014-06-02 įsakymo Nr. 3-21 ir šio teisės akto nepavyko rasti teisės aktų registre. Atsakovei neaišku, dėl kokių konkrečių aplinkybių kyla ginčas. Atsakovė, remdamasi galiojančiais teisės aktais, Rašte pagrįstai nurodė atsisakymo išduoti Leidimą priežastis ir pateikė visą reikalingą informaciją. Be to, atsakovė nerado skunde nurodyto VAĮ 3 straipsnyje įtvirtinto teisėtumo principo apibrėžties. Atsižvelgiant į tai, ginčo esmė ir pareiškėjos argumentacija išlieka neaiški. Pareiškėja turėtų konkrečiai nurodyti, kokius teisės aktų pažeidimus ji išvelgia ir koku pagrindu jie yra siejami su Raštu. Atsakovė, vadovaudamasi VAĮ 3 straipsnio ir 10 straipsnio nuostatomis, tinkamai informavo pareiškėją apie priimtą sprendimą, aiškiai Rašte nurodydama paraiškos atmetimo priežastis (b. l. 110-114).

*Skundas tenkintinas.*

Ginčas tarp šalių kilo dėl Administracijos 2024-11-28 priimto sprendimo neišduoti leidimo atlikti žemės kasinėjimo, atitvėrimo darbams bei laikinai nutraukti arba apriboti eismą miesto gatvėse, teisėtumo (b. l. 5-6, 42-43, 81-82).

Pareiškėjos atstovas atsakovei pateikė 2024-11-27 paraišką, joje esančios lentelės 9 eilutėje „gatvių važiuojamosios dalies atitvėrimas ir pėsčiųjų perėjimo zonų, šaligatvių, dviračių takų atitvėrimas, kada vykdomi darbai, nesusiję su žemės kasimo darbais (nevykdant kasinėjimo darbų)“ nurodė, kad planuojama dirbti 2 dienas. Taip pat paraiškos dalyje „Leidimą nutraukti arba apriboti transporto ar pėsčiųjų eismą miesto gatvėse“ nurodyta, jog darbų metu vyks vandentiekio vamzdžio pajungimas šulinyje, esančiame ties (duomenys neskelbtini), Panevėžys, pirmojoje eismo juostoje, planuojama pradėti ir užbaigti darbus per 2 val. Pradžia numatoma 2024-12-03, nuo 10:00 iki 2024-12-04, 15:00 val., už eismo organizavimo darbus atsakingas pareiškėjos atstovas, kelio ženklus ir kitas eismo organizavimo priemones pastatys pareiškėja, autobusų ir maršrutinių taksi eismo pakeitimai nenumatomi (b. l. 24-25, 61-62, 77-78).

Prie paraiškos pridėta schema, kurioje pažymėta vieta (duomenys neskelbtini), kurioje pažymėta aptvėrimo zona ir joje esantis UAB „Aukštaitijos vandenys“ šulinys (b. l. 26, 63, 79), bei UAB „Aukštaitijos vandenys“ 2024-10-22 prisijungimo sąlygos Nr. 24-574, išduotos vandens tiekimui ir nuotekų nuvedimui adresu (duomenys neskelbtini), Panevėžys (b. l. 27, 64, 80).

Administracijos Statybos skyriaus vedėjas, išnagrinėjęs pareiškėjos paraišką ir prie jos pridėtus priedus, Raštu priėmė sprendimą neišduoti leidimo atlikti žemės kasinėjimo, atitvėrimo darbams bei laikinai nutraukti arba apriboti eismą miesto gatvėse. Rašte nurodė, jog paraiška yra užpildyta nepilnai (nepridėti paraiškos formoje nurodyti pateikti priedai) ir koreguota ištrinant tam tikras eilutes. Nėra pateikti paraiškoje nurodyti pridedami priedai, t. y. nepateiktas būtinas priedas – suderintas statybos projektas, Apylankos ir techninių eismo reguliavimo priemonių schema.

Rašte taip pat paaiškinta, jog tinkamai užpildžius paraišką, su būtiniais pateikti priedais, Statybos skyriaus specialistas apskaičiuos rinkliavos dydį ir atsius mokėjimo nurodymą. Pareiškėjai pateikus rinkliavos sumokėjimą įrodantį, dokumentą, bus išduotas leidimas (-ai) (b. l. 5-6, 42-43, 81-82).

*Dėl Sprendimo teisėtumo.*

Nagrinėjamu atveju pareiškėja atsakovei pateikta 2024-11-27 paraiška siekė gauti leidimą atlikti statybos darbus, jungtis prie vandentiekio tinklų, nuo namo, adresu (duomenys neskelbtini), Panevėžys, iki UAB „Aukštaitijos vandenys“ šulinio, esančio (duomenys neskelbtini). Pareiškėjos atstovas prie paraiškos pridėjo schemą, kurioje pažymėjo (duomenys neskelbtini) esančio šulinio vietą ir aptvėrimo zoną. Pareiškėja atsakovei pateikta paraiška prašė gauti leidimą nutraukti arba apriboti transporto ar pėsčiųjų eismą miesto gatvėse.

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 2 straipsnio 10 dalyje nustatyta, jog prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAI 11 straipsnio 1 dalis). Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ patvirtintų Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (galiojanti suvestinė redakcija nuo 2022-09-03) 35 punkte numatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Pagal šių taisyklių 45 punktą į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį

sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nurodytą šių taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Vadovaudamasis VAI 3 straipsnio 5 punkte nustatytu išsamumo principu, viešojo administravimo subjektas į prašymą (skundą) turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo (skundo) nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo (skundo) turinį.

Išdėstytos teisės aktų nuostatos įpareigoja viešojo administravimo subjektą, išnagrinėjus asmens pateiktą prašymą, be kita ko, priimti atitinkamą administracinį sprendimą arba pateikti motyvuotą atsisakymą.

Viešojo administravimo subjekto sprendimai turi atitikti VAI 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintas nuostatas, t. y. jame turi būti nurodyta, be kita ko, administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas), administracinio sprendimo motyvai (6 punktas).

Nagrinėjamu atveju pareiškėjos atstovas 2024-11-27 paraiška, paraiškos dalimi atsakovės prašė išduoti leidimą nutraukti arba apriboti transporto ar pėsčiųjų eismą. Atsakovė, išnagrinėjusi šį prašymą, Raštu priėmė sprendimą atsisakyti išduoti leidimą atlikti žemės kasinėjimo, atitvėrimo darbams bei laikinai nutraukti arba apriboti eismą miesto gatvėse.

Pareiškėjos vertinimu, atsakovė Rašte priėmė nepagrįstą sprendimą atsisakyti išduoti leidimą, nepagrįstai reikalavo prie paraiškos pateikti statybos projektą.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnyje nustatytos savarankiškosios (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos)) savivaldybių funkcijos, iš jų, be kita ko, savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisyimas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas (32 punktas) ir leidimų (licencijų) išdavimas įstatymų nustatytais atvejais ir tvarka (39 punktas).

Taisyklės nustato: leidimų kasti ir (ar) aptverti išdavimo tvarką (1.1 papunktis); konkrečias žemės darbų vykdymo sąlygas statant, rekonstruojant pastatus ir inžinerinius tinklus, įvertinant Panevėžio miesto ypatumus ir vadovaujantis žemės darbų vykdymo teisės aktų pagrindais (Statybos įstatymo Nr. I-1240 pakeitimo įstatymas, STR 1.06.01:2016, STR 1.05.01:2017 „Statybą leidžiantys dokumentai. Statybos užbaigimas. Statybos sustabdymas. Savavališkos statybos padarinių šalinimas. Statybos pagal neteisėtai išduotą statybą leidžiantį dokumentą padarinių šalinimas“ (toliau – STR 1.05.01:2017) (1.2 papunktis); leidimų nutraukti arba apriboti eismą miesto gatvėse išdavimo tvarką (1.3 papunktis).

Taisyklėse, be kita ko, reglamentuojama: statant, remontuojant, rekonstruojant arba griauinant pastatus, inžinerinius įrenginius ir tinklus, žemės darbai vykdomi tiksliai turint leidimą kasti ir (ar) aptverti (2 priedas) (4 punktas); Leidimus išduoda Administracijos Statybos skyrius. Gauti dokumentai išnagrinėjami ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo visų privalomų pateikti dokumentų gavimo dienos (5 punktas); išduodant leidimą nutraukti arba apriboti eismą (3 priedas) gali būti nurodomos specialios transporto eismo sąlygos (pvz.: leisti pravažiuoti visuomeniniam transportui, vežti gyvybiškai svarbius krovinius ir t. t) (17 punktas).

Leidimai išduodami statybos rangovams arba statytojams (užsakovams), renginių organizatoriams, kai jie pateikia Taisyklių 6.1–6.11 papunkčiuose išvardytus dokumentus, tame tarpe, paraišką (6.1 papunktis); statybos leidimo kopiją (jei tai nustatyta Statybos įstatyme) (6.2 papunktis); suderintą statybos projektą ar jo kopiją (6.3 papunktis); žemės darbų vykdymo schemą, suderintą su žemės darbų vykdymo vietoje esančių požeminių statinių, susisiekiama komunikacijų atstovais ir žemės savininkais (naudotojais, valdytojais), jei vykdomiems darbams nereikalingas projektas (6.4 papunktis); apylankos ir techninių eismo reguliavimo priemonių schemą, suderintą su Administracijos Miesto infrastruktūros skyriumi ir VŠĮ „Panevėžio keleivinis transportas“ (jeigu numatoma nutraukti ar apriboti transporto eismą gatvėje (-ėse), kuria (-iose) vyksta viešojo transporto eismas), jei vykdant darbus bus apribotas transporto ar pėsčiųjų eismas (6.5 papunktis).

Taisyklių priedais yra patvirtintos šios formos: Paraiška (1 priedas); Leidimas atlikti žemės kasinėjimo, atitvėrimo darbus (2 priedas); Leidimas laikinai nutraukti arba apriboti eismą miesto gatvėse (3 priedas). Taigi, Taisyklėse reglamentuojamas dviejų rūšių leidimų išdavimas.

Paraiškos formoje, dalyje „Leidimą atlikti kasinėjimo darbus“ pateikiami duomenys apie statinį, projektą, numatomus naudoti mechanizmus ir numatomą iškasti (užpilti) žemės kiekį. Paraiškos formos dalyje „Leidimas nutraukti arba apriboti transporto ar pėsčiųjų eismą miesto gatvėse“, be kita ko, pateikiami duomenys apie planuojamų vykdyti darbų vietą ir laiką, atsakingus asmenis už eismo organizavimo darbus, kelio ženklų ir kitų eismo organizavimo priemonių pastatymą, apie ne(numatomus) autobusų ir maršrutinių taksi eismo pakeitimus, eismo sąlygų ir visuomeninio transporto maršrutų pakeitimus, jų paskelbimą gyventojams ir suinteresuotoms įmonėms, įstaigoms ir organizacijoms. Iš paraiškos formos turinio matyti, jog ji pildoma tiek siekiant gauti leidimą, nurodytą Taisyklių 2 priede, tiek leidimą, nurodytą šių taisyklių 3 priede.

Nagrinėjamu atveju pareiškėjos atstovas paraiškos lentelės 9 eilutėje „Gatvių važiuojamosios dalies atitvėrimas ir pėsčiųjų perėjimo zonų, šaligatvių, dviračių takų atitvėrimas, kada vykdomi darbai, nesusiję su žemės kasimo darbais (nevykdant kasinėjimo darbų)“ nurodė planuojamų dirbti dienų trukmę, taip pat užpildė tik paraiškos dalį „Leidimą nutraukti arba apriboti transporto ar pėsčiųjų eismą miesto gatvėse“. Statybos skyriui pateiktoje paraiškoje nebuvo Taisyklių 1 priedo patvirtintoje paraiškos formoje esančios dalies „Leidimą atlikti kasinėjimo darbus“. Iš pareiškėjos atstovo paraiškos turinio matyti, jog ja atsakovės prašė išduoti tik leidimą laikinai nutraukti arba apriboti eismą miesto gatvėse (Taisyklių 3 priedas). Pareiškėjos atstovas skunde nurodė, jog planuojami vykdyti darbai nereikalauja kasinėjimo. Taigi, pareiškėja neplanavo vykdyti žemės kasinėjimo darbų, atitinkamai nebuvo užpildyta paraiškos formos dalis „Leidimą atlikti kasinėjimo darbus“, t. y. paraiška buvo pateikta be šios dalies.

Atkreiptinas dėmesys, jog pildant paraišką dalyje dėl leidimo laikinai nutraukti arba apriboti eismą miesto gatvėse, nereikalaujama pateikti duomenų apie statinį, projektą, numatomą iškasti (užpilti) žemės kiekį, numatomą išvežti žemės kiekį, šiuos duomenis būtina nurodyti pildant paraiškos dalį „Leidimą atlikti kasinėjimo darbus“, tai yra siekiant gauti leidimą atlikti žemės kasinėjimo, atitvėrimo darbus (Taisyklių 2 priedas).

Komisijos vertinimu, pareiškėjos atstovas užpildė tą paraiškos dalį, kuri būtina norint gauti leidimą laikinai nutraukti arba apriboti transporto ar pėsčiųjų eismą miesto gatvėse ir būtent tik šio leidimo pareiškėja prašė Statybos skyriui pateikta paraiška. Šiuo atveju, paraiškos dalies dėl leidimo atlikti kasinėjimo darbus užpildymas būtų aktualus tuo atveju, jeigu pareiškėja planuotų vykdyti žemės darbus, atitveriant dirbamą teritoriją.

Nagrinėjamu atveju atsakovė, įvertinusi paraišką „Rašte nurodė, jog paraiška užpildyta nepilnai, koreguota ištrinant tam tikras eilutes, taip pat prie paraiškos nepridėtas suderintas statybos projektas. Iš to seka, jog atsakovė vertino, kad pareiškėjos atstovas dėl planuojamo vandentiekio vamzdžio pajungimo šulinyje, esančiame ties (duomenys neskelbtini), Panevėžys, pirmojoje eismo juostoje, turėjo taip pat užpildyti paraiškos dalį „Leidimą atlikti kasinėjimo darbus“, joje pateikti, be kita ko, duomenis apie statinį ir projektą bei prie paraiškos pridėti suderintą statybos projektą, t. y., jog pareiškėjos planuojami atlikti statybos darbai apima ir žemės kasinėjimo darbus, kuriems atlikti būtinas ir leidimas atlikti žemės kasinėjimo, atitvėrimo darbus. Tačiau skundžiamame Rašte toks vertinimas nėra pagrįstas nustatytais faktiniais duomenimis, įrodymais, konkrečiomis teisės aktų normomis ir yra nemotyvuotas.

Nors atsakovė Rašte teigė, jog Statybos techninis reglamentas STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ (toliau – Reglamentas) privalomas visiems statybos dalyviams, viešojo administravimo subjektams, inžinerinių tinklų ir susisiekimo komunikacijų savininkams ar naudotojams, kitiems juridiniams ir fiziniams asmenims, kurių veiklos principus statybos srityje nustato Statybos įstatymas, tačiau konkrečiomis šio teisės akto normomis atsakovė nepagrindė Rašte pateikto vertinimo dėl paraiškos dalies „Leidimą atlikti kasinėjimo darbus“ užpildymo bei suderinto statybos projekto pateikimo.

Rašte minimas Reglamentas nustato, be kita ko, statinio projekto (statybos projekto, rekonstravimo projekto, pastato atnaujinimo (modernizavimo) projekto, kapitalinio remonto projekto, paprastojo remonto projekto, supaprastinto statybos projekto, supaprastinto rekonstravimo projekto, kapitalinio remonto aprašo, paprastojo remonto aprašo, griovimo projekto, griovimo aprašo, pastato (patalpos, patalpų) ar inžinerinio statinio paskirties keitimo projekto, nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo projekto) (toliau – projektas) rengimo tvarką (Reglamento 1.1 papunktis). Tačiau Reglamento 3.1 papunktyje reglamentuojama, jog jis netaikomas nesudėtingajam statiniui ir statinio paprastajam remontui, kai statinio projektas neprivalomas.

Iš Reglamento nuostatų matyti, jog teisės aktuose yra reglamentuojami atvejai, kada statinio projektas neprivalomas. Atsakovė Rašte nurodyto reikalavimo prie paraiškos pridėti suderintą statybos projektą nepagrindė faktinėmis aplinkybėmis bei konkrečiomis teisės aktų nuostatomis.

Pažymėtina, jog nors Taisyklių 6 punkte išvardytas sąrašas dokumentų, pateikiamų norint gauti leidimus, tačiau atsakovė, įvertinusi paraiškoje pateiktus duomenis apie planuojamų atliktų statybos darbų pobūdį, jų apimtį bei šiuos darbus reglamentuojančių teisės aktų nuostatas, turi išsamiai, visapusiškai, remdamasi nustatytais faktinėmis aplinkybėmis ir teisės normomis, argumentuoti bei pagrįsti, kodėl konkrečiu atveju prie paraiškos turi būti pateiktas atitinkamas dokumentas.

Taigi, atsakovės Rašto teiginiai, jog paraiška yra užpildyta nepilnai (nepridėti paraiškos formoje nurodyti pateikti priedai) ir koreguota ištrinant tam tikras eilutes, taip pat kad prie paraiškos nepridėtas suderintas statybos projektas yra nepagrįsti faktinėmis aplinkybėmis bei konkrečiomis teisės aktų normomis ir nemotyvuoti.

Sutiktina su tuo, jog pagal pareiškėjos prašomo išduoti leidimo rūšį, paraiškoje pateiktus duomenis dėl planuojamų atlikti darbų būtina apriboti eismą (duomenys neskelbtini), todėl pareiškėjos atstovas prie paraiškos turėjo pridėti Taisyklių 6.5 papunktyje nurodytą dokumentą – apylankos ir techninių eismo reguliavimo priemonių schemą, parengtą vadovaujantis Rašte nurodytais teisės aktais bei suderintą su Administracijos Miesto infrastruktūros skyriumi. Pareiškėjai prie paraiškos nepridėjus šio priedo atsakovė turėjo pagrįstą pagrindą atsisakyti išduoti leidimą laikinai nutraukti arba apriboti transporto ar pėsčiųjų eismą miesto gatvėse, tačiau atsakovė Raštu atsisakė pareiškėjai išduoti leidimą atlikti žemės kasinėjimo, atitvėrimo darbams bei laikinai nutraukti arba apriboti eismą miesto gatvėse. Tokios rūšies leidimo išdavimo pareiškėja neprašė Statybos skyriui pateikta paraiška ir atskira tokio leidimo rūšis nereglamentuoja Taisyklėse.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas ne kartą yra konstatavęs, kad akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., *LVAT 2010-08-24 sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>756</sup>-450/2010*, *2010-11-15 sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>556</sup>-15/2010 ir kt.*). Kiekvienu konkrečiu atveju vertinant sprendimo teisėtumą, turi būti atsižvelgiama ir į tuos teisės aktus, kurie reguliuoja konkretų teisinį santykį, t. y. turi būti įvertinama, kokie ir kokia apimtimi yra teisiškai reikšmingi faktai bei kokios konkrečios materialinės teisės normos asmeniui gali sudaryti atitinkamas prielaidas bei sąlygas, kad būtų sukurtos, panaikintos ar pakeistos asmens subjektinės teisės tam tikruose teisiniuose santykiuose (žr., pvz., *LVAT 2011-06-27 sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>556</sup>-336/2011*; *2010-10-04 nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>438</sup>-1116/2010*).

Įvertinusi tai, kas išvardyta, Komisija sprendžia, jog Raštas neatitinka VAĮ 10 straipsnyje administraciniam sprendimui keliamų reikalavimų, be to priimtas nesilaikant gero administravimo (žr., pvz., *LVAT 2015-07-09 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1245-662/2015*), objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia principų, nėra tinkamai motyvuotas (jame neišdėstyti konkretūs faktiniai pagrindai, susieti su konkrečiomis teisės normomis), todėl tai akivaizdžiai nesuderinama ir su VAĮ reikalavimais. Nustatyti ginčijamo administracinio sprendimo trūkumai pripažintini esminiais, o tai reiškia, jog Raštas turi būti pripažintas nepagrįstu bei panaikintas kaip neteisėtas iš esmės.

Komisijai panaikinus Raštą, tenkinamas ir išvestinis reikalavimas. Atsakovė įpareigojama iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2024-11-27 paraišką bei priimti sprendimą dėl leidimo išdavimo.

Komisija, taip pat pažymi, kad LVAT praktikoje yra konstatuota, jog ginčą nagrinėjančios institucijos sprendimas, kuriuo buvo panaikintas viešojo administravimo subjekto priimtas aktas dėl to, kad jame netinkamai išdėstyti jo priėmimo motyvai, nereiškia, jog viešojo administravimo subjektas yra įpareigojamas priimti priešingą sprendimą – šiuo atveju viešojo administravimo subjektas gali priimti bet kokį sprendimą (ir tokį patį, koks buvo priimtas anksčiau), tačiau jame turi būti aiškiai nurodyti tokio sprendimo priėmimo motyvai (žr., pvz., LVAT 2014-01-08 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>438</sup>-2008/2013, 2014-02-04 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>602</sup>-120/2014).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos MB „Standartinis procesas“ skundą tenkinti.

Panaikinti Panevėžio miesto savivaldybės administracijos Statybos skyriaus 2024-11-28 raštą Nr. IS-5278(28.3Mr) „Dėl leidimo išdavimo vandentiekio tinklų montavimo darbams adresu (duomenys neskelbtini)“ bei įpareigoti Panevėžio miesto savivaldybės administraciją pakartotinai išnagrinėti pareiškėjos 2024-11-27 paraišką ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Bylos šalys turi teisę šį sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo apskūsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos nariai

Sigita Šimbelytė

Karine Zavgorodnaja