



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2025 m. sausio 20 d. Nr. 21RE4-10 (AG4-191/19-2024)

Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Astos Povilonienės (pranešėja), Sigitos Šimbelytės ir Vestos Šliogerytės (posėdžio pirmininkė),

sekretoriaujant Natalijai Abuojai,

dalyvaujant pareiškėjui (duomenys neskelbtini),

atsakovės Vilniaus rajono savivaldybės administracijos atstovei (duomenys neskelbtini),

trečiojo suinteresuoto asmens (duomenys neskelbtini) atstovui advokato padėjėjui Mariui Choniakovui,

žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą dėl atsakovės Vilniaus rajono savivaldybės administracijos įsakymo panaikinimo. (Trečiasis suinteresuotas asmuo (duomenys neskelbtini)).

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėjas skundu Komisijos prašo panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija) direktoriaus 2024-11-18 įsakymą Nr. KADI-2313 „Dėl kitos paskirties žemės sklypo (kad. Nr. (duomenys neskelbtini)), esančio Vilniaus r. sav., (duomenys neskelbtini), formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo organizavimo“ (toliau – ir Įsakymas).*

Paaikino, kad jam ir seserims priklauso žemės sklypas, kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), Vilniaus r. (toliau – ir Žemės sklypas1). Kaimyninis žemės sklypas, kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), Vilniaus r. (toliau – ir Žemės sklypas2), priklauso (duomenys neskelbtini) (toliau – ir kaimynė). Tarp žemės sklypų yra įsiterpęs apie 139 kv. m ploto laisvos valstybinės žemės plotas. Administracijos direktorius 2024-04-10 priėmė įsakymą Nr. KADI-535 „Dėl kitos paskirties žemės sklypo (kad. Nr. (duomenys neskelbtini)), esančio Vilniaus r. sav., (duomenys neskelbtini), formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo organizavimo“ (toliau – 2024-04-10 įsakymas). Šį įsakymą pareiškėjas 2024-05-08 apskundė Lietuvos administracinių ginčų komisijai, kuri jį pripažino neteisėtu ir dėl to, kad atsakovė pažeidė Vilniaus regiono apylinkės teismo (toliau – Regiono teismas) 2022-04-19 sprendimą civilinėje byloje Nr. e2-229-1141/2022. Šiame sprendime teismas nusprendė išsaugoti Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos (toliau – Tarnyba) teisę spręsti dėl valstybei nuosavybės teise priklausančio sklypo ((duomenys neskelbtini) neišpirtos 0,0139 ha ploto dalies), tačiau šie ar kiti Tarnybos sprendimai ginčo teritorijoje turi atitikti UAB „Nekilnojamojo turto projektai“ matininko (duomenys neskelbtini) 2021-08-06 parengtame žemės sklypo plane numatytas kaimynės žemės sklypo koordinatas. Taigi, šiame sprendime teismas nusprendė, kad Žemės sklypo2 ribos toje dalyje, kuri ribojasi su įsiterpusio žemės sklypo plotu, negali keistis. Pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 18 straipsnį, įsiteisėję teismo sprendimas, nutartis, įsakymas ar nutarimas yra privalomi valstybės ar savivaldybių institucijoms, tarnautojams ar pareigūnams, fiziniams bei juridiniams asmenims ir turi būti vykdomi visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje, todėl atsakovė neturėjo teisės

savo Įsakymu pakeisti įsiteisėjusio teismo sprendimo. Atsakovė neturėjo teisės priimti skundžiamo Įsakymo ir nuspręsti pradėti rengti Žemės sklypo2 formavimo ir pertvarkymo projektą (toliau – ir projektas) tikslu suformuoti įsiterpusį valstybinės žemės sklypą ir sujungti jį su besiribojančiu žemės sklypu, nes toks sprendimas prieštarauja Regiono teismo 2022-04-19 sprendimui.

Iki administracinės bylos nagrinėjimo administracinių ginčų komisijai buvo pateikta ir Vilniaus apygardos teismo (toliau – VAT) 2022-10-18 nutartis, kurios 72 punkte konstatuota: „pirmos instancijos teismas tenkindamas ne reikalavimą nustatyti atlygintinį servitutą, bet nustatydamas sklypų ribą per esamo kelio vidurį tinkamiau užtikrino abiejų šalių interesų pusiausvyrą tuo patvirtindamas nusistovėjusią naudojimo tvarką, tinkamai vadovavosi ginčo šalių interesų pusiausvyros ir teisingumo, protingumo bei sąžiningumo principais“. Lietuvos administracinių ginčų komisija 2024-07-30 sprendimu Nr. 21RE-599 (AG-407/06-2024) (toliau – 2024-07-30 sprendimas) panaikino Administracijos direktoriaus 2024-04-10 įsakymą. Po šio sprendimo įsiteisėjimo Administracijai 2024-09-08 buvo nusiųstas pareiškimas su prašymu leisti išpirkti visą laisvą valstybinės žemės plotą. Pareiškėjas 2024-10-02 gavo atsakymą raštu Nr. A33(1)-11396 „Dėl pareiškimo Nr. A34(1)-8805“, kuriame atsakovė nurodė, jog besiribojančių žemės sklypų savininkams ir (ar) nuomininkams nesusitarus, parduodamo ar išnuomojamo žemės ploto dydis besiribojančio žemės sklypo savininkui ar nuomininkui nustatomas proporcingai žemės sklypo kraštinės, kuria pageidaujančio pirkti ar nuomoti įsiterpusį žemės plotą asmens privatus žemės sklypas ribojasi su įsiterpusiu laisvos žemės plotu, ilgiui.

Pareiškėjas surašė ir kitus raštus Administracijai, į kuriuos gauti informaciniai atsakymai, nesukeliantys teisinių pasekmių. Pareiškėjas ir jo sesuo (duomenys neskelbtini) registruotais laiškais gavo informacinio pobūdžio Administracijos 2024-10-10 raštą Nr. A 33(1)-11838 „Dėl pradedamo rengti žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto“ (toliau – 2024-10-10 raštas) ir 2024-10-10 raštą Nr. A 33(1)-11836 „Dėl pradedamo rengti žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto“, kuriais informavo, kad Žemės sklypo2 savininkai pageidauja pertvarkyti savo sklypą prijungiant laisvą valstybinę žemę bei prašė pateikti savo nuomonę. Pareiškėjas ir sesuo į šiuos raštus atsakė 2024-10-21 bendru pareiškimu, kuriame nurodė, jog atsižvelgiant į Lietuvos administracinių ginčų komisijos 2024-07-30 sprendimą, Regiono teismo 2022-04-19 sprendimą ir VAT 2022-10-18 nutartį, turinčius aukščiausią juridinę galią, Žemės sklypo1 savininkams privaloma leisti išpirkti visą, tarp Žemės sklypo1 ir Žemės sklypo2 esančią laisvą valstybinės žemės plotą. Pareiškėjas ir jo sesuo nori išpirkti visą laisvą valstybinės žemės plotą.

Administracija 2024-10-11 priėmė įsakymą Nr. KADI-1992 „Dėl kitos paskirties žemės sklypo (kad. Nr. (duomenys neskelbtini)), esančio Vilniaus r. sav., formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo organizavimo“ (toliau – 2024-10-11 įsakymas), tačiau 2024-11-21 pareiškėjas sužinojo apie Administracijos direktoriaus priimtą skundžiamą Įsakymą.

Pasak pareiškėjo, šis Įsakymas priimtas pažeidžiant 2022 metų teismų sprendimus, kuriuose aiškiai konstatuota, kad Žemės sklypo2 riba nustatyta per kelio vidurį ir naujuose projektuose ir sprendimuose keistis negali bei Lietuvos administracinių ginčų komisijos 2024-07-30 sprendimo teiginį, jog CPK 18 straipsnis nustato įsiteisėjusių teismo sprendimų, nutarčių privalomumą (privalomi valstybės ar savivaldybių institucijoms, tarnautojams ar pareigūnams, fiziniams bei juridiniams asmenims ir turi būti vykdomi visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje).

Pareiškėjo teigimu, Įsakymas yra neteisėtas, priimtas pažeidžiant Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 3 straipsnyje nurodytus principus, todėl neatitinka šio įstatymo 10 straipsnio reikalavimų. Neobjektyviai ir neišsamiai yra įvertinta esama situacija ir pažeistas teisėtumo principas.

Lietuvos Respublikos teismų įstatymo (suvestinė redakcija nuo 2024-09-01) 9 straipsnyje nustatyta, kad įsiteisėję Lietuvos Respublikos teismų sprendimai yra privalomi visoms valstybės valdžios institucijoms, pareigūnams ir tarnautojams, įmonėms, įstaigoms, organizacijoms, kitiems juridiniams bei fiziniams asmenims ir turi būti vykdomi visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje. Valdžios institucijų 2022 m. nustatyti reikalavimai yra įvykdyti UAB „Geoplėtra“ 2023-02-22 parengtame Žemės sklypo2 plane, kur taškais 8-12-1 pažymėta sklypo riba per kelio vidurį ir ribojasi su Žemės sklypu1. Šį planą 2023-07-19 pasirašė Tarnyba, tuo konstatavo, kad Žemės sklypo2 riba

praeina per kelio vidurį ir keistis negali, o laisvas valstybinis žemės plotas turi atitekti pareiškėjo Žemės sklypui1 (b. l. 2-4).

Pareiškėjas papildomai paaiškino, jog Tarnybos atsakovei adresuotame 2024-11-26 rašte Nr. 1SD-94484 –(15.2.48E.) „Dėl atsisakymo išduoti žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo reikalavimus“ (toliau – 2024-11-26 raštas) pateikta informacija neatitinka tikrovės, nes patikrinus Žemėtvarkos planavimo dokumentų rengimo informacinėje sistemoje (toliau – ŽPDRIS) paslaugos ZSFP-(duomenys neskelbtini) būseną, joje yra įrašas „projektas sustabdytas, nes pasibaigė reikalavimų galiojimas“. Siekdamas paneigti trečiojo suinteresuoto asmens atstovo advokato padėjėjo atsiliepime į pareiškėjo skundą pateiktą samprotavimą, kad pareiškėjas, neturėdamas teisinio išsilavinimo, akivaizdžiai klaidingai supranta teismo pateiktą išaiškinimą, prie bylos pateikia Lietuvos policijos akademijos diplomą, patvirtinantį įgytą teisės bakalauro laipsnį (b. l. 167-171).

*Atsakovė Administracija prašė skundą atmesti.* Paaiškino, kad pareiškėjas prašo panaikinti Įsakymą, tačiau nenurodė, kokiems teisės aktų reikalavimams jis prieštarauja bei nei vieno iš Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 5 straipsnio 1 dalyje numatytų pagrindų, leidžiančių panaikinti skundžiamą Įsakymą.

Paaiškino, kad (duomenys neskelbtini) 2024-02-21 pateikė Administracijai prašymą dėl Žemės sklypo2 formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo. Administracija 2024-02-29 raštu Nr. A33(1)-2250 išsiuntė pranešimą besiribojančio Žemės sklypo1 bendraturčiams (duomenys neskelbtini) ir pareiškėjui apie planuojamą rengti Žemės sklypo2 projektą, siekiant prijungti įsiterpusį valstybinės žemės plotą. Šiuo raštu Žemės sklypo1 bendrasavininkų prašė išreikšti valią dėl įsiterpusio žemės ploto pirkimo ar nuomos. Administracija nustatytu terminu nesulaukusi besiribojančio Žemės sklypo1 bendraturčių prašymų, priėmė 2024-04-10 įsakymą. Administracija 2024-05-21 raštu Nr. A331-5853 informavo projekto iniciatorę (duomenys neskelbtini), kad negali nagrinėti klausimo dėl projekto reikalavimų išdavimo, nes gavo Regiono teismo 2024-03-25 sprendimą civilinėje byloje Nr. e2-420-892/2024 bei ieškovų 2024-04-24 apeliacinį skundą „Dėl Vilniaus regiono apylinkės teismo 2024-03-25 sprendimo civilinėje byloje Nr. e2-420-892/2024“. Administracija 2024-04-23 gavo pareiškėjo prašymą dėl Žemės sklypo2 projekto rengimo procedūrų sustabdymo, į kurį atsakė 2024-05-23 raštu Nr. A33(1)-5938.

Projekto rengimo procedūros buvo sustabdytos, nes tapo aišku, kad Žemės sklypas2 bei planuojama teritorija yra teismo ginčo objektu, todėl, vadovaudamasi VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 4 punktu ir Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklių (toliau – Taisyklės), patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ir aplinkos ministrų 2004-10-04 įsakymu Nr. 3D-452/D1-513 „Dėl Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklių patvirtinimo“, 10 punktu, Administracija negali nagrinėti klausimo dėl projekto reikalavimų išdavimo ir tolimesnių procedūrų vykdymo, kol nebus įsiteisėjęs apeliacinės instancijos teismo sprendimo dėl servituto nustatymo žemės sklype (kad. Nr. (duomenys neskelbtini)) ir laisvoje valstybinėje žemėje.

Lietuvos administracinių ginčų komisija 2024-07-30 priėmė sprendimą, kuriuo panaikino Administracijos direktoriaus 2024-04-10 įsakymą. VAT 2024-06-27 priėmė nutartį civilinėje byloje Nr. e2A-1297-852/2024 pareiškėjo nenaudai, kuria nusprendė Regiono teismo 2024-03-25 sprendimą civilinėje byloje Nr. e2-420-892/2024 palikti nepakeistą: „Atmesti reikalavimą nustatyti kelio servitutą pagal MB „Geo Base“ matininko 2023-10-05 parengtą servituto išdėstymo planą (siūloma Žemės sklypo1 riba ir siūlomi nustatyti servitutai Žemės sklype2 ir laisvoje valstybinėje žemėje), suteikiantį teisę naudotis 139 kv. m ploto Žemės sklype2 (tarnaujantis daiktas), plane pažymėtas taškais 15-16-25-26-23-24, esančiu pravažiuoju su teise važiuoti transporto priemonėmis, teise naudotis pėsčiųjų taku, patenkant į Žemės sklypą1 (viešpataujantis daiktas), priteisiant iš ieškovų atsakovės (duomenys neskelbtini) naudai 1 104,00 Eur vienkartinę kompensaciją. Likusioje dalyje bylą nutraukti“.

Pagal įsiteisėjusį Regiono teismo 2022-04-19 sprendimą civilinėje byloje Nr. e2-229-1141/2022, (duomenys neskelbtini) buvo įpareigota nustatyti ribas, ką padarė ir ribos buvo

patvirtintos Tarnybos teritorinio skyriaus 2023-07-20 vedėjo sprendimu Nr. 48SK-1111-(14.48.111 E). (duomenys neskelbtini) 2024-08-30 pateikė prašymą Nr. A34(1)-8499, registruotą ŽPDRIS, bylos Nr. ZSFP-(duomenys neskelbtini), pradėti rengti 0,3261 ha ploto kitos paskirties Žemės sklypo2 projektą, tikslu įsiterpusį valstybinės žemės plotą sujungti su besiribojančiu žemės sklypu. Išnagrinėjus šį prašymą buvo priimtas skundžiamas Įsakymas. Šiuo metu Tarnyba atsisakė išduoti reikalavimus.

Atsakovė pažymi, kad iš skundo nėra aišku, koks yra pareiškėjo suinteresuotumas šioje byloje. Pareiškėjas šioje byloje nenurodė, kokią konkrečiai teisę ar interesą jis siekia apginti, koku būdu Įsakymas pažeidžia jo teises ir interesus. Lietuvos vyriausiasis administracinis (toliau – LVAT) yra konstatavęs, jog teisme gali būti ginama tik objektyviai egzistuojanti subjektinė teisė, įgyta teisės akto pagrindu, o ne tariama teisė, pagrįsta vien asmens subjektyviu suvokimu.

Skundžiamas Įsakymas atitinka VAI 10 straipsnio 5 ir 6 dalyse nurodytus reikalavimus, yra pagrįstas objektyviais duomenimis ir teisės aktų normomis, jame aiškiai suformuluotos teisės ir pareigos, nurodyta apskundimo tvarka bei jis yra pasirašytas jį priėmusio pareigūno (b. l. 63-68).

*Trečiasis suinteresuotas asmuo (duomenys neskelbtini), atstovaujama advokato padėjėjo, prašė pareiškėjo skundo netenkinti.* Paaiškino, jog Žemės sklypas2 ribojasi su laisvos valstybinės žemės plotu, kuris atitinkamai taip pat ribojasi su Žemės sklypu1. Tarp pareiškėjo ir kaimynės kilęs ginčas dėl Žemės sklypo2 ribos buvo sprendžiamas 2022 m. teisme. Tiek pirmosios instancijos teismas, tiek apeliacinės instancijos teismas darė išvadą, jog pareiškėjo kaimynės tėvas, įgydamas Žemės sklypą2, iš esmės įgijo tik 0,3261 ha ploto Žemės sklypo dalį. Tarp pareiškėjo Žemės sklypo1 ir kaimynės atsirado 139 kv. m ploto (0,0139 ha) laisvos valstybinės žemės plotas, kurio teismai laikė, jog trečiojo suinteresuoto asmens tėvas neišpirko iš valstybės ir tai laikytina laisvu valstybinės žemės plotu.

Pareiškėjas nurodė, jog Įsakymas pažeidžia pirmosios instancijos teismo sprendimą, kadangi jame (sprendime) yra nurodoma, kad „yra išsaugoma Tarnybos teisė spręsti dėl valstybei nuosavybės teise priklausančio sklypo, tačiau šie ar kiti Tarnybos sprendimai ginčo teritorijoje turi atitikti UAB „Nekilnojamojo turto projektai“ matininko 2021-08-06 parengtame žemės sklypo plane numatytas (duomenys neskelbtini) žemės sklypo koordinatas“. Pareiškėjas mano, kad dėl tokio teismo nurodymo, Žemės sklypo2 ribos, toje dalyje, kuri ribojasi su įsiterpusiu laisvu valstybinės žemės plotu, negali keistis, t. y., kad trečiasis suinteresuotas asmuo negali įsigyti laisvos valstybinės žemės.

Pareiškėjas, neturėdamas teisinio išsilavinimo, klaidingai supranta teismo pateiktą išaiškinimą, iš pirmosios instancijos teismo sprendimo selektyviai atrinko vieną jo dalį ir klaidingai ją interpretuoja, siekdamas suklaidinti Komisiją dėl pirmosios instancijos teismo priimto sprendimo esmės. Pirmosios instancijos teismo sprendime teismas iš esmės pasisakė dėl Žemės sklypo2 ribos (nurodant, kur ji turi būti, pagal išspręstą ginčą) ir, kad Tarnybos sprendimai turi atitikti Žemės sklypo2 ribas, kadangi šalia Žemės sklypo2 ribos atsiranda laisva valstybinė žemė. Teismas sprendimu iš esmės nustatė Žemės sklypo2 ribą toje vietoje, kurioje jis ribojasi su laisva valstybine žeme ir pasakė, kad šioje vietoje riba, rengiant laisvos valstybinės žemės kadastrinius matavimus, keistis negali. Tai reiškia, kad būtent formuojant laisvos valstybinės žemės sklypą, kuris ribojasi su Žemės sklypu2, Tarnyba privalo vadovautis Žemės sklypo2 ribomis ir koordinatėmis. Šiuo atveju Žemės sklypo2 riba iki laisvos valstybinės žemės prijungimo atitinka visus teismų sprendimus, o laisva valstybinė žemė yra formuojama įvertinus teismų nustatytas Žemės sklypo2 ribas.

Būtent dėl to tarp šalių 2022 m. ir kilo ginčas, t. y. buvo siekiama nustatyti, kur yra Žemės sklypo2 riba – ar buvo įgyta laisva valstybinė žemė ar ne. Teismui nustačius, kad laisva valstybinė žemė nebuvo įgyta, tarp pareiškėjo ir trečiojo suinteresuoto asmens žemės sklypų atsirado laisvos valstybinės žemės plotas, kurios išpirkimas ir yra pirmiausia sprendžiamas nustatant tikslias laisvos valstybinės žemės ribas, dėl ko pirmosios instancijos teismas ir nurodė, kad laisvos valstybinės žemės formavimas turi būti atliekamas vadovaujantis teismo nustatyta riba tarp Žemės sklypo2 ir laisvos valstybinės žemės. Pareiškėjo nurodytas teismo sprendimas šiuo atveju niekaip nepanaikina galimybes ir teisėto pagrindo rengti projektą ir prie Žemės sklypo2 prijungti laisvos valstybinės

žemės plotą. Šiuo atveju teismų sprendimai yra nukreipti į tai, kad rengiant projektą, Žemės sklypo2 ir laisvos valstybinės žemės riba būtų vertinama pagal teismų sprendimus, tačiau tai nereiškia, kad esant teisėtiems pagrindams, Žemės sklypas2 negali būti performuojamas trečiajam suinteresuotam asmeniui įsigyjant laisvą valstybinę žemę. Pareiškėjo pateikiamas vertinimas iš esmės pažeistų kaimynės asmens teises, kadangi ji būdama su laisvos valstybinės žemės plotu besiribojančio Žemės sklypo2 savininke, turi teisę inicijuoti projektą ir prijungti laisvą valstybinę žemę prie Žemės sklypo2. Juo labiau, kad ir pareiškėjo pateikiamuose sprendimuose tokia trečiojo suinteresuoto asmens teisė nėra panaikinama ar kaip kitaip apribojama.

Skunde pareiškėjas cituoja ir apeliacinės instancijos teismo sprendimo 72 punktą, tačiau šiame sprendime teismas nenurodė, kad laisvos valstybinės žemės plotą gali įsigyti tik Žemės sklypo1 savininkai. Šiuo atveju tiek pareiškėjas, tiek trečiasis suinteresuotas asmuo turi lygias teises įsigyti laisvą valstybinę žemę, todėl pareiškėjo argumentai, neva tik jis turi teisę įsigyti laisvos valstybinės žemės plotą yra akivaizdžiai nepagrįsti ir neteisėti.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999-03-09 nutarimu Nr. 260 „Dėl kitos paskirties valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos taisyklių patvirtinimo“, patvirtintų Kitos paskirties valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos taisyklių (toliau – Pardavimo taisyklės) 75, 79 punktais, trečiasis suinteresuotas asmuo, būdamas besiribojančio Žemės sklypo2 savininku, turi teisę įsigyti laisvą valstybinę žemę bei inicijuoti projektą tikslu jį sujungti su besiribojančiu žemės sklypu. Teismų sprendimai, kuriuos pareiškėjas klaidingai interpretuoja, neuždraudė ir neapribojo trečiojo suinteresuoto asmens teisių inicijuoti tokią procedūrą. Vadovaujantis Pardavimo taisyklių 80, 81 punktų nuostatomis, trečiojo suinteresuoto asmens inicijuoto projekto įgyvendinimo metu pareiškėjas turės galimybę pareikšti savo valią, kas atitinkamai reiškia, kad nei pareiškėjo teisės, nei teisėti interesai priimant Įsakymą nebuvo ir nėra pažeidžiami. Pareiškėjo skundas yra nepagrįstas, kadangi jo nurodytoje VAT 2022-10-18 nutartyje nėra ribojamos trečiojo suinteresuoto asmens teisės inicijuoti projektą ir jo inicijavimas šios nutarties nepažeidžia (b. l. 54-59).

#### *Byla nutrauktina.*

Ginčas tarp šalių kilo dėl Administracijos direktoriaus Įsakymo, kuriuo priimtas sprendimas pradėti rengti 0,3261 ha ploto kitos paskirties Žemės sklypo2 formavimo ir pertvarkymo projektą, tikslu su juo sujungti įsiterpusį valstybinės žemės plotą, teisėtumo (b. l. 145-148).

Remiantis byloje esančia medžiaga, nustatyta, kad Administracija 2024-10-10 raštu Nr. A33(1)-11815 „Dėl supažindinimo su ŽPDRIS priemonėmis“ informavo pareiškėjo kaimynę, jog jos 2024-08-20 gautas prašymas Nr. A34(1)-8499 organizuoti projekto rengimą įkeltas į ŽPDRIS (paslaugos byla Nr. ZSFP-(duomenys neskelbtini)) (b. l. 125-126).

Administracija 2024-10-10 raštu informavo pareiškėją apie planuojamą rengti Žemės sklypo2 projektą, siekiant su juo sujungti įsiterpusį valstybinės žemės plotą bei, kad pareiškėjas, kurio Žemės sklypas1 ribojasi su įsiterpusiu valstybinės žemės plotu, gali teikti prašymą pirkti ar nuomoti įsiterpusį valstybinės žemės plotą ir tapti žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo iniciatoriumi (b. l. 135-136). Apie tai tos pačios dienos raštu Administraciją informavo ir Žemės sklypo1 bendrasavininkę (b. l. 131-132).

Apie planuojamą rengti Žemės sklypo2 projektą ir teisę Žemės sklypo1 savininkams pareikšti valią dėl įsiterpusio žemės ploto pirkimo ar nuomos, prašymo dėl projekto inicijavimo pateikimą, 2024-10-10 buvo skelbiama Tarnybos interneto svetainėje (b. l. 139).

Pareiškėjas ir jo sesuo Administracijai pateikė 2024-10-21 pareiškimą, kuriame pacitavo Lietuvos administracinių ginčų komisijos 2024-07-30 sprendimą, Regiono teismo 2022-04-19 sprendimą bei, be kita ko, VAT 2022-10-18 nutarties 72 punktą, kuriame konstatuota, jog teisėjų kolegijos vertinimu, pirmos instancijos teismas tenkindamas ne reikalavimą nustatyti atlygintinį servitutą, bet nustatydamas sklypų ribą per esamo kelio vidurį tinkamiau užtikrino abiejų šalių interesų pusiausvyrą tuo patvirtindamas nusistovėjusią naudojimo tvarką, tinkamai vadovavosi ginčo šalių interesų pusiausvyros ir teisingumo, protingumo bei sąžiningumo principais. Pareiškime pareiškėjas ir jo sesuo nurodė, jog atsižvelgiant į Lietuvos administracinių ginčų komisijos ir 2022 m. teismų sprendimus, Žemės sklypo2 savininkams privaloma leisti išpirkti ir savininkai nori išpirkti

visą laisvą valstybinės žemės plotą, esantį tarp žemės sklypų, todėl nesutinka dėl kaimyninio Žemės sklypo2 pertvarkymo (b. l. 34).

Byloje taip pat nustatyta, kad Administracijos direktorius, atsižvelgdamas į iniciatoriaus 2024-06-27 prašymą, registruotą ŽPDRIS (bylos Nr. ZSFP-(duomenys neskelbtini)), priėmė 2024-10-11 įsakymą, kuriuo nusprendė pradėti rengti 0,2172 ha ploto Žemės sklypo1 formavimo ir pertvarkymo projektą, tikslu sujungti jį su įsiterpusiu valstybinės žemės sklypu (b. l. 38).

Administracijos direktorius, atsižvelgdamas į iniciatoriaus 2024-08-30 prašymą Nr. A34(1)-8499, registruotą ŽPDRIS (bylos Nr. ZSFP-(duomenys neskelbtini)), 2024-11-18 priėmė skundžiamą Įsakymą, kuriuo nusprendė pradėti rengti 0,3261 ha ploto kitos paskirties Žemės sklypo2 projektą, tikslu su juo sujungti įsiterpusį valstybinės žemės plotą, taip pat, nustatė, jog kitoms atsakingoms institucijoms atsisakius išduoti projekto rengimo reikalavimus, šiuo įsakymu pradėta procedūra nutraukiama (b. l. 145-148).

#### *Dėl Įsakymo teisėtumo.*

Pagal Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 2 straipsnį, įsiterpęs žemės plotas – šio įstatymo 9 straipsnio 7 dalyje ar Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų įstatymo, ar Lietuvos Respublikos žemės reformos įstatymo, ar Lietuvos Respublikos žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo, ar Lietuvos Respublikos miškų įstatymo nustatyto dydžio reikalavimus atitinkantis valstybinės žemės plotas, esantis tarp žemės sklypų ir (ar) stabilių kraštovaizdžio objektų (kelių (gatvių), geležinkelių, miškų sklypų (plotų), vandens telkinių), kuriame pagal žemės sklypų formavimui taikomus reikalavimus negalima suformuoti atskiro žemės sklypo su privažiuojamuoju keliu, taip pat nurodytųjų įstatymų nustatytus reikalavimus atitinkantis valstybinės žemės plotas, besiribojantis ne tik su žemės sklypais ir (ar) stabiliais kraštovaizdžio objektais (keliais (gatvėmis), geležinkeliais, miškų plotais, vandens telkiniais), bet ir su kitu atskiru žemės sklypu nesuformuotu valstybinės žemės plotu, kurį sudaro siaura juosta, šlaitas, griovys, ir kuriame negalima suformuoti atskiro žemės sklypo su privažiuojamuoju keliu. Įsiterpusiu žemės plotu taip pat laikomas žemės plotas, kurį sudaro šio įstatymo nustatyta siaura juosta, šlaitas, griovys ir bendrame siauros juostos, šlaito, griovio ir su jais besiribojančiame kitame valstybinės žemės plote negalima suformuoti atskiro žemės sklypo su privažiuojamuoju keliu (2 dalis); žemės sklypų sujungimas – žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo būdas, kai iš dviejų ar daugiau bendrą ribą turinčių tos pačios pagrindinės žemės naudojimo paskirties žemės sklypų suformuojamas vienas žemės sklypas (27 dalis).

Žemės įstatymo 40 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektai (toliau – ir Projektas) rengiami, be kita ko, kai žemės sklypai padalijami, atidalijami, sujungiami ar perdalijami, išskyrus atvejus, kai tai draudžia įstatymai ar kiti teisės aktai, ir šio straipsnio 9 ir 13 dalyse nustatytus atvejus, jeigu nepažeidžiamas teisės aktuose ir (ar) teritorijų planavimo dokumentuose nustatytas leidžiamasis užstatymo intensyvumas ir (ar) tankis (išskyrus atvejus, kai faktinį užstatymo intensyvumą ir (ar) tankį numatoma mažinti planuojant padidinti žemės sklypo plotą) (4 punktas); įsiterpęs valstybinės žemės plotas Vyriausybės nustatyta tvarka ir atvejais sujungiamas su besiribojančiu žemės sklypu, jeigu laisvoje valstybinėje žemėje negalima suformuoti racionalaus dydžio ir ribų žemės sklypo (6 punktas).

Tame pačiame straipsnyje taip pat nustatyta, jog Projektų rengimą organizuoja savivaldybės administracijos direktorius (2 dalis); teisę inicijuoti Projektų rengimą turi valstybinės žemės patikėtiniai, Tarnyba, šio įstatymo 22 straipsnio 2 dalies 8 punkte nustatytu atveju, statinių, prie kurių formuojami žemės sklypai, savininkai, pastatų bendrojo naudojimo objektų valdytojai, privačios žemės savininkai arba valstybinės žemės naudotojai, valstybės ar savivaldybių institucijos ir kiti asmenys, pageidaujantys ir turintys teisę įsigyti nuosavybėn ar nuomoti valstybinės žemės sklypus be aukciono arba juos valdyti patikėjimo teise (3 dalis); asmenys, turintys teisę inicijuoti Projektų rengimą, prašymus leisti Projektus pateikia merui ar jo įgaliotam savivaldybės administracijos direktoriui (4 dalis); Projektų finansavimo, rengimo, derinimo, visuomenės informavimo ir šių projektų tikrinimo ir tvirtinimo, keitimo ir koregavimo tvarka nustatoma Taisyklėse (5 punktas).

Pagal Taisyklių 2.6 papunktį, Projektas rengiamas, kai įsiterpusį valstybinės žemės plotą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka ir atvejais numatoma sujungti su besiribojančiu žemės sklypu, jeigu laisvoje valstybinėje žemėje negalima suformuoti racionalaus dydžio ir ribų žemės sklypo.

Vadovaujantis Taisyklių 12 punktu, Projektų rengimą organizuoja savivaldybės administracijos direktorius (toliau – organizatorius).

Taisyklių 19 punkte įtvirtinta nuostata, jog iniciatoriai, nurodyti Taisyklių 13.1–13.10 papunkčiuose, prašymą organizuoti Projekto rengimą pateikia savivaldybės administracijos direktoriui raštu, užpildydami Taisyklių 1 priede nurodytą prašymo formą arba elektroninę prašymo formą ŽPDRIS.

Taisyklių 21 punkte reglamentuojama, jog organizatorius prašymą organizuoti Projekto rengimą išnagrinėja ne vėliau kaip per 10 darbo dienų (išskyrus Taisyklių 49 punkte nurodytą atvejį) nuo prašymo gavimo dienos ir priima sprendimą pradėti rengti Projektą arba motyvuotai atsisako organizuoti Projekto rengimą ir apie tai ne vėliau kaip per 5 darbo dienas ŽPDRIS priemonėmis informuoja prašymą pateikusių iniciatorių. Sprendime pradėti rengti Projektą nurodomi Projekto tikslai, kurie turi būti konkretūs.

Pagal Taisyklių 29 punktą, jeigu žemės sklypas, kurį prašoma pertvarkyti, priklauso keliems asmenims bendrosios nuosavybės teise, prašymą gali pateikti vienas ar keli bendraturčiai (Taisyklių 29 punktas).

Informacija apie pradedamą rengti Projektą (nurodant planuojamos teritorijos vietą (pertvarkomų žemės sklypų adresus), žemės sklypų kadastro numerius, jei šioje teritorijoje yra Nekilnojamojo turto registre įregistruoti žemės sklypai, planuojamos teritorijos plotą, Projekto tikslus ir uždavinius) bei galimybes su juo susipažinti skelbiama ŽPDRIS interneto svetainėje ([www.zpdris.lt](http://www.zpdris.lt)). Ši informacija viešinama iki sprendimo dėl Projekto patvirtinimo ar atsisakymo jį tvirtinti priėmimo (Taisyklių 54 punktas).

Kai Projektas rengiamas Taisyklių 2.1, 2.2 ir 2.7 papunkčiuose nurodytais atvejais ir, vadovaudamiesi Taisyklių 29 punktu, prašymą pertvarkyti sklypus pateikė ne visi bendraturčiai, organizatorius apie pradedamą rengti Projektą informuoja kitus žemės sklypų valdytojus ir naudotojus VAĮ 9 straipsnio 1 dalyje nurodytu būdu ar registruotais laiškais jų deklaruotos gyvenamosios vietos ar buveinės adresais, arba tik organizatoriaus interneto svetainėje, jeigu deklaruotos gyvenamosios vietos ar buveinės adresai neįrašyti į Lietuvos Respublikos gyventojų registrą ar Juridinių asmenų registrą, nurodydamas apie elektroninių paslaugų, teikiamų ŽPDRIS priemonėmis, būsenų pasikeitimų sekimo ir pasiūlymų teikimo galimybes (Taisyklių 57 punktas).

Nagrinėjamu atveju bylos duomenys tvirtina, kad skundžiamu Administracijos direktoriaus Įsakymu, vadovaujantis, be kita ko, Taisyklių 2.6 papunkčiu bei 12, 21 punktais, buvo priimtas sprendimas pradėti rengti projektą, kurio tikslas – pertvarkyti Žemės sklypą<sup>2</sup>, tikslu su juo sujungti įsiterpusį valstybinės žemės plotą.

Nagrinėjamo administracinio ginčo kontekste pažymėtina, jog LVAT, į kurio formuojamą praktiką atsižvelgiama ir administracinių ginčų komisijos veikloje, praktikoje yra pažymėta, kad pagal bendrą principą, administracinis teismas skundo priėmimo stadijoje negali vertinti, ar asmens teisės iš tikrųjų yra pažeistos, ir negali atsisakyti priimti skundą, konstatavęs, kad asmens teisės nėra pažeistos. Išimties iš šio bendro principo gali būti siejamos su tam tikrais akivaizdumo kriterijais, kai skundo priėmimo stadijoje nekyla jokia pagrįsta abejonė, jog skundo dalykas nepriskirtinas administracinių teismų kompetencijai. Tačiau tokie išimtiniai atvejai turi būti ypač argumentuotai nurodomi (žr., pvz., *LVAT 2016-04-13 nutartį administracinėje byloje Nr. AS-410-438/2016, 2016-12-07 nutartį administracinėje byloje Nr. AS-738-143/2016, 2017-02-22 nutartį administracinėje byloje Nr. AS-186-822/2017, 2021-09-01 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-544-261/2021*).

Išvada, jog skundžiamas aktas ar veiksmas (neveikimas) nesukelia asmeniui teisinių pasekmių, savo esme yra materialinio teisinio pobūdžio išvada, nes ji reiškia, jog atitinkamas aktas ar veiksmas (neveikimas) neturi įtakos asmens materialinėms teisėms ar pareigomis. Tuo tarpu konstatavimas, jog skundžiamas aktas ar veiksmas (neveikimas) neturi įtakos asmens materialinėms teisėms ar pareigomis, kartu reiškia ir konstatavimą, kad jokios asmens materialinės teisės nebuvo

pažeistos (žr., pvz., LVAT 2009-08-28 nutartį administracinėje byloje Nr. AS<sup>442</sup>-505/2009 ir kt.). Skundo (prašymo) priėmimo stadijoje vertinama tik formali skundo (prašymo) atitiktis reikalavimams, kuriuos tokiems procesiniams dokumentams nustato Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymas ir nėra sprendžiama dėl pareikštų reikalavimų pagrįstumo ir teisėtumo (žr., pvz., LVAT 2010-09-06 nutartį administracinėje byloje Nr. AS<sup>822</sup>-460/2010). Pažymėtina, kad skundo priėmimo stadijoje nėra sprendžiama dėl materialiosios teisės ar įstatymų saugomų interesų turėjimo, t. y. negalima atsisakyti priimti skundo dėl materialiojo teisinio pobūdžio motyvų. Materialiojo teisinio pobūdžio aplinkybės, susijusios su pareiškėjo teise į reikalavimo patenkinimą, turi būti analizuojamos bylos nagrinėjimo iš esmės metu. Jei bylos nagrinėjimo metu nustatoma, kad besikreipęs teisminės gynybos asmuo neturėjo materialiosios reikalavimo teisės arba tokia teisė išnyko, ši aplinkybė yra reikšminga teismui priimant byloje atitinkamą procesinį sprendimą dėl bylos baigties (žr., pvz., LVAT 2011-09-02 nutartį administracinėje byloje Nr. AS<sup>146</sup>-321/2011).

Šiuo atveju, vadovaujantis nurodyta LVAT praktika, pareiškėjo skundas dėl Įsakymo panaikinimo buvo priimtas nagrinėti Komisijoje. Pažymėtina, kad skundo priėmimo stadijoje buvo vertinama tik formali skundo atitiktis reikalavimams, kuriuos tokiems procesiniams dokumentams nustato IAGNTĮ, ir nebuvo sprendžiama dėl pareiškėjo pareikštų reikalavimų pagrįstumo ir teisėtumo.

Sprendžiant dėl pareiškėjo reikalavimo panaikinti Administracijos direktoriaus Įsakymą, atkreiptinas dėmesys į Taisyklėse reglamentuojamą Projektų rengimo procedūrą. Vadovaujantis Taisyklių 65 punktu, suderintą Projektą organizatorius teikia tikrinti Tarnybos struktūriniam padalinii, atsakingam už priežiūrą, kuris ne vėliau kaip per 10 darbo dienų patikrina Projekto rengimo, viešinimo ir derinimo procedūrų bei Projekto sprendinių atitiktį teisės aktų reikalavimams ir priima išvadą dėl tikslingumo Projektą tvirtinti arba jo netvirtinti. Projektas gali būti tvirtinamas tik gavus Tarnybos struktūrinio padalinio, atsakingo už priežiūrą, išvadą dėl tikslingumo Projektą tvirtinti (Taisyklių 67 punktas). Pagal Taisyklių 68 punktą, savivaldybės administracijos direktorius sprendimą dėl Projekto tvirtinimo arba atsisakymo tvirtinti Projektą privalo priimti ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo išvados dėl Projekto tvirtinimo tikslingumo gavimo <...>. Organizatoriaus sprendimai atsisakyti organizuoti Projekto rengimą, pratęsti reikalavimų galiojimo terminą, Taisyklių 24 punkte nurodytų institucijų, išskyrus Tarnybos teritorinių padalinių, atsisakymai pateikti reikalavimus, pratęsti jų galiojimo terminą, organizatoriaus atsisakymai derinti Projektą, Taisyklių 62 punkte nurodytų institucijų ir asmenų, išskyrus Tarnybos teritorinių padalinių, atsisakymai derinti Projektą, Tarnybos struktūrinio padalinio, atsakingo už priežiūrą, išvados dėl Projekto tvirtinimo (netvirtinimo) tikslingumo, taip pat Projektą tvirtinančios institucijos sprendimai dėl Projekto patvirtinimo arba atsisakymo jį tvirtinti nuo šių dokumentų paskelbimo ŽPDRIS dienos gali būti skundžiami administracinių ginčų komisijai arba administraciniam teismui teisės aktų nustatyta tvarka, Tarnybos teritorinių padalinių atsisakymai pateikti reikalavimus, pratęsti jų galiojimo terminą, atsisakymai derinti Projektą ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo šių dokumentų paskelbimo ŽPDRIS dienos gali būti skundžiami Tarnybos vadovui, o Tarnybos vadovo sprendimas – administraciniam teismui teisės aktų nustatyta tvarka (Taisyklių 69 punktas).

Vadovaujantis aptartomis Taisyklių nuostatomis, daroma išvada, jog žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo procedūra baigiama sprendimu dėl projekto tvirtinimo arba atsisakymo jį tvirtinti. Iš Taisyklių 69 punkto nuostatų matyti, kad joje nėra įtvirtinta galimybė skusti administracinį sprendimą, kuriuo institucija nusprendžia pradėti Projekto rengimą. Taigi, tik sprendimai atsisakyti organizuoti Projekto rengimą arba sprendimai tvirtinti Projektą, arba sprendimai atsisakyti tokius Projektus tvirtinti gali būti skundžiami teismine arba ikiteismine tvarka kaip teises pasekmes sukeltantys teisės aktai.

IAGNTĮ 5 straipsnio 1, 2 dalyse nustatyta, jog Lietuvos administracinių ginčų komisija ir jos teritoriniai padaliniai nagrinėja skundus (prašymus) dėl centrinių ir teritorinių valstybinio administravimo subjektų ir savivaldybių administravimo subjektų, esančių jų veiklos teritorijoje priimtų individualių administracinių aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat dėl šių subjektų vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus. To paties įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje

nustatyta, jog į Lietuvos administracinių ginčų komisiją ar jos teritorinį padalinį jų kompetencijai priskirtais klausimais turi teisę kreiptis asmenys, taip pat viešojo administravimo subjektai, manantys, kad jų teisės yra pažeistos. Administracinių ginčų komisija priima sprendimą nutraukti bylą, jeigu byla nepriskirtina jos kompetencijai (IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Pagal išdėstytas IAGNTĮ nuostatas Komisijai priskirta nagrinėti skundus dėl viešojo administravimo subjektų priimtų teisės aktų, darančių įtaką pareiškėjo teisėms, teisėtumo. Komisija pradėjusi nagrinėti skundą dėl teisinių pasekmių nesukeliančių aktų turi administracinę bylą nutraukti, kaip Komisijos kompetencijai nepriskirtiną nagrinėti.

Šiuo aspektu atkreiptinas pareiškėjo dėmesys, jog LVAT ne kartą yra pateikęs aiškinimą, kad ginčo administracinėje byloje dalyku gali būti tik toks viešojo administravimo subjekto priimtas administracinis aktas, kuris atitinkamiems asmenims nustato tam tikras teises ar pareigas, sukelia teises pasekmes (pvz., LVAT 2011-09-12 nutartis administracinėje byloje Nr. AS<sup>146</sup>-327/2011, 2021-01-13 nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-18-662/2021). Vientisos (vienos) administracinės procedūros metu, prieš priimant galutinį sprendimą, gali būti ir dažnai yra surašomas ne vienas viešojo administravimo institucijos dokumentas, tačiau šie dokumentai paprastai atlieka tik pagalbinį, tarpinį ar aptarnaujantį vaidmenį viešojo administravimo procedūroje ir jais dažniausiai nėra įforminami baigiamieji (galutiniai) kompetentingų (įgaliotų) asmenų (pareigūnų) sprendimai tuo klausimu, dėl kurio buvo pradėta administracinė procedūra. Jais gali būti sprendžiami įvairūs procedūriniai klausimai, tiesiogiai nesusiję su asmens teisių ar pareigų atsiradimu, pasikeitimu ar išnykimu (pasibaigimu). Dėl šios priežasties šie dokumentai dažnai suinteresuotiems asmenims jokių materialinių teisinių pasekmių nesukelia. Kai skundžiamas aktas ar veiksmas akivaizdžiai jokių teisinių pasekmių nesukelia, jis negali būti ginčo administraciniame teisme objektu (pvz., LVAT 2011-06-20 išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>261</sup>-69/2011; 2012-12-12 nutartis administracinėje byloje Nr. AS<sup>502</sup>-824-12; 2021-05-12 nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-289-552/2021).

Taip pat šioje byloje aktuali LVAT praktika, kurioje, be kita ko, konstatuota, kad Projektų rengimo, finansavimo, viešinimo, derinimo, tikrinimo ir tvirtinimo tvarką bei atvejus, kai žemės sklypai pertvarkomi nerengiant žemės sklypų Projekto, nustato Taisyklės, kuriomis vadovaujantis žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo procedūrą sudaro daugybė etapų: Projekto parengiamieji darbai, visuomenės informavimas ir supažindinimas su Projektu, jo derinimas, tikrinimas ir tvirtinimas. Taip pat konstatuoja, kad įsakymas, kuriuo pradedamas rengti Projektas yra parengiamajame etape priimtas dokumentas, būtinas galutiniam sprendimui dėl Projekto patvirtinimo priimti, tačiau nei pats šis įsakymas, nei kiti parengiamajame etape priimti dokumentai savaime nedaro įtakos pareiškėjų teisiniam statusui (žr., pvz., LVAT 2016-06-01 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-412-602/2016, 2020-04-01 nutartį administracinėje byloje Nr. A-194-552/2020, 2023-08-16 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-694-502/2023). LVAT teisėjų kolegijos nuomone, įsakymas, kuriuo pradedamas rengti žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projektas, bei nustatyti jo rengimo reikalavimai negali būti laikomi administraciniais aktais, sukeliančiais pareiškėjams teises pasekmes, kadangi jie yra tik tarpiniuose etapuose priimti dokumentai, būtini galutiniam sprendimui – tvirtinti žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projektą – priimti, tačiau jie patys savaime nedaro įtakos pareiškėjų teisiniam statusui (žr., pvz., LVAT 2016-06-01 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-412-602/2016, LVAT 2020-04-01 nutartį administracinėje byloje Nr. A-194-552/2020).

Komisija, vadovaudamasi nustatytais faktinėmis aplinkybėmis bei išdėstytais teisiniu reglamentavimu ir LVAT praktika, sprendžia, kad skundžiamas Įsakymas priimtas tik parengiamajame procedūros etape. Administracinis sprendimas, kuriuo projektas būtų patvirtintas, ginčo atveju dar nėra priimtas. Komisija taip pat sprendžia, kad pareiškėjo ginčijamas Įsakymas, atsižvelgiant į šioje byloje susiklosčiusias aplinkybes, yra tarpinis procedūrinis dokumentas ir negali būti ginčo administracinių ginčų komisijoje objektu. Tai konstatavus, pareiškėjo skundo argumentai dėl Įsakymo nepagrįstumo ir neteisėtumo, neturi teisinės reikšmės, todėl Komisija dėl jų nepasisako ir paties Įsakymo teisėtumo šioje administracinėje byloje nevertina. Šiuo atveju pažymėtina, kad pareiškėjas nesutikimo argumentus turės galimybę pareikšti Taisyklių nustatyta tvarka ginčydamas

galutinį Projektą tvirtinančios institucijos sprendimą dėl Projekto patvirtinimo arba atsisakymo tai atlikti. Taigi, galimai pažeistos pareiškėjo teisės galės būti ginamos pagal nustatytą teisinį reglamentavimą ginčijant galutinius sprendimus. Tokiu būdu tarpinis procedūrinis aktas, šiuo atveju skundžiamas Įsakymas, turėtų būti vertinimas kaip sudėtinė galutinio sprendimo dalis.

Pabrėžtina ir tai, kad kaip yra konstatuota LVAT formuojamoje praktikoje, administracinių teismų praktikoje argumentai dėl tarpinių aktų pagrįstumo ir teisėtumo paprastai gali būti nurodyti grindžiant skundą dėl galutinio sprendimo, kurio tarpiniais dokumentais jie yra (*žr., pvz. LVAT 2010-12-06 nutartį administracinėje byloje Nr. AS<sup>442</sup>-555/2010*). Kitaip tariant, administracinis teismas, nagrinėdamas skundą dėl tam tikrą administracinę procedūrą užbaigiančio sprendimo, gali nagrinėti ir tarpinių (procedūrinių) aktų (sprendimų), kurie atskirai administraciniam teismui neskundžiami, teisėtumą ir pagrįstumą bei jų poveikį galutinio sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui (*žr., pvz. LVAT 2024-03-20 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1270-552/2024*).

Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjo skundžiamas Įsakymas yra tarpinis dokumentas ir nesukelia pareiškėjui teisinių pasekmių, administracinė byla nutraukiama, kaip nepriskirtina Komisijos kompetencijai.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

bylą pagal pareiškėjo (duomenys neskelbtini) reikalavimą panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2024-11-18 įsakymą Nr. KADI-2313 „Dėl kitos paskirties žemės sklypo (kad. Nr. (duomenys neskelbtini)), esančio Vilniaus r. sav., formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo organizavimo“ nutraukti.

Bylos šalys turi teisę šį sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo apskūsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos narės

Asta Povilonienė

Sigita Šimbelytė