



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. sausio 10 d. Nr. 21RE-26

(AG-957/06-2024)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – *Komisija*), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos mažosios bendrijos „Flora ir menas“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai, trečiajam suinteresuotam asmeniui Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai dėl viešosios įstaigos Inovacijų agentūros 2024 m. lapkričio 8 d. sprendimo Nr. R4-7684-(16.2.31MR)-2024 „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-042-T-0036 atmetimą“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja MB „Flora ir menas“ (toliau – ir pareiškėja) skundu prašo Komisijos panaikinti viešosios įstaigos Inovacijų agentūros (toliau – ir Agentūra) sprendimą atmesti projekto įgyvendinimo planą Nr. 02-042-T-0036 (Komisijos pastebėjimas – 2024 m. lapkričio 8 d. sprendimą Nr. R4-7684-(16.2.31MR)-2024 „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-042-T-0036 atmetimą“ (toliau – ir Sprendimas)) dėl neatitikties Projektų finansavimo sąlygų aprašo reikalavimams; įpareigoti Agentūrą pakartotinai vertinti projekto įgyvendinimo planą Nr. 02-042-T-0036 (toliau – ir PĮP); įpareigoti Agentūrą iš naujo įvertinti paraiškas, atsižvelgiant į projekto veiklų suderinamumą su mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų (toliau – MTEPI) prioritetais, o ne tik į įmonės pagrindinę veiklą.

Skunde nurodo, kad pareiškėja 2024 m. lapkričio 8 d. per INVESTIS duomenų mainų svetainę (toliau – DMS) gavo Agentūros pranešimą, kuriuo Agentūra informavo apie sprendimą atmesti pareiškėjos PĮP kaip neatitinkantį 2022–2030 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-05 „Skatinti įmones skaitmenizuotis“ apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2022 m. liepos 15 d. įsakymu Nr. 4-877 „Dėl 2022–2030 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-05 „Skatinti įmones skaitmenizuotis“ aprašo patvirtinimo“, pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-05 „Skatinti įmones skaitmenizuotis“ veiklos „Skatinti skaitmeninių kompetencijų plėtrą didelio našumo skaičiavimo, dirbtinio intelekto, kibernetinio saugumo taikymo srityse“ poveiklės „Labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių čekių skaitmeninimo ir technologijų paslaugoms įsigyti finansavimas“ (Sostinės regionas) ir poveiklės „Labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių čekių skaitmeninimo ir technologijų paslaugoms įsigyti finansavimas“ (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas)“ (toliau – PFSA, Aprašas) reikalavimų. Agentūros Sprendime nurodoma, kad PĮP neatitinka Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (toliau – PAFT, Taisyklės), 47.1 ir 47.2 papunkčiuose nustatytų reikalavimų, PFSA 2.3.9 ir 2.3.11 papunkčiuose keliamų reikalavimų, taip pat PFSA 9 punkte nustatyto specialiojo atrankos

kriterijaus Nr. 2 bei PAFT 2 priedo 9.1 papunktyje nustatytų reikalavimų projektams. Apibendrinant – pareiškėjos pagrindinė veikla neatitinka nei vieno Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2022 m. rugpjūčio 17 d. nutarimu Nr. 835 „Dėl Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros ir inovacijų (sumanosios specializacijos) koncepcijos patvirtinimo“ patvirtintos Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros ir inovacijų (sumanosios specializacijos) koncepcijos (toliau – *Koncepcija*) prioriteto ir tematikos, todėl pateiktas PĮP neatitinka aukščiau išvardintų PAFT ir PFSA reikalavimų ir buvo atmestas. Pareiškėja su šiuo Sprendimu nesutinka, teigia, kad atitinka pasirinktą MTEPI prioritetą ir jo įgyvendinimo, todėl PĮP privalėjo būti vertinamas, kurio pagrindu finansavimas būtų skirtas.

PFSA 2.3.11 papunktyje numatyta, kad pareiškėjas kartu su PĮP pateiktame PFSA 3 priede nurodo, kuriai iš Koncepcijoje nustatytų MTEPI (sumanosios specializacijos) prioritetų (toliau – *MTEPI prioritetai*) priskirtina labai mažos, mažos ir vidutinės įmonės (toliau – *MVĮ*) vykdoma veikla, taip pat nurodo, kurią MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematiką atitinka MVĮ vykdoma veikla. Taigi pagal Aprašą būtina atitikti specialiajam atrankos kriterijui Nr. 2.

Koncepcijos 4 punkte nustatyti mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų (MTEPI) prioritetai įgyvendina Nacionalinio pažangos plano iškeltą 1 strateginį tikslą „Pereiti prie mokslo žiniomis, pažangiosiomis technologijomis, inovacijomis grįsto darnaus ekonomikos vystymosi ir didinti šalies tarptautinį konkurencingumą“, o remiantis Koncepcijos 36 punktu, MTEPI (sumanosios specializacijos) plėtros paskirtis – skatinti inovacijomis grįstą ir tvarų ekonomikos augimą, siekiant mokslo ir verslo bendradarbiavimo bei koncentruojant išteklius į didžiausią MTEPI potencialą turinčias sritis. Koncepcijoje numatyti trys prioritetai: 1) „Sveikatos technologijos ir biotechnologijos“. Vadovaujantis Koncepcijos 45 punktu, šiuo prioritetu siekiama paskatinti pažangiųjų technologijų kūrimą ir verslo ir mokslo bendradarbiavimą gyvybės mokslų pramonės srityje, vertės tinklų kūrimą ir plėtrą, mokslinių tyrimų rezultatų komercinimą bei įveikti asmens ir visuomenės sveikatai kylančius sunkumus. 2) „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“. Vadovaujantis Koncepcijos 46 punktu, šiuo prioritetu siekiama užtikrinti efektyvią ir tvarią verslo plėtrą bei skaitmeninių sprendimų ir naujų technologijų diegimą, verslo ir mokslo bendradarbiavimą pramonės srityje ir taip didinti produktyvumą, pridėtinę vertę ir energetinį efektyvumą. 3) „Informacinės ir ryšių technologijos“. Vadovaujantis Koncepcijos 47 punktu, šiuo prioritetu siekiama paskatinti pažangiųjų technologijų kūrimą ir informacinių ir ryšių technologijų sektoriaus verslo ir mokslo bendradarbiavimą, vertės tinklų kūrimą bei kurti ir plėtoti bendrąją Europos skaitmeninę rinką ir e. valdysenos sistemą. Taigi pagal Aprašą pagal specialųjį atrankos kriterijų pareiškėja privalo atitikti bent vieną MTEPI prioritetą bei pasirinkto prioriteto tematiką. Agentūros nuomone tai reiškia, kad galutiniam rezultate kaip tinkami pareiškėjai tiko tik sveikatos srities, pramonės ir informacinių technologijų įmonės, visus kitus PĮP Agentūra atmetė. Tai, kad tinka išimtinai tik šios srities įmonės, Agentūra tinkamai pareiškėjams neiškomunikavo.

Teisėtų lūkesčių principas reikalauja, kad viešojo administravimo subjektai iš anksto informuotų pareiškėjus apie reikšmingus teisės normų taikymo pokyčius, galinčius turėti įtakos jų teisėms ar pareigoms. Šiuo atveju Agentūra, vertindama pateiktas paraiškas, reikšmingai pakeitė prieš tai buvusią nuoseklią sumanosios specializacijos Koncepcijos taikymo praktiką, tačiau apie šiuos pokyčius pareiškėjai nebuvo tinkamai informuoti. Tai pažeidžia teisėtų lūkesčių principą, nes: pareiškėjai pagrįstai tikėjosi, kad kriterijai bus taikomi taip, kaip jie buvo taikomi ankstesniuose kvietimuose (pavyzdžiui, MVĮ skaitmeninimo kvietime), kuriose įmonės buvo vertinamos pagal projekto veiklą, o ne pagrindinės veiklos suderinamumą su MTEPI prioritetais. Agentūros sprendimas pakeisti kriterijų taikymo praktiką buvo įgyvendintas neatskleidžiant šių pokyčių viešai, o tai trukdo pareiškėjams tinkamai pasiruošti paraiškų teikimui ir užtikrinti jų atitikimą. Teisinių kriterijų interpretavimo ir taikymo praktikos pokyčiai privalo būti aiškiai ir viešai iškomunikuoti prieš kvietimą teikti paraiškas, kad būtų užtikrintas skaidrumas bei lygios galimybės visiems pareiškėjams.

Lietuvos Respublikos Konstitucijos 29 straipsnis nustato, kad visi asmenys yra lygus prieš įstatymą, teismą ir kitus valstybės institucijų taikomus kriterijus. Šis straipsnis užtikrina, kad teisės aktai ir viešojo administravimo subjektų priimami sprendimai būtų taikomi visiems vienodai, be diskriminacijos ir nepagrįstų ribojimų. Šio principo esmė – kiekvienam suinteresuotam subjektui turi

būti sudarytos vienodos galimybės dalyvauti konkurencinėje aplinkoje, įskaitant viešojo finansavimo programose. Agentūros Sprendimas neatitiko kriterijų aiškinimo ir taikymo procesų, pažeidė šį konstitucinį principą, sudarydamas nevienodas sąlygas įmonėms, kurios vykdė inovatyvias veiklas, tačiau buvo eliminuotos dėl to, kad jų pagrindinė veikla, anot Agentūros, neatitiko tam tikrų MTEPI prioritetų. Sprendimas vertinti projektus pagal pagrindinę įmonės veiklą, o ne pagal projekto veiklų suderinamumą su MTEPI prioritetais sudarė nevienodas sąlygas įmonėms – įmonės, vykdančios inovatyvias veiklas, tačiau turinčios pagrindinę veiklą, kuri nepatenka į siaurai interpretuotus prioritetus, buvo nepagrįstai eliminuotos. Pagal Konstitucijos 29 straipsnį, toks skirtingas požiūris į vienodai teisėtus konkurso dalyvius yra netiesioginės diskriminacijos pavyzdys. Netiesioginė diskriminacija įvyksta tada, kai dėl formaliai neutralios taisyklės tam tikros grupės subjektai patiria neproporcingą neigiamą poveikį.

Viešojo administravimo subjektai privalo užtikrinti, kad jų sprendimai ir praktika neprieštarautų lygių galimybių principui, kuris apima: aiškia ir laiku pateiktą informaciją apie konkursų sąlygas ir jų vertinimo kriterijus; kriterijų aiškinimo suderinimą su teisės aktų tikslais ir jų logika, kad nebūtų sudarytos diskriminacinės situacijos; pareigą vengti netiesioginės diskriminacijos, kuri kyla dėl kriterijų siauro aiškinimo ar praktikos pokyčių. Agentūra, nepateikusi tinkamų paaiškinimų apie kriterijų pokyčius ir jų taikymo praktiką, neatliko šių pareigų, todėl pažeidė lygiateisiškumo principą. Agentūros sprendimų priėmimo procesas turėjo šias pasekmes: MVĮ, kurios neatitinka pagrindinės veiklos reikalavimų, buvo nepagrįstai diskriminuotos, nors jų projektai buvo inovatyvūs ir galėjo atitikti MTEPI prioritetų tikslus. Sukurtas precedentas, kad viešojo finansavimo programos gali būti prieinamos tik siauram įmonių ratui, užkertant kelią mažesnėms, bet inovatyvioms įmonėms dalyvauti. Kriterijų taikymo pokytis taip pat prieštarauja MTEPI prioritetų įgyvendinimo tikslams, nustatytiems Konceptijoje: Konceptijos 36 punktas pabrėžia, kad prioritetų paskirtis yra skatinti inovacijomis pagrįstą ekonomikos augimą, o ne riboti finansavimą remiantis siauru įmonių klasifikavimu pagal pagrindinę veiklą. Konceptijos 4 punktas aiškiai nurodo, kad prioritetų paskirtis yra siekti darnaus ekonomikos vystymosi, todėl inovatyvūs projektai turi būti skatinami, nepriklausomai nuo to, ar pagrindinė įmonės veikla tiesiogiai atitinka vieną iš prioritetų. Siauras kriterijų aiškinimas ir jų taikymo praktikos pokyčiai, nekomunikuojant jų viešai, riboja galimybes finansuoti inovatyvius projektus, kurie galėtų turėti reikšmingą poveikį ekonomikos skaitmenizacijai bei technologiniam vystymuisi. Pagal teisės aiškinimo doktriną, teisės normų sisteminis aiškinimas reikalauja nagrinėti teisės normas jų kontekste, atsižvelgiant į jų tarpusavio ryšius, tikslus bei bendrą reguliavimo logiką. Vadovaujantis šiuo metodu, Aprašo 2.3.11 papunkčio ir PAFT 2 priedo 9.1 papunkčio nuostatos turi būti aiškinamos taip, kad būtų užtikrinta jų atitiktis ne tik techniniams, bet ir tiksliniams teisės aktų reikalavimams bei jų paskirčiai.

Aprašo 2.3.11 papunktyje nustatyta, kad pareiškėjas turi nurodyti, kuriai iš Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros ir inovacijų (MTEPI) prioriteto įgyvendinimo tematikai priskiriama įmonės veikla. Tačiau sisteminis šios nuostatos aiškinimas turi remtis platesniu požiūriu į MTEPI prioritetų paskirtį ir jų įgyvendinimo tikslus. Konceptijoje nustatyta, kad prioritetų paskirtis yra skatinti inovacijomis pagrįstą ekonomikos augimą, remiantis mokslo, pažangiomis technologijomis ir verslo bei mokslo bendradarbiavimu (Konceptijos 36 punktas). Konceptijos 4 punkte nurodyta, kad visi veiksmai, susiję su MTEPI prioritetais, turi būti nukreipti į nacionalinio pažangos plano tikslą – „pereiti prie mokslo žiniomis, pažangiosiomis technologijomis, inovacijomis grįsto darnaus ekonomikos vystymosi ir didinti šalies tarptautinį konkurencingumą“. Tai rodo, jog prioritetų esmė yra skatinti inovacijas nepriklausomai nuo pagrindinės įmonės veiklos. Taigi, pareiškėjos teigimu, projekto veiklos suderinamumas su MTEPI prioritetais ir jų tematika yra svarbesnis už pagrindinės įmonės veiklos pobūdį. Toks aiškinimas, pareiškėjos vertinimu, ne tik užtikrina teisės normų taikymo logiškumą, bet ir leidžia efektyviau įgyvendinti Konceptijos bei PFSA tikslus.

Aprašo 2 priedo 9.1 papunktyje nustatyta, kad vertinant projektus atsižvelgiama į pareiškėjo pagrindinę veiklą. Siauras šios normos aiškinimas, kai projektų tinkamumas grindžiamas tik pagrindine įmonės veikla, prieštarauja MTEPI prioritetų universalumo principui. Pavyzdžiui, informacinių technologijų (toliau – IT) sektoriui priskiriama ir socialinių inovacijų sritis, kuri nėra tiesiogiai susijusi su technologine įmonių veikla, tačiau prisideda prie skaitmeninės rinkos plėtros (Konceptijos 47

punktas). Pramonės sektoriui priskiriama ir atsinaujinančių energetikos išteklių tematika, kuri gali būti skirta tiek verslui, tiek fiziniams asmenims, todėl ją taip pat netikslinga griežtai riboti pagal pagrindinę įmonės veiklą. Praktiškai tik itin retų įmonių pagrindinė veikla Konceptijoje įvardinta „verslo ir mokslo bendradarbiavimas“, todėl minėto kriterijaus neatitinka ir eilinės informacinių technologijų ar pramonės (gamybos) įmonės. Šie pavyzdžiai rodo, kad Konceptija numato platesnį prioritetų ir tematikų taikymą, kuris neturėtų būti ribojamas siauru įmonės veiklos apibrėžimu. Taigi, pareiškėjos teigimu, paraiškos vertinimo metu buvo pakeista ilgametė nusistovėjusi praktika dėl projektų atitikimo tipiniam reikalavimui, kuriam MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematikai priskirtina MVI vykdoma veikla. Praeito kvietimo su beveik identišku reikalavimu „MVI Skaitmeninimas“ metu bet kokią veiklą vykdančios įmonės buvo pripažintos atitinkančiomis reikalavimą, kadangi buvo svarbus projekto veiklos atitikimas MTEPI prioritetams. Yra ne viena įmonė, kuri buvo pripažinta atitinkanti reikalavimą praeitą kvietimą, o dabar buvo atmesta dėl neatitikimo. Pareiškėja nurodo suprantanti, kad Agentūra gali griežtinti reikalavimus ar keisti jų traktuotes, tačiau tai turi būti aiškiai iškomunikuojama pareiškėjams iš anksto. Agentūros sprendimas pakeisti kriterijaus taikymo praktiką buvo nekomunikuotas ir neatitinka teisėtų lūkesčių principo – Agentūra per siaurai aiškino MTEPI Konceptiją, neatsižvelgiant į šio teisės akto tikslą. Ankstesnė praktika demonstravo lankstesnį ir platesnį kriterijų taikymą, suderinamą su teisės aktų tikslais. Atsižvelgiant į tai, Sprendimas atmesti PĮP yra nepagrįstas (b. l. 1–8).

Atsakovė su skundu nesutinka ir prašo Komisijos pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime paaiškino, kad 2024 m. rugpjūčio 12 d. Agentūroje buvo registruotas pareiškėjos projekto įgyvendinimo planas dėl projekto „MB Flora ir menas skaitmenizavimas“ finansavimo. PĮP suteiktas unikalus numeris Nr. 02-042-T-0036. Agentūra, vadovaudamasi Aprašu, 2024 m. rugsėjo 13 d. raštu „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-042-T-0036 trūkumų ištaisymo“ prašė ištaisyti nustatytus trūkumus. 2024 m. rugsėjo 21 d. pranešimu per DMS pareiškėja pateikė atsakymą dėl PĮP trūkumų ištaisymo. 2024 m. rugsėjo 24 d. per DMS pareiškėja pateikė papildomą atsakymą į 2024 m. rugsėjo 13 d. Agentūros raštą „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-042-T-0036 trūkumų ištaisymo“. 2024 m. lapkričio 8 d. Agentūra raštu „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-042-T-0036 atmetimą“ informavo pareiškėją apie PĮP atmetimą (t. y. skundžiamu Sprendimu).

Agentūra, kaip administruojančioji institucija, PĮP vertinimą vykdo PAFT, PFSA ir vidaus teisės aktų, detalizuojančių PĮP vertinimo procesą, nustatyta tvarka. Atsiliepime remiamasi PAFT 49, 47, 70 punktais, 2 priedo 9.1 papunkčiu, Aprašo 2.3.9 papunkčiu, 9 punktu, 2.3.11 papunkčiu. Nurodoma, kad PĮP vertinimas atliktas pagal nustatytas procedūras ir vadovaujantis Taisyklėmis, PFSA, kitais susijusiais dokumentais, PĮP ir vėliau pateikta informacija, o šio vertinimo metu pareiškėjai buvo suteiktos visos įmanomos galimybės teikti papildomą informaciją, paaiškinimus ir dokumentus. Agentūra įvertino, jog PĮP neatitinka Taisyklių 47.1 ir 47.2 papunkčiuose nustatytų reikalavimų, PFSA 2.3.9 ir 2.3.11 papunkčiuose keliamų reikalavimų, taip pat PFSA 9 punkte nustatyto specialiojo atrankos kriterijaus Nr. 2 bei Taisyklių 2 priedo 9.1 papunktyje nustatytų reikalavimų projektams.

Aprašo 9 punkte nurodytas specialusis atrankos kriterijus Nr. 2 „MVI vykdoma veikla atitinka Konceptijos ir bent vieno šios Konceptijos prioriteto įgyvendinimo tematiką“, taip pat nurodyta ir šio kriterijaus vertinimo metodika: „Vertinama, ar MVI vykdoma veikla prisideda prie Konceptijos ir atitinka bent vieno šios Konceptijos prioriteto įgyvendinimo tematiką. Kriterijus taikomas tik vertinimo metu. Kriterijaus atitiktis vertinama pagal kartu su PĮP pateikiamą užpildytą PFSA 3 priedą.“ Aprašo 2.3.11 papunktyje nurodyta, jog pareiškėjas kartu su PĮP pateiktame PFSA 3 priede nurodo, kuriai iš Konceptijoje nustatytų MTEPI prioritetų priskirtina MVI vykdoma veikla, taip pat nurodo, kurią MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematiką atitinka MVI vykdoma veikla. Jei MVI vykdo kelias veiklas, atitikimas MTEPI prioritetui ir tematikai vertinamas pagal pagrindinę MVI veiklą (veiklą, iš kurios gaunama didžiausia dalis pajamų). Galutinę atitiktį konkrečiam MTEPI prioritetui ir įgyvendinimo tematikai nustato administruojančioji institucija vertinimo metu.

Atsižvelgiant į tai, akivaizdu, kad PFSA aiškiai nustatytas reikalavimas, pagal kurį vertinama pagrindinė MVI veikla ir išplėstinis šio reikalavimo aiškinimas nėra galimas. Agentūra negali siaurinamai ar plečiamai aiškinti ir taikyti PFSA nurodytus kriterijus. Aprašo rengėjas yra Lietuvos

Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija ir Agentūra prieš paskelbdama kvietimą bendradarbiauja su ministerija dėl visų Aprašo punktų, todėl Aprašą supranta ir taiko taip, kaip pats Aprašo rengėjas. Prioritetinės MTEP ir inovacijų raidos kryptys nustatytos, siekiant skatinti šalies ekonomikos pertvarką ir konkurencingumą, t. y. investuojama ne į visas veiklos sritis, bet į tas, kurios kuria arba turi potencialo sukurti didžiausią pridėtinę vertę ir taip padidinti šalies konkurencingumą.

Kartu su PĮP pateikto Aprašo 3 priedo 2 lentelėje pareiškėja nurodė, kad pagrindinė įmonės veikla, iš kurios ji gauna daugiausia pajamų, yra „47.76 – Gėlių, sodinukų, sėklų, trąšų, naminių gyvūnėlių ir jų ėdalo mažmeninė prekyba specializuotose parduotuvėse“, o Aprašo 3 priedo 3 lentelėje pažymėjo, kad įmonės vykdoma veikla atitinka Konceptijos prioritetą „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“ ir tematiką „Lanksčios produktų kūrimo, gamybos ir procesų valdymo, dizaino technologijos“. Vadovaujantis Konceptijos 46 punktu, prioritetu „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“ siekiama užtikrinti efektyvią ir tvarią verslo plėtrą bei skaitmeninių sprendimų ir naujų technologijų diegimą, verslo ir mokslo bendradarbiavimą pramonės srityje ir taip didinti produktyvumą, pridėtinę vertę ir energetinį efektyvumą.

Agentūra, siekdama tinkamai įvertinti PĮP atitiktį specialiesiems projektų atrankos kriterijams, 2024 m. rugsėjo 13 d. per DMS kreipėsi į pareiškėją su pranešimu „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-042-T-0036 trūkumų ištaisymo“, prašydama detaliai pagrįsti, kaip įmonės pagrindinė veikla siejasi su sumanios specializacijos prioritetu „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“ ir tematika „Lanksčios produktų kūrimo, gamybos ir procesų valdymo, dizaino technologijos“. Buvo atkreiptas pareiškėjos dėmesys, kad, vadovaujantis Taisyklių 70 punktu, „Jeigu projektas neatitinka <...> projektų bendrojo ir (arba) specialiojo atrankos kriterijų, administruojančioji institucija priima sprendimą atmesti PĮP.“ Pareiškėja, 2024 m. rugsėjo 24 d. atsakydama į paklausimą, patikslino PFSA 3 priede pateikiamą informaciją 3 lentelėje pažymėdama, kad įmonės vykdoma veikla atitinka Konceptijos prioritetą „Informacinės ir ryšių technologijos“ ir tematiką „Dirbtinis intelektas, didieji ir paskirstytieji duomenys, įvairiarūšė analizė, apdorojimas ir diegimas“. Agentūros vertinimu, pareiškėjos vykdomoje veikloje dirbtinio intelekto įrankių ir programų naudojimas nedaro įmonės veiklos savaime atitinkančios MTEPI sumanios specializacijos, nes įmonė jų nekuria, bet tik naudoja. Agentūros vertinimu, kas buvo nurodyta ir skundžiamame Sprendime, pareiškėjos vykdoma veikla nėra susijusi su pažangiųjų technologijų kūrimu ir informacinių ir ryšių technologijų sektoriaus verslo ir mokslo bendradarbiavimu ar vertės tinklų kūrimu, todėl neatitinka Konceptijos prioriteto „Informacinės ir ryšių technologijos“ ir prioritete numatytų tematikų.

Kvietime „Skaitmeniniai MVĮ čekiai“ atitiktis Konceptijai vertinama pagal pagrindinę MVĮ veiklą, iš kurios gaunama didžiausia dalis pajamų, o ne projekto veiklą, tuo tarpu kvietime „MVĮ skaitmeninimas“ nebuvo reikalavimo, kad veikla, susijusi su Konceptijoje numatytais prioritetais ir tematikomis, būtų pagrindinė įmonės veikla (veikla, iš kurios gaunama didžiausia dalis pajamų). Pareiškėja skunde teigia, jog Agentūra pagal skirtingus kvietimus pateiktus projektų įgyvendinimo planus turi vertinti vienodai, nors skirtingiems kvietimams patvirtinti atskiri projektų finansavimo sąlygų aprašai su juose nurodytais konkrečiais reikalavimais pareiškėjams ir projektams. Konkretūs reikalavimai yra nustatomi būtent atitinkamo kvietimo projektų finansavimo sąlygų apraše ir visi pateikti projektų įgyvendinimo planai vertinami būtent pagal tame apraše nustatytus reikalavimus, griežtai laikantis Taisyklių 5.1 papunktyje nustatyto lygiateisiškumo principo.

Atsakovė pažymėjo, kad dokumentų projektai viešam aptarimui buvo paskelbti viešai, visiems buvo sudaryta galimybė pateikti pasiūlymus dėl formuluočių ar finansavimo sąlygų. Pastabų ar pasiūlymų dėl šio vertinimo kriterijaus nebuvo pateikta.

Taip pat pareiškėja yra verslo subjektas ir jai keliami aukštesni atidumo reikalavimai. Pareiškėja yra atsakinga ne tik už teikiamų dokumentų teisingumą, bet ir, siekdama gauti finansavimą jos teiktam PĮP, turėjo nurodyti išsamia, detalia informaciją, siekdama pagrįsti, jog pareiškėja kaip įmonė atitinka bendruosius ir specialiuosius atrankos kriterijus.

Tai, jog skundžiamas Sprendimas netenkina pareiškėjos lūkesčių, Agentūros vertinimu, niekaip nesąlygoja, jog pareiškėjos atžvilgiu nebuvo atliekamas geras administravimas, kadangi Agentūra Sprendimą priėmė visapusiškai išnagrinėjusi turimą informaciją apie pareiškėjos veiklos atitiktį PFSA

numatytam specialiajam kriterijui Nr. 2, t. y., atidžiai išnagrinėjo PĮP pateiktą informaciją bei pareiškėjai siuntė paklausimą. Sprendimas atitinka tiek Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – *VAI*) 10 straipsnio 5 dalyje numatytus reikalavimus, tiek šio įstatymo 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintą išsamumo principą (b. l. 56–62).

Trečiasis suinteresuotas asmuo Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija (toliau – Ministerija) su pareiškėjos skundu nesutinka ir prašo jį atmesti.

Nurodo, kad Agentūrai teisės aktais yra suteikta kompetencija vertinti PĮP bei priimti sprendimus dėl projektų įgyvendinimo planų atitikties teisės aktuose keliamiems reikalavimams. Agentūra Sprendime nurodė, kad PĮP neatitinka PAFT 47.1 ir 47.2 papunkčiuose nustatytų reikalavimų, PFSA 2.3.9 ir 2.3.11 papunkčiuose keliamų reikalavimų, taip pat Aprašo 9 punkte nustatyto specialiojo atrankos kriterijaus Nr. 2 bei PAFT 2 priedo 9.1 papunktyje nustatytų reikalavimų projektams bei pateikė paaiškinimus dėl priimto Sprendimo.

PFSA 2.3.11 papunktyje aiškiai ir nedviprasmiškai yra nurodyta, kad „*Jei MVĮ vykdo kelias veiklas, atitikimas MTEPI prioritetui ir tematikai vertinamas pagal pagrindinę MVĮ veiklą*“. Šioje nuostatoje yra aiškiai nustatytas reikalavimas ir išplėstinis reikalavimo aiškinimas nėra galimas. Pareiškėja, teikdama PĮP turėjo susipažinti su šiuo reikalavimu. Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjos pagrindinė įmonės veikla („477600 Gėlių, sodinukų, sėklų, trąšų, naminių gyvūnėlių ir jų ėdalo mažmeninė prekyba specializuotose parduotuvėse“, pagal EVRK 2 red.) neatitinka nei vieno Konceptijos prioriteto ir tematikos, vertinama, kad pateiktas PĮP neatitinka PFSA 2.3.9, 2.3.11 papunkčių reikalavimų ir PFSA 9 punkte nustatyto specialiojo projektų atrankos kriterijaus Nr. 2, taip pat PAFT 47.1 bei 47.2 papunkčių bei PAFT 2 priedo 9.1 papunkčio reikalavimo. Agentūros priimtas Sprendimas yra argumentuotas ir pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, laikantis teisės aktuose bei teismų praktikoje numatytų reikalavimų ir principų, todėl yra teisėtas ir pagrįstas (b. l. 48–52).

Skundas atmestinas

Ginčas tarp šalių kilo dėl Agentūros priimto Sprendimo, kuriuo atmestas pareiškėjos PĮP, kaip neatitinkantis nustatytų reikalavimų, teisėtumo.

Bylos medžiaga nustatyta, kad pareiškėja 2024 m. rugpjūčio 12 d. pateikė Agentūrai PĮP, kurio 2.1 papunktyje „Projektu sprendžiamos problemos“ nurodė, kad pagrindinė pareiškėjos veikla – gėlių ir dekoratyvinių augalų prekyba, taip pat teikiamos vestuvių dekoravimo bei gėlių prenumeratos verslui paslaugos, o 2.2 papunktyje „Projekto tikslas“ nurodė, kad siekia skatinti skaitmeninių kompetencijų plėtrą kibernetinio saugumo taikymo srityje (b. l. 63–76).

Kartu su PĮP pareiškėja pateikė Aprašo 3 priedą, kurio 2 punkto lentelėje nurodė, kad pagrindinė įmonės vykdoma veikla pagal Ekonominės veiklos rūšių klasifikatorių (EVRK 2 red.) yra „47.76 – Gėlių, sodinukų, sėklų, trąšų, naminių gyvūnėlių ir jų ėdalo mažmeninė prekyba specializuotose parduotuvėse“, o Aprašo 3 priedo 3 punkto lentelėje pažymėjo, kad įmonės vykdoma veikla atitinka Konceptijos MTEPI (sumanosios specializacijos) prioritetą „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“ ir MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematiką „Lanksčios produktų kūrimo, gamybos ir procesų valdymo, dizaino technologijos“ (b. l. 77–82).

Agentūra 2024 m. rugsėjo 13 d. raštu „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-042-T-0036 trūkumų ištaisymo“ kreipėsi į pareiškėją, be kita ko, prašė Aprašo 3 priedo 3 punkto lentelėje detaliai aprašyti, kaip įmonės pagrindinė veikla siejasi su sumanosios specializacijos prioritetais ir tematikomis (b. l. 103–107).

Pareiškėja 2024 m. rugsėjo 21 d. pranešimu per DMS pateikė patikslintą Aprašo 3 priedą, nurodė, kad buvo klaidingai pasirinktas klaidingas MTEPI prioritetas bei MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematika (b. l. 83).

Pareiškėja 2024 m. rugsėjo 24 d. per DMS pateikė Aprašo 3 priedą, kurio 3 punkto lentelėje nurodė, kad vykdoma veikla labiausiai atitinka Konceptijos MTEPI (sumanosios specializacijos) prioritetą „Informacinės ir ryšių technologijos“ ir MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematiką: „3.3.1.

Dirbtinis intelektas, didieji ir paskirstytieji duomenys, įvairiarūšė analizė, apdorojimas ir diegimas“. (b. l. 95–102).

Agentūra 2024 m. lapkričio 8 d. pranešime apie PĮP atmetimą (Sprendime) nurodė, kad įvertino PĮP ir priėmė sprendimą atmesti PĮP kaip neatitinkantį nustatytų reikalavimų: Taisyklių 47.1 ir 47.2 papunkčiuose nustatytų reikalavimų, Aprašo 2.3.9 ir 2.3.11 papunkčiuose nustatytų reikalavimų, Aprašo 9 punkte nustatyto specialiojo atrankos kriterijaus Nr. 2 bei Taisyklių 2 priedo 9.1 papunktyje nustatytų reikalavimų projektams. Paaiškinimai dėl sprendimo pateikti lentelėje. Atsižvelgiant į tai, kad PĮP atmetamas pareiškėjai neatitikus nustatyto reikalavimo, projekto (veiklų ir išlaidų) atitikimas kitiems PFSA nustatytiems reikalavimams nevertintas.

Prie Sprendimo pridėtoje lentelėje „Argumentai dėl sprendimo atmesti PĮP“ nurodyta, kad remiantis Valstybės duomenų agentūros duomenimis, pagrindinė MB „Flora ir menas“ veikla pagal Ekonominės veiklos rūšių klasifikatorių (EVRK 2red.) yra „477600 Gėlių, sodinukų, sėklų, trąšų, naminių gyvūnėlių ir jų ėdalo mažmeninė prekyba specializuotose parduotuvėse“, kartu su PĮP pateikto PFSA 3 priedo 2 lentelėje pareiškėja nurodė, kad pagrindinė įmonės veikla, iš kurios gauna daugiausia pajamų, taip pat yra „477600 Gėlių, sodinukų, sėklų, trąšų, naminių gyvūnėlių ir jų ėdalo mažmeninė prekyba specializuotose parduotuvėse“, o PFSA 3 priedo 3 lentelėje pažymėjo, kad įmonės vykdoma veikla atitinka Konceptijos prioritetą „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“ ir tematiką „Lanksčios produktų kūrimo, gamybos ir procesų valdymo, dizaino technologijos“. Įmonės veikla yra gėlių ir dekoratyvinių augalų prekyba, taip pat teikiamos vestuvių dekoravimo bei gėlių prenumeratos verslui paslaugos. Aktuali ši tematika, nes MB „Flora ir menas“ nuolat investuoja į naujų informacinių technologijų diegimą, kurios pagerina verslo valdymą, teikiamų paslaugų kokybę, padidina darbuotojų darbo našumą ir efektyvumą, santykį su klientais bei jų patirtį. Planuojamas įgyvendinti projektas prisidės prie įmonės veiklos atsparumo didinimo, nes jo metu bus identifikuotos potencialios saugumo spragos ir rizikos, kurios galėtų kelti pavojų organizacijos informacijos sistemoms bei duomenims. Projekto metu bus vertinami organizacijos kibernetinio saugumo mechanizmai, sistemos ir procesai, siekiant užtikrinti, kad jie atitinka nustatytus saugumo standartus ir geriausias praktikas. Pareiškėja, 2024 m. rugsėjo 24 d. atsakydama į paklausimą, patikslino PFSA 3 priede pateikiamą informaciją 3 lentelėje pažymėdama, kad įmonės vykdoma veikla atitinka Konceptijos prioritetą „Informacinės ir ryšių technologijos“ ir tematiką „Dirbtinis intelektas, didieji ir paskirstytieji duomenys, įvairiarūšė analizė, apdorojimas ir diegimas“. PFSA 3 priedo 3 lentelėje nurodė, kad: MB „Flora ir menas“ vykdoma veikla labiausiai atitinka Konceptijos prioriteto „Informacinės ir ryšių technologijos“ įgyvendinimo tematiką: 3.3.1. Dirbtinis intelektas, didieji ir paskirstytieji duomenys, įvairiarūšė analizė, apdorojimas ir diegimas“. MB „Flora ir menas“ savo veikloje naudoja šiuolaikinius IT sprendimus, tokius kaip dirbtinis intelektas (toliau – *DI*) ar didžiųjų duomenų analizė, siekiant optimizuoti savo veiklą, pagerinti klientų patirtį ir padidinti konkurencinį pranašumą. Šios technologijos yra itin svarbios konkurencingame gėlių ir dekoratyvinių augalų, vestuvių dekoravimo paslaugų pardavimo sektoriuje, naudojamos analizuojant įmonės finansų tendencijas, konkurentų kainodarą, užtikrinant efektyvesnį klientų aptarnavimą ir personalizuotų paslaugų teikimą. *DI* modeliai įmonei padeda analizuoti rinkos tendencijas, konkurentų kainas, sezoninius pokyčius, paklausos svyravimus. Tokiu būdu įmonė gali priimti geriau pagrįstus sprendimus, pagerinti strateginį planavimą ir padidinti savo konkurencinį pranašumą ir užtikrinti aukštą savo teikiamų paslaugų ir prekių kokybę. Taip pat *DI* pagalba analizuojami gėlių prenumeratos klientų duomenys (užsakymų dažnumas, produktų pasirinkimai, sezoniniai pokyčiai ir pan.) ir kuriami personalizuoti pasiūlymai. Konceptijoje numatyti 3 prioritetai: 1) „Sveikatos technologijos ir biotechnologijos“. Vadovaujantis Konceptijos 45 punktu, šiuo prioritetu siekiama paskatinti pažangiųjų technologijų kūrimą ir verslo ir mokslo bendradarbiavimą gyvybės mokslų pramonės srityje, vertės tinklų kūrimą ir plėtrą, mokslinių tyrimų rezultatų komercinimą bei įveikti asmens ir visuomenės sveikatai kylančius sunkumus. 2) „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“. Vadovaujantis Konceptijos 46 punktu, šiuo prioritetu siekiama užtikrinti efektyvią ir tvarią verslo plėtrą bei skaitmeninių sprendimų ir naujų technologijų diegimą, verslo ir mokslo bendradarbiavimą pramonės srityje ir taip didinti produktyvumą, pridėtinę vertę ir energetinį efektyvumą. 3) „Informacinės ir ryšių technologijos“. Vadovaujantis Konceptijos 47 punktu, šiuo prioritetu siekiama paskatinti pažangiųjų

technologijų kūrimą ir informacinių ir ryšių technologijų sektoriaus verslo ir mokslo bendradarbiavimą, vertės tinklų kūrimą bei kurti ir plėtoti bendrąją Europos skaitmeninę rinką ir e. valdysenos sistemą. Konceptijoje numatytais prioritetais ir tematikomis siekiama išskirti sritis, kurios turi didelį MTEPI potencialą, skatinant pažangių technologijų kūrimą, skaitmeninių sprendimų ir naujų technologijų diegimą pramonės srityje bei mokslo ir verslo bendradarbiavimą. Konceptijoje numatytais prioritetais ir tematikomis siekiama išskirti sritis, kurios turi didelį MTEPI potencialą, skatinant pažangių technologijų kūrimą, skaitmeninių sprendimų ir naujų technologijų diegimą pramonės srityje bei mokslo ir verslo bendradarbiavimą. Pareiškėjos pagrindinė veikla („477600 Gėlių, sodinukų, sėklų, trąšų, naminių gyvūnėlių ir jų ėdalo mažmeninė prekyba specializuotose parduotuvėse“, pagal EVRK 2 red.) neatitinka nei vieno Konceptijos prioriteto ir tematikos, todėl vertinama, kad pateiktas PĮP neatitinka PFSA 2.3.9, 2.3.11 papunkčių reikalavimų ir PFSA 9 punkte nustatyto specialiojo projektų atrankos kriterijaus Nr. 2, taip pat PAFT 47.1 bei 47.2 papunkčių bei PAFT 2 priedo 9.1 papunkčio reikalavimo. Dėl šios priežasties, vadovaujantis PAFT 70 punktu, PĮP yra atmetamas (b. l. 9–17, 108–111).

Ginčas kilo dėl Agentūros Sprendimo teisėtumo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAĮ, PFSA ir PAFT.

VAĮ 3 straipsnio 5 punkte nurodytas išsamumo principas, kuriuo turi vadovautis viešojo administravimo subjektai, reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nuroydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 dalyse nurodyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės bei motyvai.

Lietuvos Respublikos finansų ministro 2021 m. liepos 2 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl funkcijų paskirstymo įgyvendinant 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą“ patvirtinto 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos administruojančiųjų institucijų ir tarpinės institucijos funkcijų sąrašo 5.2 papunktyje nustatyta savarankiškoji Agentūros, kaip administruojančiosios institucijos, funkcija – organizuoti ir atlikti projektų atranką, priimti sprendimus dėl projektų įgyvendinimo planų atmetimo, sudaryti projektų sutartis su pareiškėjais, kuriems skirtas finansavimas, konsultuoti pareiškėjus projektų įgyvendinimo planų rengimo ir teikimo administruojančiajai institucijai klausimais (išskyrus atvejus, kai įgyvendinamos finansinės priemonės).

PAFT (akto redakcija, galiojusi nuo 2024 m. liepos 3 d. iki 2024 m. rugpjūčio 13 d.) 5 punkte reglamentuota, kad administruojančiosios institucijos, <...>, vertindamos PĮP ir vykdydamos projektų įgyvendinimo priežiūrą, <...>, priimdamos sprendimus dėl projekto finansavimo ir papildomo įgyvendinamo projekto finansavimo, turi užtikrinti, kad bus laikomasi šių principų: 5.1. lygiateisiškumo – visiems tam tikro kvietimo teikti PĮP ir (ar) projektams turi būti taikomi vienodi planavimo, vertinimo ir įgyvendinimo priežiūros principai; 5.2. nešališkumo ir skaidrumo; 5.3. profesionalumo ir efektyvumo; 5.4. konfidencialumo. Pareiškėjai, teikdami PĮP ir su jais susijusią informaciją, ir projektų vykdytojai, teikdami projektų dokumentus projektų įgyvendinimo metu ir poprojektiniu laikotarpiu, taip pat administruojančiosios institucijos privalo naudotis (išskyrus pagal INVESTIS naudojimo tvarką nustatytas išimtis) INVESTIS duomenų mainų svetaine, skirta INVESTIS elektroninėms paslaugoms teikti (toliau – DMS), kurios naudojimo tvarką nustato CPVA direktorius (toliau – DMS naudojimo tvarka) (8 punktas).

PAFT trečiojo skirsnio „PĮP vertinimas“ 47 punkte reglamentuota, kad kiekvienas projektas turi atitikti projektų atrankos kriterijus: projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus PAFT 2 priede (47.1 papunktis); projektų specialiuosius ir (arba) prioritetinius atrankos kriterijus, jei tokie kriterijai buvo nustatyti patvirtintame projektų finansavimo sąlygų apraše (47.2 papunktis). PAFT 49 punkte nurodyta, kad projektų atitiktis projektų atrankos kriterijams tikrinama atliekant PĮP vertinimą, PĮP vertinimą atlieka administruojančioji institucija. Pagal PAFT 50 punktą PĮP vertinimą sudaro šie etapai: 50.1. projekto tinkamumo finansuoti vertinimas, taikomas visiems projektams, kai projektai atrenkami planavimo būdu, konkurso būdu arba vykdoma tęstinė projektų atranka; 50.2. projekto naudos ir kokybės vertinimas, atliekamas tik tuo atveju, kai projektai atrenkami konkurso būdu. Projekto

tinkamumo finansuoti vertinimo metu administruojančioji institucija įvertina projekto atitiktį projektų bendriesiems atrankos kriterijams (įskaitant projekto atitiktį projektų finansavimo sąlygų apraše <...> nustatytiems reikalavimams) ir specialiesiems atrankos kriterijams, jei tokie kriterijai buvo nustatyti projektų finansavimo sąlygų apraše, <...> (PAFT 68.1 papunktis).

Pagal PAFT 55 punktą, jeigu PĮP vertinimo metu nustatoma trūkumų (nepateikti visi reikiami dokumentai ir (ar) informacija, pateikta neišsami ir (ar) netiksli informacija), administruojančioji institucija, o kai vykdoma bendruomenės inicijuota vietos plėtra, – naudos ir kokybės vertinimą atliekanti miesto vietos veiklos grupė gali paprašyti pareiškėjo per jos nustatytą terminą ištaisyti nustatytus trūkumus. Pirmą kartą nustatytus trūkumus, jiems pašalinti nustatomas ne trumpesnis kaip 5 darbo dienų terminas, kurį administruojančioji institucija gali pratęsti, jei pareiškėjas, norėdamas pateikti prašomus dokumentus ar informaciją, turi kreiptis į kitą (-as) instituciją (-as) arba esant objektyvioms pareiškėjo nurodytoms priežastims, dėl kurių pareiškėjas negali pašalinti trūkumų per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą. Gavusi pareiškėjo prašymą pratęsti terminą administruojančioji institucija privalo nedelsdama, ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo tokio prašymo gavimo dienos, atsakyti, ar terminas pratęsiamas. Pareiškėjui pirmą kartą nepateikus visų prašomų dokumentų ir (ar) informacijos administruojančioji institucija gali pakartotinai kreiptis į pareiškėją su prašymu pateikti prašomus dokumentus ir (ar) informaciją. Jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą nepateikia prašomų dokumentų ir (ar) informacijos arba pateikia juos ne visus, administruojančioji institucija atlieka PĮP vertinimą vadovaudamasi ta informacijos ir (ar) dokumentų dalimi, kuri yra pateikta. Administruojančioji institucija gali pati taisyti tik akivaizdžias PĮP korektūros klaidas, kai tokią informaciją galima patikrinti pagal pareiškėjo pateiktus dokumentus, apie atliktus taisymus informuodama pareiškėją. Jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą trūkumų neištaiso, administruojančioji institucija turi teisę priimti sprendimą atmesti PĮP.

PAFT 70 punkte reglamentuota, kad jeigu projektas neatitinka bent vieno pažangos priemonės apraše, <...> nustatyto reikalavimo, projektų bendrojo ir (arba) specialiojo atrankos kriterijų, administruojančioji institucija priima sprendimą atmesti PĮP.

Taigi, teisės aktais suteikiami įgaliojimai Agentūrai atlikti PĮP vertinimą, o, nustatytus neatitiktį taikomiems reikalavimams ir nustatytoms projektų finansavimo sąlygoms bei pareiškėjai per Agentūros nustatytą terminą neištaisius nustatytų trūkumų, priimti sprendimus dėl PĮP atmetimo.

Agentūra, kaip administruojančioji institucija, PĮP vertinimą vykdo PAFT, PFSA nustatyta tvarka.

PAFT 2 priedo „Projektų bendrųjų atrankos kriterijų sąrašas ir jų vertinimo metodika“ 9.1 papunktyje nurodyta, kad vertinama, ar projektas atitinka specialiuosius atrankos kriterijus.

PFSA 2.3.9 papunktyje nurodyta, kad pareiškėjai ir projektai turi atitikti bendruosius projektų atrankos kriterijus, kurių sąrašas ir vertinimo metodika nustatyti PAFT 2 priede, ir atitikti PFSA 9 punkte nustatytus specialiuosius projektų atrankos kriterijus, patvirtintus 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos stebėsenos komiteto 2024 m. birželio 13 d. posėdžio protokoliniu sprendimu Nr. 46P-5(21).

PFSA 2.3.11 papunktyje nurodyta, kad pareiškėjas kartu su PĮP pateiktame PFSA 3 priede nurodo, kuriai iš Konceptijoje nustatytų MTEPI prioritetų priskirtina MVĮ vykdoma veikla, taip pat nurodo, kurią MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematiką atitinka MVĮ vykdoma veikla. Jei MVĮ vykdo kelias veiklas, atitikimas MTEPI prioritetui ir tematikai vertinamas pagal pagrindinę MVĮ veiklą (veiklą, iš kurios gaunama didžiausia dalis pajamų). Galutinę atitiktį konkrečiam MTEPI prioritetui ir įgyvendinimo tematikai nustato administruojančioji institucija vertinimo metu.

PFSA 9 punkte nurodytas specialusis kriterijus Nr. 2 „MVĮ vykdoma veikla atitinka Konceptijos ir bent vieno šios Konceptijos prioriteto įgyvendinimo tematiką“, kriterijaus vertinimo metodas „Vertinama, ar MVĮ vykdoma veikla prisideda prie Konceptijos ir atitinka bent vieno šios Konceptijos prioriteto įgyvendinimo tematiką. Kriterijus taikomas tik vertinimo metu. Kriterijaus atitiktis vertinama pagal kartu su PĮP pateikiamą užpildytą PFSA 3 priedą“.

PFSA 3 priede „Informacija, reikalinga projekto atitikčiai projektų atrankos kriterijams įvertinti“ 2 punkte prašoma užpildyti pareiškėjų vykdomas veiklas, priskiriamas pagal EVRK 2 red.; nurodyta, kad taikoma vertinant projekto atitiktį PFSA 9 punkto 2 specialiojo kriterijaus nuostatomis. Minėto priedo 3 punkte prašoma nurodyti informaciją apie MVĮ vykdomos veiklos atitiktį koncepcijai ir bent vienai koncepcijos mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros ir inovacijų (MTEPI) (sumaniosios specializacijos) prioriteto (MTEPI prioritetas) įgyvendinimo tematikai: 3.1. sveikatos technologijos ir biotechnologijos (MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematika: 3.1.1. Molekulinės technologijos, skirtos medicinai ir biofarmacijai; 3.1.2. Pažangios taikomosios technologijos, skirtos asmens ir visuomenės sveikatai; 3.1.3. Pažangi medicinos inžinerija, skirta ankstyvai diagnostikai ir gydymui; 3.1.4. Saugus maistas ir tvarūs agrobiologiniai ištekčiai). 3.2. Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos (MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematika: 3.2.1. Fotonika ir lazerinės technologijos; 3.2.2. Pažangiosios medžiagos ir konstrukcijos; 3.2.3. Lanksčios produktų kūrimo, gamybos ir procesų valdymo, dizaino technologijos; 3.2.4. Energijos vartojimo efektyvumas, išmanumas; 3.2.5. Atsinaujinantys energijos ištekčiai). 3.3. Informacinės ir ryšių technologijos (MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematika: 3.3.1. Dirbtinis intelektas, didieji ir paskirstytieji duomenys, įvairiarūšė analizė, apdorojimas ir diegimas; 3.3.2. Daiktų internetas; 3.3.3. Kibernetinis saugumas; 3.3.4. Finansinės technologijos ir blokų grandinės; 3.3.5. Audiovizualinių medijų technologijos ir socialinės inovacijos; 3.3.6. Išmaniosios transporto sistemos). Ties minėtu punktu prašoma pagrįsti, kad MVĮ vykdoma veikla atitinka pasirinktą MTEPI prioritetą ir pasirinktą (-as) MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematiką (-as), nurodant sąsajas su šio priedo 2 punkte nurodytomis veiklomis pagal EVRK 2 red. kodus.

Minėti aukščiau sprendime išvardinti PFSA 3 priedo 3 punkte nurodyti MTEPI prioritetai ir tematikos yra išdėstyti koncepcijos 44 punkto 2 lentelėje. Koncepcijos 45 – 47 punktuose detalizuoti prioritetai: 45 punkte nurodyta, kad prioritetu „Sveikatos technologijos ir biotechnologijos“ siekiama paskatinti pažangiųjų technologijų kūrimą ir verslo ir mokslo bendradarbiavimą gyvybės mokslų pramonės srityje, vertės tinklų kūrimą ir plėtrą, mokslinių tyrimų rezultatų komercinimą bei įveikti asmens ir visuomenės sveikatai kylančius sunkumus. Koncepcijos 46 punkte nurodyta, kad prioritetu „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“ siekiama užtikrinti efektyvią ir tvarią verslo plėtrą bei skaitmeninių sprendimų ir naujų technologijų diegimą, verslo ir mokslo bendradarbiavimą pramonės srityje ir taip didinti produktyvumą, pridėtinę vertę ir energetinį efektyvumą. Koncepcijos 47 punkte nurodyta, kad prioritetu „Informacinės ir ryšių technologijos“ siekiama paskatinti pažangiųjų technologijų kūrimą ir informacinių ir ryšių technologijų sektoriaus verslo ir mokslo bendradarbiavimą, vertės tinklų kūrimą bei kurti ir plėtoti bendrąją Europos skaitmeninę rinką ir e. valdysenos sistemą.

Iš pareiškėjos kartu su PIP pateikto PFSA 3 priedo 2 punkte esančios informacijos matyti, kad pareiškėja nurodė, jog pagrindinė jos veikla, iš kurios gauna daugiausia pajamų, yra 47.76 – Gėlių, sodinukų, sėklų, trąšų, naminių gyvūnėlių ir jų ėdalo mažmeninė prekyba specializuotose parduotuvėse, o PFSA 3 priedo 3 punkto lentelėje pažymėjo, kad įmonės vykdoma veikla atitinka koncepcijos prioritetą „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“, tematiką „3.2.3. Lanksčios produktų kūrimo, gamybos ir procesų valdymo, dizaino technologijos“. Kaip pagrindimą, kad jos vykdoma veikla atitinka pasirinktą MTEPI prioritetą ir pasirinktą (-as) MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematiką (-as), nurodant sąsajas su nurodyta veikla pagal EVRK 2 red. kodą, nurodė, jog nuolat investuoja į naujų informacinių technologijų diegimą, kurios pagerina verslo valdymą, teikiamų paslaugų kokybę, padidina darbuotojų darbo našumą ir efektyvumą, santykį su klientais bei jų patirtį. Planuojamas įgyvendinti projektas prisidės prie įmonės veiklos atsparumo didinimo, nes jo metu bus identifikuotos potencialios saugumo spragos ir rizikos, kurios galėtų kelti pavojų organizacijos informacijos sistemoms bei duomenims. Projekto metu bus vertinami organizacijos kibernetinio saugumo mechanizmai, sistemos ir procesai, siekiant užtikrinti, kad jie atitinka nustatytus saugumo standartus ir geriausias praktikas (b. l. 78–80).

Agentūrai 2024 m. rugsėjo 13 d. raštu paprašius pareiškėjos, be kita ko, detaliam aprašyti, kaip įmonės pagrindinė veikla siejasi su sumanios specializacijos prioritetais ir tematikomis, pareiškėja pateikė patikslintą PFSA 3 priedą, kurio 3 punkto lentelėje pažymėjo, kad įmonės vykdoma veikla atitinka koncepcijos MTEPI prioritetą „Informacinės ir ryšių technologijos“, MTEPI prioriteto

įgyvendinimo tematiką „3.3.1 Dirbtinis intelektas, didieji ir paskirstytieji duomenys, įvairiarūšė analizė, apdorojimas ir diegimas“. Kaip pagrindimą, kad jos vykdoma veikla atitinka pasirinktą MTEPI prioritetą ir pasirinktą (-as) MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematiką (-as), nurodant sąsajas su nurodyta veikla pagal EVRK 2 red. kodą, nurodė, jog savo veikloje naudoja šiuolaikinius IT sprendimus, tokius kaip dirbtinis intelektas ar didžiųjų duomenų analizė, siekiant optimizuoti savo veiklą, pagerinti klientų patirtį ir padidinti konkurencinį pranašumą. Šios technologijos yra itin svarbios konkurencingame gėlių ir dekoratyvinių augalų, vestuvių dekoravimo paslaugų pardavimo sektoriuje, naudojamos analizuojant įmonės finansų tendencijas, konkurentų kainodarą, užtikrinant efektyvesnę klientų aptarnavimą ir personalizuotų paslaugų teikimą. DI modeliai įmonei padeda analizuoti rinkos tendencijas, konkurentų kainas, sezoninius pokyčius, paklausos svyravimus. Tokiu būdu, įmonė gali priimti geriau pagrįstus sprendimus, pagerinti strateginį planavimą ir padidinti savo konkurencinį pranašumą ir užtikrinti aukštą savo teikiamų paslaugų ir prekių kokybę. Taip pat DI pagalba analizuojami gėlių prenumeratos klientų duomenys (užsakymų dažnumas, produktų pasirinkimai, sezoniniai pokyčiai ir pan.) ir kuriami personalizuoti pasiūlymai. Konkretūs sprendimai, kurie naudojami MB „Flora ir menas“ veikloje gėlių ir dekoratyvinių augalų, vestuvių dekoravimo paslaugų pardavimo sektoriuje, taikant dirbtinį intelektą (DI): 1) „Wiser“ – šis įrankis naudoja DI algoritmus ir didžiuosius duomenis, kad galėtų tiksliai stebėti ir prognozuoti rinkos tendencijas, konkurentų kainodarą, pateikti vertingą, realaus laiko informaciją ir išvalgas apie sezoninius pokyčius ir paklausos tendencijas bei leidžia rinkti didelius duomenų kiekius, susijusius su užsakymais ir remiantis šia informacija pateikti personalizuotas kainas klientams. 2) „Microsoft Power BI“ – naudoja DI, kad automatiškai sugeneruotų išvalgas iš didelių finansinių duomenų rinkinių. Jie padeda suprasti įmonės finansų tendencijas, klientų elgseną ir prognozuoti būsimus pokyčius. Tai leidžia įmonei greitai surinkti ir analizuoti duomenis, optimizuoti veiklą ir pagerinti strateginį planavimą. 3) „Salesforce Einstein“ – platforma integruota į klientų valdymo sistemą (CRM) ir padeda įmonei teikti personalizuotas darbo su klientais rekomendacijas bei užtikrinti personalizuotų paslaugų teikimą ir sėkmingai plėsti savo klientų ratą (b. l. 97, 98).

Įvertinusi pateiktą informaciją, Agentūra nustatė, kad pareiškėjos vykdoma veikla neatitinka Konceptijos MTEPI prioriteto „Informacinės ir ryšių technologijos“ ir šiame prioritete numatytų tematikų.

Iš pareiškėjos skundo Komisijai matyti, kad pareiškėja nesutinka su Agentūros sprendimu pakeisti kriterijų taikymo praktiką, kai ankstesniais kvietimais įmonės buvo vertinamos pagal įmonės veiklas bendrąja prasme ir projekto veiklą, o ne pagrindinės įmonės veiklos suderinamumą su MTEPI prioritetais. Pareiškėjos teigimu, Agentūra nagrinėjamu atveju per siaurai aiškino MTEPI Konceptiją, neatsižvelgiant į šio teisės akto tikslą – ankstesnė praktika demonstravo lankstesnę ir platesnę kriterijų taikymą, suderinamą su teisės aktų tikslais.

Komisija, įvertinusi ginčui aktualų teisinį reglamentavimą, neturi pagrindo sutikti su šiais pareiškėjos skundo argumentais. Aukščiau išdėstytomis teisės aktų nuostatomis, kvietime „Skaitmeniniai MVĮ čekiai“ (PFSA 2.3.11 papunktis, 3 priedo 2 ir 3 punktai) aiškiai įtvirtintas reikalavimas pareiškėjai nurodyti, kuriai iš Konceptijoje nustatytų MTEPI prioritetų priskirtina įmonės vykdoma veikla ir kurią MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematiką ji atitinka. Jei įmonė vykdo kelias veiklas, atitikimas MTEPI prioritetui ir tematikai vertinamas *pagal pagrindinę įmonės veiklą (veiklą, iš kurios gaunama didžiausia dalis pajamų)*. Taigi, minėtu reglamentavimu yra įtvirtintas konkretus reikalavimas ir išplėstinis reikalavimo aiškinimas nėra galimas.

Visuotinai pripažįstama ir žinoma, kad viešojoje teisėje taikomas principas „draudžiama viskas, kas nėra tiesiogiai leidžiama“. Vadovaujantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktika, viešojo administravimo subjektai, tiek teikdami administracines paslaugas pagal asmenų prašymus, nesusijusius su jų teisių pažeidimu, tiek vykdydami administracinę procedūrą pagal asmenų skundus dėl jų teisių pažeidimo, negali atlikti daugiau veiksmų arba priimti kitokį sprendimą, negu teisės aktai suteikia jiems teisę atlikti, t. y. negali vykdyti platesnės kompetencijos, negu jiems leidžia teisės aktai (žr., pvz., 2012 m. kovo 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁶⁰²-1252/2012). Šio teismo praktikoje taip pat nuolat akcentuojama, jog veikimas viršijant kompetencijos ribas (*ultra vires*) yra pagrindas viešojo administravimo subjekto aktą pripažinti neteisėtu. Viešojo administravimo

subjektas turi tik tuos įgalinimus, kurie jam konkrečiai suteikti, plečiamas kompetencijos aiškinimas – negalimas (žr., pvz., LVAT 2012 m. rugpjūčio 20 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-1660/2012).

Nagrinėjamu atveju Agentūra galėjo elgtis tik taip, kaip leidžia įstatymas, t. y. Agentūra neturi teisės aktais suteiktų įgaliojimų (kompetencijos) siaurinamai ar plečiamai aiškinti ir taikyti PFSA nurodytus kriterijus. Priešingu atveju, tai būtų veikimas *ultra vires* (viršijant įgaliojimus). Atsakovė teigiamą sprendimą dėl finansavimo skyrimo gali priimti tik tais atvejais, kai pateiktas projekto įgyvendinimo planas atitinka taikytinų teisės normų (įskaitant PFSA) reikalavimus.

Paminėtina, jog teismų praktikoje ne kartą konstatuota, jog asmuo gali turėti teisėtų lūkesčių tik dėl teisėtai įgytų teisių ir teisėtų interesų (žr., pvz., LVAT 2013 m. vasario 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵⁵²-288/2013, 2012 m. gruodžio 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵⁵²-3164/2012 ir kt.). Kaip jau minėta, šiuo atveju pati pareiškėja kartu su PĮP pateiktame PFSA 3 priedo 2 punkte nurodė, jog pagrindinė įmonės veikla, iš kurios gauna daugiausia pajamų, yra veikla pagal EVRK 2 red. kodą 47.76 – Gėlių, sodinukų, sėklų, trąšų, naminių gyvūnėlių ir jų ėdalo mažmeninė prekyba specializuotose parduotuvėse. Pagal Agentūros paklausimą tikslindama duomenis, PFSA 3 priedo 3 punkto lentelėje pažymėjo, kad įmonės vykdoma veikla atitinka Konceptijos MTEPI prioritetą „Informacinės ir ryšių technologijos“, MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematiką „3.3.1 Dirbtinis intelektas, didieji ir paskirstytieji duomenys, įvairiarūšė analizė, apdorojimas ir diegimas“. Taigi pagal šiuos duomenis Agentūra turėjo pareigą įvertinti PĮP atitikimą nurodytam MTEPI prioritetui ir MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematikai. Pareiškėjos skundo argumentai dėl pernelyg siauro PFSA nuostatų taikymo atmestini.

Pagal PAFT 32 punktą administruojančioji institucija informaciją apie planuojamus skelbti kvietimus skelbia svetainėje *esinvesticijos.lt*. PAFT 33 punktu nustatyta, kad administruojančioji institucija, vadovaudamasi projektų finansavimo sąlygų aprašo nuostatomis ir kvietimų plane esančia informacija, pagal darbo grupės formą parengia kvietimą.

Pareiškėjai, kaip juridiniam asmeniui, užsiimančiam ūkine veikla, yra taikomi didesni atidumo reikalavimai. Teikdama PĮP pagal paskelbtą kvietimą „Skaitmeniniai MVĮ čekiai“ pareiškėja galėjo ir turėjo domėtis nustatytais reikalavimais, o ne vadovautis ankstesnių kvietimų metu taikyta vertinimo praktika.

Komisijos vertinimu, Agentūra padarė pagrįstą išvadą, kad pareiškėja neatitinka PFSA 9 punkte nurodyto atrankos kriterijaus Nr. 2. Agentūra Sprendime nurodė faktines aplinkybes, tinkamai taikė teisinį reglamentavimą ir priėmė pagrįstą Sprendimą pareiškėjos PĮP atmesti. Sprendimas pagrįstas objektyviais duomenimis, kurie yra susieti su taikomomis konkrečiomis teisės aktų normomis, motyvų išdėstymas yra adekvatus, aiškus ir pakankamas, juose aiškiai išreikšta viešojo administravimo subjekto – Agentūros – valia.

Nagrinėjamo administracinio ginčo kontekste pažymėtina, kad pareiškėjos teisė į tinkamą PĮP įvertinimą bei motyvuoto sprendimo gavimą nebuvo pažeista. Atsakovė turimos kompetencijos ribose įvertino pareiškėjos PĮP bei pateikė jai motyvuotą Sprendimą. Tai, kad pareiškėjos netenkina skundžiamame Sprendime išdėstyti argumentai nėra pagrindas pripažinti, jog pats Sprendimas yra nemotyvuotas ir neteisėtas bei neatitinkantis VAĮ nuostatų.

Komisija, įvertinusi anksčiau nustatytas aplinkybes, prieina prie išvados, kad Agentūros Sprendimas yra priimtas tinkamai įvertinus faktines aplinkybes bei nagrinėjamu atveju taikytinas teisės aktų nuostatas, atitinka VAĮ 10 straipsnyje nustatytus reikalavimus, todėl nėra pagrindo jo naikinti skundo nurodytais argumentais. Taigi negali būti tenkinami ir išvestiniai pareiškėjos skundo Komisijai suformuluoti reikalavimai dėl įpareigojimo atlikti veiksmus. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjos skundas dėl visų reikalavimų atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos mažosios bendrijos „Flora ir menas“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė