



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. vasario 5 d. Nr. 21RE-99
(AG-921/07-2024)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės (pranešėja), Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos M. Ž. A. patikslintą skundą dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos sprendimų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

M. Ž. A. (toliau – pareiškėja) patikslintu skundu Komisijos prašo: 1) panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Agentūra) Sprendimų kontrolės skyriaus 2024-10-01 sprendimą Nr. STS-5026, kuriuo nuspręsta neišduoti asmens su negalia automobilio statymo kortelės; 2) panaikinti Agentūros 2024-10-01 sprendimą Nr. STS-5024, kuriuo nustatytas jau 30, o ne 35 procentų dalyvumo lygis neterminuotai nuo 2024-05-21; 3) panaikinti Agentūros 2024-10-01 sprendimą Nr. STS-5025, kuriuo nustatytas IV lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikis neterminuotai nuo 2024-05-21; 4) įpareigoti Agentūrą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Paaikino, kad Agentūros Plungės teritorinis skyrius priėmė šiuos sprendimus: 1) 2024-06-12 sprendimą Nr. STS-6936, kuriuo nusprendė neišduoti asmens su negalia automobilio statymo kortelės; 2) 2024-06-12 sprendimą Nr. STS-7054, kuriuo nustatė 35 procentų dalyvumo lygį neterminuotai nuo 2024-05-21; 3) 2024-06-12 sprendimą Nr. STS-7055, kuriuo nustatė IV lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikį neterminuotai nuo 2024-05-21. Pareiškėja pateikė Agentūrai skundą dėl šių sprendimų. Pareiškėja 2024-10-15 registruotu paštu gavo ginčijamus sprendimus, kuriuose pareiškėjos skundo argumentų vertinimas ir prašyta informacija nepateikta. Sprendimuose nurodytos aplinkybės prieštarauja vienos kitoms, t. y. sprendimai motyvuojami prieštariniais faktais ir tai leidžia abejoti arba sprendimus priėmusio asmens kompetencija, arba leidžia įžvelgti aplaidumą ir kelia tokio asmens nepasitikėjimą.

Nors 2024-10-01 sprendimas Nr. STS-5026, kuriuo nusprendė neišduoti asmens su negalia automobilio statymo kortelės, motyvuojamas tuo, kad asmeniui nustatytas 30-55 proc. dalyvumo lygis, tačiau asmuo neturi galiojančio dokumento, patvirtinančio teisę vairuoti lengvąjį automobilį, vadovaujantis Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo (toliau – ANTAPI) 22 straipsnio 1 dalimi, tačiau pareiškėjai vairuotojo pažymėjimas negali būti išduotas dėl ligų ir jo neteko. Agentūros 2024-06-12 sprendime Nr. STS-7055 buvo nustatyta ir nurodyta, kad 2024-04-25 šeimos gydytojo siuntime yra nurodyta: juda tik namų aplinkoje su lazda ar vaikštyne. Stacionarinio gydymo išrašai patvirtina, kad objektyvios apžiūros metu nustatyta, jog eisena

apsunkinta, juda su pagalba, o (duomenys neskelbtini); Techninės pagalbos neįgaliesiems centras prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2022-08-03 sutartimi Nr. A6-03-3232 pareiškėjai išdavė ir ji naudojami neįgaliojo vežimėliu, 2022-08-03 sutartimi Nr. A6-03-3232 išdavė ir pareiškėja naudojami neįgaliojo vaikštyne. Nesuprantama, dėl kokių priežasčių pareiškėjai nebuvo sudaryta galimybė būti raštu oficialiai išklaustyti ir nepasiūlyta pateikti dokumentus, ar dėl ligos sukeltos negalios pareiškėja naudojami (nuolat) techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis: vėžimėliu, skirtu asmeniui su negalia, ar vaikščiojimo priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne ar kita vaikščiojimui palengvinti kita priemone).

Skundžiamas 2024-10-01 sprendimas Nr. STS-5024, kuriuo nustatytas 30 procentų dalyvumo lygis, yra priimtas remiantis 2024-10-01 dalyvumo vertinimo aktu Nr. 3385, kuris prie sprendimo nebuvo pridėtas ir nėra pateiktas, dėl to šio akto turinys nežinomas. Sprendimas motyvuojamas tuo, kad vertinant bazinį dalyvumą taikyta pagrindinė diagnozė (duomenys neskelbtini), tačiau neaišku, kokiais kriterijais ir dėl kokių priežasčių būtent ši diagnozė išrinkta kaip pagrindinė, kai esminės diagnozės, kurios lemia pareiškėjos neįgalumą, dalyvumo apribojimą, poreikių pagalbą yra susijusios su stuburu, o ne su inkstų ar kitomis ligomis, dėl ligos sukeltos negalios be pagalbinių priemonių pareiškėja tiesiog nepaeina. Iš sprendimo neaišku, dėl kokių priežasčių Agentūra vienas diagnozes laiko gretutinėmis, kuo remiantis ir dėl kokių priežasčių tokios diagnozės šiuo atveju tapo šalutinėmis, kai esminės diagnozės, kurios lemia pareiškėjos neįgalumą, dalyvumo apribojimą, poreikių pagalbą yra susijusios su stuburu, o ne su inkstų ar kitomis ligomis, dėl ligos sukeltos negalios be pagalbinių priemonių pareiškėja nepaeina. Be to, diagnozė (duomenys neskelbtini) patvirtina, kad turi (duomenys neskelbtini) – tai reiškia, kad pareiškėjai sutrikusi judėjimo funkcija. Pareiškėjai taipogi yra nustatyta diagnozė (duomenys neskelbtini). Sprendimas pagrįstas individualios pagalbos poreikio klausimyno 154 (iš pradžių 136) balų suma, tačiau nepateikta jokių objektyvių duomenų, iš ko ir kaip susidarė tokia balų suma, ar koku būdu ir kaip ji gauta (sudėta) – neaišku, kokia maksimali, dėl kokių priežasčių pakito, kodėl tik tiek pakito, iš kiek galėjo pakisti. Su klausimyno atsakymais pareiškėja nebuvo supažindinta ir pareiškėjai pildyti toks klausimynas nebuvo pateiktas, jo pildyti kitam asmeniui ji nepavedė.

Skundžiamas 2024-10-01 sprendimas Nr. STS-5025, kuriuo nustatytas IV lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikis neterminuotai nuo 2024-05-21, yra priimtas remiantis 2024-10-01 individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių vertinimo aktu Nr. 3385, kuris prie sprendimo nebuvo pridėtas ir nėra pateiktas, dėl to šio akto turinys nežinomas. Sprendimas motyvuojamas tuo, kad, vertinant bazinio funkcionavimo lygmenį taikyta pagrindinė diagnozė (duomenys neskelbtini), tačiau neaišku, dėl kokių priežasčių tokia diagnozė kaip pagrindinė nėra nurodyta 2024-10-01 sprendime Nr. STS-5024 – kokias kriterijais remiantis ir dėl kokių priežasčių šia diagnoze yra žongliuojama skundžiamuose sprendimuose, kai esminės diagnozės yra susijusios su stuburu, o ne su inkstų ar kitomis ligomis. Dėl kokių priežasčių jokios įtakos nedaro sprendimui diagnozės, kurios nurodytos siuntime: (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) – tai svarbu, nes judėjimas taip pat yra sutrikęs ir dėl skausmo. Juk iš pradžių tokių diagnozių Agentūra sprendimuose nevertino, o kai įvertino sprendimas nepakito. Sprendimas pagrįstas apskaičiuotu 40 bazinio funkcionavimo lygmens balu, tačiau nepateikta jokių objektyvių duomenų, iš ko ir kaip susidarė tokia balų suma ar koku būdu ir kaip ji gauta (sudėta). Sprendimas pagrįstas klausimyno 154 (iš pradžių 136) balų suma, tačiau nepateikta jokių objektyvių duomenų, iš ko ir kaip susidarė tokia balų suma ar koku būdu ir kaip ji gauta. ANTAPI 20 straipsnis numato individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo galimybę, o to paties straipsnio 2 dalyje išskiriami tokie individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio lygiai. Galima manyti, kad savarankiškumo ir dalyvavimo visuomeniniame gyvenime lygis (didelis, vidutinis ar nedidelis) matuojamas kito asmens pagalba valandomis. Agentūra nepateikė pareiškėjai informacijos, kaip ir kuo remiantis nustatyta, kad pareiškėjai kito asmens pagalba reikalinga ne ilgiau kaip 4 valandas per parą.

Skundžiami Agentūros sprendimai yra pasirašyti elektroniniu būdu, o jų metaduomenys patvirtina, kad sprendimai iš pradžių buvo registruojami, o pasirašyti daug vėliau. Tai reiškia, kad sprendimai buvo registruoti, kai tokių sprendimų dar nebuvo – jie nebuvo pasirašyti. Pagal įstatymą

toks viešasis administravimas yra negalimas. Pagal įstatymą sprendimai iš pradžių pasirašomi, o tik po to užregistruojami. Tai sprendimus turėtų daryti neteisėtais pagal priėmimo tvarką.

Nors Agentūra priėmė dėl pareiškėjos skundžiamus sprendimus, tačiau pareiškėjos neišklausė ir neklausė, bei tuo pažeidė Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies a punkte įtvirtintą „teisę būti išklausytam“. Tai nedera su Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme (toliau – VAI) įtvirtintais viešojo administravimo principais. Pareiškėjos niekas nesupažindino su užpildytais klausimynais, nesuteikė galimybės teikti savo pastabas ir paaikškinimus. Pareiškėjai nebuvo suteikta galimybė žinoti vertinamas reikšmingas aplinkybes, nebuvo suteikta galimybė pateikti savo poziciją, nebuvo užtikrinta teisė būti išklausytai. Pareiškėja yra labiausiai socialiai pažeidžiamas asmuo, yra neįgali, ketina kreiptis į tarptautines pagalbas palaikymo. Skundžiamais administraciniais aktais yra neaiškūs ir nesuprantami – dėl kokių priežasčių ir kaip atlikti aritmetiniai veiksmai, kurių rezultatai faktiškai automatiškai nulemia skundžiamos institucijos sprendimus, institucijos diskrecija yra neaiški ir nesuprantama (b. l. 11-23).

Pareiškėja prašo skundą nagrinėti rašytinio proceso tvarka (b. l. 23).

Atsakovė Agentūra prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime paaikšino, kad dalyvumo lygis vertinamas ir nustatomas vadovaujantis Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005-03-21 įsakymu Nr. A1-78/V-179 (toliau – Dalyvumo lygio aprašas), jo priedais. Pareiškėjai nesutinkant su teritorinio skyrius 2024-06-12 sprendimu Nr. STS-7054 ir pateikus skundą dėl šio sprendimo Agentūros direktoriui, 2024-07-16 – 2024-10-01 Sprendimų kontrolės skyrius atliko pakartotinį pareiškėjos dalyvumo lygio vertinimą. Sprendimų kontrolės skyrius, objektyviai ir visapusiškai išnaginėjęs asmens byloje esančius duomenis ir asmens sveikatos duomenis, įkeltus į Elektroninės sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinėje sistemą (toliau – ESPBI IS), pareiškėjos bazinio dalyvumo vertinimą atliko dėl (duomenys neskelbtini) poliklinikos E027 medicinos dokumentų išrašė / 2024-04-25 siuntime į Agentūrą nurodytų diagnozių pagal TLK-10-AM kodus.

Remiantis Dalyvumo lygio aprašo 24.1 papunkčiu, Agentūra, vertindama bazinį dalyvumą kaip pagrindinę taiko tą diagnozę, kuri susijusi su sunkiausiu organizmo funkcinio sutrikimu, t. y. kuriam taikytinas didesnę skaitinę vertę turintis bazinio dalyvumo kriterijus. Tad, vertinant bazinį dalyvumą, kaip pagrindinę gali būti taikoma ir kita nei siuntime kaip pagrindinė nurodyta, tačiau pateiktais ir surinktais mediciniais dokumentais pagrįsta diagnozė. Pareiškėjos atveju tiek pirminio, tiek pakartotinio vertinimo metu kaip pagrindinė taikyta diagnozė (duomenys neskelbtini). Vertinimo metu nustatyta, kad dėl ligų (duomenys neskelbtini) asmeniui diagnozuota (duomenys neskelbtini). Diagnozėms pritaikytas 37.1.2 bazinio dalyvumo kriterijus, kriterijaus įvertis – 1 balas. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes asmeniui nenustatyta 4 stadijos lėtinė inkstų liga. Pagrindinės diagnozės reikšmė balais – 1, dauginama iš koeficiento 39, pagrindinės diagnozės balų rezultatas – 39 balai (Dalyvumo lygio aprašo 24.2 papunktis). Atsakovė atsiliepime taip pat paaikšino sprendime Nr. STS-7054 nurodytą gretutinių diagnozių (duomenys neskelbtini) balų rezultato apskaičiavimą. Vadovaujantis Dalyvumo lygio aprašo 1 priedo nuostatomis, atitinkančiomis asmeniui diagnozuotus sveikatos funkcinis sutrikimus, ir aprašo 24.4 papunkčiu, apskaičiuotas pareiškėjos bazinis dalyvumas yra 39 balai.

Vertinant pareiškėjos individualios pagalbos poreikį, pareiškėjos atstovo prašymu Kauno miesto socialinių paslaugų centro socialinis darbuotojas 2024-09-20 pakartotinai įvertino Individualios pagalbos poreikio klausimyną (toliau – ir Klausimynas), surinkta balų suma – 154 balai. Vadovaujantis Dalyvumo lygio aprašo 25 punktu, bazinio dalyvumo skaičiaus reikšmę (39) sudėjus su Klausimyno balais (154), nustatomas galutinis dalyvumo lygis balais (193), kuris patenka į intervalą nuo 181 iki 205 balų, tad pareiškėjai nustatytas 30 procentų dalyvumo lygis ir 70 procentų netekto dalyvumo lygis. Atsižvelgiant į asmens amžių ir tai, kad funkciniai sutrikimai negrįžtami, vadovaujantis ANTAPI 19 straipsnio 6 dalies 4 punktu, pareiškėjai dalyvumo lygis nustatytas nuo 2024-05-21 neterminuotai.

Atsakovės teigimu, sprendimas Nr. STS-5024 yra teisėtas, pagrįstas ir motyvuotas, aiškiai nurodo vertintas pagrindinę ir gretutines diagnozes, prie pagrindinės vertintos diagnozės paaiškina, kodėl būtent ši diagnozė nustatant bazinio dalyvumo lygmenį buvo vertinta kaip pagrindinė, remiasi objektyviais medicininiais duomenimis (gydytojų konsultacijų išrašais, tyrimų rezultatais, objektyvia sveikatos būklės vertinimo informacija), medicininiais duomenimis pagrindžia ir motyvuoja, kodėl nurodytoms diagnozėms buvo pritaikyti konkretūs bazinio dalyvumo lygmens kriterijai, taip pat ir tai, kodėl netaikyti didesnę bazinio dalyvumo vertę turintys kriterijai, t. y. kodėl organizmo funkcijų sutrikdymo sunkumas neatitinka šių didesnę vertę turinčių kriterijų.

Atsakovė pažymėjo, kad pakartotinai vertinant pareiškėjos dalyvumo lygį jos atstovo prašymu buvo pakartotinai užpildytas individualios pagalbos poreikio klausimynas, kurio rezultatas – 154 balai. Iš naujo užpildyto klausimyno rezultatai lėmė, kad Sprendimų kontrolės skyrius pakeitė teritorinio skyriaus sprendimą ir nustatė pareiškėjai mažesnę, t. y. 30 procentų dalyvumo lygį (priėmė pareiškėjai palankesnę sprendimą, nei teritorinis skyrius).

Atsakovė paaiškino, kad pareiškėjos skunde minima ir siuntime nurodyta diagnozė (duomenys neskelbtini), taip pat kitos su judėjimo sutrikimais susijusios diagnozės (duomenys neskelbtini) buvo įvertintos remiantis Agentūrai pateiktais medicininiais dokumentais ir juose esančiais objektyviais medicininiais duomenimis, ir pritaikyti organizmo funkcijų sutrikimo mastą atitinkantys bazinio dalyvumo lygmens kriterijai. Diagnozė (duomenys neskelbtini) pagrįstai vertinta 51.1 bazinio dalyvumo lygmens kriterijumi, kadangi nustatytas vidutinis stuburo judesių apribojimas. Didesnę bazinio dalyvumo vertę turintis kriterijus netaikytas, kadangi nenustatytas didelis judesių apribojimas.

Asmens individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis vertinamas vadovaujantis Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018-12-27 įsakymu Nr. A1-765/V-1530 (toliau – Kompensacijų poreikio aprašas), jo priedais. Pareiškėjai nesutinkant su 2024-06-12 teritorinio skyriaus sprendimu Nr. STS-7055 ir pateikus skundą dėl šio sprendimo Agentūros direktoriui, 2024-07-16 – 2024-10-01 Sprendimų kontrolės skyrius atliko pakartotinį pareiškėjos individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio vertinimą.

Vertinant pareiškėjos bazinio funkcionavimo lygmenį, taikyta pagrindinė diagnozė (duomenys neskelbtini). Nustatyta, kad dėl ligų (duomenys neskelbtini) asmeniui nustatytas labai ryškus motorikos funkcijos sutrikimas, kai asmuo juda tik namų aplinkoje su lazda ar vaikštyne. Diagnozėms pritaikytas bazinio funkcionavimo lygmens 37 kriterijus, kriterijaus įvertis – 40 balų. Mažesnę skaitinę vertę turinčio bazinio funkcionavimo lygmens kriterijai netaikyti, nes asmens sveikatos funkciniai sutrikimai neatitiko 6, 7, 9, 27 kriterijų. Likusios siuntime į Agentūrą nurodytos diagnozės nevertintos, kadangi neatitiko bazinio funkcionavimo lygmens kriterijų. Pareiškėjai nustatytas bazinio funkcionavimo lygmens balas: 40 balų. Klausimyno balų suma – 154 balai, todėl, vadovaujantis Kompensacijų poreikio aprašo 29.2 papunkčiu, taikytinas koeficientas 0,8. Balų skaičius individualios pagalbos poreikiui nustatyti gautas bazinio funkcionavimo lygmens kriterijui priskirtą balą, turintį mažiausią skaitinę vertę, dauginant iš individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio koeficiento 0,8. Vadovaujantis aprašo 33.4 papunkčiu, pareiškėjai nustatytas IV lygio individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis. Atsižvelgiant į pareiškėjos amžių bei tai, kad funkciniai sutrikimai yra negrįžtami, individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis nustatytas nuo 2024-05-21 neterminuotai. Atsakovės vertinimu, nėra jokio pagrindo naikinti sprendimą Nr. STS-5025, kadangi sprendimas priimtas laikantis taikytinų procedūrų ir taisyklių, remiasi objektyviais medicininiais duomenimis, yra pagrįstas ir motyvuotas.

Dėl automobilio statymo kortelės išdavimo atsakovė paaiškino, kad Sprendimų kontrolės skyrius 2024-10-01 sprendimu Nr. STS-5026 nusprendė neišduoti pareiškėjai asmens su negalia automobilio statymo kortelės, nes pareiškėja nepatenka į ANTAPI 22 straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodytų asmenų, kuriems suteikta tokia teisė, kategoriją. Pareiškėjai nustatytas 30 proc. dalyvumo lygis nuo 2024-05-21 neterminuotai. Remiantis Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių vairuotojų registro duomenimis, pareiškėja neturi galiojančio vairuotojo pažymėjimo, todėl neatitinka

minėto kriterijaus reikalavimų. Remiantis ANTAPI 22 straipsnio 1 dalies 4 punktu, asmuo teisę gauti asmens su negalia automobilio statymo kortelę turi tuo atveju, kai atitinka visas tris šiame punkte numatytas sąlygas, t. y. asmeniui nustatytas 30-55 procentų dalyvumo lygis, jis / ji turi galiojantį dokumentą, patvirtinantį teisę vairuoti lengvąjį automobilį, ir dėl ligos sukeltos negalios nuolat naudojami techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis. Pareiškėja neatitinka vienos šių sąlygų, t. y. neturi galiojančio dokumento, patvirtinančio teisę vairuoti lengvąjį automobilį. Pareiškėja skunde teigia, kad jai vairuotojo pažymėjimas negali būti išduotas dėl ligų ir teigia jo netekusi, tačiau ANTAPI 22 straipsnio 1 dalies 4 punktas nenumato išimčių tokiu atveju, t. y. asmuo turi atitikti šiame punkte numatytų sąlygų visetą, kad įgytų teisę gauti automobilio statymo kortelę.

Dėl Klausimyno pildymo atsakovė paaiškino, kad Klausimynas buvo pildomas du kartus – pirmą kartą Klausimyną elektroniniu būdu 2024-05-22 užpildė Kauno miesto socialinių paslaugų centro socialinė darbuotoja, Klausimyno balų rezultatas – 136 balai; Klausimynas elektroninių ryšių priemonėmis per Socialinės paramos šeimai informacinę sistemą (SPIS) persiustas į Agentūros informacinę sistemą (toliau – ANTA IS). Pakartotinai Klausimyną 2024-09-20 taip pat užpildė Kauno miesto socialinių paslaugų centro socialinė darbuotoja, Klausimyno balų rezultatas – 154 balai. Centro duomenimis, atliekant pakartotinį Klausimyno pildymą, pareiškėja pageidavo pildyti popierinę Klausimyno versiją. Užpildyto Klausimyno rezultatai buvo sukelti į SPIS sistemą ir persiusti į ANTA IS. Centro paaiškinimu, abu kartus pildant Klausimyną dalyvavo pareiškėjos atstovas. Vertinimo balus žymi vertintojas, ne asmuo, kurio individualios pagalbos poreikis vertinamas, pagal tai, kaip asmuo atsakė į klausimus, susijusius su asmens patiriamais sunkumais įvairiose gyvenimo srityse. Pabaigus pildyti Klausimyną, pažymėti balai yra sudedami ir asmuo yra supažindinamas su Klausimyno rezultatais, taip pat, pateikus prašymą Agentūrai, asmuo turi teisę gauti užpildyto Klausimyno nuorašą.

Pareiškėja skunde prašo išreikalauti iš Agentūros informaciją, kokių priemonių ėmėsi dėl pareiškėjos prašymo išreikalauti dokumentus iš sveikatos priežiūros įstaigų apie tai, kad greta diagnozės (duomenys neskelbtini) pareiškėjai nustatyta diagnozė (duomenys neskelbtini). Atsakovė pažymėjo, kad pareiškėjos skundo reikalavime minimos diagnozės TLK-10-AM kodu (duomenys neskelbtini) nėra nei siuntime, nei kituose Agentūrai pateiktuose ir jos surinktuose medicininiuose dokumentuose. Pareiškėjos atveju atsakovė vertino tiek Agentūrai pateiktus, tiek ESPBI IS sistemoje esančius medicininius dokumentus ir objektyviai bei visapusiškai įvertino juose esančius duomenis, įskaitant pareiškėjos šiame skundo reikalavime minimas diagnozes – (duomenys neskelbtini). Agentūra gali kreiptis į sveikatos asmens sveikatos priežiūros įstaigą, kurios asmenį gydantis gydytojas parengė klinikinius elektroninius dokumentus arba siuntimą į Agentūrą dėl papildomų medicininių dokumentų (informacijos), reikalingų asmens baziniam dalyvumui ar bazinio funkcionavimo lygmeniui nustatyti, pateikimo tuo atveju, jeigu gauti dokumentai yra neišsamūs ar jų nepakanka. Pareiškėjos atveju atsakovei nekilo abejonių dėl dokumentų išsamumo ir pakankamumo, tad papildomai į asmens sveikatos priežiūros įstaigą kreiptasi nebuvo. Vadovaujantis Dalyvumo lygio ir Kompensacijų poreikio aprašo nuostatomis, už pateikto siuntimo į Agentūrą teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas, o už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą – konsultaciją suteikęs ir išvadą parengęs gydytojas specialistas. Atsakovė taip pat pažymėjo, kad ji neturi pareigos kreiptis į asmens sveikatos priežiūros įstaigą dėl jai pateiktuose ir (ar) jos surinktuose medicininiuose dokumentuose nesančių diagnozių patvirtinimo (b. l. 49-60).

Skundas atmetinas

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2024-05-21 Agentūrai pateikė Prašymą nustatyti negalią (b. l. 64-65).

Agentūros Plungės teritorinis skyrius (toliau – teritorinis skyrius) 2024-06-12 sprendimu Nr. STS-7054 pareiškėjai nustatė 35 procentų dalyvumo ir 65 procentų netekto dalyvumo lygį nuo 2024-05-21 neterminuotai; 2024-06-12 sprendimu Nr. STS-7055 nustatė pareiškėjai IV lygio individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį nuo 2024-05-21 neterminuotai; 2024-06-12 sprendimu Nr. STS-6936 nusprendė neišduoti pareiškėjai asmens su negalia automobilio statymo kortelės (b. l. 77-79, 97-99, 108-110).

Nesutikdama su Agentūros teritorinio skyriaus sprendimais pareiškėja 2024-07-16 Agentūros direktoriui pateikė skundą „Dėl sprendimų neteisėtumo ir nepagrįstumo“ (b. l. 111-118).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius 2024-08-19 raštu Nr. R-7915 „Dėl administracinės procedūros sprendimui priimti termino pratęsimo“ informavo pareiškėją, kad jos pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo terminas pratęstas 10 darbo dienų (b. l. 142).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius ginčijamu 2024-10-01 sprendimu Nr. STS-5024 „Dėl dalyvumo lygio“ (toliau – sprendimas Nr. STS-5024) nustatė pareiškėjai 30 procentų dalyvumo lygį nuo 2024-05-21 neterminuotai. Sprendime nurodyta, kad vertinant bazinį dalyvumą, taikyta pagrindinė diagnozė (duomenys neskelbtini), atitinkanti bazinio dalyvumo kriterijų 37.1.2 papunktį, nes dėl ligų, kurių kodai (duomenys neskelbtini), diagnozuota (duomenys neskelbtini). Patvirtinta 2024-02-09 išrašo Nr. 24CP1065, 2024-04-25 siuntimo į Agentūrą duomenimis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes asmeniui nenustatyta 4 stadijos lėtinė inkstų liga. Sprendime pažymėta, kad pagrindinę diagnozę dalyvumo lygio vertinimo metu nustato Agentūra, įvertinusi, kad, vadovaujantis Dalyvumo lygio aprašo 1 priedu, būtent dėl tos diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) asmeniui yra nustatyta didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė balais. Pagrindinės diagnozės reikšmė (balais) – 1, dauginama iš koeficiento 39, pagrindinės diagnozės balų rezultatas – 39 balai (Dalyvumo lygio aprašo 24.2 papunktis).

Vertinant bazinį dalyvumą, taikyta gretutinė diagnozė: (duomenys neskelbtini), atitinkanti bazinio dalyvumo kriterijų 51.1. vidutinis stuburo judesių apribojimas ir (ar) stuburo degeneraciniai pakitimai ir (ar) skoliozė, ir (ar) kifozė (I-II^o), kai lėtinis skausmo sindromas išlieka ir po taikyto specifinio gydymo papunktį, nes dėl ligų, kurių kodai (duomenys neskelbtini) asmeniui diagnozuota (duomenys neskelbtini). Patvirtinta 2024-02-09 išrašo Nr. 24CP1065, 2024-04-25 siuntimo į Agentūrą duomenimis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes nenustatytas didelis stuburo judesių apribojimas ar stuburo deformacija (III-IV^o) kifozė, skoliozė. Gretutinės diagnozės balo reikšmė (balais) – 0, dauginama iš koeficiento, kurio reikšmė 0 ir gretutinės diagnozės balų rezultatas yra 0 balų (Dalyvumo lygio aprašo 24.3 papunktis).

Vertinant bazinį dalyvumą, taikyta gretutinė diagnozė: (duomenys neskelbtini), atitinkanti bazinio dalyvumo kriterijų 32.1. kvėpavimo funkcijos sutrikimo nėra ir (ar) spirometrijos tyrimo metu nestebimi pakitimai, asmeniui netaikomas gydymas arba nežymus kvėpavimo funkcijos sutrikimas, asmeniui taikomas epizodinis gydymas papunktį, nes dėl ligos, kurios kodas (duomenys neskelbtini), diagnozuota (duomenys neskelbtini). Patvirtinta 2024-04-25 siuntimo į Agentūrą duomenimis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes nenustatytas FEV1 > 40 % normos, bet < 60 %, kai FEV1/FVC rodiklis yra mažesnis už individualią apatinės normos ribą. Gretutinės diagnozės balo reikšmė (balais) – 0, dauginama iš koeficiento, kurio reikšmė 0 ir gretutinės diagnozės balų rezultatas yra 0 balų (Dalyvumo lygio aprašo 24.3 papunktis).

Vertinant bazinį dalyvumą, taikyta gretutinė diagnozė: (duomenys neskelbtini), atitinkanti bazinio dalyvumo kriterijų 33.3.1, II funkcinė klasė (priepuolius sukelia didelis, bet asmeniui įprastas kasdienis fizinis krūvis (pvz.: greitas ėjimas lygia vietove daugiau kaip 500 metrų, kopimas laiptais į antrą ar trečią aukštą arba į kalną, ypač esant šaltam vėjui); prieuoliai dažniau kartojami, kai, be fizinio krūvio, yra ir emocinė įtampa; prieuolių dažnumas priklauso nuo fizinio aktyvumo) papunktį, nes dėl ligų, kurių kodai (duomenys neskelbtini) asmeniui diagnozuota (duomenys neskelbtini). Patvirtinta 2024-02-09 išrašo Nr. 24CP1065, 2024-04-25 siuntimo į Agentūrą duomenimis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes nenustatyta III funkcinės klasės stabili krūtinės angina. Gretutinės diagnozės balo reikšmė (balais) – 0, dauginama iš koeficiento, kurio reikšmė 0 ir gretutinės diagnozės balų rezultatas yra 0 balų (Dalyvumo lygio aprašo 24.3 papunktis).

Vertinant bazinį dalyvumą, taikyta gretutinė diagnozė: (duomenys neskelbtini), atitinkanti bazinio dalyvumo kriterijų 48.1.1, I ar II rentgenologinė stadija ir (ar) minimalūs osteofitai, nedidelis sąnario plyšio susiaurėjimas papunktį, nes dėl ligos, kurios kodas (duomenys neskelbtini), diagnozuota (duomenys neskelbtini), eisena apsunkinta, juda su lazdele. Patvirtinta 2024-02-09 išrašo Nr. 24CP1065, 2024-04-25 siuntimo į Agentūrą duomenimis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes nenustatytos III ar IV rentgenologinės stadijos dviejų ir daugiau stambiųjų sąnarių

artrozės. Gretutinės diagnozės balo reikšmė (balais) – 0, dauginama iš koeficiento, kurio reikšmė 0 ir gretutinės diagnozės balų rezultatas yra 0 balų (Dalyvumo lygio aprašo 24.3 papunktis).

Sprendime nurodyta, kad, vadovaujantis Dalyvumo lygio aprašo 24.4 papunkčiu, apskaičiuotas asmens bazinis dalyvumas yra 39 balai. Individualios pagalbos poreikio klausimyno balų suma yra 154 balai. Vadovaujantis Dalyvumo lygio aprašo 25 punktu, dalyvumo lygis balais yra 193 balai. Vadovaujantis Dalyvumo lygio aprašo 27.7. papunkčiu, nustatomas 30 procentų dalyvumo lygis ir 70 procentų netekto dalyvumo lygis. Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vadovaudamasis tuo, kas išdėstyta aukščiau, ir atsižvelgdamas į pakartotinai įvertinto Klausimyno rezultatus, nusprendė priimti naują sprendimą ir pareiškėjai nustatyti 30 proc. dalyvumo lygį nuo 2024-05-21 neterminuotai (b. l. 143-146).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius ginčijamu 2024-10-01 sprendimu Nr. STS-5025 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ (toliau – sprendimas Nr. STS-5025) nusprendė nekeisti teritorinio skyriaus 2024-06-12 sprendimo Nr. STS-7055, kuriuo pareiškėjai buvo nustatytas IV lygio individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis. Sprendime nurodė, kad vertinant bazinio funkcionavimo lygmenį, taikyta pagrindinė diagnozė (kuri numato mažiausią skaitinę vertę balais ir daro didžiausią įtaką) (duomenys neskelbtini), atitinkanti Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašo (Kompensacijų poreikio aprašo 1 priedas) (toliau – bazinio funkcionavimo lygmens kriterijų sąrašas) 37. Ryški monoparezė, hemiparezė ar paraparezė, kai raumenų jėga 3–4 balai, arba kiti labai ryškūs motorikos funkcijos sutrikimai punktą, nes dėl ligų, kurių kodai (duomenys neskelbtini), nustatytas labai ryškus motorikos funkcijos sutrikimas, kai asmuo juda tik namų aplinkoje su lazda ar vaikštyne. Patvirtinta 2024-02-09 išrašo Nr. 24CP1065, 2024-04-25 siuntimo į Agentūrą duomenimis. Aukštesnio lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikis nenustatytas, nes asmens sveikatos funkciniai sutrikimai neatitinka bazinio funkcionavimo lygmens kriterijų: 6 p. (asmeniui nediagnozuotas IV NYHA funkcinės klasės širdies nepakankamumas), 7 p. (asmeniui nediagnozuotas sunkus kvėpavimo sistemos funkcijos sutrikimas, kai taikoma nuolatinė deguonies terapija), 9 p. (diagnozuota (duomenys neskelbtini) (bet ne IV-V st., kai taikomos dializės)), 27 p. (asmeniui nediagnozuota monoplegija, ryški paraparezė, hemiparezė ar tetraparezė, kai raumenų jėga 1-2 balai). Vertinant bazinio funkcionavimo lygmenį individualios pagalbos kompensacijos poreikiui nustatyti netaikytos diagnozės, neatitinkančios bazinio funkcionavimo lygmens kriterijų sąrašo kriterijų: (duomenys neskelbtini). Bazinio funkcionavimo lygmens balas: 40. Individualios pagalbos poreikio klausimyno balų suma yra 154 balai, todėl, vadovaujantis Kompensacijų poreikio aprašo 29.2 papunkčiu, taikytinas koeficientas 0.8. Balų skaičius individualios pagalbos kompensacijos poreikiui nustatyti gautas bazinio funkcionavimo lygmens kriterijui priskirtą balą, turintį mažiausią skaitinę vertę, dauginant iš individualios kompensacijos poreikio koeficiento 0.8. Vadovaudamasis Kompensacijų poreikio aprašo 33.4 papunkčiu, Sprendimų kontrolės skyrius nustatė pareiškėjai IV lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikį nuo 2024-05-21 neterminuotai (b. l. 154-157).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius ginčijamu 2024-10-01 sprendimu Nr. STS-5026 „Dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės“ (toliau – sprendimas Nr. STS-5026) nusprendė neišduoti pareiškėjai asmens su negalia automobilio statymo kortelės. Sprendime nurodyta, kad pareiškėja neatitinka asmens su negalia automobilio statymo kortelės išdavimo kriterijų, nurodytų ANTAPI 22 straipsnio 1 dalyje, nes asmeniui nustatytas 30-55 procentų dalyvumo lygis, tačiau asmuo neturi galiojančio dokumento, patvirtinančio teisę vairuoti lengvąjį automobilį (b. l. 166-168).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius ginčijamus sprendimus pareiškėjai išsiuntė 2024-10-10 raštu Nr. R-11004 „Dėl pakartotinio vertinimo“ (b. l. 34).

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024-10-01 sprendimų Nr. STS-5024, Nr. STS-5025 ir Nr. STS-5026 teisėtumo ir pagrįstumo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAI, ANTAPI, Dalyvumo lygio aprašo, Kompensacijų poreikio aprašo, Asmens su negalia automobilio statymo kortelės išdavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Agentūros direktoriaus 2023-12-20 įsakymu Nr. V-74 (toliau – Kortelės išdavimo

aprašas), nuostatos. Kadangi Prašymas nustatyti negalią Agentūrai pateiktas 2024-05-21, šioje byloje vadovaujamosi teisės aktų redakcijomis, galiojusiomis prašymo pateikimo metu.

ANTAPI 2 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad asmuo su negalia – tai asmuo, kuriam šio įstatymo nustatyta tvarka nustatytas neįgalumo lygis arba 55 procentų ar mažesnis dalyvumo lygis. Agentūra, dalyvaudama formuojant ir įgyvendinant asmens su negalia teisių apsaugos politiką, organizuoja asmens su negalia teisių apsaugos užtikrinimą (ANTAPI 15 straipsnio 1 dalies 1 punktas). Agentūra VAĮ nustatyta tvarka ir terminais priima sprendimus dėl asmens su negalia: dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų; individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino; automobilio statymo kortelės poreikio, termino (ANTAPI 15 straipsnio 1 dalies 6 punkto b, e, h papunkčiai).

Agentūrai, kaip viešojo administravimo subjektui, taikomi VAĮ reikalavimai. VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra pažymėjęs, kad minėtos VAĮ nuostatos reiškia, jog individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2022-08-31 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022; 2014-12-18 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-822-1440/2014; 2012-01-12 nutartis administracinėje byloje Nr. A-756-35/2012, kt.).

Dėl sprendimo Nr. STS-5024 teisėtumo ir pagrįstumo

ANTAPI 19 straipsnyje nustatyta, kad dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai įvertinus aplinkos veiksnių įtaką asmens savarankiškumui, galimybes veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime bei asmens organizmo funkcijų sutrikimus po to, kai yra panaudotos visos galimos medicininės priemonės ir atsižvelgiant į individualiojo pagalbos poreikio mastą (3 dalis). Dalyvumas įvertinamas procentais, jo lygis nustatomas 5 procentinių punktų intervalais (4 dalis). Dalyvumo lygio nustatymo kriterijus ir tvarką nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras kartu su sveikatos apsaugos ministru (7 dalis).

Dalyvumo lygio aprašo III skyrius reglamentuoja dalyvumo lygio nustatymą. Minėto aprašo 17 punkte įtvirtinta, kad dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus šio aprašo IV skyriuje. Nustatant dalyvumo lygį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Dalyvumo lygio vertinimo aktas.

Dalyvumo lygio aprašo 18 punktas numato, jog Agentūros teritorinis skyrius, nustatydamas dalyvumo lygį, be kita ko: užpildo Individualios pagalbos poreikio klausimyną, kuriame įvertinamas asmens individualios pagalbos poreikis įvairiose asmens gyvenimo srityse bei aplinkos veiksnių įtaka asmens savarankiškumui, ir nustatomas individualios pagalbos poreikio mastas balais (išskyrus senatvės pensijos amžių sukakusiems asmenims) (18.2 papunktis); kai vertinamas senatvės pensijos amžių sukakusio asmens dalyvumo lygis, raštu kreipiasi į asmens nuolatinės gyvenamosios vietos savivaldybės administraciją dėl Klausimyno užpildymo (18.3 papunktis); vertina duomenis, pateiktus klinikiniuose elektroniniuose dokumentuose arba siuntime į Agentūrą ir medicininuose dokumentuose, ir nustato asmens bazinį dalyvumą (pildomas Dalyvumo lygio vertinimo aktas) (18.4 papunktis). Bazinio dalyvumo kriterijai nustatyti Dalyvumo lygio aprašo 1 priede.

Agentūra asmens bazinį dalyvumą įvertina Dalyvumo lygio aprašo 24 punkte nustatyta tvarka. Pirmiausia, vertindama bazinį dalyvumą, taiko pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) ir gretutinių diagnozių (organizmo funkcinio sutrikimų) koeficientus: 24.1.1. vienos pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento reikšmė – 39; 24.1.2. jei asmens organizmo funkcijos sutrikusios dėl dviejų ar daugiau ligų ar traumų, vertina ne daugiau kaip penkias reikšmingiausias gretutines diagnozes (organizmo funkcinio sutrikimus); 24.1.3. gretutinių diagnozių (organizmo funkcinio sutrikimų) koeficientus taiko atsižvelgdama į

sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo kriterijui priskirtą balą. Jei dėl organizmo funkcinio sutrikimo nustatytas bazinio dalyvumo kriterijaus balas yra: 4, šį balą daugina iš koeficiento, kurio reikšmė 4; 3, šį balą daugina iš koeficiento, kurio reikšmė 3; 2, šį balą daugina iš koeficiento, kurio reikšmė 2; 1, šį balą daugina iš koeficiento, kurio reikšmė 1.

Pagrindinės diagnozės balų rezultatą Agentūra gauna pagrindinės diagnozės kriterijui priskirtą balą daugindama iš pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento (24.2 papunktis). Gretutinės (-ių) diagnozės (-ių) (organizmo funkcinio sutrikimo (-ų)) balų rezultatą Agentūra gauna gretutinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) balą daugindama iš gretutinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento (24.3 papunktis). Bazinį dalyvumą balais skaičiuoja sudėdama pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) balų rezultatą ir gretutinės (-ių) diagnozės (-ių) (organizmo funkcinio (-ių) sutrikimo (-ų)) balų rezultatus. Gauto bazinio dalyvumo balų skaičiaus reikšmę apvalina iki sveikojo skaitmens (24.4 papunktis). Agentūra dalyvumo lygį balais apskaičiuoja sudėdama bazinio dalyvumo (medicininės dalies) balus ir užpildyto Klausimyno balus (25 punktas). Pagal Dalyvumo lygio aprašo 27 punktą, Agentūra dalyvumo lygį (procentais) nustato galutinį dalyvumo lygio balą priskirdama nurodytam skaičiui intervalui.

Pagal Dalyvumo lygio aprašo 57.1 papunktį Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas atlieka pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą Aprašo III skyriuje nustatyta tvarka asmeniui nesutikus su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, kai Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas priima sprendimą atlikti pakartotinį asmens dalyvumo lygio vertinimą. Pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas Aprašo 57.1 papunktyje nurodytu atveju atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą (58 punktas).

Sisteminė aukščiau aptartų teisės aktų analizė leidžia daryti išvadą, kad dalyvumo lygio nustatymas yra asmens sveikatos funkcinio sutrikimų vertinimas, kurio tikslas – atsižvelgiant į diagnozuotų organizmo funkcinio sutrikimų laipsnį, ligos eigą ir taikomą gydymą, nustatyti, kiek asmuo gali ir yra pajėgus visapusiškai ir veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime. Dalyvumo lygio vertinimas atliekamas remiantis objektyviais duomenimis: asmens sveikatos priežiūros įstaigos išduotu siuntimu į Agentūrą, išrašais iš medicininių dokumentų, atliktų medicininių tyrimų išvadomis, gydytojų specialistų konsultacijų išvadomis, paciento kortelėje identifikuotais įrašais. Dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai, t. y. vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį.

LVAT praktikoje ne kartą akcentuota, kad administracinis teismas (nagrinėjamu atveju – Komisija) sprendžia viešojo administravimo srities ginčus. Nagrinėdamas ginčą teismas turi patikrinti viešojo administravimo subjekto priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais: ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą. Teismui nesuteikta kompetencija pačiam nustatyti darbingumo (nuo 2024-01-01 – dalyvumo) lygį (LVAT 2012-04-12 nutartis administracinėje byloje Nr. A-146-1789/2012). Nagrinėdamas ginčą dėl darbingumo lygio nustatymo, teismas sprendžia tik teisės klausimus. Teismui nesuteikta kompetencija spręsti medicininius ir darbingumo lygio nustatymo (klasifikavimo) klausimus (LVAT 2012-04-30 nutartis administracinėje byloje Nr. A-146-328/2012; 2019-12-30 nutartis administracinėje byloje Nr. A-847-602/2019). Specialių mokslo žinių reikalaujantis medicinos srities klausimų sprendimas nepatenka į administracinio teismo kompetencijos ribas (LVAT 2013-03-07 nutartis administracinėje byloje Nr. A-502-22/2013).

Taigi, nagrinėdama ginčą dėl Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus priimto sprendimo Nr. STS-5024 teisėtumo, Komisija vertina tai, ar pareiškėjos dalyvumo lygis buvo nustatomas laikantis teisės aktų reikalavimų, ar sprendimas priimtas laikantis pagrindinių procedūrų ir taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą, ar buvo atsižvelgta į pareiškėjos skunde nurodytas aplinkybes, ar ginčijamas sprendimas priimtas pagal kompetenciją, ar savo turiniu neprieštarauja aukštesnės galios teisės aktams, ar atitinka administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus.

Nagrinėjama atveju pareiškėja nesutinka su Agentūros sprendimu Nr. STS-5024, kuriuo pareiškėjai nustatytas 30 procentų dalyvumo lygis. Nurodo, kad iš sprendimo turinio nėra aišku, kokiais kriterijais remiantis ir dėl kokių priežasčių diagnozė (duomenys neskelbtini) išrinkta kaip pagrindinė, o kitos – kaip gretutinės. Pareiškėjos teigimu, esminės diagnozės, kurios lemia pareiškėjos dalyvumo apribojimą, yra susijusios su stuburu, o ne su inkstų ar kitomis ligomis. Be to, pareiškėjai nebuvo pateiktas pildyti Klausimynas ir pareiškėja nebuvo supažindinta su Klausimyno atsakymais.

Remiantis byloje esančiais dokumentais nustatyta, kad viešosios įstaigos (duomenys neskelbtini) gydytoja 2024-04-25 išdavė siuntimą į Agentūrą pareiškėjos dalyvumo lygiui ir individualios pagalbos poreikiui nustatyti (toliau – Siuntimas). Siuntime nurodyta pagrindinė diagnozė: (duomenys neskelbtini). Siuntime nurodytos susijusios diagnozės: (duomenys neskelbtini) (b. l. 61-63).

Agentūra, priimdama ginčijamą sprendimą Nr. STS-5024, rėmėsi Siuntimo duomenimis, taip pat (duomenys neskelbtini) gydytojo 2024-02-09 išrašu Nr. 24CP1065 (b. l. 66-71). Nustatant pareiškėjos dalyvumo lygį, Agentūroje buvo užpildytas 2024-10-01 Dalyvumo lygio vertinimo aktas Nr. DL-3385 (Dalyvumo lygio aprašo 17 punktą) (b. l. 147-153).

Iš sprendimo Nr. STS-5024 turinio matyti, kad Agentūra, nustatydamą pareiškėjos bazinį dalyvumą, vertino ir pasisakė dėl visų Siuntime nurodytų diagnozių. Mediciniuose dokumentuose aprašytus organizmo funkcinius sutrikimus Agentūra įvertino pagal Dalyvumo lygio aprašo 1 priedo 32.1, 33.3.1, 37.1.2, 48.1.1, 51.1 papunkčiuose nustatytus bazinio dalyvumo kriterijus. Agentūra nustatė, kad diagnozė (duomenys neskelbtini) atitinka Dalyvumo lygio aprašo 1 priedo 37.1.2 papunktyje įtvirtintą bazinio dalyvumo kriterijų, nes dėl ligų (duomenys neskelbtini) pareiškėjai diagnozuota (duomenys neskelbtini), pagrindinės diagnozės reikšmė – 1 balas. Kitos diagnozės (duomenys neskelbtini), pritaikius bazinio dalyvumo kriterijus, įvertintos 0 balų. Pažymėtina, kad pareiškėjos skunde minima diagnozė (duomenys neskelbtini) nėra nurodyta byloje esančiuose mediciniuose dokumentuose.

Kaip minėta, pagal Dalyvumo lygio aprašo nuostatas pagrindinė diagnozė yra ta, kuri susijusi su sunkiausiu organizmo funkciniu sutrikimu, t. y. kuriai taikomas didesnę skaitinę vertę turintis bazinio dalyvumo kriterijus. Nagrinėjama atveju Siuntime nurodyta pagrindinė diagnozė (duomenys neskelbtini) dalyvumo lygio vertinimo metu negalėjo būti laikoma pagrindine, kadangi ji atitinka Dalyvumo lygio aprašo 1 priedo 51.1 papunktyje nustatytą bazinio dalyvumo kriterijų, kurio reikšmė – 0 balų. Tuo tarpu diagnozei (duomenys neskelbtini) taikomas didesnę skaitinę vertę turintis bazinio dalyvumo kriterijus – 1 balas, todėl ši diagnozė, vadovaujantis Dalyvumo lygio aprašo nuostatomis, laikytina pagrindine.

Dėl pagrindinės diagnozės (duomenys neskelbtini) pasirinkimo sprendime Nr. STS-5024 paaiškinta, jog pagrindinę diagnozę dalyvumo lygio vertinimo metu nustato Agentūra įvertinusi, kad, vadovaujantis Dalyvumo lygio aprašo 1 priedu, būtent dėl tos diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) asmeniui yra nustatyta didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė balais. Sprendime prie kiekvienos diagnozės (diagnozių grupės) Agentūra nurodė priežastis, dėl kurių taiko atitinkamą Dalyvumo lygio aprašo 1 priedo papunktį, taip pat paaiškino diagnozės balų apskaičiavimą. Paaiškino, kad pagrindinės diagnozės balų rezultatas (39) apskaičiuotas pagrindinės diagnozės reikšmę balais (1) padauginus iš koeficiento 39, vadovaujantis Dalyvumo lygio aprašo 24.2 papunkčiu. Be kita ko, Agentūra nurodė, kad asmens bazinis dalyvumas (39 balai) apskaičiuotas vadovaujantis Dalyvumo lygio aprašo 24.4 papunkčiu, t. y. sudedant pagrindinės diagnozės balų rezultatą ir gretutinių diagnozių balų rezultatus. Atsižvelgiant į nustatytas aplinkybes nesutiktina su pareiškėja, kad sprendime Nr. STS-5024 nepaaiškinta, kaip ir kokiais kriterijais remiantis buvo vertinamos diagnozės. Pareiškėja nepateikė konkrečių argumentų ar įrodymų, kurių pagrindu galima būtų daryti išvadą, kad pareiškėjos bazinis dalyvumas buvo įvertintas pažeidžiant nustatytas procedūras.

Byloje esantys dokumentai patvirtina, kad pakartotinai vertinant pareiškėjos individualios pagalbos poreikį buvo užpildytas Klausimynas, surinkta balų suma – 154 (b. l. 169-176). Klausimyną 2024-09-20 užpildė Kauno miesto socialinių paslaugų centro socialinė darbuotoja. Byloje esančiame

Kauno miesto socialinių paslaugų centro 2025-01-09 rašte paaiškinta, kad dalyvaujant pareiškėjai ir jos atstovui buvo pildomas popierinis Klausimynas, kurio rezultatai vėliau buvo sukelti į Socialinės paramos šeimai informacinę sistemą ir persiųsti Agentūrai (b. l. 88). Iš Dalyvumo lygio aprašo 3 priedo matyti, kad Individualios pagalbos poreikio klausimynas – tai standartinės formos anketa, kurioje įvertinamas asmens individualios pagalbos poreikis įvairiose gyvenimo srityse bei aplinkos veiksnių įtaka asmens savarankiškumui. Įvertinus byloje esančio Klausimyno turinį matyti, kad Klausimyne nurodyti duomenys iš esmės atitinka pareiškėjos sveikatos būklę, užfiksuotą medicininiuose dokumentuose. Byloje nėra duomenų, patvirtinančių, kad Klausimynas buvo užpildytas klaidingai ar atmestinais, ir tai galėjo turėti įtakos pareiškėjos dalyvumo lygio nustatymui. Komisijai nekyla abejonių dėl Kauno miesto socialinių paslaugų centro socialinės darbuotojos užpildyto Klausimyno pagrįstumo ir objektyvumo. Pareiškėjos akcentuojama aplinkybė, kad pakartotinio vertinimo metu užpildyto Klausimyno balų suma (154) yra didesnė nei pirminio vertinimo metu surinkta balų suma (136), nesudaro pagrindo abejoti pakartotinio individualios pagalbos poreikio vertinimo objektyvumu.

Iš Sprendimo Nr. STS-5024 turinio matyti, kad pareiškėjos dalyvumo lygis balais (193) buvo apskaičiuotas sudedant bazinio dalyvumo balus (39) ir užpildyto Klausimyno balus (154) (Dalyvumo lygio aprašo 25 punktą). Galutinis dalyvumo lygio balas priskiriamas 181–205 balų intervalui, todėl, Komisijos vertinimu, Agentūra pagrįstai pareiškėjai nustatė 30 procentų dalyvumo lygį (Dalyvumo lygio aprašo 27.7 papunktis). Byloje nėra įrodymų ar duomenų, leidžiančių spręsti dėl mažesnio pareiškėjos dalyvumo lygio, nei nustatyta sprendimu Nr. STS-5024. Komisija taip pat nenustatė aplinkybių, patvirtinančių pareiškėjos teiginį, kad dalyvumo lygio vertinimo metu buvo pažeista pareiškėjos teisė būti išklausytai ir galimybė žinoti vertinamas reikšmingas aplinkybes.

Komisijos vertinimu, pareiškėjos skundas iš esmės yra pagrįstas jos asmeniniu (subjektyviu) sveikatos būklės vertinimu. Tačiau nėra pateikti jokie konkretūs argumentai, faktai ar įrodymai, patvirtinantys, jog atsakovė būtų netinkamai įvertinusi medicininę dokumentaciją ar pažeistų dalyvumo lygio nustatymą reglamentuojančius teisės aktus. Komisija pažymi, jog atsakovė pareiškėjos sveikatos būklę vertino vadovaudamasi jai pateiktais medicininiiais dokumentais. Nei Komisija, nei Agentūra neturi teisės vertinti medicininių duomenų turinio ir pasisakyti dėl diagnozių pagrįstumo.

Komisijos vertinimu, Agentūros sprendimas Nr. STS-5024 atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje nustatytus sprendimo turiniui keliamus reikalavimus – sprendimas yra tinkamai pagrįstas faktiniais duomenimis ir teisės aktų nuostatomis, motyvai išdėstyti išsamiai ir aiškiai, todėl nėra pagrindo sprendimą Nr. STS-5024 naikinti vadovaujantis skunde išdėstytais argumentais.

Dėl sprendimo Nr. STS-5025 teisėtumo ir pagrįstumo

ANTAPI 20 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmeniui, kuriam dėl riboto savarankiškumo reikalinga kito asmens pagalba ir (ar) slauga, gali būti nustatomas individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis.

Pagal ANTAPI 20 straipsnio 2 dalį gali būti nustatomi tokie individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio lygiai: 1) pirmas lygis – nustatomas asmeniui, kuriam dėl ilgalaikio ir (ar) negrįžtamo organizmo funkcijų sutrikimo išsivysto negalia, dėl kurios asmuo yra visiškai nesavarankiškas, negeba orientuotis ir (ar) judėti, ir jam reikalinga nuolatinė kito asmens pagalba ir (ar) slauga; 2) antras lygis – nustatomas asmeniui, kuriam dėl ilgalaikio ir (ar) negrįžtamo organizmo funkcijų sutrikimo išsivysto negalia, dėl kurios asmuo turi didelių savarankiškumo, galimybės orientuotis ir (ar) judėti sunkumų, dėl kurių jam reikalinga kito asmens pagalba ir (ar) slauga nuo 6 iki 10 valandų per parą; 3) trečias lygis – nustatomas asmeniui, kuriam dėl ilgalaikio ir (ar) negrįžtamo organizmo funkcijų sutrikimo išsivysto negalia, dėl kurios asmuo turi vidutinių savarankiškumo ir dalyvavimo visuomeniniame gyvenime sunkumų, dėl kurių jam reikalinga kito asmens pagalba nuo 4 iki 6 valandų per parą; 4) ketvirtas lygis – nustatomas asmeniui, kuriam dėl ilgalaikio ir (ar) negrįžtamo organizmo funkcijų sutrikimo išsivysto negalia, dėl kurios asmuo turi nedidelių savarankiškumo ir dalyvavimo visuomeniniame gyvenime sunkumų, dėl kurių jam reikalinga kito asmens pagalba ne ilgiau kaip 4 valandas per parą.

Pagal ANTAPI 20 straipsnio 5 dalį individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo kriterijus ir tvarką nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras kartu su sveikatos apsaugos ministru.

Kompensacijų poreikio aprašo 16 punktas numato, kad individualios pagalbos kompensacijos poreikis nustatomas kompleksiskai vertinant asmens bazinį funkcionavimo lygmenį ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus šio aprašo IV skyriuje. Nustatant individualios pagalbos kompensacijos poreikį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Kompensacijų poreikio vertinimo aktas. Vertinant individualios pagalbos kompensacijos poreikį, pildomas Individualios pagalbos poreikio klausimynas (18.2 papunktis).

Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašas įtvirtintas Kompensacijų poreikio aprašo 1 priede. Jei asmens sveikatos būklė atitinka daugiau nei vieną bazinį funkcionavimo lygmens kriterijų, nurodytą Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašė (1 priedas), vertinama pagal kriterijų, kuris numato mažesnę balų skaitinę vertę (27 punktas).

Pagal Kompensacijų poreikio aprašo 29 punktą, nustatant individualios pagalbos kompensacijos poreikį pilnamečiams asmenims arba asmenims iki pilnametystės, jeigu jie yra (buvo) draudžiami valstybiniu socialiniu draudimu, užpildytame klausimyne nurodytų balų suma prilyginama asmens savarankiškumo koeficientams: 181–196 balai – koeficientas 0,7; 149–180 balų – koeficientas 0,8; 98–148 balai – koeficientas 0,9; 51–97 balai – koeficientas 1,0; 11–50 balų – koeficientas 1,1; 0–10 balų – koeficientas 1,2.

Pagal Kompensacijų poreikio aprašo 33 punktą nustatant individualios pagalbos kompensacijos poreikį, bazinio funkcionavimo lygmens kriterijui priskirtas balas dauginamas iš individualios kompensacijos poreikio koeficiento ir gautas balų skaičius prilyginamas individualios kompensacijos poreikio lygiui: 7, 8, 9, 10, 11, 12 arba 14 balų – pirmo lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikis; 16, 18, 20 arba 21 balas – antro lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikis; 22, 24, 27, 28 arba 30 balų – trečio lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikis; 32, 33, 36 arba 40 balų – ketvirto lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikis.

Kompensacijų poreikio aprašo 53.1 papunktis numato, kad Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas atlieka pakartotinį kompensacijos poreikio vertinimą Aprašo III skyriuje nustatyta tvarka asmeniui nesutikus su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, kai Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas priima sprendimą atlikti pakartotinį kompensacijos poreikio vertinimą. Tokiu atveju pakartotinis kompensacijos poreikio vertinimas atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą (54 punktas).

Nagrinėjamu atveju pareiškėja nesutinka su Agentūros sprendimu Nr. STS-5025, kuriuo pareiškėjai nustatytas IV lygio individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis. Pareiškėjos teigimu, iš sprendimo turinio nėra aišku, kokiais kriterijais remiantis buvo vertinamos diagnozės ir kodėl įvertintos ne visos Siuntime nurodytos diagnozės; neaišku, koku būdu apskaičiuotas 40 balų bazinio funkcionavimo lygmuo.

Iš sprendimo Nr. STS-5025 turinio matyti, kad šiame sprendime Agentūra rėmėsi Siuntimo duomenimis, taip pat (duomenys neskelbtini) gydytojo 2024-02-09 išrašu Nr. 24CP1065 (b. l. 61-63, 66-71). Vertinant pareiškėjos individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį, Agentūroje buvo užpildytas 2024-10-01 Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikių vertinimo aktas Nr. SP-3385 (Kompensacijų poreikio aprašo 16 punktas) (b. l. 158-165).

Sprendime Nr. STS-5025 paaiškinta, kad Siuntime nurodyta pagrindinė diagnozė (duomenys neskelbtini) atitinka Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašo 37 punktą (ryški monoparezė, hemiparezė ar paraparezė, kai raumenų jėga – 3–4 balai, arba kiti labai ryškūs motorikos funkcijos sutrikimai), nes dėl ligų, kurių kodai (duomenys neskelbtini), nustatytas labai ryškus motorikos funkcijos sutrikimas, kai asmuo juda tik namų aplinkoje su lazda ar vaikštyne. Bazinio funkcionavimo lygmens balas – 40. Taip pat sprendime motyvuotai paaiškinta, dėl kokių priežasčių sveikatos funkcijų sutrikimai neatitinka Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašo 6, 7, 9, 27 punktuose nustatytų kriterijų. Nurodyta, kad kitos diagnozės (duomenys neskelbtini)

netaikomos, kadangi jos neatitinka Bazinio funkcionavimo lygmens kriterijų sąraše nustatytų kriterijų.

Kaip matyti iš Kompensacijų poreikio aprašo 1 priedo, 37 punkte nurodytam bazinio funkcionavimo lygmens kriterijui taikoma 40 balų. Komisijos vertinimu, Agentūra sprendime Nr. STS-5025 nurodė aiškius motyvus, dėl kurių vertindama bazinį funkcionavimo lygmenį taikė Kompensacijų poreikio aprašo 1 priedo 37 punktą. Pareiškėja nepateikė argumentų ar įrodymų, patvirtinančių, kad pareiškėjos sveikatos būklė (organizmo funkcijų sutrikimai) atitinka kitus Kompensacijų poreikio aprašo 1 priede nustatytus bazinio funkcionavimo lygmens kriterijus.

Kaip minėta aukščiau, Komisijai nekilo abejonų dėl Kauno miesto socialinių paslaugų centro socialinės darbuotojos 2024-09-20 užpildyto Klausimyno pagrįstumo ir objektyvumo. Klausimyno balų suma – 154. Kaip matyti iš sprendimo Nr. STS-5025, Agentūra, vadovaudamasi Kompensacijų poreikio aprašo 29.2 papunkčiu, Klausimyne nurodytų balų sumą (154) prilygino koeficientui 0,8. Tuomet bazinio funkcionavimo lygmens kriterijui priskirtą balą (40) padaugino iš individualios kompensacijos poreikio koeficiento (0,8) ir gautą balų skaičių (32) prilygino IV individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio lygiui, nurodytam Kompensacijų poreikio aprašo 33.4 papunktyje.

Komisijos vertinimu, Agentūra, nustatydamą pareiškėjos individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį, tinkamai taikė teisės aktų nuostatas, laikėsi pagrindinių procedūrų ir taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių vertinimą. Be kita ko, sprendimas Nr. STS-5025 atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje nustatytus sprendimo turiniui keliamus reikalavimus, yra pagrįstas ir motyvuotas, todėl nėra pagrindo jį naikinti vadovaujantis skunde išdėstytais argumentais.

Dėl sprendimo Nr. STS-5026 teisėtumo ir pagrįstumo

ANTAPI 22 straipsnis numato, kad asmens su negalia automobilio statymo kortelę turi teisę gauti: 1) asmenys, kuriems nustatytas lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis; 2) asmenys, kuriems nustatytas sunkaus ar vidutinio neįgalumo lygis; 3) asmenys, kuriems nustatytas iki 25 procentų dalyvumo lygis; 4) asmenys, kuriems nustatytas 30–55 procentų dalyvumo lygis ir kurie turi galiojantį dokumentą, patvirtinantį teisę vairuoti lengvąjį automobilį, ir dėl ligos sukeltos negalios nuolat naudojami techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis: vežimėliu, skirtu asmeniui su negalia, ar vaikščiojimo priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne ar kita vaikščiojimui palengvinti skirta priemone) (1 dalis). Asmens su negalia automobilio statymo kortelės išdavimo tvarką nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras ar jo įgaliotos įstaigos vadovas (3 dalis).

Kortelės išdavimo apraše nustatyta, kad sprendimus dėl kortelių poreikio priima ir korteles išduoda Agentūros teritorinių skyrių vedėjai ir Agentūros direktorius ar jo įgaliotas valstybės tarnautojas, nagrinėjantis gautą skundą dėl Agentūros teritorinio skyriaus sprendimo (4 punktas). Teisę gauti kortelę turi ANTAPI 1 straipsnio 2 dalyje nurodyti asmenys, atitinkantys ANTAPI 22 straipsnio 1 dalies nuostatas (7 punktas). Sprendimas neišduoti kortelės priimamas, jei asmuo neatitinka ANTAPI 22 straipsnio nuostatų (18 punktas).

Pareiškėja nesutinka su Agentūros sprendimu Nr. STS-5026, kuriuo Agentūra atsisakė išduoti asmens su negalia automobilio statymo kortelę. Pareiškėja nurodo, kad nuolat naudojami techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis, vairuotojo pažymėjimo negali turėti dėl savo sveikatos būklės.

Bylos medžiagos duomenimis, pareiškėjai nustatytas 30 procentų dalyvumo lygis. Tokiu atveju, vadovaujantis ANTAPI 22 straipsnio 1 dalies 4 punktu, asmuo turi atitikti dvi sąlygas: turėti galiojantį dokumentą, patvirtinantį teisę vairuoti lengvąjį automobilį; nuolat naudotis techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis. Pareiškėja skunde nurodė, kad neturi galiojančio dokumento, patvirtinančio teisę vairuoti automobilį. Taigi, pareiškėja neatitinka vienos iš ANTAPI 22 straipsnio 1 dalies 4 punkte nustatytų sąlygų, kurioms esant gali būti išduodama asmens su negalia automobilio statymo kortelė. Taip pat byloje nėra duomenų, patvirtinančių, kad pareiškėja atitinka ANTAPI 22 straipsnio 1 dalies 1, 2 ar 3 punktų reikalavimus.

Įvertinusi ginčijamo sprendimo Nr. STS-5026 turinį ir byloje esančius duomenis, Komisija daro išvadą, kad Agentūra šiuo sprendimu teisingai nustatė, jog pareiškėja neatitinka kriterijų, nurodytų

ANTAPI 22 straipsnio 1 dalyje, todėl pagrįstai ir teisėtai neišdavė pareiškėjai asmens su negalia automobilio statymo kortelės. Be kita ko, sprendimas Nr. STS-5026 atitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nustatytus sprendimo turiniui keliamus reikalavimus, yra pagrįstas ir motyvuotas, todėl nėra pagrindo jį naikinti vadovaujantis skunde išdėstytais argumentais.

Dėl ginčijamų sprendimų pasirašymo

VAĮ 10 straipsnio 5, 6 dalyse įtvirtinti administracinių sprendimų turiniui ir formai keliami reikalavimai. Administraciniame sprendime turi būti nurodyta: administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; administracinio sprendimo data; administraciniame sprendimui suteiktas registracijos numeris; atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniame sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai; administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos (VAĮ 10 straipsnio 5 dalis). Administracinis sprendimas turi būti pasirašytas jį priėmusio pareigūno, valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens arba viešojo administravimo subjekto vadovo, jo pavaduotojo ar įgalioto asmens. Kai administracinis sprendimas priimamas naudojantis valstybės informacinėmis sistemomis, sprendimo pasirašymui prilyginamas patvirtinimas (autorizavimas) valstybės informacinėje sistemoje (VAĮ 10 straipsnio 6 dalis).

Lietuvos vyriausiojo archyvaro 2011-07-04 įsakymu Nr. V-117 patvirtintų Dokumentų rengimo taisyklių 17 punkte nustatyti šie dokumento autentiškumo ir (ar) vientisumo patvirtinimo būdai: 1) parašas (šiuo atveju dokumento turinyje nurodomos dokumentą pasirašančio (patvirtinančio) asmens pareigos, vardas ir pavardė ir pasirašoma); 2) elektroninis parašas (šiuo atveju nurodomas elektroninį parašą sukūrusio asmens pareigos, vardas ir pavardė. Jei ši informacija nėra nurodyta elektroninio parašo sertifikate, ji turi būti pateikta metaduomenyse); 3) elektroninis spaudas (šiuo atveju nurodomas elektroninį spaudą sukūrusio juridinio asmens pavadinimas. Jei ši informacija nėra nurodyta elektroninio spaudos sertifikate, ji turi būti pateikta metaduomenyse); 4) kitos dokumento turinio vientisumui užtikrinti naudojamos technologijos (elektroninės laiko žymos ar kt.).

Lietuvos vyriausiojo archyvaro 2011-07-04 įsakymu Nr. V-118 patvirtintų Dokumentų tvarkymo ir apskaitos taisyklėse nurodyta, kad įstaigos parengti ir gauti su jos veikla susiję dokumentai turi būti užregistruoti dokumentų registruose ar naudojamose informacinėse sistemose, suteikiant jiems registracijos numerį. Registracijos numeris dokumentų registruose suteikiamas iš eilės (9 punktas). Dokumentai įstaigoje registruojami vieną kartą – paprastai tą dieną, kai jie gaunami, pasirašomi ar patvirtinami, jei kiti teisės aktai nenustato kitaip. Jei dokumentų registravimas vykdomas automatizuotu būdu, dokumentai registruojami tą parą, kai jie gaunami, pasirašomi ar patvirtinami (10 punktas).

Vadovaujantis aptartomis teisės aktų nuostatomis, viešojo administravimo subjektų parengti administraciniai sprendimai turi būti pasirašyti kompetentingų asmenų ir užregistruoti suteikiant sprendimams registracijos numerį. Registruojami tik pasirašyti administraciniai sprendimai.

Nagrinėjamu atveju visi trys ginčijami sprendimai užregistruoti Agentūroje 2024-10-01, tačiau pasirašyti kompetentingo asmens elektroniniu parašu tik 2024-10-10, t. y. buvo registruojami nepasirašyti sprendimai. Tokie veiksmai neatitinka VAĮ bei Dokumentų tvarkymo ir apskaitos taisyklių reikalavimų, tačiau, Komisijos vertinimu, šis formalus pobūdžio pažeidimas neturi įtakos ginčijamų sprendimų teisėtumui ir nesudaro savarankiško pagrindo juos naikinti. Akcentuotina, kad pareiškėjos dalyvumo lygis ir individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis nustatyti ne nuo sprendimų pasirašymo dienos, bet nuo prašymo pateikimo dienos (2024-05-21), todėl pavėluotas sprendimų pasirašymas neturėjo jokios įtakos pareiškėjos subjektinių teisių pažeidimui ir nesukėlė neigiamų pasekmių, taip pat nesutrukdė pareiškėjai pasinaudoti savo teise pateikti skundą Komisijai.

Apibendrinama tai, kas išdėstyta, Komisija daro išvadą, kad ginčijami sprendimai iš esmės atitinka VAĮ administraciniams sprendimams keliamus reikalavimus, todėl juos naikinti pareiškėjos

nurodytais motyvais Komisija neturi pagrindo. Pareiškėja skunde nenurodė konkrečių aplinkybių ir nepateikė jas pagrindžiančių įrodymų, kurie paneigtų atsakovės atliktą vertinimą ir priimtų sprendimų išsamumą ar pagrįstumą, todėl ginčijami sprendimai laikomi teisėtais, o pareiškėjos reikalavimas panaikinti sprendimus atmetinas kaip nepagrįstas. Taip pat atmetinas kaip nepagrįstas išvestinis skundo reikalavimas dėl Agentūros įpareigojimo priimti naujus sprendimus.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, įvertinus tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, visa nagrinėjamos bylos medžiaga pripažintina nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos M. Ž. A. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Komisijos nariai

Ingrida Sabaliauskienė

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas