



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2025 m. vasario 4 d. Nr. 21RE1-  
(AG1-384/12-2024)  
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė), Beatos Labutytės ir Dariaus Saveikio (pranešėjas),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo Š. S. patikslintą skundą atsakovui Marijampolės savivaldybės administracijai dėl Marijampolės savivaldybės administracijos 2024 m. gruodžio 2 d. rašto Nr. *(duomenys neskelbtini)* (4.7E) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėjas Š. S. patikslintu skundu (toliau – skundas) Komisijos prašo „panaikinti skundžiamą institucijos 2024.12-02 Nr. (duomenys neskelbtini) (4.7E) ir įpareigoti Marijampolės savivaldybės administraciją per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti kitą naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą“.*

Pareiškėjas paaiškina, kad kaimynas, gyvenantis *(duomenys neskelbtini)*, Marijampolėje, be leidimo pasodino gyvatvorę arčiau nei 1 metras nuo pareiškėjo tvoros (b. l. 17, 18).

*Atsakovė Marijampolės savivaldybės administracija prašo bylą nutraukti.*

Nurodo, kad Marijampolės savivaldybės administracija, sutikdama su pareiškėjo patikslintame skunde pateiktais reikalavimais, panaikino Marijampolės savivaldybės administracijos 2024 m. gruodžio 2 d. raštą Nr. *(duomenys neskelbtini)* (4.7 E) „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – skundžiamas Raštas). Minėtas raštas panaikintas Marijampolės savivaldybės administracijos direktoriaus 2025 m. sausio 14 d. įsakymo Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl Marijampolės savivaldybės administracijos 2024 m. gruodžio 2 d. rašto Nr. *(duomenys neskelbtini)* (4.7 E) „Dėl informacijos pateikimo“ pripažinimo netekusiu galios“ (toliau – 2025 m. sausio 14 d. įsakymas Nr. *(duomenys neskelbtini)*) pagrindu.

Informavo, kad 2024 m. lapkričio 27 d. pareiškėjo skundas „Dėl kaimyno gyvatvorės“ bus išnagrinėtas iš naujo per 5 darbo dienas nuo Marijampolės savivaldybės administracijos direktoriaus 2025 m. sausio 14 d. įsakymo Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl Marijampolės savivaldybės administracijos 2024 m. gruodžio 2 d. rašto Nr. *(duomenys neskelbtini)* (4.7 E) „Dėl informacijos pateikimo“ pripažinimo netekusiu galios“ paskelbimo ir atsakymas pareiškėjui bus pateiktas elektroninio ryšio priemonėmis. Komisijai atsakymo kopija bus pateikta iki suplanuoto Komisijos posėdžio, t. y. iki 2025 m. vasario 4 d. (b. l. 27, 28).

***Skundas atmestinas.***

Byloje ginčas kilo dėl Marijampolės savivaldybės administracijos 2024 m. gruodžio 2 d. rašto Nr. *(duomenys neskelbtini)* (4.7E) teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad atsakovė, atsakydama į pareiškėjo 2024 m. lapkričio 27 d. skundą, skundžiamu Raštu informavo pareiškėją, kad Marijampolės savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus specialistai lankėsi nurodytu adresu, bendravo su žemės sklypo savininkais ir pažeidimų, susijusių su Želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos 2007 m. gruodžio 29 d. įsakymu Nr. D1-717 „Želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės), nenustatė. Pažymėjo, kad tujų gyvatvorė pasodinta anksčiau nei prieš dvejus metus, todėl suėjus senaties terminui (vieneriems metams) žemės sklypo savininką įpareigoti persodinti tujų gyvatvorę neturi teisinio pagrindo. Nurodė, kad specialistai supažindino žemės sklypo savininkus su Taisyklėmis ir įpareigojo jų laikytis (b. l. 3, 4).

Pareiškėjas kartu su skundu pateikė *google.maps* nuotraukas, kurios, pareiškėjo vertinimu, patvirtina, kad 2022 m. rugpjūčio mėnesį gyvatvorės nėra, o 2024 m. jau yra (b. l. 5, 6)

Atsakovė 2025 m. sausio 14 d. įsakymu Nr. (*duomenys neskelbtini*) panaikino skundžiamą raštą ir įpareigojo Marijampolės savivaldybės Viešosios tvarkos skyrių Š. S. skundą Nr. SK-116 (4.7) „Dėl kaimyno gyvatvorės“, gautą 2024 m. lapkričio 27 d., išnagrinėti iš naujo (b. l. 29, 30).

Atsakovė 2025 m. sausio 14 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*) (4.7 Mr) informavo pareiškėją, kad jo skundas bus nagrinėjamas iš naujo, vadovaujantis 2025 m. sausio 14 d. įsakymu Nr. (*duomenys neskelbtini*) (b. l. 31-33).

Atsakovė 2025 m. sausio 21 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*) (4.7) „Dėl kaimyno gyvatvorės“ informavo pareiškėją, kad vadovaujantis Marijampolės savivaldybės administracijos direktoriaus 2025 m. sausio 14 d. įsakymu (*duomenys neskelbtini*) „Dėl Marijampolės savivaldybės administracijos 2024 m. gruodžio 2 d. rašto Nr. (*duomenys neskelbtini*) (4.7 E) „Dėl informacijos pateikimo“ pripažinimo netekusiu galios“, Marijampolės savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriuje gautas pareiškėjo 2024 m. lapkričio 27 d. skundas dėl kaimyno gyvatvorės (tujų), adresu (*duomenys neskelbtini*), Marijampolėje, nagrinėtas iš naujo. Paaikino, kad želdynų ir želdinių apsaugos, priežiūros ir tvarkymo, želdinių kūrimo ir želdinių veisimo teisinio reguliavimo pagrindus, taip pat visuomeninius santykius, užtikrinančius kraštovaizdžio ir urbanistinės aplinkos savitumą ir kokybę nustato Lietuvos Respublikos želdynų įstatymas (toliau – Įstatymas). Pacitavo įstatymo 2 straipsnio 13 dalies, 5 straipsnio 2 dalies 3 punkto ir 9 straipsnio 5 dalies nuostatas bei nurodė, kad pareiškėjo skunde minimu atveju nustatyta, jog ginčo želdiniai auga privačiame žemės sklype ir už juos yra atsakingas tik to žemės sklypo savininkas. Marijampolės savivaldybės administracija, neturėdama jokio teisinio pagrindo į skundžiamo kaimyno disponuojamą žemės sklypą, neturi įgaliojimų spręsti kilusio ginčo ir priimti atitinkamus sprendimus. Pasiūlė ginčą spręsti taikiai, jeigu pareiškėjas mano, kad be pareiškėjo sutikimo kaimynas, pasodinęs tujas, pažeidžia pareiškėjo kaip sklypo savininko teises. Paaikino, kad nesutariant, ginčas gali būti sprendžiamas teisme įstatymų nustatyta tvarka (b. l. 39-41).

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAĮ) nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ūkio subjektų veiklos priežiūros pagrindines nuostatas; garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje.

VAĮ 16 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatyta, kad viešojo administravimo subjektas gali pripažinti netekusiu galios savo arba įstatymų nustatytais atvejais žemesnio pagal pavaldumą viešojo administravimo subjekto priimtą neteisėtą administracinį sprendimą. Vadovaujantis nurodyta nuostata Marijampolės savivaldybės direktorius 2025 m. sausio 14 d. įsakymu Nr. (*duomenys neskelbtini*) panaikino skundžiamą raštą ir įpareigojo Marijampolės savivaldybės Viešosios tvarkos skyrių Š. S. skundą Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl kaimyno gyvatvorės“, gautą 2024 m. lapkričio 27 d., išnagrinėti iš naujo

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) yra konstatavęs, kad Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 5 str. nuostatos garantuoja asmeniui teisę kreiptis į administracinį teismą ir nustato, jog tokiam kreipimuisi pakanka, kad asmuo manytų, jog jo teisės ar įstatymų saugomi interesai yra pažeisti, t. y. pakankamas asmens subjektyvus suvokimas apie jo teisių ar interesų pažeidimą. Tačiau nurodytos nuostatos taip pat reiškia, kad teismas,

nagrinėdamas administracines bylas, privalo nustatyti, kuo pasireiškia pareiškėjo nurodytas pažeidimas, t. y. kiekvienu konkrečiu atveju nustatyti, ar asmuo, kuris kreipėsi dėl pažeistos teisės (intereso) gynimo, turi jo nurodytas teises (įstatymų saugomus interesus), ar šios teisės (interesai) objektyviai yra pažeistos asmens nurodytu būdu. Tik nustatęs nurodytas aplinkybes, teismas gali apginti pareiškėjo teises vienu iš ABTĮ 88 str. 2-4 p. numatytų būdų. Nenustatęs šių aplinkybių, teismas turi atmesti skundą (prašymą) ABTĮ 88 str. 1 p. pagrindu (žr., pvz., *LVAT 2010 m. kovo 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-502-399/2010*; *2011 m. gegužės 30 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-822-2214/2011*).

Nagrinėjamu atveju, kaip jau buvo minėta, byloje ginčas kilo dėl skundžiamo Rašto teisėtumo, tačiau kaip nustatyta byloje atsakovė 2025 m. sausio 14 d. įsakymu Nr. (*duomenys neskelbtini*) panaikino skundžiamą raštą ir įpareigojo Marijampolės savivaldybės Viešosios tvarkos skyrių Š. S. skundą Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl kaimyno gyvatvorės“, gautą 2024 m. lapkričio 27 d., išnagrinėti iš naujo. Esant šioms aplinkybėms, darytina išvada, jog byloje nebeliko ginčo dalyko. Išnykus ginčo dalykui, pareiškėjo skundo reikalavimo išnagrinėjimas bei Komisijos sprendimas negali pakeisti tarp šalių susiklosčiusio materialinio teisinio santykio. Pagal LVAT formuojamą praktiką, išnykus ginčo dalykui skundo reikalavimas yra atmestinas, o su šiuo reikalavimu susijusių argumentų bei motyvų vertinimas teisiškai yra nereikšmingas (žr., pvz., *LVAT 2008 m. rugpjūčio 22 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-1450/2008*, *2016 m. rugsėjo 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2130-662/2016*). Apibendrinama nurodytas aplinkybes, Komisija konstatuoja, kad pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo Š. S. patikslintą skundą atsakovui Marijampolės savivaldybės administracijai dėl Marijampolės savivaldybės administracijos 2024 m. gruodžio 2 d. rašto Nr. (*duomenys neskelbtini*) (4.7E) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administracinio teismo Kauno rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Beata Labutytė

Darius Saveikis