



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. vasario 3 d. Nr. 21RE1-

(AG1-387/12-2024)

Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Birutė Pranevičienė (posėdžio pirmininkė), Beatos Labutytės ir Dariaus Saveikio (pranešėjas),

sekretoriaujant J. D.,

dalyvaujant atsakovo UAB „Kaišiadorių vandenys“ atstovui advokato padėjėjui A. P.,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka, surengtame nuotoliniu būdu naudojant *Microsoft Teams* programinę įrangą, išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos asociacijos (*duomenys neskelbtini*) skundą atsakovei UAB „Kaišiadorių vandenys“ dėl UAB „Kaišiadorių vandenys“ 2024 m. gruodžio 20 d. rašto Nr. (*duomenys neskelbtini*) panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja asociacija (duomenys neskelbtini) 2024 m. gruodžio 23 d. skundu Komisijos prašo: „panaikinti UAB „Kaišiadorių vandenys“ atsakymą Nr. (duomenys neskelbtini), kadangi atsakymas yra nepagrįstas teisės aktais ir neatitinka viešojo administravimo reikalavimų“.

Pareiškėja skunde nurodo, kad 2024 m. spalio 3 d. (*duomenys neskelbtini*) pateikė UAB „Kaišiadorių vandenys“ (toliau – Bendrovė) prašymą dėl galimai neteisėtų vandentiekio tinklų ir abonentų prijungimų Kaišiadorių sodininkų bendrijoje (*duomenys neskelbtini*). Prašyme buvo keliami šie klausimai: 1. Naujų abonentų prijungimo teisėtumas: Ar buvo pateikti ir suderinti techniniai projektai? Ar nauji abonentai prijungti laikantis teisės aktų reikalavimų? 2. Vandentiekio tinklų registracija ir būklė: Ar tinklai buvo įvertinti prieš prijungiant naujus abonentus? Kodėl tinklai nėra įtraukti į Lietuvos topografijos ir inžinerinės infrastruktūros žemėlapius? 3. Finansinių operacijų skaidrumas: Kokios lėšos buvo surinktos už naujų abonentų prijungimą? Kaip šios lėšos buvo apskaitytos ir kam panaudotos? 4. Bendrovės atsakomybės aiškumas: Kas atsakingas už tinklų eksploatavimą, jei jie nepriklauso bendrovei?

Pareiškėjos vertinimu, UAB „Kaišiadorių vandenys“ 2024 m. gruodžio 20 d. raštas Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau - skundžiamas Raštas) yra neišsamus, nepateikiantis teisės aktais pagrįstų atsakymų, o dalis klausimų buvo ignoruoti arba atmesti be tinkamo motyvavimo.

Pareiškėja nurodo, jos nuomone, skundžiamo Rašto neatitikimus ir trūkumus: 1. Neišsamūs atsakymai dėl prijungimų teisėtumo: Bendrovė teigia, kad tinklai nėra jų nuosavybė, todėl neturi techninių dokumentų apie prijungimus. Tačiau pagal Lietuvos Respublikos geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo (toliau – Geriamojo vandens tiekimo įstatymas) 14 straipsnį, viešasis vandens tiekėjas privalo užtikrinti, kad visi tinklų prijungimai būtų atlikti teisėtai. Nepateikta jokia informacija apie tai, ar buvo gautos techninės sąlygos, suderinti projektai ar įvertinta tinklų būklė prieš naujų abonentų prijungimą. 2. Nepakankamai motyvuotas atsisakymas dėl tinklų atvaizdavimo žemėlapiuose: Bendrovė nepateikė jokio aiškaus atsakymo, kodėl sodininkų bendrijos (*duomenys neskelbtini*) teritorijoje esantys vandentiekio tinklai nėra įtraukti į Lietuvos topografijos ir inžinerinės infrastruktūros žemėlapi. Pagal Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro įstatymo (toliau –

Kadastro įstatymas) 8 straipsnį, inžineriniai tinklai, naudojami viešosioms paslaugoms teikti, turi būti registruoti nekilnojamojo turto kadastre ir atvaizduoti žemėlapiuose. Bendrovė turėjo paaiškinti, kas atsakingas už šių tinklų registraciją ir kokių veiksmų imtasi dėl jų įtraukimo. 3. Neišsamūs atsakymai dėl finansinių operacijų skaidrumo: nepateikta informacija apie lėšas, surinktas už naujų abonentų prijungimą. Nepaaiškinta, kaip šios lėšos buvo apskaitytos ir kam panaudotos, nors tai nėra susiję su fizinių asmenų duomenimis.

Pareiškėja taip pat nurodo, jos vertinimu, teisinį pagrindą: 1. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 8 straipsnis (*pastaba: 10 straipsnis*): viešojo administravimo subjektų sprendimai turi būti teisėti, pagrįsti, motyvuoti ir aiškūs. 2. VAI 14 straipsnio 2 dalis: atsakymai į prašymus turi būti išsamūs ir pagrįsti, kad nekiltų būtinybės dar kartą kreiptis dėl to paties klausimo. 3. Vandens tiekimo įstatymo 14 straipsnis: viešasis geriamojo vandens tiekėjas atsako už tinklų eksploataciją ir teisėtą naujų abonentų prijungimą. 4. Kadastro įstatymo 8 straipsnis: inžineriniai tinklai, naudojami viešosioms paslaugoms teikti, turi būti registruoti nekilnojamojo turto kadastre ir atvaizduoti žemėlapiuose (b. l. 1-3).

Atsakovė UAB „Kaišiadorių vandenys“ prašo pareiškėjos asociacijos (duomenys neskelbtini) skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo, kad pareiškėja 2024 m. rugpjūčio 23 d. su skundu kreipėsi į pareiškėją (*pastaba: atsakovę*), Kaišiadorių rajono savivaldybės administraciją bei kitas institucijas dėl geriamojo vandens tinklų, kuriais tiekiamas vanduo sodų bendrijai (*duomenys neskelbtini*) įrengimo (toliau - Ginčo tinklai), prašė pateikti duomenis apie šių tinklų įrengimo ir naudojimosi šiais tinklais teisėtumą.

Atsakovė 2024 m. rugsėjo 10 d. raštu Nr. S-393 atsakė pareiškėjai, kad Ginčo tinklai buvo įrengti sodų bendrijos (*duomenys neskelbtini*) (toliau - Bendrija) narių lėšomis ir prijungti prie atsakovo nuosavybei teise valdomo vandentiekio tinklo atkarpos, kurią praeityje naudojo (*duomenys neskelbtini*) ir (*duomenys neskelbtini*) paukštynai. Paaiškino, kad Ginčo tinklus eksploatuoja Bendrija, kuri ir yra Ginčo tinklo savininkas. Be to, nurodoma, kad jungiantis prie Ginčo tinklo ir sudarant vandens tiekimo sutartį naujas abonentas sumoka atsakovei Kaišiadorių rajono savivaldybės tarybos 2022 m. lapkričio 24 d. sprendimu Nr. VI 7E-290 patvirtinto dydžio vienkartinę įmoką.

Pažymi, kad į pareiškėjos 2024 m. rugpjūčio 23 d. raštą atsakymus pateikė ir Kaišiadorių rajono savivaldybės administracija, ir Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija (toliau – Inspekcija), kuriuose pareiškėjai išsamiai atsakyta į jos keliamus klausimus.

Nurodo, kad pareiškėja 2024 m. spalio 3 d. pranešimu dar kartą kreipėsi į kitas institucijas nurodydama, kad gavo pranešimą, jog Bendrija galimai neteisėtai naudoja nelegaliai įrengtus ir prijungtus vandentiekio tinklus. Prašė išsiaiškinti situaciją, t. y. ar nauji abonentai prie senų tinkle prijungti teisėtai, turint prisijungimo sąlygas; pateikti atsakymus ir dokumentus, kurie patvirtintų arba paneigtų pranešimą apie nelegalius tinklus ir abonentų prijungimą be techninių sąlygų bei projektų; užtikrinti, kad atsakymai būtų išsamūs ir galutiniai.

Paaiškina, kad pareiškėja 2024 m. lapkričio 23 d. raštu (toliau – 2024 m. lapkričio 23 d. Prašymas) kreipėsi į atsakovę bei Kaišiadorių rajono savivaldybės administraciją (toliau – Savivaldybė) iš esmės su analogiškais prašymais pateikti: 1. vandentiekio tinklų projekto ir prijungimų teisėtumo įrodymus: vandentiekio tinklų projekto kopiją, patvirtinančią, kad tinklai buvo įrengti laikantis teisės aktų; informaciją, ar nauji abonentai buvo prijungti laikantis Geriamojo vandens tiekimo įstatymo 14 straipsnio, Statybos įstatymo 20 straipsnio ir Vyriausybės 2004 m. sausio 21d. nutarimo Nr. 60 reikalavimų; dokumentus, patvirtinančius, kad buvo gautos techninės sąlygos, projektai suderinti su atsakingomis institucijomis ir atlikti tinklų būklės vertinimai. 2. Prijungimo procedūros dokumentus: prijungimo darbų ataskaitas ir techninės priežiūros aktus pagal STR 1.07.03:2017 reikalavimus, kopijas naujų abonentų sutarčių su UAB „Kaišiadorių vandenys“ arba bendrijos dokumentų, patvirtinančių jų prijungimo teisėtumą. 3. Buhalterinės apskaitos ir finansinių operacijų patikrinimus: informaciją apie lėšų, surinktų iš naujų abonentų, apskaitą ir paskirtį; atliktų patikrinimų rezultatus dėl bendrijos buhalterinės apskaitos tvarkymo ir pirmininko veiksmų; duomenis apie tai, kas atsakingas už lėšų surinkimą ir dokumentų pridavimą. 4. Papildomą informaciją apie tinklų atvaizdavimą: paaiškinti, kodėl bendrajame Lietuvos topografijos ir inžinerinės infrastruktūros žemėlapyje nėra nurodyti Bendrijos vandentiekio tinklai. 5. Dokumentų pateikimą anonimizuoju formatu su sutarčių numeriais ir kodais: pateikti sutarčių, sudarytų su naujais abonentais, numerius ir unikalius kodus, jei tokie egzistuoja, tačiau

neįtraukiant asmenų vardų ar pavardžių; pateikti bendrą informaciją apie šias sutartis, įskaitant jų pasirašymo datas, prijungtų abonentų skaičių ir už vandens prijungimą surinktų lėšų suvestinę.

Nurodo, kad atsakovė skundžiamu Raštu atsakė į pareiškėjos prašymą ir jame nurodė, kad vandentiekio tinklai, kuriais tiekiamas vanduo Bendrijos esantiems vartotojams, nuosavybės teise atsakovei nepriklauso, atitinkamai daugumos prašomų dokumentų atsakovė neturi ir turėti negali; paaiškino, kad techninės priežiūros aktai nesudėtingiems statiniams nerengiami; nurodė, kad atsakovė nevykdo Bendrijos buhalterinės apskaitos kontrolės, todėl prašomų dokumentų pateikti negali; pakartojo, kad vandentiekio tinklai, kuriais tiekiamas geriamasis vanduo Bendrijos vartotojams atsakovui nepriklauso, todėl atsakovė negali atsakyti, kodėl šių tinklų nėra topografiniuose žemėlapiuose.

Pažymi, kad atsakovo žiniomis į pareiškėjo 2024 m. lapkričio 23 d. raštą atsakymą pateikė ir Kaišiadorių rajono savivaldybės administracija, kuriame taip pat pateikė atsakymus į pareiškėjo rašte keliamus klausimus ir prašymus ir patikslino kai kuriuos atsakovės atsakymus. Mano, kad pareiškėjas kelis kartus kreipėsi į atsakovę bei Kaišiadorių rajono savivaldybės administraciją su analogiško pobūdžio klausimais bei prašymais ir visus kartus jai buvo pateikti atsakymai į tuos klausimus, kuriuos tiek atsakovė, tiek Savivaldybė turi kompetenciją atsakyti.

Atsakovė, pasisakydama dėl pareiškėjos reikalavimo pateikti Bendrijos Vandentiekio tinklų projekto kopiją, patvirtinančią, kad tinklai buvo įrengti laikantis teisės aktų, pažymi, kad tačiau Bendrijos vandentiekio tinklo statytojas ir savininkas šiuo konkrečiu atveju yra ne atsakovė, o Bendrija. Atsakovė šiuo atveju neturi savo žinioje Bendrijoje esančio vandentiekio tinklo projektinės dokumentacijos, todėl ir negali jos pateikti pareiškėjai. Apie tai pareiškėjui jau buvo paaiškinta ir atsakovo atsakymuose.

Paaaiškina, kad atsakovė valdė vandentiekio vamzdį, kuriuo buvo tiekiamas vanduo į tuo metu veikusius paukštynus. Paukštynams įsirengus nuosavus gręžinius vandentiekio vamzdis nuo 1996 m. tapo neeksploatuojamas. 2007 m. Bendrija kreipėsi į Savivaldybę dėl neeksploatuojamo vamzdžio atgaivinimo tam, kad juo galėtų būti tiekiamas vanduo Bendrijai. Šią vamzdžio atkarpą atsakovė atnaujino. Prie šios atkarpos Bendrija prijungė savo lėšomis ir atsakomybe įrengtą Bendrijos teritorijoje esantį vandentiekio tinklą, prie kurio ir prijungia Bendrijos vartotojus. Kadangi, Bendrija yra jos teritorijoje veikiančio tinklo savininkė ir valdytoja, todėl atsakovė jokios projektinės dokumentacijos apie šį tinklą neturi, nes buvo išdavusi tik šio tinklo prijungimo prie atsakovės atnaujinto vandentiekio vamzdžio prijungimo. Atsakomybės riba, šiuo atveju yra atsakovės valdomo vandentiekio vamzdžio bei Bendrijos valdomų tinklų susijungimo taškas. Pareiškėja gi reikalauja, kad atsakovė pateiktų Bendrijos valdomo ir jai priklausančio tinklo projektinę dokumentaciją, kurios atsakovė neturi ir negali turėti, nes tas tinklas nėra jo.

Atsakovė, pasisakydama dėl pareiškėjos reikalavimo pateikti prijungimo darbų ataskaitas ir techninės priežiūros aktus pagal STR 1.07.03:2017 reikalavimus bei kopijas naujų abonentų sutarčių su atsakove arba Bendrijos dokumentų, patvirtinančių jų prijungimo teisėtumą, nurodo, kad pareiškėja nepateikia jokio teisinio pagrindo, kodėl atsakovas privalo pareiškėjai, kuri nėra žiniasklaidos priemonė ir kuris nėra Bendrijos atstovas pateikti atsakovės ir jos vartotojų, kurie yra Bendrijos nariai, pasirašytas sutartis. Nėra žinomas nei šių duomenų panaudojimo tikslas, nei dėl kokios priežasties pareiškėjui šių duomenų ir dokumentų reikia nei kam jie bus naudojami, nei kokie teisės aktai jam suteikia kompetenciją tokių duomenų reikalauti ir juos vertinti (jei jie bus vertinami).

Pažymi, kad kaip jau nurodyta atsakovės atsakymuose į pareiškėjos prašymą - techninės priežiūros aktai nesudėtingiems statiniams nerengiami, todėl Atsakovas jų tiesiog neturi.

Papildomai paaiškina, kad atsižvelgiant į tai jog kiekvienas Bendrijos vartotojas per Bendrijai priklausanči tinklą naudojami atsakovo tiekiamu vandeniui, todėl sudarius vandens tiekimo sutartį su vartotoju imamas Savivaldybės tarybos nustatytas mokestis už vartotojo prijungimą, tuomet vartotojui išduodamas atsakovės vandens apskaitos prietaisas, kuri vartotojas įsirengia savo vandentiekio kolektoriuje, esančiame pastate ar šalia pastato Bendrijoje. Bendrijos vartotojas deklaruoja atsakovei sunaudoto vandens kiekius pagal apskaitos prietaiso rodmenis, o atsakovė už sunaudotą vandenį pateikia sąskaitas vartotojui. Taigi, Bendrijos vartotojas tiesiogiai atsiskaito su atsakove už faktiškai sunaudotą geriamąjį vandenį, kuris yra tiekiamas Bendrijai priklausančiais vandentiekio tinklais, esančiais Bendrijos teritorijoje. Jokie kiti papildomi mokesčiai be pirmiau nurodytų, pavyzdžiui už Bendrijai priklausančio vandentiekio tinklo naudojimą atsakovei nėra mokami.

Atsakovė, pasisakydama dėl pareiškėjos reikalavimo pateikti buhalterinės apskaitos dokumentus apie lėšų, surinktų iš naujų abonentų, apskaitą ir paskirtį, atliktų patikrinimų rezultatus dėl Bendrijos buhalterinės apskaitos tvarkymo ir pirmininko veiksmų, duomenis apie tai, kas atsakingas už lėšų surinkimą ir dokumentų pridavimą, pažymi, kad pareiškėja iš esmės siekė, kad atsakovė ar Savivaldybė atliktų Bendrijos buhalterinės apskaitos patikrinimą, nors teisės aktai nesuteikia tokios teisės ar pareigos nei atsakovui, nei Savivaldybei. Nurodo, kad nei atsakovė, nei Savivaldybė negali kištis į Bendrijos veiklą ir negali nurodinėti Bendrijos nariams, kokius mokesčius savo viduje jie taiko patys sau už naudojimąsi tinklais, kuriuos patys įsirengė. Taip pat pažymi, kad praktikoje yra įprasta, jog inžinerinių tinklų statytojas iš naudotojų, kurie prisijungia prie jo pastatyto tinklo, neretu atveju prašo vienkartinės ar periodinės išmokos, kuri atlieka kompensacinę funkciją, t.y. grąžina statytojui dalį lėšų, kurios buvo panaudotos inžinerinio tinklo statybai. Tokie santykiai reguliuojami civilinio kodekso nuostatomis ir iš esmės yra teisėti, o atsakovė šiuose santykiuose nedalyvauja ir jiems įtakos daryti negali. Atitinkamai, jeigu Bendrijoje yra nuostatos apie tai, kad kiekvienas vartotojas norintis prisijungti prie Bendrijos valdomo tinklo, kuriuo atsakovė tiekia geriamąjį vandenį, turi Bendrijai sumokėti atitinkamo dydžio mokestį ar kompensaciją, yra Bendrijos ir to vartotojo (gyventojo) santykiai, kuriems atsakovė įtakos negali daryti ir apie kuriuos informacijos nerenka ir negali rinkti, juo labiau tikrinti tokių operacijų pagrįstumo.

Atsakovė, pasisakydama dėl pareiškėjos reikalavimo paaiškinti, kodėl Bendrijos tinklai nėra atvaizduoti viešuose žemėlapiuose, pažymi, kad kaip jau nurodyta atsakovės ir Savivaldybės atsakymuose - už šios informacijos pateikimą yra atsakingas statytojas - Bendrija, o ne atsakovė ar Savivaldybė, nes tik statytojas ir turi projektinę dokumentaciją ir brėžinius. Be kita ko, kaip paaiškinta Savivaldybės atsakyme į pareiškėjos prašymą - Savivaldybių erdviniai duomenys pradėti tvarkyti ir publikuoti Lietuvos topografijos ir inžinerinės infrastruktūros žemėlapyje tik nuo 2019 metų. Darytina išvada, kad Bendrija, baigusi inžinerinio tinklo statybą parengė inžinerinio tinklo planą, kuris yra vienas iš statybos užbaigimo dokumentų, saugomų Bendrijoje.

Atsakovė, pasisakydama dėl pareiškėjos reikalavimo pateikti sutarčių, sudarytų su naujais abonentais, numerius ir unikalius kodus, jei tokie egzistuoja, tačiau neįtraukiant asmenų vardų ar pavardžių, pateikti bendrą informaciją apie šias sutartis, įskaitant jų pasirašymo datas, prijungtų abonentų skaičių ir už vandens prijungimą surinktų lėšų suvestinę, nurodo, kad kaip jau minėta anksčiau šiame atsiliepime, pareiškėja nenurodė jokio teisinio pagrindo, kuriuo remiantis jam atsakovė privalo pateikti bet kokias sutartis sudarytas tarp atsakovės ir Bendrijos gyventojų - geriamojo vandens vartotojų. Nėra žinoma, kokių tikslu pareiškėja jas naudos, kokie teisės aktai pareiškėjai suteikia teisę gauti tokią informaciją ir kam ji apskritai reikalinga.

Atkreipia dėmesį, kad pagal Geriamojo vandens tiekimo įstatyme pateiktas sąvokas abonentais yra juridiniai asmenys, pagal sutartį su geriamojo vandens tiekėju naudojantys geriamąjį vandenį, o vartotojai yra fiziniai asmenys pagal geriamojo vandens tiekimo sutartį naudojantys atsakovės tiekiamą geriamąjį vandenį.

Atsakovės apibendrinama nurodo, kad visų pirma pareiškėja nepateikė jokio teisinio pagrindo, kuriuo remiantis atsakovė ir Savivaldybė privalėtų pareiškėjai pateikti nuasmenintas sutartis sudarytas tarp atsakovės ir Bendrijos teritorijoje gyvenančių ir bendrijos įrengtais vandentiekio tinklais gaunančių atsakovės tiekiamą vandenį, vartotojų; pareiškėja nepateikė teisinio pagrindo, kokių tikslu ir kodėl atsakovė jam turi pateikti kiekvieno Bendrijos vartotojo sumokėtas sumas už jam suteiktą geriamąjį vandenį ir net nenurodė laikotarpio už kurį tokios sumos turėtų būti nurodomos. Antra, atsakovė nevaldo ir jai nepriklauso Bendrijos teritorijoje esantis tinklas, kuriuo vanduo tiekiamas Bendrijos gyventojams. todėl atsakovė neturi jokių projektinių dokumentų apie šio tinklo įrengimą, atitinkamai ir pateikti šių duomenų negali. Trečia, pareiškėja jau kelis kartus iš esmės dėl to paties yra kreipusis ne tik į atsakovę, tačiau ir į Kaišiadorių rajono savivaldybės administraciją, kitas valstybės institucijas ir jam yra pateikti visi atsakymai kiekvienos iš institucijų ar įstaigų kompetencijų ribose, todėl vien tai, kad pareiškėjo netenkina gauti atsakymai nereiškia, kad jo teisės gauti informaciją buvo apribotos (b. l. 38-42).

Skundas atmestinas.

Byloje ginčas kilo dėl UAB „Kaišiadorių vandenys“ 2024 m. gruodžio 20 d. rašto Nr. *(duomenys neskelbtini)* teisėtumo bei pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2024 m. rugpjūčio 23 d. raštu „Dėl geriamojo vandens tiekimo į Kaišiadorių sodininkų bendrijai (*duomenys neskelbtini*) kreipėsi į Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliariją, Lietuvos Respublikos Seimą, Lietuvos Respublikos ministrui pirmininką, Lietuvos Respublikos energetikos ministeriją, Valstybinę mokesčių inspekciją prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, Kaišiadorių rajono savivaldybės administraciją, kuriame nurodo, kad gavo pranešimą iš neprisistačiusio Kaišiadorių sodininkų bendrijos nario, kad šioje bendrijoje galimai įrengti ir įrenginėjami nelegalūs vandens tiekimo tinklai, kuriais naujiems abonentams iš UAB „Kaišiadorių vandenys“ priklausančių vamzdinių tiekimas geriamas vanduo. Tai pat informavo, kad bendrijos pirmininkas šiuo atveju galimai už vandens įvedimą - abonto registravimą prašo po 150 eurų, bei 200 eurų už dokumentų pridavimą UAB „Kaišiadorių vandenys“. Paimant pinigus nebuvo rašomi dokumentai, nauji abonentai neturi techninių sąlygų.

Prašoma patikrinti, ar minėtas nario pranešimas turi pagrindą. Tai pat prašoma pateikti Bendrijos vandentiekio tinklų projektą, institucijų patikrinti bendrijos buhalterinę apkaitą, pirmininko veiksmus su tikslu išsiaiškinti ar minėtas atvejis apie kurį informavo bendrijos narys yra pagrįstas (b. l. 43).

Atsakovė, atsakydama į pareiškėjos 2024 m. rugpjūčio 23 d. prašymą, 2024 m. rugsėjo 10 d. rašte Nr. (*duomenys neskelbtini*) paaiškino, kad (*duomenys neskelbtini*) ir (*duomenys neskelbtini*) paukštynų aprūpinimui geriamuoju vandeniu, nuo Kaišiadorių vandenvietės iki paukštynų 1976 m. buvo įrengtos dvi lygiagrečios vandentiekio linijos. Jos buvo įrengtos greta SB (*duomenys neskelbtini*) teritorijos. 1996 m. (*duomenys neskelbtini*) paukštynui išsigręžus nuosavus artezinius gręžinius, savus gręžinius 1997 m. įsirengė ir (*duomenys neskelbtini*) paukštynas. Paukštynams nustojus naudoti UAB „Kaišiadorių vandenys“ tiekiamą vandenį, abi vandentiekio linijos tapo nereikalingomis ir buvo uždarytos. Nurodė, kad norėdamas sodus aprūpinti geriamuoju vandeniu, 2007 m. SB (*duomenys neskelbtini*) (tuometinis bendrijos pirmininkas V. P.) kreipėsi į rajono savivaldybę dėl vienos iš neveikusių linijų atgaivinimo. UAB „Kaišiadorių vandenys“ buvome įpareigoti tiekti vandenį Bendrijai. 2008 m. SB (*duomenys neskelbtini*) sodų bendrijos narių lėšomis sodų teritorijoje įrengė centralizuotus vandentiekio tinklus, kuriuos prijungė prie į paukštynusėjusios trasos. Bendrijos teritorijoje įrengtus vandentiekio tinklus eksploatuoja tinklų savininkas - SB (*duomenys neskelbtini*). Vandentiekis, ėjęs į paukštynus buvo įrengtas plieniniais vamzdžiais, kurie nuo 1997 m. iki 2008 m., pabuvę tušti, surūdijo. Avarijos šioje trasoje tapo įprastu reiškiniu. 2015 m. įgyvendinant vandentiekio ir nuotekų tinklų renovavimo projektą Nr. VP-160, Kaišiadorių mieste ir Gudienos k. buvo atnaujinta vandentiekio ir nuotekų tinklų beveik už du milijonus eurų. Šiuo projektu buvo renovuota vandentiekio trasa (~900 m.) iki sodų bendrijos. Jungiantis prie bendrijos vandentiekio tinklų ir sudarant vandens tiekimo sutartį, kiekvienas naujas abonentas UAB „Kaišiadorių vandenys“ sumoka Kaišiadorių rajono savivaldybės 2022 m. lapkričio 24 d. Tarybos sprendimu Nr. V17E-290 patvirtintą 23,12 eur vienkartinę įmoką (b. l. 44).

Kaišiadorių rajono savivaldybės administracija (toliau - Administracija), atsakydama į pareiškėjos 2024 m. rugpjūčio 23 d. prašymą, 2024 m. rugsėjo mėn. (*pastaba: dokumentas patektas be metaduomenų, todėl tikslī data ir numeris nežinomi*) rašte paaiškino, kad sodininkų bendrijų (toliau - Bendrija) reorganizavimą, valdymą ir veiklą, pertvarkymą ir pabaigą, sodininkų bendrojo naudojimo turto valdymą, sodininkų bendrijos nario teises ir pareigas, mėgėjų sodo teritorijos ir mėgėjų sodų sklypų tvarkymo bei naudojimo reikalavimus reglamentuoja Lietuvos Respublikos sodininkų bendrijų įstatymas (toliau - Įstatymas). Pažymėjo, kad Bendrija savo lėšomis nuo 2008 m. yra įsirengusi vandentiekio tinklus, kuriais tiekiamas geriamasis vanduo sodininkų bendrijos nariams. Įstatymo 6 straipsnyje, nurodyta kad Bendrijos bendrojo naudojimo žemėje esanti vandens tiekimo ir (arba) nuotekų tvarkymo infrastruktūra bendrijų iniciatyva įstatymų ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka iš bendrijų išperkama arba perduodama savivaldybėms ir (ar) savivaldybių valdomoms įmonėms. Nurodė, kad Įstatymo 29 straipsnyje numatyta, kad ginčai tarp Bendrijos ir bendrijos narių, tarp bendrijos ir kitų fizinių ar juridinių asmenų sprendžiami civilinio kodekso nustatyta tvarka. Jeigu bendrijos nariai pageidauja raštu, jų tarpusavio ginčus gali nagrinėti bendrijos valdymo organas arba bendrijos narių susirinkimas įstatymų nustatyta tvarka. Jeigu ginčo šalys nesutinka su priimtu sprendimu, jų ginčas įstatymų nustatyta tvarka gali būti sprendžiamas teisme. Informavo, kad Administracija nekontroliuoja šių juridinių asmenų veiklos, taip pat Administracija neturi galimybės nustatyti ar gautas Bendrijos nario pranešimas yra pagrįstas, kadangi sodininkų bendrijų veikla nėra

priskiriama prie viešojo administravimo sričių. Kadangi Administracija Bendrijos nekontroliuoja, nekontroliuoja ir jos finansinės veiklos, turto įregistravimo, todėl neturi galimybės pateikti Bendrijos vandentiekio tinklų projekto. Bendrijos finansinę veiklą tikrina bendrijos revizorius ar revizijos komisija ir atsiskaito Bendrijos susirinkimui arba valdybai (b. l. 45-47).

Inspekcija, atsakydama į pareiškėjos 2024 m. rugpjūčio 23 d. prašymą, 2024 m. rugsėjo 27 d. rašte Nr. (*duomenys neskelbtini*) paaiškino, kad pradėjus nagrinėti pareiškėjos skundus, 2024 m. rugsėjo 18 d. atliktas faktinių duomenų patikrinimas vietoje žemės sklype Kaišiadorių sodininkų bendrijos (*duomenys neskelbtini*) teritorijoje (toliau - KSB teritorija). Nagrinėjant skundus, nustatyta, kad pagrindinė vandentiekio trasa, kuri eina nuo Kaišiadorių ligoninės iki (*duomenys neskelbtini*) paukštyno, yra nutiesta 1976 metais šalia KSB teritorijos ribos. Sodininkų bendrijos narių susitarimu, esant gyventojų gyvenančių KSB teritorijoje poreikiui turėti vandentiekio įvadus, 2007, 2008 ir 2009 metais buvo įrengtos nuo pagrindinės vandentiekio trasos trys (iki 50 mm diametro) atšakos KSB teritoriją, prie kurių jungėsi (ar jungiasi) vartotojai, tapdami įmonės „Kaišiadorių vandenys“ abonentais. Informavo, kad tikrinimo metu paaiškėjus faktinėms aplinkybėms, kad KSB teritorijoje vandentiekio trasos atšakos įrengtos daugiau kaip prieš 10 metų, pareiškėjos skundų nagrinėjimas nutraukiamas (b. l. 48-50).

Pareiškėja su 2024 m. spalio 3 d. raštu „Dėl naujai įrengtų vandentiekio tinklų ir abonentų prijungimo Kaišiadorių sodininkų bendrijoje (*duomenys neskelbtini*) kreipėsi į Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliariją, Lietuvos Respublikos Seimą, Lietuvos Respublikos ministrą pirmininką, Lietuvos Respublikos energetikos ministeriją, Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos bei Kaišiadorių rajono savivaldybės administraciją. Šiuo raštu prašė: 1. Atidžiai išnagrinėti situaciją, atsižvelgiant į faktą, kad seni vandentiekio tinklai buvo naudojami naujiems abonentams prijungti neseniai, ir išsiaiškinti, ar šie prijungimai buvo atlikti laikantis teisės aktų reikalavimų; 2. Pateikti išsamius atsakymus ir dokumentus, kurie patvirtintų arba paneigtų pranešimą apie nelegalius tinklus ir abonentų prijungimą be reikiamų techninių sąlygų bei projektų; 3. Užtikrinti, kad visi atsakymai būtų išsamūs ir galutiniai, vadovaujantis VAI nuostatomis dėl prašymų ir skundų nagrinėjimo.

Rašte nurodė, kad (*duomenys neskelbtini*) gavo pranešimą apie galimai nelegaliai įrengtus ir prijungtus vandentiekio tinklus Kaišiadorių sodininkų bendrijoje (*duomenys neskelbtini*). Šiame pranešime teigiama, kad nauji abonentai buvo prijungti prie vandentiekio tinklų be reikiamų techninių sąlygų ir projektų. Taip pat buvo informuota, kad už prijungimo paslaugas buvo renkami pinigai be tinkamos dokumentacijos. Pagal gautą informaciją, seni vandentiekio tinklai šioje teritorijoje buvo įrengti prieš 10 metų, tačiau nauji abonentai buvo prijungti visai neseniai. Tai reiškia, kad nors tinklams jau yra 10 metų, jie buvo naudojami naujiems prijungimams, kurie vyko be reikiamų dokumentų ir patvirtinimų. Šis faktas prieštarauja Statybos inspekcijos atsakymui, kuriame teigiama, kad tinklai yra seni, tačiau nėra paminėta, kad nauji prijungimai buvo atlikti neseniai (b. l. 4, 5).

Pareiškėja 2024 m. lapkričio 23 d. raštu kreipėsi į atsakovę bei Kaišiadorių rajono savivaldybės administraciją prašydama pateikti: 1. vandentiekio tinklų projekto ir prijungimų teisėtumo įrodymus: vandentiekio tinklų projekto kopiją, patvirtinančią, kad tinklai buvo įrengti laikantis teisės aktų; informaciją, ar nauji abonentai buvo prijungti laikantis Geriamojo vandens tiekimo įstatymo 14 straipsnio, Statybos įstatymo 20 straipsnio ir Vyriausybės 2004 m. sausio 21d. nutarimo Nr. 60 reikalavimų; dokumentus, patvirtinančius, kad buvo gautos techninės sąlygos, projektai suderinti su atsakingomis institucijomis ir atlikti tinklų būklės vertinimai. 2. Prijungimo procedūros dokumentus: prijungimo darbų ataskaitas ir techninės priežiūros aktus pagal STR 1.07.03:2017 reikalavimus, kopijas naujų abonentų sutarčių su UAB „Kaišiadorių vandenys“ arba bendrijos dokumentų, patvirtinančių jų prijungimo teisėtumą. 3. Buhalterinės apskaitos ir finansinių operacijų patikrinimus: informaciją apie lėšų, surinktų iš naujų abonentų, apskaitą ir paskirtį; atliktų patikrinimų rezultatus dėl bendrijos buhalterinės apskaitos tvarkymo ir pirmininko veiksmų; duomenis apie tai, kas atsakingas už lėšų surinkimą ir dokumentų pridavimą. 4. Papildomą informaciją apie tinklų atvaizdavimą: paaiškinti, kodėl bendrajame Lietuvos topografijos ir inžinerinės infrastruktūros žemėlapyje nėra nurodyti Bendrijos vandentiekio tinklai. 5. Dokumentų pateikimą anonimizuo tu formatu su sutarčių numeriais ir kodais: pateikti sutarčių, sudarytų su naujais abonentais, numerius ir unikalius kodus, jei tokie egzistuoja, tačiau neįtraukiant asmenų vardų ar pavardžių; pateikti bendrą informaciją apie šias sutartis, įskaitant jų pasirašymo datas, prijungtų abonentų skaičių ir už vandens prijungimą surinktų lėšų suvestinę.

Prašyme taip pat nurodoma, kad jeigu dėl teisinių priežasčių dalis dokumentų negali būti pateikta, prašoma pateikti motyvuotą paaiškinimą ir pateikti informaciją bendra forma, kuri atsakytų į užklausą. Pavyzdžiui, galima nurodyti, kiek sutarčių buvo sudaryta, kokia bendra jų vertė ir kokios buvo taikomos procedūros.

Paaiškinama, kad šio prašymo tikslas – užtikrinti, kad būtų pateikta visa reikalinga informacija atsakymo kontekste, išlaikant asmens duomenų apsaugos principus ir teisėtus bendruomenės interesus (b. l. 54, 55).

Skundžiamu Raštu Bendrovė, atsakydama į pareiškėjos 2024 m. lapkričio 23 d. gautą raštą „Dėl naujai įrengtų vandentiekio tinklų ir abonementų prijungimo Kaišiadorių sodininkų bendrijoje (duomenys neskelbtini) (toliau – Raštas), atsakydama į 1 prašymą / klausimą (pateikti „Vandentiekio tinklų projekto ir prijungimų teisėtumo įrodymus: Vandentiekio tinklų projekto kopiją. patvirtinančią, kad tinklai buvo įrengti laikantis teisės aktų. Informaciją, ar nauji abonentai buvo prijungti laikantis Lietuvos Respublikos geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo (GVNT/) 1-1 straipsnio, Statybos įstatymo 20 straipsnio ir Vyriausybės 2004 m. sausio 21 d. nutarimo Nr. 60 reikalavimų. Dokumentus, patvirtinančius, kad buvo gautos techninės sąlygos, projektai suderinti su atsakingomis institucijomis ir atlikti tinklų būklės vertinimai“), informavo, kad vadovaudamasi Geriamojo vandens tiekimo įstatymo 14 straipsniu Kaišiadorių rajono savivaldybės taryba 2016 m. gegužės 26 d. sprendimu Nr. V17-177 „Dėl viešojo geriamojo vandens tiekėjo ir nuotekų tvarkytojo paskyrimo“ paskyrė UAB „Kaišiadorių vandenys“ viešuoju geriamojo vandens tiekėju ir nuotekų tvarkytoju. Paaiškino, kad Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 20 straipsnyje numatyta teisė būti statinio projektavimo ir (ar) statinio statybos valdytoju, kurie vadovaujantis šio straipsnio nuostatomis veikia statytojo (užsakovo) vardu pagal sudarytą pavidimo sutartį kaip įgalioti asmenys. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. sausio 21 d. nutarimo Nr. 60, susijusio su Rašte keliamais klausimais teisės aktų registre rasti nepavyko, todėl komentarų neteikia. Nurodo, kad kaip jau buvo minėta pareiškėjai siųstame 2024 m. rugsėjo 10 d. rašte Nr. (duomenys neskelbtini), vandentiekio tinklai kuriais tiekiamas vanduo (duomenys neskelbtini) teritorijoje esantiems vartotojams, nuosavybės teise Bendrovei nepriklauso, todėl atitinkamai daugumos prašomų dokumentų Bendrovė neturi ir turėti negali. Bendrovės galimai turimi dokumentai yra tiesiogiai susiję (susiję) su SB (duomenys neskelbtini) nuosavybe arba su vartotojais - fiziniais asmenimis, todėl tretiesiems asmenims pagal Bendrovės kompetencijas neteiktini.

Bendrovė, atsakydama į 2 prašymą/klausimą (pateikti „Prijungimo procedūros dokumentus: Prijungimo darbų ataskaitas ir techninės priežiūros aktus pagal STR 1.07.03:2017 reikalavimus. Kopijas naujų abonementų sutarčių su UAB „Kaišiadorių vandenys“ arba bendrijos dokumentų, patvirtinančių jų prijungimo teisėtumą“), nurodė, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016-12-30 įsakymu Nr. D1-971 „Dėl statybos techninio reglamento STR 1.07.03:20 17 „Statinių techninės ir naudojimo priežiūros tvarka. Naujų Nekilnojamojo turto kadastro objektų (inžinerinių statinių) formavimo tvarka“ statinių priežiūrą vykdo savivaldybės atsakingas asmuo. Pastebėjo, kad šiuo konkrečiu atveju ataskaitos ir techninės priežiūros aktai nesudėtingiems statiniams nerengiami. Konkrečios sudarytos vandens tiekimo sutartys Bendrovės kompetencijų ribose tretiesiems, nesusijusiems asmenims, neskelbtinos.

Bendrovė, atsakydama į 3 prašymą /klausimą (pateikti „Buhalterinės apskaitos ir finansinių operacijų patikrinimus: Informaciją apie lėšų, surinktų iš naujų abonementų, apskaitą ir paskirtį. Atliktų patikrinimų rezultatus dėl bendrijos buhalterinės apskaitos tvarkymo ir pirmininko veiksmų. Duomenis apie tai, kas atsakingas už lėšų surinkimą ir dokumentų pridavimą“), nurodė, kad Bendrovė nevykdo trečiųjų asmenų buhalterinės apskaitos priežiūros ir/ar patikrinimų, atitinkamai neturi jokių teisinių galimybių pateikti SB (duomenys neskelbtini) buhalterinės ar bet kokios kitos vidaus dokumentų ar finansų apskaitos ir/ar tvarkos.

Bendrovė, atsakydama į 4 prašymą /klausimą (pateikti „Papildomą informaciją apie tinklų atvaizdavimą: Paaiškinkite, kodėl bendrajame Lietuvos topografijos ir inžinerinės infrastruktūros žemėlapyje nėra nurodyti S.B. (duomenys neskelbtini) vandentiekio tinklai“), nurodė, kad kaip jau minėta aukščiau (atsakymas į klausimą Nr. 1), vandentiekio tinklai, kuriais tiekiamas vanduo (duomenys neskelbtini) esantiems vartotojams, nuosavybės teise Bendrovei nepriklauso ir Bendrovė neturi informacijos, kodėl šių tinklų nėra žemėlapiuose.

Taip pat nurodė, kad Prašymo 5 dalyje Asociacijos pateikiama Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo ir BDAR reikalavimų interpretacija šiuo atveju neatitinka

situacijos faktinių aplinkybių, nes šiuo konkrečiu atveju Asociacija prašo pateikti trečiųjų asmenų dokumentus, kurie neteiktini nenustačius Asociacijos suinteresuotumo ir/arba ir taip yra viešai neskelbiami. Bendrovė vykdydama licencijuojamą vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo veiklą veikia pagal Geriamojo vandens tiekimo įstatymą, kuris nenumato Prašymu prašomų duomenų teikimo kitiems subjektams nei nustatyta pačiame įstatyme (b. l. 6, 7, 56, 57).

Kaišiadorių rajono savivaldybės administracija, atsakydama į pareiškėjos 2024 m. lapkričio 23 d. prašymą, 2024 m. gruodžio mėn. (*pastaba: dokumentas pateiktas be metaduomenų, todėl tiksli data ir numeris nežinomi*) rašte paaiškino, kad UAB „Kaišiadorių vandenys“ 2024 m. gruodžio 20 d. skundžiamu Raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl naujai įrengtų vandentiekio tinklų ir abonentų prijungimo Kaišiadorių sodininkų bendrijoje (*duomenys neskelbtini*)“ pateikė atsakymus į Rašte keliamus klausimus bei prašymus pateikti informaciją. Atkreipė dėmesį, kad dėl pareiškėjos prašymo pateikti vandentiekio tinklų projektą bei informaciją apie sodininkų bendrijos lėšų surinkimą bei panaudojimą, apie atliktus sodininkų bendrijos buhalterijos patikrinimų rezultatus ir atsakingus asmenis, Administracija informaciją pateikė 2024 m. rugsėjo 19 d. raštu Nr. (3.5) V8-2430. Papildomai pažymėjo, kad inžinerinių tinklų projektavimo, statybos darbai sodininkų bendrijos teritorijoje buvo vykdomi sodininkų bendrijos lėšomis. Baigus statybos darbus, įrengtų tinklų plano parengimas, derinimas ir perdavimas saugoti per topografinės ir inžinerinės infrastruktūros informacinę sistemą atliekamas statytojo (šiuo atveju sodininkų bendrijos) lėšomis. Savivaldybių erdviniai duomenys pradėti tvarkyti ir publikuoti Lietuvos topografijos ir inžinerinės infrastruktūros žemėlapyje tik nuo 2019 metų. Darytina išvada, kad Bendrija, baigusi inžinerinio tinklo statybą, parengė inžinerinio tinklo planą, kuris yra vienas iš statybos užbaigimo dokumentų, saugomų Bendrijoje. Nurodė, kad vadovaujantis Geriamojo vandens tiekimo įstatymo 16 straipsnio 6 dalies nuostatomis, artimiausiu metu planuoja inicijuoti susitikimą su Bendrijos bei Bendrovės atstovais ir aptarti pasirengimą dėl Bendrijoje esančių tinklų išpirkimo arba perdavimo Bendrovei (b. l. 58, 59).

Byloje taip pat yra atsakovės pateiktas Kaišiadorių rajono savivaldybės tarybos 2022 m. lapkričio 24 d. sprendimas Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl uždarnosios akcinės bendrovės „Kaišiadorių vandenys“ teikiamų atlygintinų paslaugų kainų nustatymo“ (b. l. 51-53).

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas, Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas, Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymas (*redakcija galiojusi nuo 2024-01-01 iki 2024-05-01*), Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės (toliau – Taisyklės), patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“;

Geriamojo vandens tiekimo įstatymo 3 straipsnio 54 dalyje nustatyta, kad viešasis geriamojo vandens tiekėjas ir nuotekų tvarkytojas (toliau – viešasis vandens tiekėjas) – valstybės ar savivaldybės valdoma įmonė, vykdanči viešąjį geriamojo vandens tiekimą ir (arba) nuotekų tvarkymą.

To paties įstatymo 14 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad Savivaldybės taryba paskiria viešąjį vandens tiekėją savivaldybės viešojo geriamojo vandens tiekimo teritorijoje ir jam paveda vykdyti viešąjį geriamojo vandens tiekimą ir nuotekų tvarkymą, o 14 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad Savivaldybės taryba savo sprendimu paskiria viešuoju vandens tiekėju juridinį asmenį, tiekiantį geriamąjį vandenį ir (arba) teikiantį nuotekų tvarkymo paslaugas ir turintį galiojančią licenciją.

Byloje nėra ginčo, kad atsakovė UAB „Kaišiadorių vandenys“ yra uždaroji akcinė bendrovė, kurios 100 procentų akcijų priklauso Kaišiadorių rajono savivaldybei ir Kaišiadorių rajono savivaldybės tarybos 2016 m. gegužės 26 d. sprendimu Nr. V17-177 „Dėl viešojo geriamojo vandens tiekėjo ir nuotekų tvarkytojo paskyrimo“ yra paskirta viešuoju geriamojo vandens tiekėju ir nuotekų tvarkytoju bei teikia vartotojams ir abonentams vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugas, eksploatuoja Kaišiadorių miesto bei rajono vandentiekio ir nuotekų tinklus.

VAĮ 2 straipsnio 20 dalyje viešojo administravimo subjektas apibrėžiamas kaip – viešasis juridinis asmuo, valstybės ar savivaldybės valdoma įmonė, kolegiali ar vienasmenė institucija, neturinti juridinio asmens statuso, įstatymų nustatytą specialų statusą turintis fizinis asmuo, šio įstatymo nustatyta tvarka įgalioti atlikti viešąjį administravimą.

Asmenų teisės gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, valstybės ir savivaldybių valdomų įmonių, viešųjų įstaigų ar šių subjektų asociacijų, regionų plėtros tarybų informaciją apie jų veiklą bei šių institucijų ir kitų juridinių asmenų, nurodytų šio įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 2 punkte, duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar) kuriuos jie tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus, suteiktus Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka, kituose įstatymuose nustatytas funkcijas, įskaitant viešųjų paslaugų teikimo funkcijas (toliau – viešoji funkcija), ir kuriuos būtų galima pakartotinai naudoti komerciniams arba nekomerciniams tikslams, įgyvendinimo priemonės ir tvarką nustato Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas (1 str. 1 d.).

Šis įstatymas nustato valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, valstybės ir savivaldybių valdomų įmonių, viešųjų įstaigų ir šių subjektų asociacijų, regionų plėtros tarybų ir kitų juridinių asmenų, nurodytų šio įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 2 punkte, pareigą teikti duomenis, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, taip pat duomenų teikimo principus ir sąlygas, atvejus, kai draudžiama suteikti išimtines teises pakartotinai naudoti duomenis (1 str. 2 d. 1 p.).

Šis įstatymas taikomas <...> akcinėms bendrovėms ar uždarosioms akcinėms bendrovėms, kuriose valstybei arba savivaldybei tiesiogiai arba netiesiogiai priklauso (suprantama taip, kaip nustatyta Lietuvos Respublikos akcinių bendrovių įstatymo 5 straipsnyje) akcijos, suteikiančios daugiau kaip pusę balsų visuotiniame akcininkų susirinkime, ir valstybė ar savivaldybė tiesiogiai ar netiesiogiai gali daryti lemiamą įtaką (suprantama taip, kaip nustatyta Akcinių bendrovių įstatymo 5 straipsnyje) rinkdama ir atšaukdama akcinės bendrovės arba uždarosios akcinės bendrovės vadovą, taip pat daugiau kaip pusę valdybos arba stebėtojų tarybos narių, kurios teikia viešąsias paslaugas (toliau – valstybės valdomi subjektai) (2 str. 1 d. 2 p.).

Duomenys pastarajame įstatyme apibrėžiami kaip – užfiksuota informacija apie institucijos ar valstybės valdomo subjekto veiklą ar jos dalis, neatsižvelgiant į jos pateikimo būdą, formą (raštu arba elektronine forma ar kaip garso, vaizdo ar garso ir vaizdo įrašas) ir laikmeną, įskaitant registro duomenis, registro informaciją, registruoti pateiktus duomenis ir (arba) jų kopijas, valstybės informacinės sistemos duomenis. Informacija apibrėžiama kaip – žinios, kuriomis disponuoja institucija, atlikdama viešąsias funkcijas (3 str. 9 d.). Pareiškėjas – Lietuvos Respublikos, kitų Europos Sąjungos valstybių narių, Europos ekonominės erdvės valstybių fizinis arba juridinis asmuo, juridinio asmens statuso neturintis subjektas ir (arba) jo filialas ir atstovybė (3 str. 15 d.).

Institucijos ir valstybės valdomi subjektai privalo teikti pareiškėjams ar jų atstovams duomenis, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, išskyrus šio įstatymo ir kitų įstatymų nustatytus atvejus (4 str. 1 d.).

Duomenų, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, teikimo principai nustatyti Įstatymo 6 straipsnyje: duomenų išsamumo – pareiškėjui turi būti pateikti visi pagal teisės aktus teiktini jo prašymo turinį atitinkantys duomenys (6 str. 1 d. 1 p.); duomenų tikslumo – pareiškėjui teikiami duomenys turi atitikti institucijos ar valstybės valdomo subjekto disponuojamus duomenis (6 str. 1 d. 2 p.); teisėtumo – institucijos ir valstybės valdomo subjekto veiksmai teikiant duomenis grindžiami šiuo ir kitais įstatymais ar kitais norminiais teisės aktais (6 str. 1 d. 3 p.); objektyvumo – institucijos ir valstybės valdomo subjekto darbuotojai, teikdami duomenis, turi būti nešališki ir objektyvūs (6 str. 1 d. 4 p.); pagalbos – pareiškėjams teikiama pagalba įgyvendinant teisę gauti duomenis (6 str. 1 d. 5 p.); duomenų prieinamumo – sudaromos palankios sąlygos pareiškėjams naudoti duomenis neatsižvelgiant į jų veiklos tikslus ir teisinę formą, o prireikus nustatomos tik būtinausios teisinės, techninės ir (arba) finansinės duomenų teikimo pareiškėjams sąlygos (6 str. 1 d. 6 p.); abipusio naudojimo – institucija ir valstybės valdomas subjektas pareiškėjui pateiktus duomenis prireikus vėliau naudoja patys (6 str. 1 d. 7 p.).

Prašymai dėl duomenų teikimo ir jų pakartotinio naudojimo teikiami ir nagrinėjami Viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka (13 str. 1 d.).

Komisija, spręsdama skundžiamo Rašto teisėtumo klausimą, pirmiausia pažymi, kad atsakovė, priimdama skundžiamą Raštą, ginčo atveju veikė ir viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai taikytinos ir VAĮ nuostatos, kurios, be kita ko, nustato viešojo administravimo principus, garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje

(VAĮ 1 straipsnio 1 dalis). VAĮ nustato kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas – prašymą bei skundą. Prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAĮ 2 str. 10 p.). Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAĮ 2 str. 12 p.). VAĮ 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas, reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (žr., pvz., *LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-7/2012*).

Vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 1 dalimi, asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Taisykles. Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš Viešojo administravimo įstatymo 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1.); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktuali klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2.); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma Viešojo administravimo įstatymo 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3.); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4.).

Institucija, nagrinėdama pareiškėjų prašymus ar skundus, yra saistoma pareiškėjų reikalavimų apimties. Kaip nurodyta, pareiškėja asociacija (*duomenys neskelbtini*) kreipėsi į atsakovę UAB „Kaišiadorių vandenys“ su 2024 m. lapkričio 23 d. Prašymu ir suformulavo konkrečius reikalavimus – pateikti: 1. vandentiekio tinklų projekto ir prijungimų teisėtumo įrodymus: vandentiekio tinklų projekto kopiją, patvirtinančią, kad tinklai buvo įrengti laikantis teisės aktų; informaciją, ar nauji abonentai buvo prijungti laikantis Geriamojo vandens tiekimo įstatymo 14 straipsnio, Statybos įstatymo 20 straipsnio ir Vyriausybės 2004 m. sausio 21 d. nutarimo Nr. 60 reikalavimų; dokumentus, patvirtinančius, kad buvo gautos techninės sąlygos, projektai suderinti su atsakingomis institucijomis ir atlikti tinklų būklės vertinimai. 2. Prijungimo procedūros dokumentus: prijungimo darbų ataskaitas ir techninės priežiūros aktus pagal STR 1.07.03:2017 reikalavimus, kopijas naujų abonentų sutarčių su UAB „Kaišiadorių vandenys“ arba bendrijos dokumentų, patvirtinančių jų prijungimo teisėtumą. 3. Buhalterinės apskaitos ir finansinių operacijų patikrinimus: informaciją apie lėšų, surinktų iš naujų abonentų, apskaitą ir paskirtį; atliktų patikrinimų rezultatus dėl bendrijos buhalterinės apskaitos tvarkymo ir pirmininko veiksmų; duomenis apie tai, kas atsakingas už lėšų surinkimą ir dokumentų pridavimą. 4. Papildomą informaciją apie tinklų atvaizdavimą: paaiškinti, kodėl bendrajame Lietuvos topografijos ir inžinerinės infrastruktūros žemėlapyje nėra nurodyti Bendrijos vandentiekio tinklai. 5. Dokumentų pateikimą anonimizuoju formatu su sutarčių numeriais ir kodais: pateikti sutarčių, sudarytų su naujais abonentais, numerius ir unikalios kodus, jei tokie egzistuoja, tačiau neįtraukiant asmenų vardų ar pavardžių; pateikti bendrą informaciją apie šias sutartis, įskaitant jų pasirašymo datas, prijungtų abonentų skaičių ir už vandens prijungimą surinktų lėšų suvestinę.

Komisija pažymi, kad iš byloje esančių rašytinių įrodymų nustatyta, kad atsakovė UAB „Kaišiadorių vandenys“ 2024 m. gruodžio 20 d. skundžiamu Raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*) atsakė į visus penkis pareiškėjos asociacijos (*duomenys neskelbtini*) pateiktus klausimus, nurodydama:

Atsakovė, atsakydama į 1 pareiškėjos reikalavimą, informavo, kad vadovaudamasi Geriamojo vandens tiekimo įstatymo 14 straipsniu Kaišiadorių rajono savivaldybės taryba 2016 m. gegužės 26 d. sprendimu Nr. V17-177 „Dėl viešojo geriamojo vandens tiekėjo ir nuotekų tvarkytojo paskyrimo“ paskyrė UAB „Kaišiadorių vandenys“ viešuoju geriamojo vandens tiekėju ir nuotekų tvarkytoju. Paaiškino, kad Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 20 straipsnyje numatyta teisė būti statinio projektavimo ir (ar) statinio statybos valdytoju, kurie vadovaujantis šio straipsnio nuostatomis veikia statytojo (užsakovo) vardu pagal sudarytą pavidimo sutartį kaip įgalioti asmenys. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. sausio 21 d. nutarimo Nr. 60, susijusio su Rašte keliamais klausimais teisės aktų registre rasti nepavyko, todėl komentarų neteikia. Nurodo, kad kaip jau buvo minėta pareiškėjai siųstame 2024 m. rugsėjo 10 d. rašte Nr. (*duomenys neskelbtini*), vandentiekio tinklai kuriais tiekiamas

vanduo (*duomenys neskelbtini*) teritorijoje esantiems vartotojams, nuosavybės teise Bendrovei nepriklauso, todėl atitinkamai daugumos prašomų dokumentų Bendrovė neturi ir turėti negali. Bendrovės galimai turimi dokumentai yra tiesiogiai susiję (susiję) su SB (*duomenys neskelbtini*) nuosavybe arba su vartotojais - fiziniais asmenimis, todėl tretiesiems asmenims pagal Bendrovės kompetencijas neteiktini.

Atsakovė, atsakydama į 2 pareiškėjos reikalavimą, nurodė, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016-12-30 įsakymu Nr. D1-971 „Dėl statybos techninio reglamento STR 1.07.03:20 17 „Statinių techninės ir naudojimo priežiūros tvarka. Naujų Nekilnojamojo turto kadastro objektų (inžinerinių statinių) formavimo tvarka“ statinių priežiūrą vykdo savivaldybės atsakingas asmuo. Pastebėjo, kad šiuo konkrečiu atveju ataskaitos ir techninės priežiūros aktai nesudėtingiems statiniams nerengiami. Konkrečios sudarytos vandens tiekimo sutartys Bendrovės kompetencijų ribose tretiesiems, nesusijusiems asmenims, neskelbtinos.

Atsakovė, atsakydama į 3 pareiškėjos reikalavimą, nurodė, kad Bendrovė nevykdo trečiųjų asmenų buhalterinės apskaitos priežiūros ir/ar patikrinimų, atitinkamai neturi jokių teisinių galimybių pateikti SB (*duomenys neskelbtini*) buhalterinės ar bet kokios kitos vidaus dokumentų ar finansų apskaitos ir/ar tvarkos.

Atsakovė, atsakydama į 4 pareiškėjos reikalavimą, nurodė, kad kaip jau minėta aukščiau (atsakymas į klausimą Nr. 1), vandentiekio tinklai, kuriais tiekiamas vanduo (*duomenys neskelbtini*) esantiems vartotojams, nuosavybės teise Bendrovei nepriklauso ir Bendrovė neturi informacijos, kodėl šių tinklų nėra žemėlapiuose.

Atsakovė, atsakydama į 5 pareiškėjos reikalavimą, nurodė, kad pareiškėja prašo pateikti trečiųjų asmenų dokumentus, kurie neteiktini nenustačius pareiškėjos suinteresuotumo ir/arba ir taip yra viešai neskelbiami. Bendrovė vykdydama licencijuojamą vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo veiklą veikia pagal Geriamojo vandens tiekimo įstatymą, kuris nenumato Prašymu prašomų duomenų teikimo kitiems subjektams nei nustatyta pačiame įstatyme.

Taigi, įvertinusi byloje surinktus įrodymus, Komisija sprendžia, kad atsakovė UAB „Kaišiadorių vandenys“ 2024 m. gruodžio 20 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*) pakankamai bei išsamiai atsakė į 2024 m. spalio 3 d. (*duomenys neskelbtini*) pateiktą prašymą atsakovei UAB „Kaišiadorių vandenys“. Tai, kad pareiškėjos galimai netenkina atsakovės atsakymas ar atsakymo turinys, negali būti teisiniu pagrindu naikinti išsamų ir motyvuotą skundžiamą atsakovė UAB „Kaišiadorių vandenys“ 2024 m. gruodžio 20 d. raštą Nr. (*duomenys neskelbtini*).

Atsižvelgiant į aukščiau nurodyta, Komisija atmeta pareiškėjos asociacijos (*duomenys neskelbtini*) skundą atsakovei UAB „Kaišiadorių vandenys“ dėl UAB „Kaišiadorių vandenys“ 2024 m. gruodžio 20 d. rašto Nr. (*duomenys neskelbtini*) panaikinimo kaip nepagrįstą.

Likusieji bylos proceso šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys lemiamos juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui, todėl detalčiau nedėstyti ir neanalizuotini. Be to, LVAT ir Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau - EŽTT) formuoja praktiką, kad pareigos nurodyti priimto sprendimo motyvus apimtis gali skirtis priklausomai nuo sprendimo prigimties ir turi būti analizuojama konkrečių bylos aplinkybių kontekste (EŽTT 1994 m. balandžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 16034/90 *V. de H. v Netherlands*, 1997 m. gruodžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 20772/92 *H. v Finland*, 1999-01-21 sprendimas byloje Nr. 30544/96 *G.R. v Spain* ir kt.). LVAT jurisprudencijoje aiškinant Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) normas (ABTĮ 13 str. 1 d., 20 str.) taip pat ne kartą buvo imperatyviai pažymėta, kad įstatymo reikalavimas motyvuoti teismo sprendimą nereiškia įpareigojimo teismui atsakyti į kiekvieną proceso dalyvio argumentą (LVAT 2008 m. gruodžio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. P⁴⁴⁴-196/2008, 2009-07-24 nutartis administracinėje byloje Nr. P⁷⁵⁶-151/2009, 2009 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. P⁵²⁵-194/2009, 2013 m. vasario 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-216/2013 ir kt.).

Vadovaudamasi Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos asociacijos (*duomenys neskelbtini*) skundą atsakovei UAB „Kaišiadorių vandenys“ dėl UAB „Kaišiadorių vandenys“ 2024 m. gruodžio 20 d. rašto Nr. (*duomenys neskelbtini*) panaikinimo atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administracinio teismo Kauno rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Beata Labutytė

Darius Saveikis