



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. sausio 28 d. Nr. 21RE4-15 (AG4-199/19-2024)

Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Astos Povilonienės (pranešėja), Vestos Šliogerytės (posėdžio pirmininkė) ir Karinės Zavgorodnajos,

Komisijos 2025 m. sausio 23 d. posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos G. B. skundą dėl atsakovo Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja skundu, kurį vėliau patikslino, Komisijos prašė: 1) panaikinti Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir Departamentas, ir atsakovas) direktoriaus 2024 m. gruodžio 4 d. raštą (atsakymą) Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Sprendimas); 2) įpareigoti Departamento direktorių pateikti apžiūros aktą Nr. (duomenys neskelbtini); 3) įpareigoti Departamento direktorių pateikti pranešimą apie privalomojo nurodymo reikalavimų įvykdymą su išsiuntimo data, kuris saugomas Departamente kartu su privalomuoju nurodymu.

Paaiškino, kad Departamento vyriausioji specialistė 2024 m. rugpjūčio 6 d. surašė nutarimą administracinio nusižengimo byloje Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Nutarimas), kuriame nurodyta: „Pažymėtina, kad šiuo atveju, 2024 m. balandžio 29 d. Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Miškų kontrolės pareigūnai atliko privalomojo nurodymo įvykdymo apžiūrą (apžiūros aktas Nr. (duomenys neskelbtini)), todėl apžiūros aktas surašytas pagrįstai ir teisėtai. <...> Pažeidimo padarymo faktą patvirtina šie bylos dokumentai: <...> 2024-05-03 Apžiūros aktas Nr. (duomenys neskelbtini)“. Pareiškėja teigė, kad Departamentas iki šiol nėra pateikęs susipažinti šio 2024-05-03 apžiūros akto Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Apžiūros aktas), jis iki šiol nėra pareiškėjai išsiųstas, nors, pareiškėjos manymu, tai turėjo būti padaryta iki 2024 m. gegužės 1 d., kaip numatyta Departamento direktoriaus 2022 m. birželio 15 d. įsakymo Nr. AD1-158 (toliau – Įsakymas) 41 punkte. Pareiškėja Departamento direktoriui pateikė 2024 m. spalio 31 d. prašymą „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – Prašymas), kuriuo prašė pateikti Apžiūros aktą, tačiau Departamentas šio dokumento nepateikė, apsiribodamas bendromis formuluotėmis. Pareiškėjos teigimu, šis dokumentas jai būtinas skundžiant Nutarimą teismui.

Pasak pareiškėjos, tame pačiame Nutarime nurodyta: „Teismui sprendimas dėl Privalomojo nurodymo panaikinimo nebuvo apskūstas“. Pareiškėjos teigimu, skundžiant Nutarimą teismui, pareiškėja turi įrodyti, kad neturėjo galimybės apskūsti Privalomojo nurodymo Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Nurodymas), nes Departamentas pareiškėjos neinformavo apie šio Nurodymo rezultatus, pažeisdamas Įsakymo 41 ir 43 punktus.

Pareiškėja skunde taip pat nurodė, jog ji Departamento direktoriui pateikė Prašymą, kuriuo prašė pateikti rašytinius įrodymus (pranešimą su išsiuntimo data), kada ir kaip buvo informuota apie

patikrinimo rezultatus dėl Nurodymo reikalavimų įvykdymo, tačiau Departamento direktorius dokumento nepateikė, apsiribodamas bendromis formuluotėmis (b. l. 3-4, 24-25, 43-44).

Atsakovas atsiliepiu į skundą prašė pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovas atsiliepime išdėstė nagrinėjamo ginčo faktines aplinkybes ir paaiškino, kad pareiškėja skunde iš esmės nurodo, kad ji negavo Apžiūros akto, tačiau nenurodo, kad minimas Apžiūros aktas jai buvo išsiųstas 2024 m. gruodžio 4 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini). Be to, pareiškėja pažymi, kad Apžiūros aktas jai reikalingas skundžiant nutarimus, tačiau nenurodo aplinkybės, kad Utenos apylinkės teismo Utenos rūmai 2024 m. gruodžio 16 d. nutartimi neatnaujino termino skundui paduoti ir jos skundą atsisakė priimti. Atsakovas taip pat pažymėjo, kad pareiškėja paskirtą baudą administracinio nusižengimo byloje (duomenys neskelbtini) už nusižengimą, numatytą Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 317 straipsnio 1 dalyje (dėl Nurodymo neįvykdymo), yra sumokėjusi, Nutarimas įsiteisėjęs. Pasak atsakovo, pareiškėja skunde nurodo, kad negalėjo apskusti Nurodymo, tačiau nenurodė tos aplinkybės, kad pareiškėja Nurodymą skundė Departamentui, kuris 2024 m. balandžio 24 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) pareiškėjos skundą atmetė. Atsakovo manymu, ta aplinkybė, kad pareiškėjos netenkino pateikta informacija ar atsakymai dėl jos nepateikimo, nesudaro pagrindo panaikinti pareiškėjos skundžiamą Sprendimą (b. l. 74–78).

Byla nutraukta.

Byloje ginčas kilo dėl Departamento Sprendimo teisėtumo ir įpareigojimo atlikti pareiškėjos skunde nurodytus veiksmus.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja kreipėsi į Departamento direktorių Prašymu pateikti Apžiūros aktą ir rašytinius įrodymus (pranešimus su išsiuntimo data), kada ir kaip buvo informuotas asmuo apie patikrinimo rezultatus dėl Nurodymo reikalavimų įvykdymo (b. l. 12, 33, 52).

Departamento Miškų kontrolės departamentas, atsakydamas į Prašymą, Sprendimu be kita ko pareiškėją informavo apie tai, kad Departamento Miškų kontrolės departamento Panevėžio miškų kontrolės skyrius, atlikdamas tyrimą pagal gautą pranešimą ir pagal surinktą tyrimo medžiagą, 2024 m. balandžio 4 d., vadovaudamasis Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo (toliau – AAVKĮ) 18 straipsnio 1 dalies 8 punktu, surašė Nurodymą, kuris turėjo būti įvykdytas iki 2024 m. gegužės 3 d., pasibaigus minėtam terminui ir nustačius, kad Nurodymas neįvykdytas, pareiškėjos atžvilgiu buvo surašytas administracinio nusižengimo protokolas pagal ANK 317 straipsnio 1 dalį. Vykdamas administracinio nusižengimo tyrimą, nustatyta, kad pareiškėjos nuosavybės teisė į sklypą (kadastrinis Nr. (duomenys neskelbtini)) (toliau – Sklypas), perleista Sklypo bendrasavininkui D. B. (duomenys neskelbtini). Atsižvelgiant į išdėstytas aplinkybes, vadovaujantis AAVKĮ 25 straipsnio 8 dalimi, pareiškėjos atžvilgiu surašytas Nurodymas buvo panaikintas, apie tai 2024 m. rugpjūčio 8 d. informuojant pareiškėją raštu Nr. (duomenys neskelbtini) bei nurodė šio Sprendimo apskundimo tvarką (b. l. 13, 34, 53).

Pareiškėja, nesutikdama su ginčijamu Sprendimu, skundu Komisijos prašė panaikinti Sprendimą, įpareigoti Departamento direktorių pateikti apžiūros aktą Nr. (duomenys neskelbtini) bei pranešimą apie Nurodymo reikalavimų įvykdymą su išsiuntimo data, kuris saugomas Departamente kartu su Nurodymu (b. l. 3-4, 24-25, 43-44).

Nagrinėjamos bylos pasirengimo stadijoje pareiškėja Komisijai paduotame 2025 m. sausio 13 d. rašte „Dėl skundo atsiėmimo“ (2025 m. sausio 14 d. reg. Nr. 20R4-25) (toliau – Atsisakymas) nurodė, jog pareiškėja, atsižvelgdama į tai, kad atsakovas su atsiliepimu pateikė pareiškėjai reikalingą informaciją, atsiima savo skundą byloje Nr. AG4-199/19-2024 (b. l. 100).

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 6 straipsnyje įtvirtinta, kad į Lietuvos administracinių ginčų komisiją ar jos teritorinį padalinį (toliau – ir administracinių ginčų komisija) jų kompetencijai priskirtais klausimais turi teisę kreiptis asmenys, taip pat viešojo administravimo subjektai, manantys, kad jų teisės yra pažeistos. Pagal IAGNTĮ 2 straipsnio 1 dalies nuostatas, administracinių ginčų komisija nagrinėja

skundus dėl viešojo administravimo subjektų priimtų individualių administracinių aktų ar veiksmų (neveikimo) viešojo administravimo srityje.

Nagrinėjamos bylos kontekste reikšminga nuostata, numatyta IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 3 punkte, pagal kurią administracinių ginčų komisija priima sprendimą nutraukti bylą, jeigu pareiškėjas atsisakė skundo (prašymo). Tuo tarpu IAGNTĮ 20 straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad administracinių ginčų komisija gali nepriimti pareiškėjo skundo (prašymo) atsisakymo, kai tai prieštarauja įstatymams ar viešajam interesui arba pažeidžia kieno nors teises ar įstatymų saugomus interesus. IAGNTĮ 20 straipsnio 4 dalis reglamentuoja tokio sprendimo priėmimo teisinės pasekmės, t. y. bylą nutraukus, vėl kreiptis į administracinių ginčų komisiją dėl ginčo tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu neleidžiama.

Bylos duomenys tvirtina, kad pareiškėja siekia, jog ši Komisijoje nagrinėjama byla būtų nutraukta. Iš byloje esančių duomenų matyti, kad pareiškėja Komisijai paduotu Atsisakymu siekia realizuoti būtent IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 3 punkte numatytą teisę atsisakyti savo skundo šioje byloje. IAGNTĮ 20 straipsnio 3 dalies pagrindu Komisija, prieš priimdama tokį pareiškėjos skundo atsisakymą, privalomai įvertina, ar toks pareiškėjos skundo atsisakymas neprieštarauja įstatymams ar viešajam interesui ir nepažeidžia kieno nors teisių ar įstatymų saugomų interesų.

Įvertinus pareiškėjos Atsisakyme išdėstytą paaiškinimą, jog atsakovas su atsiliepimu pateikė pareiškėjai reikalingą informaciją, sprendžiama, kad pareiškėjos skundo reikalavimai panaikinti Sprendimą ir įpareigoti Departamento direktorių pateikti pareiškėjai Apžiūros aktą bei pranešimą apie Nurodymo reikalavimų įvykdymą su išsiuntimo data, kuris saugomas Departamente kartu su Nurodymu, jau yra patenkinti paties atsakovo, ko iš esmės ir siekė pareiškėja skundu kreipdamasi į Komisiją.

Atsižvelgdama į tai, Komisija daro išvadą, kad pareiškėjos paduotame Atsisakyme Komisijai išdėstytas skundo atsisakymas neprieštarauja įstatymams ar viešajam interesui ir nepažeidžia kieno nors teisių ar įstatymų saugomų interesų, todėl šis pareiškėjos skundo atsisakymas priimtinas ir byla nutrauktina IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 3 punkto pagrindu. Taip pat šiuo Komisijos sprendimu pareiškėjai išaiškintinos IAGNTĮ 20 straipsnio 4 dalyje numatytos tokio sprendimo priėmimo teisinės pasekmės.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 4 ir 7 dalimis, 19 straipsniu, 20 straipsnio 2 dalies 3 punktu, 4 dalimi, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

priimti pareiškėjos G. B. skundo atsisakymą ir administracinę bylą pagal pareiškėjos G. B. skundą atsakovui Aplinkos apsaugos departamentui prie Aplinkos ministerijos dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus nutraukti.

Pareiškėjai paaiškinama, kad bylą nutraukus, vėl kreiptis į administracinių ginčų komisiją dėl ginčo tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu neleidžiama.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos narės

Asta Povilonienė

Karine Zavgorodnaja