



# LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

## S P R E N D I M A S

2025 m. vasario 3 d. Nr. 21RE-92

(AG-934/07-2024)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės (pranešėja), Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant pareiškėjui D. R.,

atsakovės Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos įgaliotai atstovei G. P.,

viešame posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjo D. R. patikslintą skundą dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos sprendimo dalies panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*D. R. (toliau – pareiškėjas) patikslintu skundu Komisijos prašo: 1) panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Tarnyba, atsakovė) 2024-11-14 sprendimą Nr. Sd-7525 „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ (toliau – Sprendimas) vertinant paraišką pagal vertinimo kriterijus pagal Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo 42 priedą ar jo dalį; 2) įpareigoti atsakovę per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.*

Paaiškino, kad nesutinka su Sprendime išdėstytu Paraiškos vertinimu pagal 1, 2 ir 6 vertinimo kriterijus. Pareiškėjas atitinka 1 vertinimo kriterijų, kadangi turi aukšto meistriskumo sporto specialisto diplomą, kuris suteikia teisę dirbti sporto treneriu su žmonėmis. Taip pat pareiškėjas studijuoja Lietuvos sporto universitete (toliau – LSU) Sportinės veiklos analizės magistrą, baiginėja trečią iš keturių pusmečių, mokosi aukštais balais ir yra beveik pabaigęs magistro tiriamąjį darbą.

Pareiškėjas atitinka 2 vertinimo kriterijų, kadangi turi patirties dirbant su aukščiausio lygio šalies sportininkais. Atlikta praktika su Lietuvos krepšinio moterų rinktinės atletinio rengimo treneriu. Taip pat turėjo garbę sudalyvauti Europos u-16 merginų čempionate kaip atletinio rengimo treneris. Dabar atlieka praktiką Druskininkuose tarptautinėje Adomaitytės krepšinio akademijoje. Ten dirba kaip atletinio rengimo treneris. Dabartinėse pareigose, kuriose atlieka praktiką, įgijo daug patirties ir susipažino su daug žmonių, kas padėtų startuoti verslui. Bendra sukaupta patirtis siekia apie metus dirbant su aukščiausio lygio šalies sportininkais.

Pareiškėjas taip pat atitinka 6 vertinimo kriterijų. Mano, jog steigiamą darbo vieta atitinka skaitmeninės ir žaliosios transformacijos tikslus. Steigiama sporto trenerio darbo vieta tiesiogiai prisideda prie skaitmeninės transformacijos tikslų įgyvendinimo, nes naudojama įranga (jėgos platformos su programine įranga, EMG įrenginys, laktato matavimo įranga ir širdies ritmo diržai) leidžia rinkti didelius duomenų kiekius apie sportininkų fizinę būklę ir juos analizuoti naudojant skaitmenines sistemas bei dirbtinio intelekto algoritmus. Ši analizė optimizuoja treniruočių procesus ir sukuria prielaidas personalizuoti sportininkų ugdymą, kas atitinka 1.1 prioriteto tikslus. Veikla

prisideda prie žaliosios transformacijos tikslų (1.2.1-1.2.4 punktai), nes skaitmenizuotas duomenų valdymas leidžia sumažinti popieriaus ir fizinių išteklių naudojimą, o ilgaaamžė įranga sumažina atliekų kiekį ir užtikrina efektyvų resursų naudojimą. Tokiu būdu projektas įgyvendina tiek skaitmeninės, tiek žaliosios transformacijos tikslus ir yra vertas teigiamo įvertinimo bei balų persvarstymo (t. 1, b. l. 110-113).

Komisijos posėdžio metu pareiškėjas palaikė skunde išdėstytus argumentus.

*Atsakovė Tarnyba prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.* Atsiliepime paaiškino, kad paramos verslui kurti priemonė (toliau – PVK) organizuojama Lietuvos Respublikos užimtumo įstatyme nustatyta tvarka, o PVK paraiškų pateikimo, nagrinėjimo ir vertinimo tvarka yra nustatyta Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017-06-30 įsakymu Nr. A1-348 (toliau – Užimtumo rėmimo aprašas) ir Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos apraše, patvirtintame Tarnybos direktoriaus 2022-07-04 įsakymu Nr. V-197 (toliau – ADRPP taikymo aprašas). Pareiškėjas 2024-07-02 Tarnybai pateikė Paramos verslui kurti paraišką subsidijai gauti su priedais, paraiškos registracijos Nr. PAK(19.1)-1728 (toliau – Paraiška). Kadangi Paraiška nesurinko 35 balų, ji buvo atmesta. Priimdama Sprendimą Tarnyba vadovavosi, be kita ko, ADRPP taikymo aprašo 202.1 papunkčiu, kuriame nurodyta, kad PVK paraišką įvertinus mažiau nei 35 balais, PVK paraiška atmetama.

Dėl 1 vertinimo kriterijaus Tarnyba paaiškino, kad pareiškėjo pateikti dokumentai rodo turimas kompetencijas bei įgytą bakalauro laipsnį transporto inžinerijos srityje, tačiau nepagrindžia, kad pareiškėjas turi sporto trenerio kvalifikaciją (įgijęs išsilavinimą) steigiamai darbo vietai. ADRPP taikymo aprašo 42 priedo 1 punkte nustatytas kriterijus paaiškina, kas tai yra asmens kvalifikacija, už kurią gali būti skiriami balai. Asmens kvalifikacija, kaip matyti iš nurodyto kriterijaus – tai asmens įgytas išsilavinimas. Paprastai kvalifikacija yra patvirtinama formalios kvalifikacijos įrodymu (diplomu). Atsakovė išdėstė Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo, Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo nuostatas. Asmuo, kuris įgijo tik kompetenciją, nėra laikomas kvalifikuotu ir nėra įgijęs kvalifikacijos. Kvalifikacija yra siejama su atitinkamu išsilavinimu ir yra jo neatsiejama dalis. Kvalifikacija yra grindžiama kompetencijomis, kurias nustato profesinis standartas; asmeniui kvalifikacija (jos dalis) nustatyta tvarka yra suteikiama atitinkamos mokymo įstaigos; turimą (įgytą) kvalifikaciją patvirtina įgyto profesinio mokymo profesinėse mokyklose ar aukštojo mokslo studijas aukštosiose mokyklose įrodantys dokumentai. Vertinant asmens turimą kvalifikaciją, reikia vertinti atitiktį steigiamai darbo vietai, o šiuo konkrečiu atveju, įvertinus turimus duomenis apie tai, akivaizdu, kad pareiškėjui išduotas pažymėjimas Nr. AMSS-84 nėra susijęs su sporto trenerio profesine kvalifikacija. Tai, jog pareiškėjas šiuo metu studijuoja LSU Sportinės veiklos analizės magistrą, neturi jokios teisinės reikšmės vertinant pagal 1 vertinimo kriterijų, kadangi pareiškėjas nebaigė studijų ir neturi kvalifikaciją (įgytą išsilavinimą) įrodančio dokumento, atitinkančio steigiamai sporto trenerio darbo vietai.

Dėl 2 vertinimo kriterijaus Tarnyba paaiškino, kad atitiktis šiam kriterijui buvo vertinama išanalizavus Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Sodra) duomenis bei prie Paraiškos pateiktus dokumentus. Tai, kad pareiškėjas atliko praktiką kaip atletinio rengimo trenerio asistentas, nereiškia ir nepatvirtina, jog pareiškėjas turi darbo patirties, ilgesnės nei 6 mėn., steigiamai sporto trenerio darbo vietai. Taip pat, vadovaujantis Sodros duomenimis, nefiksuotas Paraiškos teikėjo darbas arba praktikos atlikimas. Pareiškėjas nepateikė dokumentų (darbo sutarties sporto trenerio funkcijoms atlikti ar kt.), įrodančių sporto trenerio darbo patirtį, ilgesnę nei 6 mėnesiai.

Pareiškėjas prie Komisijai pateikto skundo pridėjo LSU Žinių ir inovacijų perdavimo departamentui teiktą praktikos ataskaitą „Mokymų suteikiančių teisę dirbti aukšto meistriškumo sporto specialistu“, kurioje nurodyta, kad D. R. buvo kaip mokymų dalyvis ir jo praktika buvo įvertinta 10; VŠĮ „Merginų krepšinio centras“ raštą „Dėl D. R. stažuotės“, kuriame nurodyta, kad nuo 2024-06-15 D. R. stažuojasi AIBA Tarptautinėje Adomaitytės krepšinio akademijoje kaip atletinio rengimo treneris. Tačiau minėti dokumentai su Paraiška nebuvo pateikti ir nurodyti. Minėti dokumentai negali paneigti ADRPP taikymo aprašo 42 priedo 2 punkto vertinimo kriterijaus

įvertinimo pagrįstumo, atsižvelgiant į tai, jog buvo įvertinta pagal tuo metu Paraiškoje turimus duomenis. Šiuo konkrečiu atveju tai nėra tiesioginiai įrodymai, pagrindžiantys darbo patirtį, ilgesnę nei 6 mėnesiai, kurie atitiktų steigiamą sporto trenerio darbo vietą, kitaip tariant nėra Sodroje duomenų apie Paraiškos teikėjo sporto trenerio darbą, praktikos atlikimą, draustumą, stipendijas, nors tiek praktikai, tiek stažuotei atlikti yra numatytas aiškus ir konkrečiais teisės aktais pagrįstas reglamentavimas. Taip pat nereiškia ir tai, kad dabar dokumentai papildomai turi būti priimti ir įvertinti, nes PVK priemonę reglamentuojantys teisės aktai to nenumato. Tam, kad gauti atitinkamus balus, pareiškėjas turi turėti sporto trenerio, kaip profesijos darbo patirties, t. y. būti dirbęs.

Dėl 6 vertinimo kriterijaus Tarnyba paaiškino, kad Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro, Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro, Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2024-04-03 įsakymu Nr. A1-252/4-184/D1-108 „Dėl paramos verslui kurti (darbo vietoms steigti) teikimo 2024 metais prioritetų nustatymo“ (toliau – Prioritetų įsakymas) patvirtinti paramos verslui kurti (darbo vietoms steigti) teikimo 2024 metais prioritetai, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės ir žaliosios transformacijos tikslus ir (arba) skatinti žiedinę ekonomiką. Paraiškoje pareiškėjas nurodė ir pagrindė kaip planuojama steigti sporto trenerio darbo vieta padeda įgyvendinti skaitmeninės transformacijos tikslą (Prioritetų įsakymo 1.1 papunktis), tačiau pareiškėjo planuojama steigti darbo vieta nėra niekaip susijusi su žalios transformacijos tikslų įgyvendinimu ir (arba) neskatina žiedinės ekonomikos (Prioritetų įsakymo 1.2.1-1.2.4 papunkčiai). Kaip ir numato ADRPP taikymo aprašo 42 priedo 6-asis vertinimo kriterijus, balai skiriami, jeigu planuojama (-os) steigti darbo vieta (-os) padeda įgyvendinti ir skaitmeninės transformacijos tikslą, ir kartu žaliosios transformacijos tikslą ir (arba) skatina žiedinę ekonomiką.

Tam, kad Paraiškai būtų suteikti papildomi 10 balų, yra būtina nustatyti atitiktį žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimui ir (arba) skatinimui žiedinės ekonomikos. Tuo tarpu, Paraiškoje prie 6 punkto pareiškėjas pasirinko ir nurodė tik vieną prioritetą (Prioritetų įsakymo 1.1 papunktis), o skiltyje „Išsamus nurodyto Prioriteto (-tų), kurį (-iuos) atitinka planuojama steigti darbo vieta (-os) pagrindimas“ nurodė skaitmenines technologijas. Tokiu būdu pareiškėjas pagrindė, kad planuojama steigti sporto trenerio darbo vieta padeda įgyvendinti skaitmeninės transformacijos tikslą (Prioritetų įsakymo 1.1 papunktis). Tačiau jo planuojama steigti darbo vieta nėra susijusi su žalios transformacijos tikslų įgyvendinimu ir (arba) neskatina žiedinės ekonomikos (Prioritetų įsakymo 1.2.1-1.2.4 papunkčiai).

Dėl Sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo atsakovė nurodė, kad Tarnyba pareiškėjo atžvilgiu įvykdė visus administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, nagrinėdama Paraišką, vadovavosi visais PVK priemonę reglamentuojančiais teisės aktų reikalavimais, ir išsamiai išnagrinėjo visas Sprendimo priėmimui reikšmingas aplinkybes. Sprendimas atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalies nuostatas. Vien ta aplinkybė, kad pareiškėjo atžvilgiu buvo priimtas ne toks sprendimas, kurio tikėjosi pareiškėjas, nesudaro pagrindo teigti, kad Paraiška buvo išnagrinėta netinkamai (t. 1, b. l. 122-139).

Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovė palaikė atsiliepime išdėstytus argumentus.

#### *Skundas atmestinas*

Bylos medžiagos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2024-07-02 pateikė Tarnybai Paraišką su priedais (t. 2, b. l. 1-10).

Pareiškėjas ir Tarnyba 2024-09-20 sudarė Taikos sutartį administracinėje byloje Nr. AG4-142/21-2024, kurioje buvo nagrinėjamas pareiškėjo skundas dėl Tarnybos 2024-08-22 sprendimo Nr. Sd-5545 „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ panaikinimo. Taikos sutartimi Tarnyba įsipareigojo toliau vertinti Paraišką pagal Užimtumo rėmimo apraše ir ADRPP taikymo apraše nustatytus vertinimo kriterijus ir terminus. Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus 2024-10-11 sprendimu administracinė byla Nr. AG4-142/21-2024 buvo nutraukta patvirtinus Taikos sutartį (t. 2, b. l. 49-54).

Tarnyba 2024-11-05 raštu Nr. Sd-7278 „Dėl paramos verslui kurti paraiškos tikslinimo“ įpareigojo pareiškėją per 5 darbo dienas pašalinti Paraiškos trūkumus, t. y. pateikti išsamų sporto trenerio pareigų aprašymą, pateikti turimą darbo patirtį, atitinkančią steigiamai sporto trenerio darbo

vietai, patvirtinančius dokumentus, pateikti sporto trenerio kvalifikaciją įrodančius dokumentus ir kt. (t. 2, b. l. 66-70).

Pareiškėjas 2024-11-11 pateikė Tarnybai patikslintą Paraišką, papildomus dokumentus ir paaiškinimus. Patikslintoje Paraiškoje, be kita ko, nurodyta: planuojama steigti veiklos forma – individuali įmonė; planuojama vykdyti veikla – 93.19 kita sportinė veikla; steigiamos darbo vietos pavadinimas – 342201 sporto treneris; darbo funkcijos: 1) sportininkų fizinio paruošimo organizavimas, 2) treniruočių planavimas ir adaptavimas, 3) testavimas ir analizė (t. 2, b. l. 71-111).

Tarnyba ginčijamu Sprendimu, vadovaudamasi Užimtumo rėmimo aprašo 64 punktu, ADRPP taikymo aprašo 202.1 papunkčiu, Paraišką atmetė, kadangi ji nesurinko 35 balų. Sprendime nurodyta, kad iš viso Paraiška surinko 15 balų: 10 balų skirta pagal 4 vertinimo kriterijų, 5 balai skirti pagal 8 vertinimo kriterijų. Pagal 1 vertinimo kriterijų Paraiškai skirta 0 balų, kadangi Paraiškos pateikimo dienai pareiškėjas neturėjo sporto trenerio steigiamai darbo vietai atitinkamos kvalifikacijos (įgyto išsilavinimo). Pagal 2 vertinimo kriterijų Paraiškai skirta 0 balų, kadangi, vadovaujantis Sodros duomenimis, pareiškėjas neturėjo darbo patirties, ilgesnės nei 6 mėn., steigiamai sporto trenerio darbo vietai. Pagal 6 vertinimo kriterijų Paraiškai skirta 0 balų, nes Paraiškoje nurodyta, kad steigiamą sporto trenerio darbo vietą padeda įgyvendinti skaitmeninės transformacijos tikslą, t. y. Paraiškos teikėjas pasirinko ir pagrindė tik vieną prioritetų grupę – 1.1., kuri padeda įgyvendinti transformacijos tikslą, jeigu vykdant veiklą bus naudojamos, gaminamos ar vystomos skaitmeninės technologijos ar sprendimai. Prie Sprendimo pridėtas priedas „Paramos verslui kurti paraiškos kokybės vertinimas pagal nustatytus kriterijus“, kuriame nurodyti balų skyrimo motyvai pagal kiekvieną vertinimo kriterijų (t. 2, b. l. 120-128).

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Sprendimo dalies, kurioje nurodytas Paraiškos vertinimas pagal 1, 2 ir 6 vertinimo kriterijus, teisėtumo ir pagrįstumo.

PVK paraiškų pateikimo, nagrinėjimo ir vertinimo tvarka nustatyta Užimtumo rėmimo apraše (redakcija, galiojusi nuo 2024-04-24 iki 2024-07-09).

Užimtumo rėmimo aprašo 53 punkte nurodyta, kad asmuo, siekiantis gauti paramą verslui kurti (toliau – PVK paraiškos teikėjas), per 30 dienų nuo informacijos apie PVK paraiškų atranką paskelbimo Tarnybos interneto svetainėje dienos per Elektroninius valdžios vartus pateikia Tarnybos direktoriaus nustatytos formos PVK paraišką ir šių dokumentų kopijas: 53.1. dokumentų, pagrindžiančių lėšų darbo vietoms steigti poreikį (patalpų, valdomų turto valdymo teise, remonto darbų, darbo vietos įrengimo projektų ir jų sąmatų, steigiamai darbo vietai reikalingų darbo priemonių poreikio pagrindimo pagal darbo pobūdį (technologinio darbo proceso aprašymo ir kt.), steigiamoje darbo vietoje numatytų vykdyti pareigų aprašymo); 53.2. ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymų dėl planuojamų įsigyti darbo priemonių ir (ar) ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymų dėl planuojamų remonto darbų patalpose, reikalingose darbo vietoms įrengti (jeigu remontui prašoma subsidija); 53.3. dokumentų, patvirtinančių turto, jeigu jis būtinas darbo vietoms steigti, valdymo teisę ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos (pavyzdžiui: Nekilnojamojo turto registro išrašų, nuomos, panaudos sutarčių), jeigu šių duomenų nėra Nekilnojamojo turto registre; 53.4. vykdomai veiklai reikalingų leidimų, licencijų (jeigu informacijos apie juos nėra Licencijų informacinėje sistemoje), kuriuos PVK paraiškos teikėjas gali gauti teikdamas PVK paraišką.

Pagal Užimtumo rėmimo aprašo 59 punktą Tarnyba, Tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka ir terminais įvertinusi PVK paraiškas: 59.1. jas atmeta, jei PVK paraiškos teikėjas neatitinka Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 (išskyrus Aprašo 59.3 papunktyje nurodytą atvejį) ir 4 dalyse, 47 straipsnio 1 ir 2 dalyse, Aprašo 49 punkte nustatytų reikalavimų ir Aprašo 48 bei 50 punktuose nustatytų sąlygų; 59.2. elektroniniu paštu kreipiasi į PVK paraiškos teikėją dėl PVK paraiškos trūkumų pašalinimo, jei PVK paraiška ir jos priedai neatitinka Aprašo reikalavimų pagal Tarnybos direktoriaus nustatytą PVK paraiškų atitikties Apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą arba jei PVK paraiškoje jos teikėjo nurodyta lėšų planuojamoms įsigyti darbo priemonėms suma viršija PVK paraiškos teikėjo pateiktuose ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymuose nurodytų sumų vidurkį; 59.3. elektroniniu paštu kreipiasi į PVK paraiškos teikėją, siūlydama išbraukti iš PVK paraiškos darbo priemones, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą darbo vietos įrengimo projekto sąmatoje, jei Tarnyba nustato, kad kai kurios PVK

paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės nebūtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti.

Užimtumo rėmimo aprašo 64 punktą numato, kad Tarnyba Tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka PVK paraiškas vertina pagal Tarnybos direktoriaus patvirtintus PVK paraiškų vertinimo kriterijus, skirdama balų. Jeigu PVK paraiška įvertinta mažiau nei 35 balais, ji atmetama.

ADRPP taikymo aprašo (redakcija, galiojusi nuo 2024-07-02 iki 2024-07-18) 201 punkte nustatyta, kad Priemonių organizavimo skyrius (toliau – POS) PVK paraiškas išnagrinėja ir įvertina pagal paraiškos teikėjo ir PVK paraiškų atitiktis Užimtumo rėmimo apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą (Aprašo 41 priedas). PVK paraiškos atitiktis Užimtumo rėmimo aprašo reikalavimams nustatoma PVK paraiškos pateikimo dienai: 201.1. nustačius PVK paraiškos neatitiktį vertinant kritinius Aprašo 41 priede numatytus atitiktis vertinimo kriterijus, POS vedėjo sprendimu PVK paraiška atmetama, išskyrus Aprašo 41 priedo 1.1 papunktyje numatytą vertinimo kriterijų, o apie priimtą sprendimą atmesti PVK paraišką, per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) informuojamas kiekvienas PVK paraiškos teikėjas atskirai, pateikiant POS vedėjo sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką; 201.2. nustačius PVK paraiškos neatitiktį vertinant nekritinius Aprašo 41 priede numatytus atitiktis vertinimo kriterijus ir (ar) nustačius, kad kai kurios PVK paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės nebūtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, POS vedėjo sprendimu per 3 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo raštu (elektroniniu paštu) paraiškos teikėjo prašoma pašalinti nustatytus PVK paraiškos trūkumus ir (ar) siūloma PVK paraiškos teikėjui išbraukti iš PVK paraiškos darbo priemones, nebūtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą PVK paraiškos sąmatoje (toliau – pasiūlymas). Trūkumų pašalinimui ir (ar) sutikimo su pasiūlymu pateikimui nustatomas 5 darbo dienų terminas, šį terminą skaičiuojant, nuo pranešimo apie nustatytus PVK paraiškos trūkumus ir (ar) pasiūlymo išsiuntimo dienos. PVK paraiška gali būti tikslinama tik vieną kartą: 201.2.1. gavus PVK paraiškos patikslinimą ir (ar) sutikimą su pasiūlymu, Aprašo 41 priedas papildomas; 201.2.2. Aprašo 201.2 papunktyje nustatytu terminu negavus PVK paraiškos patikslinimo arba nepatikslinus PVK paraiškos pagal visus nurodytus trūkumus ir (ar) negavus sutikimo ar nesutikus su pasiūlymu, POS vedėjo sprendimu PVK paraiška atmetama ir toliau nenagrinėjama, apie priimtą sprendimą atmesti PVK paraišką per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) informuojamas kiekvienas PVK paraiškos teikėjas atskirai, pateikiant POS vedėjo sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką.

ADRPP taikymo aprašo 202 punkte nurodyta, kad PVK paraiškas, atitinkančias Aprašo 41 priede nustatytus atitiktis vertinimo kriterijus, vertina POS pagal PVK paraiškų kokybės nustatytus vertinimo kriterijus (Aprašo 42 priedas): 202.1. PVK paraišką įvertinus mažiau nei 35 balais, POS vedėjo sprendimu PVK paraiška atmetama, o apie priimtą sprendimą atmesti PVK paraišką per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) informuojamas kiekvienas paraiškos teikėjas atskirai, pateikiant sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką, kartu pateikiant užpildytą Aprašo 42 priedo kopiją; 202.2. PVK paraišką įvertinus 35 ir daugiau balų, POS sudaro PVK paraiškas gintis kviečiamų paraiškų teikėjų sąrašą (nurodant paraiškos teikėjo pavadinimą, kodą, PVK paraiškoje nurodytą elektroninio pašto adresą, gynimo dieną, laiką, vietą, būdą, PVK paraiškos kokybės bendrą įvertinimą) ir organizuoja PVK paraiškų gynimą Aprašo 203 punkte nustatyta tvarka.

ADRPP taikymo aprašo 42 priede „Kokybės vertinimo pagal nustatytus kriterijus forma“ nustatyti iš viso devyni paraiškos vertinimo kriterijai. 1 vertinimo kriterijus – paraiškos teikėjo turimos kvalifikacijos (įgyto išsilavinimo) atitiktis steigiamai darbo vietai (jeigu paraiška neatitinka šio kriterijaus – skiriama 0 balų, jeigu atitinka – 10 balų). 2 vertinimo kriterijus – paraiškos teikėjo turimos darbo patirties, ilgesnės nei 6 mėnesiai, atitiktis steigiamai darbo vietai (jeigu paraiška neatitinka šio kriterijaus – skiriama 0 balų, jeigu atitinka – 10 balų). 6 vertinimo kriterijus – steigiamą (-os) darbo vieta (-os) padeda įgyvendinti skaitmeninės transformacijos tikslą (Prioritetų įsakymo 1.1

papunktis) ir kartu yra susijusi (-ę) su žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimu ir (arba) skatina žiedinę ekonomiką (Prioritetų įsakymo 1.2.1-1.2.4 papunkčiai) (jeigu paraiška neatitinka šio kriterijaus – skiriama 0 balų, jeigu atitinka – 10 balų).

Pagal Prioritetų įsakymo 1.1 papunktį steigiama darbo vieta padeda įgyvendinti skaitmeninės transformacijos tikslą, jeigu vykdoma veikla bus naudojamos, gaminamos ar vystomos skaitmeninės technologijos ar sprendimai (robotikos sprendimai, 3D spausdinimas, skaitmeninės inžinerijos sprendimai, procesų skaitmeninimas, automatika ir pramoninės automatizavimo technologijos, gamybos įrenginių valdikliai ir vykdikliai, didelių duomenų rinkinių apdorojimo infrastruktūros paslaugos, dirbtinis intelektas ir virtualioji ar papildytoji realybė (kai kuriami jais grįsti sprendimai)).

Pagal Prioritetų įsakymo 1.2 papunktį steigiama darbo vieta padeda įgyvendinti žaliosios transformacijos tikslą ir (arba) skatina žiedinę ekonomiką, jeigu: 1.2.1. vykdoma veikla sumažės gamtos ar kitų išteklių naudojimas ir (arba) atliekų kiekis arba gaminami gaminiai atitinka bent vieną iš šių sąlygų: 1.2.1.1. eksploatacijos laikotarpis bus ilgesnis, palyginti su rinkoje esančiais tais pačiais gaminiais, ir (arba) bus galimybė lengviau juos restauruoti ar pataisyti; 1.2.1.2. yra greičiau biologiškai suyrantys, palyginti su rinkoje esančiais tais pačiais gaminiais; 1.2.2. bus teikiamos gaminių taisymo ir (arba) atnaujinimo paslaugos; 1.2.3. gaminiai ar veikla bus skirti aplinkos taršai sumažinti ir (arba) oro, vandens, įskaitant paviršinių, požeminių ir jūros, telkinių būklei ir dirvožemio kokybei pagerinti; 1.2.4. bus vykdoma netinkamų naudoti daiktų perdirbimo į antrines žaliavas veikla.

Nagrinėjamu atveju Tarnyba Sprendimu, vadovaudamasi Užimtumo rėmimo aprašo 64 punktu ir ADRPP taikymo aprašo 202.1 papunkčiu, Paraišką atmetė, kadangi ji nesurinko 35 balų. Tarnyba pagal 1, 2 ir 6 vertinimo kriterijus Paraiškai skyrė 0 balų, kadangi Paraiška neatitiko minėtų vertinimo kriterijų.

Pareiškėjas nesutinka su Sprendime išdėstytu Paraiškos vertinimu pagal 1, 2 ir 6 vertinimo kriterijus. Teigia, kad minėtus kriterijus atitinka, todėl Tarnyba nepagrįstai pagal šiuos kriterijus Paraiškai skyrė 0 balų.

Sprendimo priede išdėstyti šie motyvai dėl Paraiškai skiriamų balų pagal 1 vertinimo kriterijų: *Steigia sporto trenerio (kodas 342201) darbo vietą. 2014-06-01 Vilniaus Gedimino technikos universitete baigė Transporto inžinerijos (kodas 61203T110) programą ir 2018-06-30 – Transporto inžinerijos (kodas 6121EX051). 2022.08 – 2023.11 baigti aukšto meistriškumo sporto specialisto kursai, kurie suteikia sporto meistro kompetencijas, taip pat teisę dirbti sporto specialistu, tačiau nesuteikia sporto trenerio kvalifikacijos. Mokymų programų tikslas – suteikti asmenims, neturintiems sporto krypties arba kryptių grupės aukštojo mokslo kvalifikacijos ir siekiantiems įgyti teisę dirbti fizinio aktyvumo ar aukšto meistriškumo sporto specialistu arba teikti fizinio aktyvumo ar aukšto meistriškumo sporto specialisto paslaugas, šiam darbui ar veiklai reikalingų kompetencijų. Paraiškos teikėjas turi aukštąjį išsilavinimą ir pagal Sporto įstatymo III skyriaus 14 straipsnio 3 punktą įgijo reikiamas kompetencijas.*

Pareiškėjas patikslintoje Paraiškoje nurodė šiuos duomenis apie savo turimą kvalifikaciją (įgytą išsilavinimą): *aukšto meistriškumo sporto specialisto kursai, dabar studijuojamas Sportinės veiklos analizės magistras.* Prie Paraiškos pridėjo LSU Žinių ir inovacijų perdavimo departamento išduotą pažymėjimą Nr. AMSS-84 apie baigtus Aukšto meistriškumo sporto specialisto mokymus (t. 2, b. l. 71).

Byloje esantys dokumentai patvirtina, kad pareiškėjas 2018 metais Vilniaus Gedimino technikos universitete įgijo Transporto inžinerijos bakalauro kvalifikacijos laipsnį ir nuo 2023 metų studijuoja LSU Sportinės veiklos analizės magistrą (t. 2, b. l. 129). Tarnyba 2024-10-25 el. laišku kreipėsi į LSU, prašydama patikslinti informaciją dėl pareiškėjui išduoto pažymėjimo Nr. AMSS-84. LSU pateikė paaiškinimą: „LSU organizuojami mokymai, vadovaujantis Sporto įstatymo III skyriaus, 14 straipsniu „Teisė vykdyti fizinio aktyvumo pratybas ar sporto pratybas“. Minimas asmuo turi aukštąjį išsilavinimą ir pagal 14 straipsnio 3 punktą įgijo reikiamas kompetencijas ir turi teisę dirbti sporto specialistu. Jis jau yra baigęs aukštąjį mokslą ir turi įgytą kvalifikaciją, tik kitoje srityje, todėl ir baigė LSU mokymus / persikvalifikavo bei įgijo teisę dirbti sporto specialistu / treneriu“ (t. 2, b. l. 132-133).

Kaip minėta, vadovaujantis ADRPP taikymo aprašo 42 priedo nuostatomis, pagal 1 kriterijų vertinama paraiškos teikėjo turimos kvalifikacijos (įgyto išsilavinimo) atitiktis steigiamai darbo vietai. Pareiškėjas planuoja steigti sporto trenerio darbo vietą. Įvertinus byloje esančius įrodymus sutiktina su atsakove, kad pareiškėjo Tarnybai pateikti dokumentai nepagrindžia, jog pareiškėjas turi sporto trenerio kvalifikaciją (yra įgijęs išsilavinimą) steigiamai darbo vietai. Tarnybai pateiktas pažymėjimas Nr. AMSS-84 įrodo pareiškėjo mokymų metu įgytas kompetencijas, bet ne kvalifikaciją (išsilavinimą). Aplinkybė, kad pareiškėjas studijuoja LSU Sportinės veiklos analizės magistrą, nepagrindžia atitikimo 1 vertinimo kriterijui, kadangi pareiškėjas Paraiškos pateikimo dieną dar nebuvo baigęs studijų ir neturėjo kvalifikaciją įrodančio dokumento (diplomo). Komisijos vertinimu, Tarnyba Sprendime pagrįstai nurodė, kad Paraiška neatitinka 1 vertinimo kriterijaus ir pagrįstai pagal šį kriterijų Paraiškai skyrė 0 balų.

Sprendimo priede nurodyti šie motyvai dėl Paraiškai skiriamų balų pagal 2 vertinimo kriterijų: *paraiškos teikėjas neturi sporto trenerio darbo patirties, ilgesnės nei 6 mėnesiai.*

Patikslintoje Paraiškoje pateikta ši informacija apie pareiškėjo darbo patirtį, ilgesnę nei šeši mėnesiai: *„atlikta 6 mėn. praktika su Lietuvos moterų krepšinio rinktine. Ten buvau atletinio rengimo trenerio asistentas. Stažuočiau sportinėse stovyklose. 2 buvau kaip asistentas atletinio rengimo treneriui. 2 dalyvavau kaip atletinio rengimo treneris. Universitete įgyta patirtis dirbant su naujausiomis sporto analizės ir atletinio rengimo organizavimo įrenginiais, būtent su tais kuriuos planuoju įsigyti. Dabar atliekama 6 mėn. praktika ir magistro darbo rašymas su merginų krepšinio komandomis“.* Prie Komisijai pateikto skundo pareiškėjas pridėjo VŠĮ Merginų krepšinio centro 2024-11-22 raštą „Dėl D. R. stažuočiau“, LSU atliktos praktikos ataskaitą (t. 1, b. l. 59-75).

Vadovaujantis ADRPP taikymo aprašo 42 priedo nuostatomis, pagal 2 kriterijų vertinama paraiškos teikėjo turimos darbo patirties, ilgesnės nei 6 mėnesiai, atitiktis steigiamai darbo vietai. Bylos duomenimis, pareiškėjas su Paraiška nepateikė dokumentų (pvz. darbo sutarties sporto trenerio pareigoms atlikti), įrodančių sporto trenerio darbo patirtį. Nors Tarnyba 2024-11-05 raštu Nr. Sd-7278 „Dėl paramos verslui kurti paraiškos tikslinimo“ prašė pareiškėjo pateikti turimą darbo patirtį patvirtinančius dokumentus, tačiau pareiškėjas, tikslindamas Paraišką, tokių įrodymų Tarnybai nepateikė. Akcentuotina, kad būtent pareiškėjui, teikiant Paraišką, kilo pareiga aiškiai pagrįsti atitiktį nustatytiems vertinimo kriterijams. Pareiškėjas skunde teigia, kad dalyvavo Europos u-16 merginų čempionate kaip atletinio rengimo treneris, dirba treneriu Adomaitytės krepšinio akademijoje, tačiau nei Tarnybai, nei Komisijai nepateikė dokumentų, patvirtinančių šiuos teiginius. Be to, pareiškėjo Komisijai pateikti dokumentai (2024-11-22 raštas „Dėl D. R. stažuočiau“, LSU atliktos praktikos ataskaita) įrodo pareiškėjo patirtį atliekant praktiką ir stažuočę, tačiau neįrodo sporto trenerio darbo patirties. Sodos duomenys taip pat nepatvirtina, kad pareiškėjas turi reikiamą darbo patirtį (t. 2, b. l. 130-131). Atsižvelgiant į nustatytas aplinkybes, sutiktina su atsakove, kad pareiškėjo pateikti dokumentai nepatvirtina, jog pareiškėjas turi ilgesnę nei 6 mėn. darbo patirtį steigiamai sporto trenerio darbo vietai. Kadangi Paraiška neatitiko 2 vertinimo kriterijaus, Komisijos vertinimu, Tarnyba pagrįstai pagal šį kriterijų Paraiškai skyrė 0 balų.

Sprendimo priede nurodyti šie motyvai dėl Paraiškai skiriamų balų pagal 6 vertinimo kriterijų: *Paraiškos teikėjas pasirinko ir pagrindė tik vieną prioritetų grupę – 1.1., kuri padeda įgyvendinti transformacijos tikslą, jeigu vykdant veiklą bus naudojamos, gaminamos ar vystomos skaitmeninės technologijos ar sprendimai (robotikos sprendimai, 3D spausdinimas, skaitmeninės inžinerijos sprendimai, procesų skaitmeninimas, automatika ir pramoninės automatizavimo technologijos, gamybos įrenginių valdikliai ir vykdykliai, didelių duomenų rinkinių apdorojimo infrastruktūros paslaugos, dirbtinis intelektas ir virtualioji ar papildytoji realybė (kai kuriami jais grįsti sprendimai)). Jėgos platformos su įrangos licencija, laktato matavimo įrenginys, širdies ritmo matavimo diržai, nešiojamas kompiuteris darbui, EMG (Elektromiografijos) įrenginys – šie įrenginiai ir technologijos padės ne tik rinkti didelius duomenų kiekius, bet ir juos efektyviai apdoroti bei analizuoti, taikant skaitmeninius sprendimus ir dirbtinį intelektą. Tai leis priimti duomenimis pagrįstus sprendimus, kurie padės optimizuoti sportininkų treniruočių procesus ir pasiekti geresnių rezultatų. Taip veikla prisidės prie skaitmeninės transformacijos tikslo, taikant pažangias skaitmenines technologijas sporto moksle.*

Patikslintoje Paraiškoje nurodytas šis paramos verslui kurti prioritetas, kurį atitinka planuojama steigti darbo vieta – *1.1. padeda įgyvendinti skaitmeninės transformacijos tikslą, jeigu vykdant veiklą bus naudojamos, gaminamos ar vystomos skaitmeninės technologijos ar sprendimai*. Pateiktas išsamus nurodyto prioriteto, kurį atitinka planuojama steigti darbo vieta, pagrindimas.

Vadovaujantis ADRPP taikymo aprašo 42 priedo nuostatomis, pagal 6 kriterijų vertinama, ar steigiama darbo vieta padeda įgyvendinti skaitmeninės transformacijos tikslą (Prioritetų įsakymo 1.1 papunktis) ir kartu yra susijusi su žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimu ir (arba) skatina žiedinę ekonomiką (Prioritetų įsakymo 1.2.1-1.2.4 papunkčiai). Taigi, ADRPP taikymo aprašo 42 priedo nuostatos numato, kad balai pagal 6 vertinimo kriterijų skiriami tuo atveju, jeigu planuojama steigti darbo vieta atitinka abu prioritetus: 1) padeda įgyvendinti skaitmeninės transformacijos tikslą; 2) kartu yra susijusi su žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimu ir (arba) skatina žiedinę ekonomiką.

Nagrinėjamu atveju pareiškėjas Paraiškoje nurodė ir pagrindė tik vieną paramos verslui kurti prioritetą – Prioritetų įsakymo 1.1 papunktį. Pareiškėjas skunde nurodo, kad steigiama darbo vieta įgyvendina tiek skaitmeninės transformacijos, tiek žaliosios transformacijos tikslus – veikla prisideda prie žaliosios transformacijos tikslų, nes skaitmenizuotas duomenų valdymas leidžia sumažinti popieriaus ir fizinių išteklių naudojimą, o ilgaamžė įranga sumažina atliekų kiekį ir užtikrina efektyvų resursų naudojimą. Akcentuotina, kad Paraiška vertinama pagal pareiškėjo nurodytą informaciją, pateiktus dokumentus ir paaiškinimus. Teisės normos nesuteikia atsakovei teisės interpretuoti ir plečiamai aiškinti Paraiškos turinio ar taikytino teisinio reglamentavimo. Pareiškėjas, teikdamas Paraišką, nenurodė ir nepagrindė veiklos atitikimo antrajam prioritetui (Prioritetų įsakymo 1.2.1-1.2.4 papunkčiai), todėl Tarnyba neturėjo pagrindo vertinti, kad steigiama darbo vieta atitinka abu prioritetus. Komisijos vertinimu, Tarnyba Sprendime pagrįstai nurodė, kad Paraiška neatitiko 6 vertinimo kriterijaus ir pagrįstai pagal šį kriterijų Paraiškai skyrė 0 balų.

Apibendrinama tai, kas išdėstyta, Komisija daro išvadą, kad Tarnyba, įvertinusi Paraišką pagal 1, 2 ir 6 vertinimo kriterijus, tinkamai taikė teisės aktus ir priėmė motyvuotą bei pagrįstą sprendimą dėl Paraiškos atitikimo minėtiems vertinimo kriterijams. Vertinimo motyvai išdėstyti išsamiai ir suprantamai. Komisija nenustatė teisinio ar faktinio pagrindo pripažinti skundžiamą Sprendimo dalį nemotyvuota ar neteisėta. Taip pat nėra pagrindo tenkinti išvestinį skundo reikalavimą dėl Tarnybos įpareigojimo priimti naują sprendimą, todėl skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo D. R. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Komisijos nariai

Ingrida Sabaliauskienė

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas