



# LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

## SPRENDIMAS

2025 m. sausio 27 d. Nr. 21RE-65  
(AG-967/07-2024)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės (pranešėja), Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Visada laiku“ įgaliotiems atstovams S. M. ir V. S.,

atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūros įgaliotoms atstovėms E. K., D. M., I. M.,

trečiojo suinteresuoto asmens Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos įgaliotam atstovui A. J.,

viešame posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Visada laiku“ skundą dėl viešosios įstaigos Inovacijų agentūros sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus (trečiasis suinteresuotas asmuo Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija).

Komisija

n u s t a t ė:

*uždaroji akcinė bendrovė „Visada laiku“ (toliau – UAB „Visada laiku“, pareiškėja) skundu Komisijos prašo: 1) panaikinti viešosios įstaigos Inovacijų agentūros (toliau – Agentūra, atsakovė) 2024-11-05 sprendimą Nr. R4-7588-(16.2.31 MR)-2024 „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-042-T-0055 atmetimą“ (toliau – Sprendimas) dėl neatitikties Projektų finansavimo sąlygų aprašo reikalavimams; 2) įpareigoti Agentūrą pakartotinai vertinti projekto įgyvendinimo planą Nr. 02-042-T-0055; 3) įpareigoti Agentūrą iš naujo įvertinti paraišką, atsižvelgiant į projekto veiklų suderinamumą su Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų (toliau – MTEPI) prioritetais, o ne tik į įmonės pagrindinę veiklą, iš kurios gaunamos pajamos.*

Paaiškino, kad pateikė Agentūrai projekto įgyvendinimo planą Nr. 02-042-T-0055 (toliau – PĮP) pagal 2022–2030 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-05 „Skatinti įmones skaitmenizuotis“ veiklos „Skatinti skaitmeninių kompetencijų plėtrą didelio našumo skaičiavimo, dirbtinio intelekto, kibernetinio saugumo taikymo srityse“ poveiklės „Labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių čekių skaitmeninimo ir technologijų paslaugoms įsigyti finansavimas“ (Sostinės regionas) ir poveiklės „Labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių čekių skaitmeninimo ir technologijų paslaugoms įsigyti finansavimas“ (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas)“ projektų finansavimo sąlygų aprašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2023-08-17 įsakymu Nr. 4-451, (toliau – Aprašas). Agentūra neteisingai vertino įmonės tinkamumą ir dėl to nepagrįstai atmetė PĮP bei neskyrė finansavimo.

Sprendime nurodyta, kad PĮP neatitinka Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022-06-22 įsakymu Nr. 1K-237, (toliau – Taisyklės) 47.1 ir 47.2 papunkčiuose nustatytų reikalavimų, Aprašo 2.3.9 ir 2.3.11 papunkčiuose keliamų reikalavimų, taip pat Aprašo 9 punkte nustatyto specialiojo atrankos kriterijaus Nr. 2 bei Taisyklių 2 priedo 9.1 papunktyje nustatytų reikalavimų projektams. Sprendime teigiama, kad

pagrindinė įmonės veikla neatitinka nei vieno Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2022-08-17 nutarimu Nr. 835 patvirtintos Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros ir inovacijų (sumaniosios specializacijos) koncepcijos (toliau – Koncepcija) prioriteto ir tematikos. Su tokiu Agentūros vertinimu pareiškėja nesutinka.

Pagal Aprašą pareiškėjas privalo atitikti bent vieną MTEPI prioritetą bei pasirinkto prioriteto tematiką. Atsižvelgiant į Agentūros vertinimą, galutiniame rezultate kaip tinkami pareiškėjai tiko tik sveikatos srities, pramonės ir informacinių technologijų įmonės, visus kitus PĮP Agentūra atmetė kaip neatitinkančius. Kad tinka išimtinai tik šios srities įmonės, Agentūra tinkamai pareiškėjams neiškomunikavo. Teisėtų lūkesčių principas reikalauja, kad viešojo administravimo subjektai iš anksto informuotų pareiškėjus apie reikšmingus teisės normų taikymo pokyčius, galinčius turėti įtakos jų teisėms ar pareigoms. Šiuo atveju Agentūra, vertindama pateiktas paraiškas, reikšmingai pakeitė sumaniosios specializacijos Koncepcijos taikymo praktiką, tačiau apie šiuos pokyčius pareiškėjai nebuvo tinkamai informuoti. Agentūra sudarė nevienodas sąlygas įmonėms, kurios vykdyt inoatyvias veiklas, tačiau buvo eliminuotos dėl to, kad jų pagrindinė veikla, anot Agentūros, neatitiko tam tikrų MTEPI prioritetų. Įmonės, vykdančios inoatyvias veiklas, tačiau turinčios pagrindinę veiklą, kuri nepatenka į siaurai interpretuotus prioritetus, buvo nepagrįstai eliminuotos. Agentūra pažeidė teisėtų lūkesčių ir lygiateisiškumo principus.

Kriterijų taikymo pokytis taip pat prieštarauja MTEPI prioritetų įgyvendinimo tikslams, nustatytiems Koncepcijoje: a) Koncepcijos 36 punktą pabrėžia, kad prioritetų paskirtis yra skatinti inovacijomis pagrįstą ekonomikos augimą, o ne riboti finansavimą remiantis siauru įmonių klasifikavimu pagal pagrindinę veiklą; b) Koncepcijos 4 punktą aiškiai nurodo, kad prioritetų paskirtis yra siekti darnaus ekonomikos vystymosi, todėl inoatyvūs projektai turi būti skatinami, nepriklausomai nuo to, ar pagrindinė įmonės veikla tiesiogiai atitinka vieną iš prioritetų.

Koncepcijoje nustatyta, kad prioritetų paskirtis yra skatinti inovacijomis pagrįstą ekonomikos augimą, remiantis mokslu, pažangiomis technologijomis ir verslo bei mokslo bendradarbiavimu. Koncepcijos 4 punkte nurodyta, kad visi veiksmai, susiję su MTEPI prioritetais, turi būti nukreipti į nacionalinio pažangos plano tikslą – „pereiti prie mokslo žiniomis, pažangiosiomis technologijomis, inovacijomis grįsto darnaus ekonomikos vystymosi ir didinti šalies tarptautinį konkurencingumą“. Tai rodo, jog prioritetų esmė yra skatinti inovacijas, nepriklausomai nuo pagrindinės įmonės veiklos. Taigi, projekto veiklos suderinamumas su MTEPI prioritetais ir jų tematika yra svarbesnis už pagrindinės įmonės veiklos pobūdį.

Taisyklių 2 priedo 9.1 punkte nustatyta, kad vertinant projektus atsižvelgiama į pareiškėjo pagrindinę veiklą. Vis dėlto siauras šios normos aiškinimas, kai projektų tinkamumas grindžiamas tik pagrindine įmonės veikla, prieštarauja MTEPI prioritetų universalumo principui. Koncepcija numato platesnį prioritetų ir tematikų taikymą, kuris neturėtų būti ribojamas siauru įmonės veiklos apibrėžimu.

Pareiškėja teikia apskaitos ir mokesčių konsultacijų paslaugas, kurios glaudžiai susijusios su finansinėmis technologijomis. Įmonė diegia finansines technologijas, kad automatizuotų apskaitos procesus, tokias kaip automatizuota sąskaitų faktūrų generavimo sistema, integruota su klientų bankinėmis sistemomis, realaus laiko finansinių duomenų analizės įrankiai, automatizuota apskaitos programa. Šios technologijos palengvina apskaitos procesų valdymą, mažina klaidų skaičių ir užtikrina didesnę skaidrumą. Didžiausias pajamas sudaro buhalterinės paslaugos ir apskaita, naudojant išvardintas technologijas (b. l. 1-9).

Komisijos posėdžio metu pareiškėjos atstovai palaikė skunde išdėstytus argumentus.

*Atsakovė Agentūra prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.* Atsiliepime paaiškino, kad pareiškėjos PĮP vertinimas atliktas pagal nustatytas procedūras ir vadovaujantis Taisyklėmis, Aprašu, kitais susijusiais dokumentais, PĮP ir vėliau pateikta informacija, o šio vertinimo metu pareiškėjai buvo suteiktos visos įmanomos galimybės teikti papildomą informaciją, paaiškinimus ir dokumentus. Atsakovė pažymėjo, kad Aprašo rengėjas yra Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija (toliau – Ministerija), ir Agentūra, prieš paskelbdama kvietimą, bendradarbiauja su Ministerija dėl visų Aprašo punktų, todėl Aprašą supranta ir taiko taip, kaip pats Aprašo rengėjas.

Prioritetinės MTEP ir inovacijų raidos kryptys Konceptijoje nustatytos siekiant skatinti šalies ekonomikos pertvarką ir konkurencingumą, t. y. investuojama ne į visas veiklos sritis, bet į tas, kurios kuria arba turi potencialo sukurti didžiausią pridėtinę vertę ir taip padidinti šalies konkurencingumą. Konceptijoje numatytais prioritetais ir tematikomis siekiama išskirti sritis, kurios turi didelį MTEPI potencialą, skatinant pažangių technologijų kūrimą, skaitmeninių sprendimų ir naujų technologijų diegimą bei mokslo ir verslo bendradarbiavimą.

Kartu su PĮP pateiktoje Aprašo 3 priedo 2 lentelėje pareiškėja nurodė, kad pagrindinė įmonės veikla, iš kurios gauna daugiausia pajamų, yra „692000 Apskaitos, buhalterijos ir audito veikla; mokesčių konsultacijos“, o Aprašo 3 priedo 3 lentelėje pažymėjo, kad įmonės vykdoma veikla atitinka Konceptijos prioritetą „Informacinės ir ryšių technologijos“ ir tematikas „Finansinės technologijos ir blokų grandinės“ ir „Kibernetinis saugumas“. Pareiškėja 2024-09-24 Agentūrai pateikė patikslintą Aprašo 3 priedą, kuriame nurodė paaiškinimus dėl įmonės vykdomos veiklos.

Vadovaujantis Konceptijos 47 punktu, prioritetu „Informacinės ir ryšių technologijos“ siekiama paskatinti pažangiųjų technologijų kūrimą ir informacinių ir ryšių technologijų sektoriaus verslo ir mokslo bendradarbiavimą, vertės tinklų kūrimą bei kurti ir plėtoti bendrąją Europos skaitmeninę rinką ir e. valdysenos sistemą.

Agentūros vertinimu, pareiškėjos vykdomoje veikloje DI įrankių ir programų naudojamas nedaro įmonės veiklos savaime atitinkančios MTEPI sumamos specializacijos, nes įmonė nekuria pažangių technologijų IT srityje, bet jas naudoja. Pareiškėjos vykdoma veikla nėra susijusi su pažangiųjų technologijų kūrimu ir informacinių ir ryšių technologijų sektoriaus verslo ir mokslo bendradarbiavimu ar vertės tinklų kūrimu, todėl neatitinka Konceptijos prioriteto „Informacinės ir ryšių technologijos“ ir prioritete numatytų tematikų.

Pagal Aprašo nuostatas, jei MVĮ vykdo kelias veiklas, atitikimas MTEPI prioritetui ir tematikai vertinamas pagal pagrindinę MVĮ veiklą (veiklą, iš kurios gaunama didžiausia dalis pajamų). Galutinę atitiktį konkrečiam MTEPI prioritetui ir įgyvendinimo tematikai nustato administruojančioji institucija vertinimo metu.“, t. y. kvietime „Skaitmeniniai MVĮ čekiai“ atitiktis Konceptijai vertinama pagal pagrindinę MVĮ veiklą, iš kurios gaunama didžiausia dalis pajamų, o ne projekto veiklą. Tuo tarpu kvietime „MVĮ skaitmeninimas“ nebuvo reikalavimo, kad veikla, susijusi su Konceptijoje numatytais prioritetais ir tematikomis, būtų pagrindinė įmonės veikla (veikla, iš kurios gaunama didžiausia dalis pajamų). Konkretūs reikalavimai yra nustatomi būtent atitinkamo kvietimo projektų finansavimo sąlygų apraše ir visi pateikti projektų įgyvendinimo planai vertinami būtent pagal tame apraše nustatytus reikalavimus, griežtai laikantis Taisyklių 5.1 papunktyje nustatyto lygiateisiškumo principo.

Agentūros teigimu, dokumentų projektai viešam aptarimui buvo paskelbti viešai, kur visiems buvo galimybė pateikti pasiūlymus dėl formuluočių ar finansavimo sąlygų. Pastabų ar pasiūlymų dėl šio vertinimo kriterijaus nebuvo pateikta. Be to, skelbiant atitinkamą kvietimą teikti projektų įgyvendinimo planus, visi kriterijai ir reikalavimai visiems pareiškėjams yra viešai prieinami ir žinomi, o Agentūra, kaip administruojančioji institucija, projektus atrenka griežtai laikydamasi atitinkamame projektų finansavimo sąlygų apraše nustatytų reikalavimų pareiškėjams ir projektams.

Agentūra Sprendimą priėmė visapusiškai išnagrinėjusi turimą informaciją apie pareiškėjos veiklos atitiktį Apraše numatytam specialiajam kriterijui Nr. 2. Agentūra atidžiai išnagrinėjo PĮP pateiktą informaciją bei pareiškėjai siuntė paklausimą. Sprendimas atitinka tiek Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 5 dalyje numatytus reikalavimus, tiek šio įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintą išsamumo principą. Pareiškėja yra verslo subjektas ir jai keliami aukštesni atidumo reikalavimai. Pareiškėja yra atsakinga ne tik už teikiamų dokumentų teisingumą, bet ir, kad gautų finansavimą jos teiktam PĮP, turėjo nurodyti išsamiai, detaliai informaciją, siekdama pagrįsti, jog pareiškėja kaip įmonė atitinka bendruosius ir specialiuosius atrankos kriterijus (b. l. 62-69).

Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovės palaikė atsiliepime išdėstytus argumentus.

*Trečiasis suinteresuotas asmuo Ministerija prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.* Atsiliepime paaiškino, kad, vadovaujantis galiojančiu teisiniu reglamentavimu, tik Agentūrai yra

suteikta teisė vertinti pateiktus projektų įgyvendinimo planus, priimti sprendimus dėl projektų įgyvendinimo planų atitikties teisės aktuose keliamiems reikalavimams, ir nustačius, kad pateikti projektų įgyvendinimo planai neatitinka projektų finansavimui keliamų reikalavimų, priimti sprendimą tokius projektų įgyvendinimo planus atmesti.

Ministerijos nuomone, skundžiamas Sprendimas tinkamai pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, Sprendime yra aiškiai suformuluotos teisės ir pareigos, jis atitinka teisės aktais nustatytus reikalavimus, akivaizdu, kokiais faktais ir teisės normomis jis yra pagrįstas.

Vadovaujantis Taisyklių 47 punktu, kiekvienas projektas turi atitikti atrankos kriterijus: bendruosius atrankos kriterijus ir specialiuosius ir (arba) prioritetinius atrankos kriterijus. Aprašo 9 punkte nurodytas specialusis atrankos kriterijus Nr. 2 „MVĮ vykdoma veikla atitinka Konceptijos ir bent vieno šios Konceptijos prioriteto įgyvendinimo tematiką“, taip pat nurodyta ir šio kriterijaus vertinimo metodika. Aprašo 2.3.11 papunktyje aiškiai ir nedviprasmiškai yra nurodyta, kad „Jei MVĮ vykdo kelias veiklas, atitikimas MTEPI prioritetui ir tematikai vertinamas pagal pagrindinę MVĮ veiklą“. Pareiškėja, teikdama PĮP, turėjo susipažinti su šiuo reikalavimu. Minėtoje nuostatoje yra aiškiai nustatytas reikalavimas ir išplėstinis reikalavimo aiškinimas nėra galimas. Pastebėtina, kad Agentūra neturi teisės aktais suteiktų įgaliojimų (kompetencijos) siaurinamai ar plečiamai aiškinti ir taikyti Apraše nurodytus kriterijus. Priešingu atveju, tai būtų veikimas *ultra vires*. Visuotinai pripažįstama ir žinoma, kad civilinėje teisėje galioja principas leidžiama viskas, kas neuždrausta, o viešojoje teisėje – draudžiama viskas, kas nėra tiesiogiai leidžiama.

Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjos pagrindinė įmonės veikla „692000 Apskaitos, buhalterijos ir audito veikla“ neatitinka nei vieno Konceptijos prioriteto ir tematikos, vertinama, kad pateiktas PĮP neatitinka Aprašo 2.3.9, 2.3.11 papunkčių reikalavimų ir Aprašo 9 punkte nustatyto specialiojo projektų atrankos kriterijaus Nr. 2, taip pat Taisyklių 47.1 bei 47.2 papunkčių bei Taisyklių 2 priedo 9.1 papunkčio reikalavimo.

Agentūros sprendimas, kad pareiškėjos vykdoma pagrindinė veikla, iš kurios gaunamos pajamos, nėra susijusi su pažangiųjų technologijų kūrimu ir informacinių ir ryšių technologijų sektoriaus verslo ir mokslo bendradarbiavimu ar vertės tinklų kūrimu, pareiškėjos vykdoma veikla neatitinka Konceptijos prioriteto „Informacinės ir ryšių technologijos“ ir prioritete numatytų tematikų, yra argumentuotas bei atitinka teisėtų lūkesčių principą (b. l. 52-56).

Komisijos posėdžio metu Ministerijos atstovas palaikė atsiliepime išdėstytus argumentus.

#### *Skundas atmestinas*

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2024-08-12 pateikė Agentūrai PĮP dėl projekto „UAB „Visada laiku“ skaitmenizavimas“ (toliau – Projektas) finansavimo. PĮP 2.1 papunktyje nurodyta: UAB „Visada laiku“ veikla – buhalterinė apskaita ir konsultacijos. Teikdama šį projekto įgyvendinimo planą, įmonė siekia skatinti skaitmeninių kompetencijų plėtrą kibernetinio saugumo taikymo srityje. PĮP 2.2 papunktyje nurodytas Projekto tikslas – skatinti UAB „Visada laiku“ skaitmeninių kompetencijų plėtrą kibernetinio saugumo taikymo srityje (b. l. 70-83).

Pareiškėja, atsakydama į Agentūros prašymą patikslinti informaciją, 2024-09-24 pateikė patikslintą Aprašo 3 priedą „Informacija, reikalinga projekto atitikčiai projektų atrankos kriterijams įvertinti“. Šio priedo 2 punkte nurodė, jog pagrindinė įmonės veikla, iš kurios gaunama daugiausia pajamų, pagal EVRK 2 red. kodą yra „692021 Buhalterinė apskaita ir audito atlikimas“, papildoma veikla – „692040 Mokesčių konsultacijos“.

Aprašo 3 priedo 3 lentelėje pareiškėja nurodė MTEPI prioritetą – „Informacinės ir ryšių technologijos“, dvi prioriteto įgyvendinimo tematikas – „Kibernetinis saugumas“ ir „Finansinės technologijos ir blokų grandinės“, pateikė pagrindimą, kad MVĮ vykdoma veikla atitinka pasirinktą MTEPI prioritetą ir tematikas. Paaiškino, kad UAB „Visada laiku“ siūlo aukštos kokybės apskaitos ir mokesčių konsultacijų paslaugas, kurios tiesiogiai susijusios su finansinėmis technologijomis. Įmonės naudojamos technologijos padeda automatizuoti kai kuriuos šių procesų etapus, gerinant paslaugų efektyvumą ir mažinant žmogiškąją klaidą. Priešingai nei tradicinės buhalterinės įmonės, UAB „Visada laiku“ naudojami pažangiosios technologijos, pvz. automatizuotos ataskaitos, analitinės priemonės, kad suteiktų klientams geresnes ir modernesnes paslaugas. Apskaitos ir

mokesčių konsultacijos reikalauja didelio kiekio jautrios informacijos tvarkymo, tokią kaip įmonių finansiniai duomenys, darbuotojų atlyginimai, mokesčių mokėjimai ir t.t. Šios informacijos saugumas yra kritiškai svarbus klientams ir suinteresuotosioms šalims. UAB „Visada laiku“, teikianti tokias paslaugas, turi griežtą kibernetinį saugumą, kad apsaugotų šiuos duomenis nuo neteisėtų prieigų, duomenų nutekėjimų ar kitų saugumo incidentų. UAB „Visada laiku“, teikdama apskaitos ir konsultacines paslaugas, investuoja į kibernetinio saugumo sprendimus ir nuolat tobulina savo saugumo praktikas. Finansinės technologijos ir blokų grandinės: įmonė teikia paslaugas, susijusias su pažangių finansinių technologijų integracija į apskaitos ir finansų valdymo procesus. Tai apima automatizuotų mokėjimų sistemų, elektroninių sąskaitų faktūrų ir realaus laiko finansinių duomenų stebėjimo platformų diegimą. Įmonė konsultuoja klientus dėl finansinių technologijų sprendimų pasirinkimo ir pritaikymo jų verslo poreikiams, diegia naujausias finansines technologijas (*FinTech*) savo paslaugose, automatizuodama apskaitos procesus ir naudodama dirbtinio intelekto sprendimus duomenų analizei. Įmonė naudoja pažangias apskaitos sistemas, kurios automatizuoja duomenų įvedimą, finansinių ataskaitų generavimą ir mokesčių deklaravimą. Taikomi DI algoritmai analizuojant finansinius duomenis, prognozuojant pinigų srautus ir identifikuojant anomalijas, kas padeda išvengti klaidų ir sukčiavimo. Naudojamos debesijos platformos leidžia saugiai saugoti ir pasiekti duomenis bet kuriuo metu, užtikrinant duomenų sinchronizaciją ir prieinamumą klientams. Naudojami sprendimai: 1) Debesijos paslaugos: *Microsoft Azure; Google Cloud Platform*; 2) Elektroninių dokumentų valdymo sistemos: *Adobe Sign*; 3) Duomenų analizės ir vizualizacijos įrankiai: *Microsoft Power BI*; 4) Klientų ryšių valdymui CRM sistema; 5) Komunikacijos ir bendradarbiavimo įrankiai: *Microsoft Teams, Slack*. Kibernetinis saugumas: UAB „Visada laiku“ kibernetinio saugumo paslaugos susijusios su jų pačių klientų duomenų apsauga. Įmonė tvarko didelius kiekius konfidencialios ir jautrios finansinės informacijos, todėl ypatingas dėmesys skiriamas duomenų saugumui ir kibernetinio saugumo sprendimams. Įmonė naudoja naujausias kibernetinio saugumo technologijas, tokias kaip duomenų šifravimas, dviejų veiksnių autentifikacija, siekiant apsaugoti klientų duomenis nuo neteisėtos prieigos. Taip pat įmonė teikia patarimus ir konsultacijas dėl finansinės informacijos apsaugos strategijų. Įmonė laikosi tarptautinių kibernetinio saugumo ir duomenų apsaugos standartų, tokių kaip ISO 27001 ir BDAR reikalavimai. Kibernetinio saugumo sprendimai: 1) Duomenų šifravimas (pvz., AES, RSA algoritmai); 2) Daugiapakopė autentifikacija (pvz., naudojant SMS kodus, autentifikavimo programėles); 3) Įsilaužimo aptikimo ir prevencijos sistemos (IDS/IPS) (b. l. 95-102).

Agentūra ginčijamu Sprendimu atmetė pareiškėjos PĮP kaip neatitinkantį Taisyklių 47.1 ir 47.2 papunkčiuose nustatytų reikalavimų, Aprašo 2.3.9 ir 2.3.11 papunkčiuose keliamų reikalavimų, taip pat Aprašo 9 punkte nustatyto specialiojo atrankos kriterijaus Nr. 2 bei Taisyklių 2 priedo 9.1 papunktyje nustatytų reikalavimų projektams. Paaiškinimai dėl PĮP atmetimo pateikti Sprendimo priede – lentelėje „Argumentai dėl sprendimo atmeti PĮP“. Sprendimo priede paaiškinta, kad pareiškėjos pagrindinė vykdoma veikla pagal EVRK 2 red. yra „692000 Apskaitos, buhalterijos ir audito veikla“, kuri savaime neatitinka Konceptijoje numatytų prioritetų ir jų tematikų. Agentūros vertinimu, nors pareiškėja savo veikloje diegia ir naudoja IT sprendimus ir įrankius, tačiau pareiškėjos vykdoma pagrindinė veikla, iš kurios gaunamos pajamos, nėra susijusi su pažangiųjų technologijų kūrimu ir informacinių ir ryšių technologijų sektoriaus verslo ir mokslo bendradarbiavimu ar vertės tinklų kūrimu, todėl pareiškėjos vykdoma veikla neatitinka Konceptijos prioriteto „Informacinės ir ryšių technologijos“ ir prioritete numatytų tematikų (b. l. 10-18).

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo.

2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos administruojančiųjų institucijų ir tarpinės institucijos funkcijų sąrašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos finansų ministro 2021-07-02 įsakymu Nr. 1K 237, 5.2 papunktyje nurodyta, kad Agentūra, kaip administruojančioji institucija, organizuoja ir atlieka projektų atranką, priima sprendimus dėl projektų įgyvendinimo planų atmetimo, sudaro projektų sutartis su pareiškėjais, kuriems skirtas finansavimas, konsultuoja pareiškėjus projektų įgyvendinimo planų rengimo ir teikimo administruojančiajai institucijai klausimais (išskyrus atvejus, kai įgyvendinamos finansinės priemonės).

Taisyklių 5.1 papunktis numato, jog administruojančioji institucija, priimdama sprendimus dėl projekto finansavimo ir papildomo įgyvendinamo projekto finansavimo, turi užtikrinti, kad bus laikomasi *lygiateisiškumo* principo, t. y. visiems tam tikro kvietimo teikti PĮP (toliau – kvietimas) PĮP ir (ar) projektams turi būti taikomi vienodi planavimo, vertinimo ir įgyvendinimo priežiūros principai.

Taisyklių 47 punkte nustatyta, kad kiekvienas projektas turi atitikti projektų atrankos kriterijus: projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus Taisyklių 2 priede (47.1 papunktis); projektų specialiuosius ir (arba) prioritetinius atrankos kriterijus, jei tokie kriterijai buvo nustatyti patvirtintame projektų finansavimo sąlygų apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI (47.2 papunktis).

Taisyklių 49 punktas numato, kad projektų atitiktis projektų atrankos kriterijams tikrinama atliekant PĮP vertinimą. PĮP vertinimą atlieka administruojančioji institucija.

Pagal Taisyklių 70 punktą, jeigu projektas neatitinka bent vieno pažangos priemonės apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI ar Gairėse nustatyto reikalavimo, projektų bendrojo ir (arba) specialiojo atrankos kriterijų, administruojančioji institucija priima sprendimą atmesti PĮP.

Taisyklių 2 priedo „Projektų bendrųjų atrankos kriterijų sąrašas ir jų vertinimo metodika“ 9.1 papunktis numato, kad projektas turi atitikti specialiuosius atrankos kriterijus.

Projektams keliami reikalavimai įtvirtinti Aprašo 2.3.1 – 2.3.14 papunkčiuose, specialieji projektų atrankos kriterijai nustatyti Aprašo 9 punkte.

Pagal Aprašo 2.3.9 papunktį pareiškėjai ir projektai turi atitikti bendruosius projektų atrankos kriterijus, kurių sąrašas ir vertinimo metodika nustatyti Taisyklių 2 priede, ir atitikti Aprašo 9 punkte nustatytus specialiuosius projektų atrankos kriterijus, patvirtintus 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos stebėsenos komiteto 2024-06-13 posėdžio protokoliniu sprendimu Nr. 46P-5 (21).

Pagal Aprašo 2.3.11 papunktį pareiškėjas kartu su PĮP pateiktame Aprašo 3 priede nurodo, kuriai iš Konceptijoje nustatytų MTEPI (sumanosios specializacijos) prioritetų (toliau – MTEPI prioritetai) priskirtina MVĮ (labai mažos, mažos ir vidutinės įmonės) vykdoma veikla, taip pat nurodo, kurią MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematiką atitinka MVĮ vykdoma veikla. Jei MVĮ vykdo kelias veiklas, atitikimas MTEPI prioritetui ir tematikai vertinamas pagal pagrindinę MVĮ veiklą (veiklą, iš kurios gaunama didžiausia dalis pajamų). Galutinę atitiktį konkrečiam MTEPI prioritetui ir įgyvendinimo tematikai nustato administruojančioji institucija vertinimo metu.

Aprašo 9 punkte nustatytas specialusis projektų atrankos kriterijus Nr. 2 – MVĮ vykdoma veikla atitinka Konceptijos ir bent vieno šios Konceptijos prioriteto įgyvendinimo tematiką. Kriterijaus vertinimo metodas – vertinama, ar MVĮ vykdoma veikla prisideda prie Konceptijos ir atitinka bent vieno šios Konceptijos prioriteto įgyvendinimo tematiką; kriterijus taikomas tik vertinimo metu; kriterijaus atitiktis vertinama pagal kartu su PĮP pateikiamą užpildytą Aprašo 3 priedą.

Aprašo 3 priede „Informacija, reikalinga projekto atitikčiai projektų atrankos kriterijams įvertinti“ 2 punkte prašoma užpildyti pareiškėjų vykdomas veiklas, priskiriamas pagal EVRK 2 red.; nurodyta, kad taikoma vertinant projekto atitiktį Aprašo 9 punkto 2 specialiojo kriterijaus nuostatomis. Minėto priedo 3 punkte prašoma nurodyti informaciją apie MVĮ vykdomos veiklos atitiktį Konceptijai ir bent vienai Konceptijos mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros ir inovacijų (MTEPI) (sumanosios specializacijos) prioriteto (MTEPI prioritetas) įgyvendinimo tematikai: 3.1. sveikatos technologijos ir biotechnologijos (MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematika: 3.1.1. Molekulinės technologijos, skirtos medicinai ir biofarmacijai; 3.1.2. Pažangios taikomosios technologijos, skirtos asmens ir visuomenės sveikatai; 3.1.3. Pažangi medicinos inžinerija, skirta ankstyvai diagnostikai ir gydymui; 3.1.4. Saugus maistas ir tvarūs agrobiologiniai ištekčiai). 3.2. Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos (MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematika: 3.2.1. Fotonika ir lazerinės technologijos; 3.2.2. Pažangiosios medžiagos ir konstrukcijos; 3.2.3. Lanksčios produktų kūrimo, gamybos ir procesų valdymo, dizaino technologijos; 3.2.4. Energijos vartojimo efektyvumas, išmanumas; 3.2.5. Atsinaujinantys energijos ištekčiai). 3.3. Informacinės ir ryšių technologijos (MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematika: 3.3.1. Dirbtinis intelektas, didieji ir paskirstytieji duomenys, įvairiarūšė analizė, apdorojimas ir diegimas; 3.3.2. Daiktų internetas; 3.3.3. Kibernetinis saugumas; 3.3.4. Finansinės technologijos ir blokų grandinės; 3.3.5. Audiovizualinių

medijų technologijos ir socialinės inovacijos; 3.3.6. Išmaniosios transporto sistemos). Ties minėtu punktu prašoma pagrįsti, kad MVI vykdoma veikla atitinka pasirinktą MTEPI prioritetą ir pasirinktą (-as) MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematiką (-as), nurodant sąsajas su šio priedo 2 punkte nurodytomis veiklomis pagal EVRK 2 red. kodus.

Koncepcijos 4 punkte nurodyta, kad Koncepcijoje nustatyti MTEPI prioritetai įgyvendina NPP iškeltą 1 strateginį tikslą „Pereiti prie mokslo žiniomis, pažangiosiomis technologijomis, inovacijomis grįsto darnaus ekonomikos vystymosi ir didinti šalies tarptautinį konkurencingumą“. Įgyvendina šiuos pažangos uždavinius: 1.1. „Stiprinti žmonių išteklius ir kompetencijas aukšto lygio mokslui ir mokslu grįstoms technologijoms kurti“, 1.2. „Kurti aukšto lygio mokslo žinias, didinančias šalies konkurencingumą“, 1.3. „Skatinti mokslui imlaus verslo kūrimąsi bei mokslo ir verslo bendradarbiavimą ir plėtoti verslumo kultūrą mokslo ir studijų institucijose“, 1.4. „Perorientuoti pramonę link klimatui neutralios ekonomikos“, 1.5. „Skatinti pažangiųjų technologijų ir inovacijų kūrimą, diegimą ir sklaidą“, 1.8. „Skatinti verslumą ir įmonių augimą“ ir 1.15. „Gerinti aukštos ir vidutinės pridėtinės vertės ekonomikos sektorių žmoniškųjų išteklių poreikio tenkinimą“, taip pat NPP numatytą horizontalųjį inovatyvumo (kūrybiškumo) principą, kuriuo siekiama, kad MTEPI taptų integralia visų valstybės valdymo sričių politikos dalimi. Koncepcija bus įgyvendinama MTEPI (sumaniosios specializacijos) pažangos priemonėmis, numatytomis nacionalinėse plėtros programose, taip pat regionų plėtros planuose.

Koncepcijos 2 lentelėje „MTEPI prioritetai ir tematikos“ įtvirtinti trys MTEPI prioritetai: 1) „Sveikatos technologijos ir biotechnologijos“ (prioriteto tematika: molekulinės technologijos medicinai ir biofarmacijai; pažangios taikomosios technologijos asmens ir visuomenės sveikatai; pažangi medicinos inžinerija ankstyvai diagnostikai ir gydymui; saugus maistas ir tvarūs agrobiologiniai ištekliai); 2) „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“ (prioriteto tematika: fotonika ir lazerinės technologijos; pažangiosios medžiagos ir konstrukcijos; lanksčios produktų kūrimo, gamybos ir procesų valdymo, dizaino technologijos; energijos vartojimo efektyvumas, išmanumas; atsinaujinantys energijos ištekliai); 3) „Informacinės ir ryšių technologijos“ (prioriteto tematika: dirbtinis intelektas, didieji ir paskirstytieji duomenys, įvairiarūšė analizė, apdorojimas ir diegimas; daiktų internetas; kibernetinis saugumas; finansinės technologijos ir blokų grandinės; audiovizualinių medijų technologijos ir socialinės inovacijos; išmaniosios transporto sistemos).

Koncepcijos 36 punktas numato, kad siekiant spręsti įvardytus iššūkius, MTEPI (sumaniosios specializacijos) plėtros paskirtis – skatinti inovacijomis grįstą ir tvarų ekonomikos augimą, siekiant mokslo ir verslo bendradarbiavimo bei koncentruojant išteklius į didžiausią MTEPI potencialą turinčias sritis.

Pagal Koncepcijos 45 punktą prioritetu „Sveikatos technologijos ir biotechnologijos“ siekiama paskatinti pažangiųjų technologijų kūrimą ir verslo ir mokslo bendradarbiavimą gyvybės mokslų pramonės srityje, vertės tinklų kūrimą ir plėtrą, mokslinių tyrimų rezultatų komercinimą bei įveikti asmens ir visuomenės sveikatai kylančius sunkumus.

Pagal Koncepcijos 46 punktą prioritetu „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“ siekiama užtikrinti efektyvią ir tvarią verslo plėtrą bei skaitmeninių sprendimų ir naujų technologijų diegimą, verslo ir mokslo bendradarbiavimą pramonės srityje ir taip didinti produktyvumą, pridėtinę vertę ir energetinį efektyvumą.

Pagal Koncepcijos 47 punktą prioritetu „Informacinės ir ryšių technologijos“ siekiama paskatinti pažangiųjų technologijų kūrimą ir informacinių ir ryšių technologijų sektoriaus verslo ir mokslo bendradarbiavimą, vertės tinklų kūrimą bei kurti ir plėtoti bendrąją Europos skaitmeninę rinką ir e. valdysenos sistemą.

Nagrinėjamu atveju Agentūra nustatė, kad pareiškėjos vykdoma pagrindinė veikla, iš kurios gaunamos pajamos, nėra susijusi su pažangiųjų technologijų kūrimu ir informacinių ir ryšių technologijų sektoriaus verslo ir mokslo bendradarbiavimu ar vertės tinklų kūrimu, todėl pareiškėjos vykdoma veikla neatitinka Koncepcijos prioriteto „Informacinės ir ryšių technologijos“ ir prioritete numatytų tematikų.

Iš skundo turinio matyti, kad pareiškėja nesutinka su Agentūros sprendimu pakeisti kriterijų taikymo praktiką, kai ankstesniais kvietimais įmonės buvo vertinamos pagal įmonės veiklas bendrąja prasme ir projekto veiklą, o ne pagrindinės įmonės veiklos suderinamumą su MTEPI prioritetais. Pareiškėjos nuomone, Agentūra nagrinėjamu atveju per siaurai aiškino Konceptiją, neatsižvelgdama į šio teisės akto tikslą – ankstesnė praktika demonstravo lankstesnį ir platesnį kriterijų taikymą, suderinamą su teisės aktų tikslais.

Komisija, įvertinusi ginčui aktualų teisinį reglamentavimą, neturi pagrindo sutikti su šiais pareiškėjos skundo argumentais. Aukščiau išdėstytais teisės aktų nuostatomis (Aprašo 2.3.11 papunktis, Aprašo 3 priedo 2 ir 3 punktai), kvietime „Skaitmeniniai MVĮ čekiai“ aiškiai įtvirtintas reikalavimas pareiškėjams nurodyti, kuriai iš Konceptijoje nustatytų MTEPI prioritetų priskirtina įmonės vykdoma veikla ir kurią MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematiką ji atitinka. Jei įmonė vykdo kelias veiklas, atitikimas MTEPI prioritetui ir tematikai vertinamas pagal pagrindinę įmonės veiklą (veiklą, iš kurios gaunama didžiausia dalis pajamų). Taigi, minėtu reglamentavimu yra įtvirtintas konkretus reikalavimas ir išplėstinis reikalavimo aiškinimas nėra galimas.

Visuotinai pripažįstama ir žinoma, kad viešojoje teisėje taikomas principas „draudžiama viskas, kas nėra tiesiogiai leidžiama“. Vadovaujantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika, viešojo administravimo subjektai, tiek teikdami administracines paslaugas pagal asmenų prašymus, nesusijusius su jų teisių pažeidimu, tiek vykdydami administracinę procedūrą pagal asmenų skundus dėl jų teisių pažeidimo, negali atlikti daugiau veiksmų arba priimti kitokių sprendimų, negu teisės aktai suteikia jiems teisę atlikti, t. y. negali vykdyti platesnės kompetencijos, negu jiems leidžia teisės aktai (LVAT 2012-03-26 nutartis administracinėje byloje Nr. A602-1252/2012). Veikimas viršijant kompetencijos ribas (*ultra vires*) yra pagrindas viešojo administravimo subjekto aktą pripažinti neteisėtu. Viešojo administravimo subjektas turi tik tuos įgalinimus, kurie jam konkrečiai suteikti, plečiamas kompetencijos aiškinimas – negalimas (LVAT 2012-08-20 nutartis administracinėje byloje Nr. A502-1660/2012). Viešojo administravimo subjekto atlikti viešojo administravimo veiksmai, viršijant jam suteiktus įgaliojimus, taip pat ir administracinių aktų leidimas, viršijant suteiktą kompetenciją, laikytini neteisėtais, ir toks pažeidimas laikytinas esminiu, sudarančiu savarankišką pagrindą panaikinti priimtą administracinį aktą (LVAT 2022-06-22 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-492-789/2022; 2022-09-28 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-487-463/2022).

Nagrinėjamu atveju Agentūra galėjo elgtis tik taip, kaip leidžia įstatymas, t. y. Agentūra neturi teisės aktais suteiktų įgaliojimų (kompetencijos) siaurinamai ar plečiamai aiškinti ir taikyti Apraše nurodytus kriterijus. Priešingu atveju tai būtų veikimas *ultra vires* (viršijant įgaliojimus). Atsakovė teigiamą sprendimą dėl finansavimo skyrimo gali priimti tik tais atvejais, kai pateiktas projekto įgyvendinimo planas visiškai atitinka taikytinų teisės normų (įskaitant Aprašo) reikalavimus.

Paminėtina, jog teismų praktikoje ne kartą konstatuota, kad asmuo gali turėti teisėtą lūkesčių tik dėl teisėtai įgytų teisių ir teisėtų interesų (LVAT 2013-02-18 nutartis administracinėje byloje Nr. A552-288/2013; 2012-12-18 nutartis administracinėje byloje Nr. A552-3164/2012).

Pagal Taisyklių 32 punktą administruojančioji institucija informaciją apie planuojamus skelbti kvietimus skelbia svetainėje *esinvesticijos.lt*. Taisyklių 33 punktu nustatyta, kad administruojančioji institucija, vadovaudamasi projektų finansavimo sąlygų aprašo nuostatomis ir kvietimų plane esančia informacija, pagal darbo grupės formą parengia kvietimą. Pažymėtina, kad pareiškėjai, kaip juridiniam asmeniui, vykdančiam ūkinę veiklą, yra taikomi didesni atidumo reikalavimai. Teikdama PĮP pagal paskelbtą kvietimą „Skaitmeniniai MVĮ čekiai“ pareiškėja galėjo ir turėjo domėtis nustatytais reikalavimais, o ne remtis ankstesnių kvietimų metu taikyta vertinimo praktika. Agentūra, vadovaudamasi Taisyklių ir Aprašo nuostatomis, pagal pareiškėjos pateiktus duomenis turėjo pareigą įvertinti PĮP atitikimą pareiškėjos nurodytam MTEPI prioritetui ir tematikai. Taigi, pareiškėjos skundo argumentai dėl pernelyg siauro Aprašo nuostatų taikymo atmestini.

Pareiškėja skunde taip pat nurodo, kad įmonės veikla atitinka pasirinktą MTEPI prioritetą ir jo įgyvendinimo tematikas, todėl pareiškėjos PĮP buvo atmestas nepagrįstai.

Pabrėžtina, kad Komisija vertina ginčijamą Sprendimą teisės taikymo aspektu, t. y. vertina, ar atsakovė užtikrino objektyvią ir nešališką PĮP vertinimo procedūrą, ar skundžiamas Sprendimas

grindžiamas nustatytų faktinių aplinkybių tinkamu ištyrimu bei taikytinomis teisės normomis. Akcentuotina, kad Komisija pati neatlieka PĮP vertinimo, taip pat nepriima sprendimų, kuriuos priimti, atlikus atitinkamą vertinimą, priskirta Agentūros kompetencijai.

Kaip minėta, pareiškėja kartu su PĮP pateiktame Aprašo 3 priedo 2 punkte nurodė, jog pagrindinė įmonės veikla, iš kurios gaunama daugiausia pajamų, yra „692021 Buhalterinė apskaita ir audito atlikimas“. Pareiškėja Aprašo 3 priedo 3 punkto lentelėje pažymėjo, kad įmonės vykdoma veikla atitinka Konceptijos prioritetą „Informacinės ir ryšių technologijos“, prioriteto tematikas „Kibernetinis saugumas“ ir „Finansinės technologijos ir blokų grandinės“, pateikė paaiškinimus dėl atitikimo. Pareiškėja Aprašo 3 priede 3 punkte nurodė, kad įmonė savo veikloje *naudoja* ir *diegia* pažangias technologijas, *naudoja* dirbtinio intelekto sprendimus.

Kaip matyti iš Sprendimo turinio, Agentūra įvertino pareiškėjos pateiktus duomenis ir paaiškinimus dėl pareiškėjos vykdomos veiklos atitikimo pasirinktam MTEPI prioritetui ir tematikoms. Agentūra Sprendime vadovavosi, be kita ko, Konceptijos 47 punktu, kuris numato, kad prioritetu „Informacinės ir ryšių technologijos“ siekiama paskatinti pažangiųjų technologijų *kūrimą* ir informacinių ir ryšių technologijų sektoriaus verslo ir mokslo bendradarbiavimą, vertės tinklų *kūrimą* bei kurti ir plėtoti bendrąją Europos skaitmeninę rinką ir e. valdysenos sistemą. Agentūra Sprendime nurodė, kad nors pareiškėja savo veikloje diegia ir naudoja IT sprendimus ir įrankius, tačiau pareiškėjos vykdoma pagrindinė veikla, iš kurios gaunamos pajamos, nėra susijusi su pažangiųjų technologijų *kūrimu* ir informacinių ir ryšių technologijų sektoriaus verslo ir mokslo bendradarbiavimu ar vertės tinklų *kūrimu*.

Komisijos vertinimu, Agentūra padarė pagrįstą išvadą, kad pareiškėjos pagrindinė vykdoma veikla neatitinka Konceptijos prioriteto „Informacinės ir ryšių technologijos“ ir prioritete numatytų tematikų. Atitinkamai Agentūra pagrįstai ir teisėtai atmetė pareiškėjos PĮP kaip neatitinkantį Taisyklių 47.1 ir 47.2 papunkčiuose nustatytų reikalavimų, Aprašo 2.3.9 ir 2.3.11 papunkčiuose keliamų reikalavimų, taip pat Aprašo 9 punkte nustatyto specialiojo atrankos kriterijaus Nr. 2 bei Taisyklių 2 priedo 9.1 papunktyje nustatytų reikalavimų projektams. Agentūra objektyviai įvertino nustatytas faktines aplinkybes ir pareiškėjos pateiktus paaiškinimus, tinkamai taikė Taisyklių, Aprašo ir Konceptijos nuostatas, laikėsi teisės aktuose nustatytų pagrindinių procedūrų ir taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų PĮP įvertinimą bei Sprendimo pagrįstumą.

Reikalavimai, taikytini administraciniam sprendimui, yra įtvirtinti VAĮ 10 straipsnyje. Pagal VAĮ 10 straipsnio 5 dalį administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra pažymėjęs, kad minėtos VAĮ nuostatos reiškia, jog individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2022-08-31 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022; 2014-12-18 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-822-1440/2014; 2012-01-12 nutartis administracinėje byloje Nr. A-756-35/2012, kt.).

Komisijos vertinimu, ginčijamas Sprendimas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų nuostatomis, motyvai išdėstyti aiškiai ir išsamiai, Sprendimas iš esmės atitinka VAĮ nustatytus reikalavimus, todėl nėra pagrindo jį naikinti vadovaujantis skunde išdėstytais argumentais. Taip pat negali būti tenkinami ir išvestiniai pareiškėjos skundo reikalavimai dėl įpareigojimo atlikti veiksmus. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjos skundas dėl visų reikalavimų atmetinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Visada laiku“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė  
Komisijos nariai

Ingrida Sabaliauskienė  
Eglė Bilevičiūtė  
Žydrūnas Plytnikas