



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. sausio 27 d. Nr. 21RE-64
(AG-947/07-2024)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės (pranešėja), Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Taurus fondas“ įgaliotiems atstovams L. A. ir V. S.,

atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūros įgaliotoms atstovėms L. B., A. K., M. V.,

viešame posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Taurus fondas“ skundą dėl viešosios įstaigos Inovacijų agentūros sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus (trečiasis suinteresuotas asmuo Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija).

Komisija

n u s t a t ė:

uždaroji akcinė bendrovė „Taurus fondas“ (toliau – UAB „Taurus fondas“, pareiškėja) skundu Komisijos prašo: 1) panaikinti viešosios įstaigos Inovacijų agentūros (toliau – Agentūra, atsakovė) 2024-10-25 sprendimą Nr. R4-7417-(16.2.31 MR)-2024 „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-042-T-0092 atmetimą“ (toliau – Sprendimas) dėl neatitikties Projektų finansavimo sąlygų aprašo reikalavimams; 2) įpareigoti Agentūrą pakartotinai vertinti projekto įgyvendinimo planą Nr. 02-042-T-0092; 3) įpareigoti Agentūrą iš naujo įvertinti paraišką, atsižvelgiant į projekto veiklų suderinamumą su Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų (toliau – MTEPI) prioritetais, o ne tik į įmonės pagrindinę veiklą, iš kurios gaunamos pajamos.

Paašškino, kad pateikė Agentūrai projekto įgyvendinimo planą Nr. 02-042-T-0092 (toliau – PĮP) pagal 2022–2030 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-05 „Skatinti įmones skaitmenizuotis“ veiklos „Skatinti skaitmeninių kompetencijų plėtrą didelio našumo skaičiavimo, dirbtinio intelekto, kibernetinio saugumo taikymo srityse“ poveiklės „Labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių čekių skaitmeninimo ir technologijų paslaugoms įsigyti finansavimas“ (Sostinės regionas) ir poveiklės „Labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių čekių skaitmeninimo ir technologijų paslaugoms įsigyti finansavimas“ (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas)“ projektų finansavimo sąlygų aprašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2023-08-17 įsakymu Nr. 4-451, (toliau – Aprašas). Agentūra netinkamai vertino įmonės tinkamumą ir dėl to nepagrįstai atmetė PĮP bei neskyrė finansavimo.

Sprendime nurodyta, kad PĮP neatitinka Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022-06-22 įsakymu Nr. 1K-237, (toliau – Taisyklės) 47.1 ir 47.2 papunkčiuose nustatytų reikalavimų, Aprašo 2.3.9 ir 2.3.11 papunkčiuose keliamų reikalavimų, taip pat Aprašo 9 punkte nustatyto specialiojo atrankos kriterijaus Nr. 2 bei Taisyklių 2 priedo 9.1 papunktyje nustatytų reikalavimų projektams. Sprendime teigiama, kad pagrindinė įmonės veikla neatitinka nei vieno Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2022-08-17 nutarimu Nr. 835 patvirtintos Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros ir inovacijų (sumanosios

specializacijos) koncepcijos (toliau – Koncepcija) prioriteto ir tematikos. Su tokiu Agentūros vertinimu pareiškėja nesutinka.

Pagal Aprašą pareiškėjas privalo atitikti bent vieną MTEPI prioritetą bei pasirinkto prioriteto tematiką. Atsižvelgiant į Agentūros vertinimą, galutiniame rezultate kaip tinkami pareiškėjai tiko tik sveikatos srities, pramonės ir informacinių technologijų įmonės, visus kitus PIP Agentūra atmetė kaip neatitinkančius. Kad tinka išimtinai tik šios srities įmonės, Agentūra tinkamai pareiškėjams neiškomunikavo. Teisėtų lūkesčių principas reikalauja, kad viešojo administravimo subjektai iš anksto informuotų pareiškėjus apie reikšmingus teisės normų taikymo pokyčius, galinčius turėti įtakos jų teisėms ar pareigoms. Šiuo atveju Agentūra, vertindama pateiktas paraiškas, reikšmingai pakeitė sumanosios specializacijos Koncepcijos taikymo praktiką, tačiau apie šiuos pokyčius pareiškėjai nebuvo tinkamai informuoti. Agentūra sudarė nevienodas sąlygas įmonėms, kurios vykdyt inovatyvias veiklas, tačiau buvo eliminuotos dėl to, kad jų pagrindinė veikla, anot Agentūros, neatitiko tam tikrų MTEPI prioritetų. Įmonės, vykdančios inovatyvias veiklas, tačiau turinčios pagrindinę veiklą, kuri nepatenka į siaurai interpretuotus prioritetus, buvo nepagrįstai eliminuotos. Agentūra pažeidė teisėtų lūkesčių ir lygiateisiškumo principus.

Kriterijų taikymo pokytis taip pat prieštarauja MTEPI prioritetų įgyvendinimo tikslams, nustatytiems Koncepcijoje: a) Koncepcijos 36 punktą pabrėžia, kad prioritetų paskirtis yra skatinti inovacijomis pagrįstą ekonomikos augimą, o ne riboti finansavimą remiantis siauru įmonių klasifikavimu pagal pagrindinę veiklą; b) Koncepcijos 4 punktą aiškiai nurodo, kad prioritetų paskirtis yra siekti darnaus ekonomikos vystymosi, todėl inovatyvūs projektai turi būti skatinami, nepriklausomai nuo to, ar pagrindinė įmonės veikla tiesiogiai atitinka vieną iš prioritetų.

Koncepcijoje nustatyta, kad prioritetų paskirtis yra skatinti inovacijomis pagrįstą ekonomikos augimą, remiantis mokslu, pažangiomis technologijomis ir verslo bei mokslo bendradarbiavimu. Koncepcijos 4 punkte nurodyta, kad visi veiksmai, susiję su MTEPI prioritetais, turi būti nukreipti į nacionalinio pažangos plano tikslą – „pereiti prie mokslo žinių, pažangiosiomis technologijomis, inovacijomis grįsto darnaus ekonomikos vystymosi ir didinti šalies tarptautinį konkurencingumą“. Tai rodo, jog prioritetų esmė yra skatinti inovacijas, nepriklausomai nuo pagrindinės įmonės veiklos. Taigi, projekto veiklos suderinamumas su MTEPI prioritetais ir jų tematika yra svarbesnis už pagrindinės įmonės veiklos pobūdį.

Taisyklių 2 priedo 9.1 punkte nustatyta, kad vertinant projektus atsižvelgiama į pareiškėjo pagrindinę veiklą. Vis dėlto siauras šios normos aiškinimas, kai projektų tinkamumas grindžiamas tik pagrindine įmonės veikla, prieštarauja MTEPI prioritetų universalumo principui. Koncepcija numato platesnį prioritetų ir tematikų taikymą, kuris neturėtų būti ribojamas siauru įmonės veiklos apibrėžimu.

Pareiškėjos vykdoma veikla susijusi su sumaniąja specializacija (tematika 3.3.4. Finansinės technologijos ir blokų grandinės). Finansinės technologijos leidžia automatizuoti daugelį faktoringo proceso etapų – nuo klientų kreditingumo įvertinimo iki sąskaitų apdorojimo ir mokėjimų valdymo. Tai padidina operacijų efektyvumą, sumažina klaidų tikimybę ir pagerina klientų aptarnavimo kokybę. Pareiškėja taip pat naudoja skaitmenines platformas, kurios leidžia klientams greitai ir paprastai pateikti sąskaitas finansavimui, stebėti jų būklę realiuoju laiku ir gauti reikalingas lėšas. Pareiškėja savo veikloje taiko įvairius *FinTech* sprendimus ir įrankius, kurie padeda automatizuoti ir optimizuoti faktoringo procesus. Šie sprendimai leidžia padidinti operacijų efektyvumą, sumažinti klaidų tikimybę, bei pagerinti klientų aptarnavimo kokybę. Įmonei, teikiančiai sąskaitų finansavimo ir faktoringo paslaugas, kibernetinio saugumo sprendimų diegimas yra itin svarbus dėl kelių priežasčių: 1) faktoringo paslaugų teikėjai tvarko daug jautrių duomenų, tokių kaip klientų finansinė informacija, sąskaitų faktūrų detalės, banko sąskaitų numeriai ir kiti asmeniniai bei komerciniai duomenys; šios informacijos apsauga nuo neteisėtos prieigos ar duomenų vagystės yra esminė įmonės reputacijai ir klientų pasitikėjimui išlaikyti; 2) faktoringo paslaugų teikimo metu vyksta įvairios finansinės operacijos, kurios turi būti apsaugotos nuo sukčiavimo, neteisėtos prieigos ar kibernetinių atakų. Kibernetinio saugumo sprendimai padeda užtikrinti, kad visos finansinės operacijos būtų atliekamos saugiai ir patikimai; 3) diegdama pažangius kibernetinio saugumo sprendimus, įmonė gali geriau identifikuoti ir blokuoti potencialius sukčiavimo bandymus, pvz., netikrus sąskaitų faktūras,

phishing atakas ar neteisėtą lėšų pervedimą. Dėl šių priežasčių pareiškėjai Skaitmeninių MVĮ (labai mažos, mažos ir vidutinės įmonės) čekių parama buvo itin aktuali, o pati projekto problematika kartu su įmonės vykdoma veikla atitinka minėtą MTEPI sumanios specializacijos tematiką (b. l. 1-8).

Komisijos posėdžio metu pareiškėjos atstovai palaikė skunde išdėstytus argumentus.

Atsakovė Agentūra prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime paaiškino, kad pareiškėjos PĮP vertinimas atliktas pagal nustatytas procedūras ir vadovaujantis Taisyklėmis, Aprašu, kitais susijusiais dokumentais, PĮP ir vėliau pateikta informacija, o šio vertinimo metu pareiškėjai buvo suteiktos visos įmanomos galimybės teikti papildomą informaciją, paaiškinimus ir dokumentus. Atsakovė pažymėjo, kad Aprašo rengėjas yra Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija (toliau – Ministerija), ir Agentūra, prieš paskelbdama kvietimą, bendradarbiauja su Ministerija dėl visų Aprašo punktų, todėl Aprašą supranta ir taiko taip, kaip pats Aprašo rengėjas.

Prioritetinės MTEP ir inovacijų raidos kryptys Konceptijoje nustatytos siekiant skatinti šalies ekonomikos pertvarką ir konkurencingumą, t. y. investuojama ne į visas veiklos sritis, bet į tas, kurios kuria arba turi potencialo sukurti didžiausią pridėtinę vertę ir taip padidinti šalies konkurencingumą. Konceptijoje numatytais prioritetais ir tematikomis siekiama išskirti sritis, kurios turi didelį MTEPI potencialą, skatinant pažangių technologijų kūrimą, skaitmeninių sprendimų ir naujų technologijų diegimą bei mokslo ir verslo bendradarbiavimą.

Pagrindinė pareiškėjos veikla pagal Ekonominės veiklos rūšių klasifikatorių (EVRK 2 red.) yra „649900 Kita, niekur kitur nepriskirta, finansinių paslaugų veikla, išskyrus draudimą ir pensijų lėšų kaupimą“, kartu su PĮP pateikto Aprašo 3 priedo 2 lentelėje pareiškėjas nurodė, kad pagrindinė įmonės veikla, iš kurios gauna pajamas, taip pat yra „649900 Kita, niekur kitur nepriskirta, finansinių paslaugų veikla, išskyrus draudimą ir pensijų lėšų kaupimą“, o Aprašo 3 priedo 3 lentelėje pažymėjo, kad įmonės vykdoma veikla atitinka Konceptijos prioritetą „Informacinės ir ryšių technologijos“ ir jo tematiką „Finansinės technologijos ir blokų grandinės“.

Vadovaujantis Konceptijos 47 punktu, prioritetu „Informacinės ir ryšių technologijos“ siekiama paskatinti pažangiųjų technologijų kūrimą ir informacinių ir ryšių technologijų sektoriaus verslo ir mokslo bendradarbiavimą, vertės tinklų kūrimą bei kurti ir plėtoti bendrąją Europos skaitmeninę rinką ir e. valdysenos sistemą.

Agentūros vertinimu, nors pareiškėja savo veikloje diegia ir naudoja IT sprendimus ir įrankius, tačiau pareiškėjo vykdoma pagrindinė veikla, iš kurios gaunamos pajamos, nėra susijusi su pažangiųjų technologijų kūrimu ir informacinių ir ryšių technologijų sektoriaus verslo ir mokslo bendradarbiavimu ar vertės tinklų kūrimu, todėl pareiškėjo vykdoma veikla neatitinka Konceptijos prioriteto „Informacinės ir ryšių technologijos“ ir prioritete numatytų tematikų.

Pagal Aprašo nuostatas galutinę atitiktį konkrečiam MTEPI prioritetui ir įgyvendinimo tematikai nustato administruojančioji institucija vertinimo metu. Kvietime „Skaitmeniniai MVĮ čekiai“ atitiktis Konceptijai vertinama pagal pagrindinę MVĮ veiklą, iš kurios gaunama didžiausia dalis pajamų, o ne pagal projekto veiklą. Atsakovė pažymėjo, kad konkretūs reikalavimai yra nustatomi būtent atitinkamo kvietimo projektų finansavimo sąlygų apraše ir visi pateikti projektų įgyvendinimo planai vertinami būtent pagal tame apraše nustatytus reikalavimus, griežtai laikantis Taisyklių 5.1 papunktyje nustatyto lygiateisiškumo principo.

Agentūros teigimu, dokumentų projektai viešam aptarimui buvo paskelbti viešai, kur visiems buvo galimybė pateikti pasiūlymus dėl formuluočių ar finansavimo sąlygų. Pastabų ar pasiūlymų dėl šio vertinimo kriterijaus nebuvo pateikta. Be to, skelbiant atitinkamą kvietimą teikti projektų įgyvendinimo planus, visi kriterijai ir reikalavimai visiems pareiškėjams yra viešai prieinami ir žinomi, o Agentūra, kaip administruojančioji institucija, projektus atrenka griežtai laikydamosi atitinkamame projektų finansavimo sąlygų apraše nustatytų reikalavimų pareiškėjams ir projektams.

Agentūra Sprendimą priėmė visapusiškai išnagrinėjusi turimą informaciją apie pareiškėjos veiklos atitiktį Apraše numatytam specialiajam kriterijui Nr. 2. Agentūra atidžiai išnagrinėjo PĮP pateiktą informaciją bei pareiškėjai siuntė paklausimą. Sprendimas atitinka tiek Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 5 dalyje numatytus reikalavimus, tiek šio įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintą išsamumo principą. Pareiškėja yra verslo

subjektas ir jai keliami aukštesni atidumo reikalavimai. Pareiškėja yra atsakinga ne tik už teikiamų dokumentų teisingumą, bet ir, kad gautų finansavimą jos teiktam PĮP, turėjo nurodyti išsamią, detalią informaciją, siekdama pagrįsti, jog pareiškėja kaip įmonė atitinka bendruosius ir specialiuosius atrankos kriterijus (b. l. 69-75).

Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovės palaikė atsiliepime išdėstytus argumentus.

Trečiasis suinteresuotas asmuo Ministerija prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime paaiškino, kad, vadovaujantis galiojančiu teisiniu reglamentavimu, tik Agentūrai yra suteikta teisė vertinti pateiktus projektų įgyvendinimo planus, priimti sprendimus dėl projektų įgyvendinimo planų atitikties teisės aktuose keliamiems reikalavimams, ir nustatčius, kad pateikti projektų įgyvendinimo planai neatitinka projektų finansavimui keliamų reikalavimų, priimti sprendimą tokius projektų įgyvendinimo planus atmesti.

Ministerijos nuomone, skundžiamas Sprendimas tinkamai pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, Sprendime yra aiškiai suformuluotos teisės ir pareigos, jis atitinka teisės aktais nustatytus reikalavimus, akivaizdu, kokiais faktais ir teisės normomis jis yra pagrįstas.

Vadovaujantis Taisyklių 47 punktu, kiekvienas projektas turi atitikti atrankos kriterijus: bendruosius atrankos kriterijus ir specialiuosius ir (arba) prioritetinius atrankos kriterijus. Aprašo 9 punkte nurodytas specialusis atrankos kriterijus Nr. 2 „MVĮ vykdoma veikla atitinka Konceptijos ir bent vieno šios Konceptijos prioriteto įgyvendinimo tematiką“, taip pat nurodyta ir šio kriterijaus vertinimo metodika. Aprašo 2.3.11 papunktyje aiškiai ir nedviprasmiškai yra nurodyta, kad „Jei MVĮ vykdo kelias veiklas, atitikimas MTEPI prioritetui ir tematikai vertinamas pagal pagrindinę MVĮ veiklą“. Pareiškėja, teikdama PĮP, turėjo susipažinti su šiuo reikalavimu. Minėtoje nuostatoje yra aiškiai nustatytas reikalavimas ir išplėstinis reikalavimo aiškinimas nėra galimas. Pastebėtina, kad Agentūra neturi teisės aktais suteiktų įgaliojimų (kompetencijos) siaurinaimai ar plečiamai aiškinti ir taikyti Apraše nurodytus kriterijus. Priešingu atveju, tai būtų veikimas *ultra vires*. Visuotinai pripažįstama ir žinoma, kad civilinėje teisėje galioja principas leidžiama viskas, kas neuždrausta, o viešojoje teisėje – draudžiama viskas, kas nėra tiesiogiai leidžiama.

Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjos pagrindinė įmonės veikla „649900 Kita, niekur kitur nepriskirta, finansinių paslaugų veikla, išskyrus draudimą ir pensijų lėšų kaupimą“ neatitinka nei vieno Konceptijos prioriteto ir tematikos, vertinama, kad pateiktas PĮP neatitinka Aprašo 2.3.9, 2.3.11 papunkčių reikalavimų ir Aprašo 9 punkte nustatyto specialiojo projektų atrankos kriterijaus Nr. 2, taip pat Taisyklių 47.1 bei 47.2 papunkčių bei Taisyklių 2 priedo 9.1 papunkčio reikalavimo.

Agentūros sprendimas, kad pareiškėjos vykdoma pagrindinė veikla, iš kurios gaunamos pajamos, nėra susijusi su pažangiųjų technologijų kūrimu ir informacinių ir ryšių technologijų sektoriaus verslo ir mokslo bendradarbiavimu ar vertės tinklų kūrimu, pareiškėjos vykdoma veikla neatitinka Konceptijos prioriteto „Informacinės ir ryšių technologijos“ ir prioritete numatytų tematikų, yra argumentuotas bei atitinka teisėtų lūkesčių principą (b. l. 60-64).

Skundas atmestinas

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2024-08-12 pateikė Agentūrai PĮP dėl projekto „UAB Taurus fondas skaitmenizavimas“ (toliau – Projektas) finansavimo. PĮP 2.1 papunktyje nurodyta: įmonei, teikiančiai sąskaitų finansavimo ir faktoringo paslaugas, kibernetinio saugumo sprendimų diegimas yra itin svarbus dėl kelių priežasčių: 1) faktoringo paslaugų teikėjai tvarko daug jautrių duomenų, tokių kaip klientų finansinė informacija, sąskaitų faktūrų detalės, banko sąskaitų numeriai ir kiti asmeniniai bei komerciniai duomenys; šios informacijos apsauga nuo neteisėtos prieigos ar duomenų vagystės yra esminė įmonės reputacijai ir klientų pasitikėjimui išlaikyti; 2) faktoringo paslaugų teikimo metu vyksta įvairios finansinės operacijos, kurios turi būti apsaugotos nuo sukčiavimo, neteisėtos prieigos ar kibernetinių atakų; kibernetinio saugumo sprendimai padeda užtikrinti, kad visos finansinės operacijos būtų atliekamos saugiai ir patikimai; 3) diegdama pažangius kibernetinio saugumo sprendimus, įmonė gali geriau identifikuoti ir blokuoti potencialius sukčiavimo bandymus, pvz., netikrus sąskaitų faktūras, *phishing* atakas ar neteisėtą lėšų pervedimą. PĮP 2.2

papunktyje nurodytas Projekto tikslas – skatinti UAB „Taurus fondas“ skaitmeninių kompetencijų plėtrą kibernetinio saugumo taikymo srityje (b. l. 76-89).

Pareiškėja, atsakydama į Agentūros prašymą patikslinti informaciją, 2024-09-17 pateikė patikslintą Aprašo 3 priedą „Informacija, reikalinga projekto atitikčiai projektų atrankos kriterijams įvertinti“. Šio priedo 2 punkte nurodė, jog pagrindinė įmonės veikla, iš kurios gaunama daugiausia pajamų, pagal EVRK 2 red. yra „649900 Kita, niekur kitur nepriskirta, finansinių paslaugų veikla, išskyrus draudimą ir pensijų lėšų kaupimą“.

Aprašo 3 priedo 3 lentelėje pareiškėja nurodė MTEPI prioritetą – „Informacinės ir ryšių technologijos“, prioriteto įgyvendinimo tematiką – „Finansinės technologijos ir blokų grandinės“, pateikė pagrindimą, kad MVĮ vykdoma veikla atitinka pasirinktą MTEPI prioritetą ir tematiką. Paaikškino, kad UAB „Taurus fondas“, teikdama sąskaitų finansavimo – faktoringo paslaugas, veikia finansinių paslaugų sektoriuje. Ši veikla glaudžiai susijusi su MTEPI sumanios specializacijos prioritetu 3.3.4. „Finansinės technologijos ir blokų grandinės“. Finansinės technologijos (*FinTech*) integracija: finansinės technologijos leidžia automatizuoti daugelį faktoringo proceso etapų – nuo klientų kreditingumo įvertinimo iki sąskaitų apdorojimo ir mokėjimų valdymo. Tai padidina operacijų efektyvumą, sumažina klaidų tikimybę ir pagerina klientų aptarnavimo kokybę. UAB „Taurus fondas“ taip pat naudoja skaitmenines platformas, kurios leidžia klientams greitai ir paprastai pateikti sąskaitas finansavimui, stebėti jų būklę realiuoju laiku ir gauti reikalingas lėšas. Tai pagerina klientų patirtį ir leidžia įmonei greičiau reaguoti į rinkos pokyčius. UAB „Taurus fondas“ savo veikloje taiko įvairius *FinTech* sprendimus ir įrankius, kurie padeda automatizuoti ir optimizuoti faktoringo procesus. Šie sprendimai leidžia padidinti operacijų efektyvumą, sumažinti klaidų tikimybę, bei pagerinti klientų aptarnavimo kokybę: 1) Klientų kreditingumo vertinimo automatizavimas: UAB „Taurus fondas“ naudoja automatizuotas sprendimų priėmimo sistemas, paremtas dirbtinio intelekto (AI) ir mašininio mokymosi (ML) algoritmais. Šios sistemos analizuoja įvairius klientų duomenų šaltinius – finansines ataskaitas, kreditingumo istorijas, veiklos rodiklius ir kt. – ir automatiškai įvertina klientų riziką (naudojami įrankiai „Kredito rizikos valdymo sistemos“ ir „FICO“ sprendimas, integruoti į faktoringo procesus; 2) Blokų grandinės (*blockchain*) technologijos: blokų grandinės gali būti naudojamos siekiant užtikrinti duomenų saugumą ir skaidrumą. Įgyvendinus blokų grandinės technologijas, sąskaitų pateikimas, apdorojimas ir mokėjimų vykdymas tampa itin saugus, nes visi procesai įrašomi į decentralizuotą, nepakeičiamą duomenų bazę. Tai leidžia išvengti sukčiavimo ir užtikrina duomenų vientisumą. *Blockchain* platformų naudojimas padeda UAB „Taurus fondas“ sustiprinti paslaugų saugumą ir patikimumą; 3) Mokėjimų valdymo automatizavimas: faktoringo operacijų sklandumą galima pagerinti naudojant pažangias mokėjimų valdymo sistemas, tokias kaip „*PayPal*“, kuria naudojasi UAB „Taurus fondas“. Šios sistemos leidžia automatizuoti mokėjimų surinkimą ir išmokėjimą, taip sumažinant rankinio darbo poreikį ir padidinant efektyvumą. Automatizuoti mokėjimų sprendimai taip pat padeda greičiau valdyti pinigų srautus, o tai ypač svarbu mažoms ir vidutinėms įmonėms; 4) Sąskaitų apdorojimo ir dokumentų valdymo sistemų diegimas: UAB „Taurus fondas“ naudoja automatizuotas sąskaitų ir dokumentų valdymo sistemas, kurios leidžia greičiau apdoroti sąskaitas faktūras ir sutartis. Pavyzdžiui, „*DocuWare*“, kuri leidžia automatizuoti dokumentų rinkimą, jų verifikavimą ir saugojimą. Tai padeda sumažinti žmoniškų klaidų tikimybę, taip pat užtikrina, kad visi dokumentai būtų prieinami realiuoju laiku, tiek įmonei, tiek klientams; 5) Dirbtinis intelektas ir duomenų analitika: dirbtinio intelekto technologijos gali būti naudojamos siekiant analizuoti didelius duomenų kiekius ir pateikti išvalgas apie faktoringo rinkos tendencijas bei klientų elgseną. UAB „Taurus fondas“ naudojami pažangiais analitiniais įrankiais, tokiais kaip „*Power BI*“, kurie leidžia vizualizuoti duomenis ir priimti strateginius sprendimus remiantis analize. Tai taip pat padeda prognozuoti pinigų srautus ir užtikrina stabilų veiklos vykdymą (b. l. 96-102).

Agentūra ginčijamu Sprendimu atmetė pareiškėjos PĮP kaip neatitinkantį Taisyklių 47.1 ir 47.2 papunkčiuose nustatytų reikalavimų, Aprašo 2.3.9 ir 2.3.11 papunkčiuose keliamų reikalavimų, taip pat Aprašo 9 punkte nustatyto specialiojo atrankos kriterijaus Nr. 2 bei Taisyklių 2 priedo 9.1 papunktyje nustatytų reikalavimų projektams. Paaikškinimai dėl PĮP atmetimo pateikti Sprendimo priede – lentelėje „Argumentai dėl sprendimo atmeti PĮP“. Sprendimo priede paaikškinta, kad

pareiškėjos pagrindinė vykdoma veikla pagal EVRK 2 red. yra „649900 Kita, niekur kitur nepriskirta, finansinių paslaugų veikla, išskyrus draudimą ir pensijų lėšų kaupimą“, kuri savaime neatitinka Konceptijoje numatytų prioritetų ir jų tematikų. Agentūros vertinimu, nors pareiškėja savo veikloje diegia ir naudoja IT sprendimus ir įrankius, tačiau pareiškėjos vykdoma pagrindinė veikla, iš kurios gaunamos pajamos, nėra susijusi su pažangiųjų technologijų kūrimu ir informacinių ir ryšių technologijų sektoriaus verslo ir mokslo bendradarbiavimu ar vertės tinklų kūrimu, todėl pareiškėjos vykdoma veikla neatitinka Konceptijos prioriteto „Informacinės ir ryšių technologijos“ ir prioritete numatytų tematikų (b. l. 112-118).

Apie priimtą Sprendimą pareiškėja buvo informuota 2024-10-28 pranešimu (b. l. 30).

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo.

2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos administruojančiųjų institucijų ir tarpinės institucijos funkcijų sąrašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos finansų ministro 2021-07-02 įsakymu Nr. 1K 237, 5.2 papunktyje nurodyta, kad Agentūra, kaip administruojančioji institucija, organizuoja ir atlieka projektų atranką, priima sprendimus dėl projektų įgyvendinimo planų atmetimo, sudaro projektų sutartis su pareiškėjais, kuriems skirtas finansavimas, konsultuoja pareiškėjus projektų įgyvendinimo planų rengimo ir teikimo administruojančiajai institucijai klausimais (išskyrus atvejus, kai įgyvendinamos finansinės priemonės).

Taisyklių 5.1 papunktis numato, jog administruojančioji institucija, priimdama sprendimus dėl projekto finansavimo ir papildomo įgyvendinamo projekto finansavimo, turi užtikrinti, kad bus laikomasi *lygiateisiškumo* principo, t. y. visiems tam tikro kvietimo teikti PĮP (toliau – kvietimas) PĮP ir (ar) projektams turi būti taikomi vienodi planavimo, vertinimo ir įgyvendinimo priežiūros principai.

Taisyklių 47 punkte nustatyta, kad kiekvienas projektas turi atitikti projektų atrankos kriterijus: projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus Taisyklių 2 priede (47.1 papunktis); projektų specialiuosius ir (arba) prioritetinius atrankos kriterijus, jei tokie kriterijai buvo nustatyti patvirtintame projektų finansavimo sąlygų apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI (47.2 papunktis).

Taisyklių 49 punktas numato, kad projektų atitikti projektų atrankos kriterijams tikrinama atliekant PĮP vertinimą. PĮP vertinimą atlieka administruojančioji institucija.

Pagal Taisyklių 70 punktą, jeigu projektas neatitinka bent vieno pažangos priemonės apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI ar Gairėse nustatyto reikalavimo, projektų bendrojo ir (arba) specialiojo atrankos kriterijų, administruojančioji institucija priima sprendimą atmesti PĮP.

Taisyklių 2 priedo „Projektų bendrųjų atrankos kriterijų sąrašas ir jų vertinimo metodika“ 9.1 papunktis numato, kad projektas turi atitikti specialiuosius atrankos kriterijus.

Projektams keliami reikalavimai įtvirtinti Aprašo 2.3.1 – 2.3.14 papunkčiuose, specialieji projektų atrankos kriterijai nustatyti Aprašo 9 punkte.

Pagal Aprašo 2.3.9 papunktį pareiškėjai ir projektai turi atitikti bendruosius projektų atrankos kriterijus, kurių sąrašas ir vertinimo metodika nustatyti Taisyklių 2 priede, ir atitikti Aprašo 9 punkte nustatytus specialiuosius projektų atrankos kriterijus, patvirtintus 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos stebėsenos komiteto 2024-06-13 posėdžio protokoliniu sprendimu Nr. 46P-5 (21).

Pagal Aprašo 2.3.11 papunktį pareiškėjas kartu su PĮP pateiktame Aprašo 3 priede nurodo, kuriai iš Konceptijoje nustatytų MTEPI (sumanosios specializacijos) prioritetų (toliau – MTEPI prioritetai) priskirtina MVĮ (labai mažos, mažos ir vidutinės įmonės) vykdoma veikla, taip pat nurodo, kurią MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematiką atitinka MVĮ vykdoma veikla. Jei MVĮ vykdo kelias veiklas, atitikimas MTEPI prioritetui ir tematikai vertinamas pagal pagrindinę MVĮ veiklą (veiklą, iš kurios gaunama didžiausia dalis pajamų). Galutinę atitiktį konkrečiam MTEPI prioritetui ir įgyvendinimo tematikai nustato administruojančioji institucija vertinimo metu.

Aprašo 9 punkte nustatytas specialusis projektų atrankos kriterijus Nr. 2 – MVĮ vykdoma veikla atitinka Konceptijos ir bent vieno šios Konceptijos prioriteto įgyvendinimo tematiką. Kriterijaus vertinimo metodas – vertinama, ar MVĮ vykdoma veikla prisideda prie Konceptijos ir atitinka bent

vieno šios Konceptijos prioriteto įgyvendinimo tematiką; kriterijus taikomas tik vertinimo metu; kriterijaus atitiktis vertinama pagal kartu su PĮP pateikiamą užpildytą Aprašo 3 priedą.

Aprašo 3 priede „Informacija, reikalinga projekto atitikčiai projektų atrankos kriterijams įvertinti“ 2 punkte prašoma užpildyti pareiškėjų vykdomas veiklas, priskiriamas pagal EVRK 2 red.; nurodyta, kad taikoma vertinant projekto atitiktį Aprašo 9 punkto 2 specialiojo kriterijaus nuostatomis. Minėto priedo 3 punkte prašoma nurodyti informaciją apie MVĮ vykdomos veiklos atitiktį Konceptijai ir bent vienai Konceptijos mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros ir inovacijų (MTEPI) (sumaniosios specializacijos) prioriteto (MTEPI prioritetas) įgyvendinimo tematikai: 3.1. sveikatos technologijos ir biotechnologijos (MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematika: 3.1.1. Molekulinės technologijos, skirtos medicinai ir biofarmacijai; 3.1.2. Pažangios taikomosios technologijos, skirtos asmens ir visuomenės sveikatai; 3.1.3. Pažangi medicinos inžinerija, skirta ankstyvai diagnostikai ir gydymui; 3.1.4. Saugus maistas ir tvarūs agrobiologiniai ištekčiai). 3.2. Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos (MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematika: 3.2.1. Fotonika ir lazerinės technologijos; 3.2.2. Pažangiosios medžiagos ir konstrukcijos; 3.2.3. Lanksčios produktų kūrimo, gamybos ir procesų valdymo, dizaino technologijos; 3.2.4. Energijos vartojimo efektyvumas, išmanumas; 3.2.5. Atsinaujinantys energijos ištekčiai). 3.3. Informacinės ir ryšių technologijos (MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematika: 3.3.1. Dirbtinis intelektas, didieji ir paskirstytieji duomenys, įvairiarūšė analizė, apdorojimas ir diegimas; 3.3.2. Daiktų internetas; 3.3.3. Kibernetinis saugumas; 3.3.4. Finansinės technologijos ir blokų grandinės; 3.3.5. Audiovizualinių medijų technologijos ir socialinės inovacijos; 3.3.6. Išmaniosios transporto sistemos). Ties minėtu punktu prašoma pagrįsti, kad MVĮ vykdoma veikla atitinka pasirinktą MTEPI prioritetą ir pasirinktą (-as) MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematiką (-as), nurodant sąsajas su šio priedo 2 punkte nurodytomis veiklomis pagal EVRK 2 red. kodus.

Konceptijos 4 punkte nurodyta, kad Konceptijoje nustatyti MTEPI prioritetai įgyvendina NPP iškeltą 1 strateginį tikslą „Pereiti prie mokslo žiniomis, pažangiosiomis technologijomis, inovacijomis grįsto darnaus ekonomikos vystymosi ir didinti šalies tarptautinį konkurencingumą“. Įgyvendina šiuos pažangos uždavinius: 1.1. „Stiprinti žmonių išteklius ir kompetencijas aukšto lygio mokslui ir mokslu grįstoms technologijoms kurti“, 1.2. „Kurti aukšto lygio mokslo žinias, didinančias šalies konkurencingumą“, 1.3. „Skatinti mokslui imlaus verslo kūrimąsi bei mokslo ir verslo bendradarbiavimą ir plėtoti verslumo kultūrą mokslo ir studijų institucijose“, 1.4. „Perorientuoti pramonę link klimatui neutralios ekonomikos“, 1.5. „Skatinti pažangiųjų technologijų ir inovacijų kūrimą, diegimą ir sklaidą“, 1.8. „Skatinti verslumą ir įmonių augimą“ ir 1.15. „Gerinti aukštos ir vidutinės pridėtinės vertės ekonomikos sektorių žmoniškųjų išteklių poreikio tenkinimą“, taip pat NPP numatytą horizontalųjį inovatyvumo (kūrybiškumo) principą, kuriuo siekiama, kad MTEPI taptų integralia visų valstybės valdymo sričių politikos dalimi. Konceptija bus įgyvendinama MTEPI (sumaniosios specializacijos) pažangos priemonėmis, numatytomis nacionalinėse plėtros programose, taip pat regionų plėtros planuose.

Konceptijos 2 lentelėje „MTEPI prioritetai ir tematikos“ įtvirtinti trys MTEPI prioritetai: 1) „Sveikatos technologijos ir biotechnologijos“ (prioriteto tematika: molekulinės technologijos medicinai ir biofarmacijai; pažangios taikomosios technologijos asmens ir visuomenės sveikatai; pažangi medicinos inžinerija ankstyvai diagnostikai ir gydymui; saugus maistas ir tvarūs agrobiologiniai ištekčiai); 2) „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“ (prioriteto tematika: fotonika ir lazerinės technologijos; pažangiosios medžiagos ir konstrukcijos; lanksčios produktų kūrimo, gamybos ir procesų valdymo, dizaino technologijos; energijos vartojimo efektyvumas, išmanumas; atsinaujinantys energijos ištekčiai); 3) „Informacinės ir ryšių technologijos“ (prioriteto tematika: dirbtinis intelektas, didieji ir paskirstytieji duomenys, įvairiarūšė analizė, apdorojimas ir diegimas; daiktų internetas; kibernetinis saugumas; finansinės technologijos ir blokų grandinės; audiovizualinių medijų technologijos ir socialinės inovacijos; išmaniosios transporto sistemos).

Konceptijos 36 punktas numato, kad siekiant spręsti įvardytus iššūkius, MTEPI (sumaniosios specializacijos) plėtros paskirtis – skatinti inovacijomis grįstą ir tvarų ekonomikos augimą, siekiant

mokslo ir verslo bendradarbiavimo bei koncentruojant išteklius į didžiausią MTEPI potencialą turinčias sritis.

Pagal Konceptijos 45 punktą prioritetu „Sveikatos technologijos ir biotechnologijos“ siekiama paskatinti pažangiųjų technologijų kūrimą ir verslo ir mokslo bendradarbiavimą gyvybės mokslų pramonės srityje, vertės tinklų kūrimą ir plėtrą, mokslinių tyrimų rezultatų komercinimą bei įveikti asmens ir visuomenės sveikatai kylančius sunkumus.

Pagal Konceptijos 46 punktą prioritetu „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“ siekiama užtikrinti efektyvią ir tvarią verslo plėtrą bei skaitmeninių sprendimų ir naujų technologijų diegimą, verslo ir mokslo bendradarbiavimą pramonės srityje ir taip didinti produktyvumą, pridėtinę vertę ir energetinį efektyvumą.

Pagal Konceptijos 47 punktą prioritetu „Informacinės ir ryšių technologijos“ siekiama paskatinti pažangiųjų technologijų kūrimą ir informacinių ir ryšių technologijų sektoriaus verslo ir mokslo bendradarbiavimą, vertės tinklų kūrimą bei kurti ir plėtoti bendrąją Europos skaitmeninę rinką ir e. valdysenos sistemą.

Nagrinėjamu atveju Agentūra nustatė, kad pareiškėjos vykdoma pagrindinė veikla, iš kurios gaunamos pajamos, nėra susijusi su pažangiųjų technologijų kūrimu ir informacinių ir ryšių technologijų sektoriaus verslo ir mokslo bendradarbiavimu ar vertės tinklų kūrimu, todėl pareiškėjos vykdoma veikla neatitinka Konceptijos prioriteto „Informacinės ir ryšių technologijos“ ir prioritete numatytų tematikų.

Iš skundo turinio matyti, kad pareiškėja nesutinka su Agentūros sprendimu pakeisti kriterijų taikymo praktiką, kai ankstesniais kvietimais įmonės buvo vertinamos pagal įmonės veiklas bendrąja prasme ir projekto veiklų, o ne pagrindinės įmonės veiklos suderinamumą su MTEPI prioritetais. Pareiškėjos nuomone, Agentūra nagrinėjamu atveju per siaurai aiškino Konceptiją, neatsižvelgdama į šio teisės akto tikslą – ankstesnė praktika demonstravo lankstesnį ir platesnį kriterijų taikymą, suderinamą su teisės aktų tikslais.

Komisija, įvertinusi ginčui aktualų teisinį reglamentavimą, neturi pagrindo sutikti su šiais pareiškėjos skundo argumentais. Aukščiau išdėstytais teisės aktų nuostatomis (Aprašo 2.3.11 papunktis, Aprašo 3 priedo 2 ir 3 punktai), kvietime „Skaitmeniniai MVĮ čekiai“ aiškiai įtvirtintas reikalavimas pareiškėjams nurodyti, kuriai iš Konceptijoje nustatytų MTEPI prioritetų priskirtina įmonės vykdoma veikla ir kurią MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematiką ji atitinka. Jei įmonė vykdo kelias veiklas, atitikimas MTEPI prioritetui ir tematikai vertinamas pagal pagrindinę įmonės veiklą (veiklą, iš kurios gaunama didžiausia dalis pajamų). Taigi, minėtu reglamentavimu yra įtvirtintas konkretus reikalavimas ir išplėstinis reikalavimo aiškinimas nėra galimas.

Visuotinai pripažįstama ir žinoma, kad viešojoje teisėje taikomas principas „draudžiama viskas, kas nėra tiesiogiai leidžiama“. Vadovaujantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika, viešojo administravimo subjektai, tiek teikdami administracines paslaugas pagal asmenų prašymus, nesusijusius su jų teisių pažeidimu, tiek vykdydami administracinę procedūrą pagal asmenų skundus dėl jų teisių pažeidimo, negali atlikti daugiau veiksmų arba priimti kitokių sprendimų, negu teisės aktai suteikia jiems teisę atlikti, t. y. negali vykdyti platesnės kompetencijos, negu jiems leidžia teisės aktai (LVAT 2012-03-26 nutartis administracinėje byloje Nr. A602-1252/2012). Veikimas viršijant kompetencijos ribas (*ultra vires*) yra pagrindas viešojo administravimo subjekto aktą pripažinti neteisėtu. Viešojo administravimo subjektas turi tik tuos įgalinimus, kurie jam konkrečiai suteikti, plečiamas kompetencijos aiškinimas – negalimas (LVAT 2012-08-20 nutartis administracinėje byloje Nr. A502-1660/2012). Viešojo administravimo subjekto atlikti viešojo administravimo veiksmai, viršijant jam suteiktus įgaliojimus, taip pat ir administracinių aktų leidimas, viršijant suteiktą kompetenciją, laikytini neteisėtais, ir toks pažeidimas laikytinas esminiu, sudarančiu savarankišką pagrindą panaikinti priimtą administracinį aktą (LVAT 2022-06-22 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-492-789/2022; 2022-09-28 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-487-463/2022).

Nagrinėjamu atveju Agentūra galėjo elgtis tik taip, kaip leidžia įstatymas, t. y. Agentūra neturi teisės aktais suteiktų įgaliojimų (kompetencijos) siaurinamai ar plečiamai aiškinti ir taikyti Apraše nurodytus kriterijus. Priešingu atveju tai būtų veikimas *ultra vires* (viršijant įgaliojimus). Atsakovė

teigiamą sprendimą dėl finansavimo skyrimo gali priimti tik tais atvejais, kai pateiktas projekto įgyvendinimo planas visiškai atitinka taikytinų teisės normų (įskaitant Aprašo) reikalavimus.

Paminėtina, jog teismų praktikoje ne kartą konstatuota, kad asmuo gali turėti teisėtų lūkesčių tik dėl teisėtai įgytų teisių ir teisėtų interesų (LVAT 2013-02-18 nutartis administracinėje byloje Nr. A552-288/2013; 2012-12-18 nutartis administracinėje byloje Nr. A552-3164/2012).

Pagal Taisyklių 32 punktą administruojančioji institucija informaciją apie planuojamus skelbti kvietimus skelbia svetainėje *esinvesticijos.lt*. Taisyklių 33 punktu nustatyta, kad administruojančioji institucija, vadovaudamasi projektų finansavimo sąlygų aprašo nuostatomis ir kvietimų plane esančia informacija, pagal darbo grupės formą parengia kvietimą. Pažymėtina, kad pareiškėjai, kaip juridiniam asmeniui, vykdančiam ūkinę veiklą, yra taikomi didesni atidumo reikalavimai. Teikdama PĮP pagal paskelbtą kvietimą „Skaitmeniniai MVĮ čekiai“ pareiškėja galėjo ir turėjo domėtis nustatytais reikalavimais, o ne remtis ankstesnių kvietimų metu taikyta vertinimo praktika. Agentūra, vadovaudamasi Taisyklių ir Aprašo nuostatomis, pagal pareiškėjos pateiktus duomenis turėjo pareigą įvertinti PĮP atitikimą pareiškėjos nurodytam MTEPI prioritetui ir tematikai. Taigi, pareiškėjos skundo argumentai dėl pernelyg siauro Aprašo nuostatų taikymo atmestini.

Pareiškėja skunde taip pat nurodo, kad įmonės veikla atitinka pasirinktą MTEPI prioritetą ir jo įgyvendinimo tematiką, todėl pareiškėjos PĮP buvo atmestas nepagrįstai.

Pabrėžtina, kad Komisija vertina ginčijamą Sprendimą teisės taikymo aspektu, t. y. vertina, ar atsakovė užtikrino objektyvią ir nešališką PĮP vertinimo procedūrą, ar skundžiamas Sprendimas grindžiamas nustatytų faktinių aplinkybių tinkamu ištyrimu bei taikytinomis teisės normomis. Akcentuotina, kad Komisija pati neatlieka PĮP vertinimo, taip pat nepriima sprendimų, kuriuos priimti, atlikus atitinkamą vertinimą, priskirta Agentūros kompetencijai.

Kaip minėta, pareiškėja kartu su PĮP pateiktame Aprašo 3 priedo 2 punkte nurodė, jog pagrindinė įmonės veikla, iš kurios gaunama daugiausia pajamų, pagal EVRK 2 red. yra „649900 Kita, niekur kitur nepriskirta, finansinių paslaugų veikla, išskyrus draudimą ir pensijų lėšų kaupimą“. Pareiškėja Aprašo 3 priedo 3 punkto lentelėje pažymėjo, kad įmonės vykdoma veikla atitinka Konceptijos prioritetą „Informacinės ir ryšių technologijos“, tematiką „Finansinės technologijos ir blokų grandinės“, pateikė paaiškinimus dėl atitikimo. Pareiškėja Aprašo 3 priede 3 punkte nurodė, kad įmonė savo veikloje *naudoja, taiko ir diegia* įvairius IT sprendimus ir įrankius, kurie padeda automatizuoti ir optimizuoti faktoringo procesus.

Kaip matyti iš Sprendimo turinio, Agentūra įvertino pareiškėjos pateiktus duomenis ir paaiškinimus dėl pareiškėjos vykdomos veiklos atitikimo pasirinktam MTEPI prioritetui ir tematikai. Agentūra Sprendime vadovavosi, be kita ko, Konceptijos 47 punktu, kuris numato, kad prioritetu „Informacinės ir ryšių technologijos“ siekiama paskatinti pažangiųjų technologijų *kūrimą* ir informacinių ir ryšių technologijų sektoriaus verslo ir mokslo bendradarbiavimą, vertės tinklų *kūrimą* bei kurti ir plėtoti bendrąją Europos skaitmeninę rinką ir e. valdysenos sistemą. Agentūra Sprendime nurodė, kad nors pareiškėja savo veikloje diegia ir naudoja IT sprendimus ir įrankius, tačiau pareiškėjos vykdoma pagrindinė veikla, iš kurios gaunamos pajamos, nėra susijusi su pažangiųjų technologijų *kūrimu* ir informacinių ir ryšių technologijų sektoriaus verslo ir mokslo bendradarbiavimu ar vertės tinklų *kūrimu*.

Komisijos vertinimu, Agentūra padarė pagrįstą išvadą, kad pareiškėjos pagrindinė vykdoma veikla neatitinka Konceptijos prioriteto „Informacinės ir ryšių technologijos“ ir prioritete numatytų tematikų. Atitinkamai Agentūra pagrįstai ir teisėtai atmetė pareiškėjos PĮP kaip neatitinkantį Taisyklių 47.1 ir 47.2 papunkčiuose nustatytų reikalavimų, Aprašo 2.3.9 ir 2.3.11 papunkčiuose keliamų reikalavimų, taip pat Aprašo 9 punkte nustatyto specialiojo atrankos kriterijaus Nr. 2 bei Taisyklių 2 priedo 9.1 papunktyje nustatytų reikalavimų projektams. Agentūra objektyviai įvertino nustatytas faktines aplinkybes ir pareiškėjos pateiktus paaiškinimus, tinkamai taikė Taisyklių, Aprašo ir Konceptijos nuostatas, laikėsi teisės aktuose nustatytų pagrindinių procedūrų ir taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų PĮP įvertinimą bei Sprendimo pagrįstumą.

Reikalavimai, taikytini administraciniam sprendimui, yra įtvirtinti VAĮ 10 straipsnyje. Pagal VAĮ 10 straipsnio 5 dalį administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios

aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra pažymėjęs, kad minėtos VAI nuostatos reiškia, jog individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2022-08-31 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022; 2014-12-18 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-822-1440/2014; 2012-01-12 nutartis administracinėje byloje Nr. A-756-35/2012, kt.).

Komisijos vertinimu, ginčijamas Sprendimas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų nuostatomis, motyvai išdėstyti aiškiai ir išsamiai, Sprendimas iš esmės atitinka VAI nustatytus reikalavimus, todėl nėra pagrindo jį naikinti vadovaujantis skunde išdėstytais argumentais. Taip pat negali būti tenkinami ir išvestiniai pareiškėjos skundo reikalavimai dėl įpareigojimo atlikti veiksmus. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjos skundas dėl visų reikalavimų atmetinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Taurus fondas“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Komisijos nariai

Ingrida Sabaliauskienė

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas