



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### S P R E N D I M A S

2025 m. sausio 22 d. Nr. 21RE-

(AG-978/01-2024)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko (pranešėjas) ir Ingridos Sabaliauskienės (posėdžio pirmininkė), sekretoriaujant Eglutei Seilienei, dalyvaujant pareiškėjos mažosios bendrijos „(duomenys neskelbtini)“ direktorei K. S., atstovams V. S. ir E. M., atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūros atstovui M. Č., trečiojo suinteresuoto asmens Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos atstovui A. J., vertėjui D. B.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrino pareiškėjos mažosios bendrijos „(duomenys neskelbtini)“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus (trečiasis suinteresuotas asmuo Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija (toliau – Ministerija)).

Komisija

n u s t a t ė :

*Pareiškėja mažoji bendrija „(duomenys neskelbtini)“ (toliau – ir pareiškėja, Bendrija) skunde Komisijos prašo panaikinti atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūros (toliau – ir atsakovė, Agentūra) sprendimą atmesti Projekto įgyvendinimo planą Nr. 02-042-T-0112 (toliau – PĮP) dėl neatitikties projektų finansavimo sąlygų aprašo reikalavimams ir įpareigoti Agentūrą pakartotinai vertinti PĮP, taip pat įpareigoti Agentūrą iš naujo įvertinti paraiškas, atsižvelgiant į projekto veiklų suderinamumą su MTEPI prioritetais, o ne tik į įmonės pagrindinę veiklą.*

Paaikino, kad 2024-11-06 per duomenų mainų sistemą „Investis“ buvo gautas pranešimas, kuriuo Agentūra informavo apie sprendimą atmesti pareiškėjos PĮP kaip neatitinkantį projektų finansavimo sąlygų aprašo reikalavimų. Sprendime nurodyta, kad PĮP neatitinka Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022-06-22 įsakymu Nr. 1K-237 (toliau – PAFT) 47.1 ir 47.2 papunkčiuose nustatytų reikalavimų, projektų finansavimo sąlygų aprašo 2.3.9 ir 2.3.11 papunkčiuose keliamų reikalavimų, taip pat 9 punkte nustatyto specialiojo atrankos kriterijaus Nr. 2 bei PAFT 2 priedo 9.1 papunktyje nustatytų reikalavimų projektams. Apibendrinant – pareiškėjos pagrindinė įmonės veikla neatitinka nei vieno Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros ir inovacijų (sumanosios specializacijos) prioritetų įgyvendinimo koncepcijos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2022-08-17 nutarimu Nr. 835 (toliau – Koncepcija) prioriteto ir tematikos, todėl pateiktas PĮP neatitinka aukščiau išvardintų reikalavimų, kurio pagrindu PĮP buvo atmestas. Su šiuo sprendimu nesutinka, kadangi pareiškėja atitinka pasirinktą MTEPI prioritetą ir jo įgyvendinimo tematiką, todėl PĮP privalėjo būti vertinamas ir finansavimas būtų skirtas.

Pagal Aprašą pagal specialųjį atrankos kriterijų pareiškėjas privalo atitikti bent vieną MTEPI prioritetą bei pasirinkto prioriteto tematiką. Atsižvelgiant į Agentūros vertinimą, galutiniame rezultate kaip tinkami pareiškėjai tiko tik sveikatos srities, pramonės ir informacinių technologijų įmonės, visus kitus PIP Agentūra atmetė kaip neatitinkančius. Kad tinka išimtinai tik šios srities įmonės, Agentūra tinkamai pareiškėjams neiškomunikavo.

Teisėtų lūkesčių principas reikalauja, kad viešojo administravimo subjektai iš anksto informuotų pareiškėjus apie reikšmingus teisės normų taikymo pokyčius, galinčius turėti įtakos jų teisėms ar pareigoms. Šiuo atveju Agentūra, vertindama pateiktas paraiškas, reikšmingai pakeitė sumanosios specializacijos Konceptijos taikymo praktiką, tačiau apie šiuos pokyčius pareiškėjai nebuvo tinkamai informuoti. Tai pažeidžia teisėtų lūkesčių principą, nes pareiškėjai pagrįstai tikėjosi, kad kriterijai bus taikomi taip, kaip jie buvo taikomi ankstesniuose kvietimuose (pavyzdžiui, MVI skaitmeninimo kvietime Nr. 05-001-01-05-05), kuriuose įmonės buvo vertinamos pagal projekto veiklą, o ne pagrindinės veiklos suderinamumą su MTEPI prioritetais. Agentūros sprendimas pakeisti kriterijų taikymo praktiką buvo įgyvendintas neatskleidžiant šių pokyčių viešai, o tai trukdo pareiškėjams tinkamai pasiruošti paraiškų teikimui ir užtikrinti jų atitikimą. Teisinių kriterijų interpretavimo ir taikymo praktikos pokyčiai privalo būti aiškiai ir viešai iškomunikuoti prieš kvietimą teikti paraiškas, kad būtų užtikrintas skaidrumas bei lygios galimybės visiems pareiškėjams.

Agentūros sprendimas neatitikimo kriterijų aiškinimo ir taikymo procesų, pažeidė Lietuvos Respublikos Konstitucijos 29 straipsnyje nustatytą konstitucinį principą, sudarydamas nevienodas sąlygas įmonėms, kurios vykdė inovatyvias veiklas, tačiau buvo eliminuotos dėl to, kad jų pagrindinė veikla, anot Agentūros, neatitiko tam tikrų MTEPI prioritetų.

Agentūros sprendimas vertinti projektus pagal pagrindinę įmonės veiklą, o ne pagal projekto veiklą suderinamumą su MTEPI prioritetais, sudarė nevienodas sąlygas įmonėms – įmonės, vykdančios inovatyvias veiklas, tačiau turinčios pagrindinę veiklą, kuri nepatenka į siaurai interpretuotus prioritetus, buvo nepagrįstai eliminuotos. Pagal Konstitucijos 29 straipsnį toks skirtingas požiūris į vienodai teisėtus konkurso dalyvius yra netiesioginės diskriminacijos pavyzdys. Viešojo administravimo subjektai privalo užtikrinti, kad jų sprendimai ir praktika neprieštarautų lygių galimybių principui, kas apima: a) aiškiai ir laiku pateiktą informaciją apie konkursų sąlygas ir jų vertinimo kriterijus; b) kriterijų aiškinimo suderinimą su teisės aktų tikslais ir jų logika, kad nebūtų sudarytos diskriminacinės situacijos; c) pareigą vengti netiesioginės diskriminacijos, kuri kyla dėl kriterijų siauro aiškinimo ar praktikos pokyčių. Agentūra, nepateikusi tinkamų paaiškinimų apie kriterijų pokyčius ir jų taikymo praktiką, neatliko šių pareigų, todėl pažeidė lygiateisiškumo principą.

Atsakovės sprendimų priėmimo procesas turėjo šias pasekmes: a) MVI, kurios neatitinka pagrindinės veiklos reikalavimų, buvo nepagrįstai diskriminuotos, nors jų projektai buvo inovatyvūs ir galėjo atitikti MTEPI prioritetų tikslus; b) sukurtas precedentas, kad viešojo finansavimo programos gali būti prieinamos tik siauram įmonių ratui, užkertant kelią mažesnėms, bet inovatyvioms įmonėms dalyvauti.

Kriterijų taikymo pokytis taip pat prieštarauja MTEPI prioritetų įgyvendinimo tikslams, nustatytiems Konceptijoje. Konceptijos 36 punktas pabrėžia, kad prioritetų paskirtis yra skatinti inovacijomis pagrįstą ekonomikos augimą, o ne riboti finansavimą remiantis siauru įmonių klasifikavimu pagal pagrindinę veiklą. Konceptijos 4 punktas aiškiai nurodo, kad prioritetų paskirtis yra siekti darnaus ekonomikos vystymosi, todėl inovatyvūs projektai turi būti skatinami, nepriklausomai nuo to, ar pagrindinė įmonės veikla tiesiogiai atitinka vieną iš prioritetų.

Pagal teisės aiškinimo doktriną, teisės normų sisteminis aiškinimas reikalauja nagrinėti teisės normas jų kontekste, atsižvelgiant į jų tarpusavio ryšius, tikslus bei bendrą reguliavimo logiką. Vadovaujantis šiuo metodu, Projekto finansavimo sąlygų aprašo 2.3.11 punkto ir PAFT 2 priedo 9.1 punkto nuostatos turi būti aiškinamos taip, kad būtų užtikrinta jų atitiktis ne tik techniniams, bet ir tiksliniams teisės aktų reikalavimams bei jų paskirčiai. Prioritetų esmė yra skatinti inovacijas, nepriklausomai nuo pagrindinės įmonės veiklos. Taigi, projekto veiklos suderinamumas su MTEPI prioritetais ir jų tematika yra svarbesnis už pagrindinės įmonės veiklos

pobūdį. Toks aiškinimas ne tik užtikrina teisės normų taikymo logiškumą, bet ir leidžia efektyviau įgyvendinti Konceptijos bei Projekto finansavimo sąlygų aprašo tikslus.

PAFT 2 priedo 9.1 punkte nustatyta, kad vertinant projektus atsižvelgiama į pareiškėjo pagrindinę veiklą. Vis dėlto siauras šios normos aiškinimas, kai projektų tinkamumas grindžiamas tik pagrindine įmonės veikla, prieštarauja MTEPI prioritetų universalumo principui.

Paraiškos vertinimo metu buvo pakeista ilgametė nusistovėjusi praktika dėl projektų atitikimo tipiniam reikalavimui, kuriam MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematikai priskirtina MVĮ vykdoma veikla. Praeitas kvietimas su beveik identišku reikalavimu buvo „MVĮ Skaitmeninimas“, kurio metu bet kokią veiklą vykdančios įmonės buvo pripažintos kaip atitinkančios reikalavimą, kadangi buvo svarbus pačios projekto veiklos atitikimas MTEPI prioritetams. Yra ne viena įmonė, kuri buvo pripažinta atitinkanti reikalavimą MVĮ Skaitmeninimo kvietime, o dabar buvo atmesta dėl neatitikimo. Suprantama, kad Agentūra gali griežtinti reikalavimus ar keisti jų traktuotes, tačiau tai turi būti aiškiai iškomunikuojama pareiškėjams iš anksto.

Pareiškėjos vykdoma veikla susijusi su sumania specializacija nes įmonė kuria originalius ukrainiečių ir lietuvių tautinių drabužių dizainus. Tiek medžiagos šiems drabužiams, tiek patys drabužiai siuvami užsakymo būdu ir vėliau parduodami. Įmonės veikla orientuota į originalių dizainų kūrimą, kas atitinka lanksčias dizaino technologijas ir procesų valdymą. Tautinių drabužių dizainas reikalauja itin tikslios analizės ir detalaus darbo su kiekvienu drabužio elementu, kuris turi išlaikyti kultūrinį unikalumą, tačiau tuo pat metu turi būti pritaikytas šiuolaikinėms gamybos technologijoms. Kuriant originalius drabužius, įmonė taiko inovatyvius dizaino metodus, leidžiančius derinti tradicinius elementus su naujausiais dizaino principais, taip suteikiant produktui aukštą kultūrinę ir meninę vertę. Įmonės veiklą sudaro individualizuoti užsakymai, o tai patvirtina, kad procesų valdymas yra itin lankstus ir pritaikytas unikalūs užsakymo poreikiams. Tokio tipo gamyba reikalauja specifinių procesų valdymo sprendimų, kurie leidžia greitai ir efektyviai įgyvendinti nedidelius užsakymus, pritaikant medžiagų parinkimą, gamybos apimtį ir dizainą kiekvieno užsakymo poreikiams. Ši lanksti užsakymų valdymo praktika, apimanti ir gamybos, ir dizaino procesus, atitinka MTEPI prioritetų keliamus reikalavimus, nes ji leidžia efektyviai valdyti visą kūrimo procesą, pritaikant individualiems klientų poreikiams ir taip kurti aukštą pridėtinę vertę.

Agentūros sprendimas pakeisti kriterijaus taikymo praktiką buvo nekomunikuotas ir neatitinka teisėtų lūkesčių principo – Agentūra per siaurai aiškino MTEPI Konceptiją, neatsižvelgdama į šio teisės akto tikslą. Ankstesnė praktika demonstravo lankstesnę ir platesnę kriterijų taikymą, suderinamą su teisės aktų tikslais. Atsižvelgiant į išdėstytą, Agentūros sprendimas atmesti PĮP yra nepagrįstas (b. l. 1-10).

*Atsakovė Agentūra su pareiškėjos skundu nesutinka, prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.* Nurodo, kad 2024-08-13 Agentūroje registruotas pareiškėjos projekto įgyvendinimo planas dėl projekto „MB „(duomenys neskelbtini)“ skaitmeninių kompetencijų plėtra“ finansavimo. Projekto įgyvendinimo planui suteiktas unikalus numeris Nr. 02-042-T-0096 (PĮP). Agentūra, vadovaudamasi 2022–2030 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-05 „Skatinti įmones skaitmenizuotis“ veiklos „Skatinti skaitmeninių kompetencijų plėtrą didelio našumo skaičiavimo, dirbtinio intelekto, kibernetinio saugumo taikymo srityse“ poveiklės „Labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių čekių skaitmeninimo ir technologijų paslaugoms įsigyti finansavimas“ (Sostinės regionas) ir poveiklės „Labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių čekių skaitmeninimo ir technologijų paslaugoms įsigyti finansavimas“ (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas)“ projektų finansavimo sąlygų aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2022-07-15 įsakymo Nr. 4-877 5 priedu (Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2024-07-23 įsakymas Nr. 4-406) (toliau – PFSA), 2024-09-18 raštu prašė ištaisyti nustatytus trūkumus. 2024-09-23 pranešimu per INVESTIS duomenų mainų svetainę pareiškėja pateikė atsakymą dėl PĮP trūkumų ištaisymo. 2024-10-25 Agentūra pareiškėjos prašė pateikti papildomą informaciją dėl atnaujinto PFSA 3 priedo, į

kurį pareiškėja atsakė 2024-10-30 ir 2024-10-31 pranešimais. 2024-11-06 raštu Agentūra informavo pareiškėją apie PĮP atmetimą.

Agentūra, kaip administruojančioji institucija, PĮP vertinimą vykdo PAFT, PFSA ir vidaus teisės aktų, detalizuojančių PĮP vertinimo procesą, nustatyta tvarka; cituoja PAFT 47, 47.1, 47.2, 70 punktus, 2 priedo 9.1 papunktį, PFSA 2.3.9, 2.3.11 papunkčius, 9 punktą.

Pareiškėjos PĮP vertinimas atliktas pagal nustatytas procedūras ir vadovaujantis PAFT, PFSA, kitais susijusiais dokumentais, PĮP ir vėliau pateikta informacija, o šio vertinimo metu pareiškėjai buvo suteiktos visos įmanomos galimybės teikti papildomą informaciją, paaiškinimus ir dokumentus. Agentūra įvertino, jog PĮP neatitinka PAFT 47.1 ir 47.2 papunkčiuose nustatytų reikalavimų, PFSA 2.3.9 ir 2.3.11 papunkčiuose keliamų reikalavimų, taip pat PFSA 9 punkte nustatyto specialiojo atrankos kriterijaus Nr. 2 bei PAFT 2 priedo 9.1 papunktyje nustatytų reikalavimų projektams.

Cituojamos PFSA 9 punkto, 2.3.11 papunkčio nuostatos bei nurodoma, kad PFSA aiškiai nustato reikalavimą ir išplėstinis reikalavimo aiškinimas nėra galimas. Agentūra negali siaurinamai ar plečiamai aiškinti ir taikyti PFSA nurodytus kriterijus. PFSA rengėja yra Ministerija ir Agentūra, prieš paskelbdama kvietimą, bendradarbiauja su Ministerija dėl visų PFSA punktų, todėl Agentūra PFSA supranta ir taiko taip, kaip pati PFSA rengėja.

Kartu su PĮP pateikto PFSA 3 priedo 2 lentelėje pareiškėja nurodė, kad pagrindinė įmonės veikla, iš kurios gauna daugiausia pajamų, yra „4771 Drabužių mažmeninė prekyba specializuotose parduotuvėse“, o PFSA 3 priedo 3 lentelėje pažymėjo, kad įmonės vykdoma veikla atitinka Konceptijos prioritetą „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“ ir tematiką „Lanksčios produktų kūrimo, gamybos ir procesų valdymo, dizaino technologijos“.

Agentūra, siekdama tinkamai įvertinti PĮP atitiktį specialiesiems projektų atrankos kriterijams, 2024-09-18 pareiškėjos paprašė paaiškinti/detaliai pagrįsti, kaip įmonės pagrindinė veikla siejasi su sumanios specializacijos prioritetu „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“ ir tematika „Lanksčios produktų kūrimo, gamybos ir procesų valdymo, dizaino technologijos“. Į kurį pareiškėja 2024-09-23 pateikė atsakymą, patikslindama, kad įmonės vykdoma veikla atitinka Konceptijos prioritetus „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“ ir „Informacinės ir ryšių technologijos“ ir atitinkamai tematikas „Lanksčios produktų kūrimo, gamybos ir procesų valdymo, dizaino technologijos“ ir „Dirbtinis intelektas, didieji ir paskirstytieji duomenys, įvairiarūšė analizė, apdorojimas ir diegimas“. Siekiant įvertinti pareiškėjos atitiktį šiems prioritetams, Agentūra 2024-10-25 išsiuntė pareiškėjai papildomą paklausimą, prašydama nurodyti, ar įmonė pati gamina ekologiškas medžiagas ir kokia pajamų dalis gaunama iš pačios įmonės pagamintų medžiagų. Pareiškėja 2024-10-30 ir 2024-10-31 pateikė atsakymus.

Agentūros vertinimu, pareiškėjos vykdomoje veikloje vykdomoje veikloje vykdomoje tradicinių ukrainietiško dizaino kūrimas ir individualių užsakymų valdymas nedaro įmonės veiklos savaimė atitinkančios MTEPI sumanios specializacijos, nes pati įmonė savo veikloje pačio produkto negamina (nekuria naujos technologijos, tvaresnės, ekologiškos medžiagos). Nors pareiškėja, vykdydama savo pagrindinę veiklą, prisideda prie naujų medžiagų kūrimo vykdydama užsakomąją gamybą, ir kuria bei diegia intelektines verslo procesų valdymo sistemas, tačiau pareiškėjos vykdoma pagrindinė veikla, iš kurios gaunamos pajamos, nėra susijusi su pažangiųjų technologijų kūrimu ir informacinių ir ryšių technologijų sektoriaus verslo ir mokslo bendradarbiavimu ar vertės tinklų kūrimu, todėl neatitinka Konceptijos prioritetų „Lanksčios produktų kūrimo, gamybos ir procesų valdymo, dizaino technologijos“ ir „Informacinės ir ryšių technologijos“ ir prioritetuose numatytų tematikų.

Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjos pagrindinė įmonės veikla („90672 Drabužių mažmeninė prekyba specializuotose parduotuvėse“ pagal EVRK 2 red.) neatitinka nei vieno Konceptijos prioriteto ir tematikos, vertinama, kad pateiktas PĮP neatitinka PFSA 2.3.9, 2.3.11 papunkčių reikalavimų ir PFSA 9 punkte nustatyto specialiojo projektų atrankos kriterijaus Nr. 2, taip pat PAFT 47.1 bei 47.2 papunkčių bei PAFT 2 priedo 9.1 papunkčio reikalavimo. Dėl šios priežasties, vadovaujantis PAFT 70 punktu, PĮP buvo atmetas.

Šiame kvietime „Skaitmeniniai MVĮ čekiai“ atitiktis koncepcijai vertinama pagal pagrindinę MVĮ veiklą, iš kurios gaunama didžiausia dalis pajamų, tuo tarpu kvietime „MVĮ skaitmeninimas“ nebuvo reikalavimo, kad veikla, susijusi su koncepcijoje numatytais prioritetais ir tematikomis, būtų pagrindinė įmonės veikla. Kvietime „Skaitmeniniai MVĮ čekiai“ vertinama MVĮ vykdoma pagrindinė veikla, o ne projekto veikla.

Viešai buvo paskelbti dokumentų projektai viešam aptarimui, kur buvo galimybė pateikti pasiūlymus dėl formuluočių ar finansavimo sąlygų. Pastabų ar pasiūlymų dėl šio vertinimo kriterijaus nebuvo pateikta. Todėl pareiškėjos teiginys, kad „Suprantama, kad inovacijų agentūra gali griežtinti reikalavimus ar keisti jų traktuotes, tačiau tai turi būti aiškiai iškomunikuojama Pareiškėjams iš anksto“ nėra pagrįstas.

Tai, jog Agentūros sprendimas netenkina pareiškėjos lūkesčių, niekaip nesąlygoja, jog šios pareiškėjos atžvilgiu nebuvo atliekamas geras administravimas, kadangi Agentūra sprendimą priėmė visapusiškai išnagrinėjusi turimą informaciją apie pareiškėjos veiklos atitiktį PFSA numatytam specialiajam kriterijui Nr. 2, t. y., atidžiai išnagrinėjo PĮP pateiktą informaciją bei pareiškėjai siuntė paklausimą. Agentūra sprendimą priėmė ne tiesiogiai priskirdama nurodytą EVRK kodą pareiškėjai, o įsigilino į pareiškėjos pagrindinę vykdomą veiklą. Sprendimas atitinka tiek Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 5 dalyje numatytus reikalavimus, tiek šio įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintą išsamumo principą, t. y. sprendimas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, motyvų išdėstymas sprendime yra adekvatus, aiškus ir pakankamas, sprendime buvo nurodyti pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo Agentūra rėmėsi priimdama sprendimą.

Agentūra visų pareiškėjų pateiktus atitinkamo kvietimo projektų įgyvendinimo planus vertina taikydama vienodus vertinimo standartus pagal PAFT, projektų finansavimo sąlygų aprašuose, vidaus teisės aktuose, detalizuojančiuose projektų įgyvendinimo planų vertinimo procesą, nustatytus reikalavimus, t. y. Agentūra griežtai laikosi PAFT 5.1 papunktyje įtvirtinto lygiateisiškumo principo (b. l. 49-54).

*Tretysis suinteresuotas asmuo Ministerija prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.* Atsiliepime paaiškino, kad tik Agentūrai yra suteikta teisė vertinti pateiktus PĮP, priimti sprendimus dėl PĮP atitikties teisės aktuose keliamiems reikalavimams, nustatius, kad pateikti PĮP neatitinka projektų finansavimui keliamų reikalavimų, priimti sprendimą, tokius PĮP atmesti. Skundžiamas Agentūros sprendimas tinkamai pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, Minėtame sprendime yra aiškiai suformuluotos teisės ir pareigos, jis atitinka teisės aktais nustatytus reikalavimus, akivaizdu, kokiais faktais ir teisės normomis jis yra pagrįstas.

Skunde pažymima, kad Agentūra, priimdama skundžiamą sprendimą, pakeitė PFSA nustatytą specialiojo atrankos kriterijaus taikymo praktiką, apie kurią nebuvo komunikuota ir tai, pareiškėjos nuomone, neatitinka teisėtų lūkesčių principo. Nagrinėjamu atžvilgiu pastebėtina, kad PFSA 2.3.11 papunktyje aiškiai ir nedviprasmiškai yra nurodyta, kad „Jei MVĮ vykdo kelias veiklas, atitikimas MTEPI prioritetui ir tematikai vertinamas pagal pagrindinę MVĮ veiklą“. Pareiškėja, teikdama PĮP, turėjo susipažinti su šiuo reikalavimu. Šioje nuostatoje yra aiškiai nustatytas reikalavimas ir išplėstinis reikalavimo aiškinimas nėra galimas. Agentūra neturi teisės aktais suteiktų įgaliojimų (kompetencijos) siaurinamai ar plečiamai aiškinti ir taikyti PFSA nurodytus kriterijus. Priešingu atveju, tai būtų veikimas ultra vires.

Remiantis Valstybės duomenų agentūros duomenimis, pagrindinė pareiškėjos veikla pagal EVRK yra „477100 Drabužių mažmeninė prekyba specializuotose parduotuvėse“, kartu su PĮP pateikto 3 priedo 2 lentelėje Pareiškėjas nurodė, kad pagrindinė įmonės veikla, iš kurios gauna daugiausia pajamų, taip pat yra „477100 Drabužių mažmeninė prekyba specializuotose parduotuvėse“. Agentūra, atsižvelgdama į tai, kad pareiškėjos pagrindinė įmonės veikla neatitinka nei vieno koncepcijos prioriteto ir tematikos, priėmė sprendimą atmesti PĮP; sprendimas yra argumentuotas ir pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, laikantis

teisės aktuose bei teismų praktikoje numatytų reikalavimų ir principų, todėl yra teisėtas ir pagrįstas (b. l. 38-43).

*Skundas atmestinas*

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2024-08-13 Agentūrai pateikė PĮP, kurio 2.1 papunktyje „Projektu sprendžiamos problemos“ nurodė, kad pagrindinė Bendrijos veikla – mažmeninė prekyba. Teikdama šį PĮP, įmonė siekia skatinti skaitmeninių kompetencijų plėtrą dirbtinio intelekto ir kibernetinio saugumo taikymo srityse. 2.2 papunktyje „Projekto tikslas“ įvardijo Bendrijos skaitmeninių kompetencijų plėtros skatinimą dirbtinio intelekto ir kibernetinio saugumo taikymo srityse (b. l. 55-68).

Agentūra 2024-09-18 raštu Nr. R4-6600-(16.2.31MR)-2024 prašė pareiškėjos ištaisyti trūkumus pagal pateikiamus 6 klausimus. Agentūra 1 klausime nurodė, kad pagal PFSA 2.3.11 papunktį pareiškėjas kartu su PĮP pateiktame PFSA 3 priede turi nurodyti, kuriai iš Konceptijoje nustatytų MTEPI (sumaniosios specializacijos) prioritetų priskirtina MVĮ vykdoma veikla, taip pat nurodyti, kurią MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematiką atitinka MVĮ vykdoma veikla. Jei MVĮ vykdo kelias veiklas, atitikimas MTEPI prioritetui ir tematikai vertinamas pagal pagrindinę MVĮ veiklą (veiklą, iš kurios gaunama didžiausia dalis pajamų). Galutinę atitiktį konkrečiam MTEPI prioritetui ir įgyvendinimo tematikai nustato administruojančioji institucija vertinimo metu. Pareiškėjos prašė PFSA 3 priedo 3 punkto lentelėje detaliai aprašyti, kaip įmonės pagrindinė veikla siejasi su sumaniosios specializacijos prioritetais ir tematikomis (b. l. 97-101, 107).

2024-09-23 pranešimu per INVESTIS duomenų mainų svetainę pareiškėja pateikė atsakymą dėl PĮP trūkumų ištaisymo. Į pirmąjį klausimą atsakė, kad „Produktas“ Oslo vadove (2018 m. psl.70 ir kt.) yra apibrėžiamas ir kaip „Prekė“ (t. y. gamybos proceso rezultatas) ir kaip „Paslauga“ (t. y. gamybos proceso vertės grandinės dalis). Nei konceptijoje, nei PFSA dokumentuose nėra konkrečiai nurodyta, kad ši tematika yra skirta tik gamybos pramonei ar IT sektoriui. Atitinkamai produktų ir paslaugų inovacijos gali būti taikomos įvairiose srityse, neapsiribojant tam tikromis pramonės šakomis. Pareiškėjos įmonės veikla glaudžiai susijusi su pramonės įmonėmis, siekiant didesnio inovacijų diegimo ir verslo konkurencingumo. Bendradarbiaudama su tekstilės ir drabužių gamintojais testuojant naujas medžiagas, kurios yra patvaresnės, ekologiškesnės arba turinčios specifinių funkcinių savybių. Tai leidžia ne tik pasiūlyti rinkai inovatyvius produktus, bet ir optimizuoti tiekimo grandinę, užtikrinant pastovų ir efektyvų aukštos kokybės medžiagų tiekimą. Įmonė prisideda prie medžiagų ir išteklių, tausojančių gamybos ir paslaugų teikimo būdus, plėtros. Siekdama efektyvesnio procesų valdymo, įmonė kuria ir diegia intelektines verslo procesų valdymo sistemas. Tokios sistemos apima automatizuotą tiekimo grandinės valdymą, prekių užsakymų prognozavimą, individualizuotus klientų užsakymų sprendimus, pagrįstus dirbtiniu intelektu. Įmonė naudoja pažangius metodus, kurie leidžia optimizuoti prekių tiekimą, logistiką, sandėliavimą ir pardavimą, sumažinant sąnaudas ir padidinant operatyvumą (b. l. 77-81).

2024-10-25 raštu Agentūra papildomai paprašė pareiškėjos nurodyti, ar įmonė pati gamina ekologiškas medžiagas ir kokia pajamų dalis gaunama ir pačios įmonės pagamintų medžiagų (b. l. 91).

2024-10-30 atsakymu pareiškėja Agentūrai nurodė, kad įmonė kuria originalius ukrainiečių ir lietuvių tautinių drabužių dizainus. Tiek medžiagos šiems drabužiams, tiek patys drabužiai siuvami užsakymo būdu ir vėliau parduodami. Įmonės veikla orientuota į originalių dizainų kūrimą, kas atitinka lanksčias dizaino technologijas ir procesų valdymą. Kuriant originalius drabužius, įmonė taiko inovatyvius dizaino metodus, leidžiančius derinti tradicinius elementus su naujausiais dizaino principais, taip suteikiant produktui aukštą kultūrinę ir meninę vertę. Įmonės veiklą 100 proc. sudaro individualizuoti užsakymai, o tai patvirtina, kad procesų valdymas yra itin lankstus ir pritaikytas unikalios užsakymo poreikiams. Tokio tipo gamyba reikalauja specifinių procesų valdymo sprendimų, kurie leidžia greitai ir efektyviai įgyvendinti nedidelius užsakymus, pritaikant medžiagų parinkimą, gamybos apimtį ir dizainą kiekvieno užsakymo poreikiams. Ši lanksti užsakymų valdymo praktika, apimanti ir gamybos, ir dizaino procesus, atitinka MTEPI prioritetų

keliamus reikalavimus, nes ji leidžia efektyviai valdyti visą kūrimo procesą, pritaikant individualiems klientų poreikiams ir taip kurti aukštą pridėtinę vertę (b. l. 92).

2024-10-31 atsakymu pareiškėja Agentūrą papildomai informavo, kad įmonė daugiausia gamybą pagal užsakymus vykdo Ukrainoje, su Lietuvos įmonėmis dar tik pradėdamas bendradarbiavimą. Pavyzdžiui, Lietuvoje užsakomi siuvinėjimo darbai: 1) S. Č. įmonė, 2) Logotex. Užsakomi siuvinėjimo raštai ant džemperių. Nurodė pridedanti kitus įmonės kuriamus produktus: striukes su lietuviškais ornamentais ir kapišonus su lietuviškais ornamentais; keletą įgyvendintų projektų, susijusių su siuvinėjimu ukrainietiškais motyvais, ornamentais ir galutinio gaminio pavyzdžius (b. l. 93).

2024-11-06 pranešime apie PĮP atmetimą Nr. R4-7624-(16.2.31MR)-2024 (toliau – ir Sprendimas) Agentūra nurodė įvertinusi pareiškėjos PĮP dėl finansavimo ir priėmė sprendimą atmesti PĮP, kaip neatitinkantį nustatytų reikalavimų: PAFT 47.1 ir 47.2 papunkčiuose nustatytų reikalavimų, PFSA 2.3.9 ir 2.3.11 papunkčiuose keliamų reikalavimų, taip pat PFSA 9 punkte nustatyto specialiojo atrankos kriterijaus Nr. 2 bei PAFT 2 priedo 9.1 papunktyje nustatytų reikalavimų projektams. Paaiškinimai dėl sprendimo pateikti lentelėje. Atsižvelgiant į tai, kad PĮP atmetamas pareiškėjui neatitikus nustatyto reikalavimo, projekto (veiklų ir išlaidų) atitikimas kitiems PFSA nustatytiems reikalavimams nebuvo įvertintas. Prie Sprendimo pridėtoje lentelėje „Argumentai dėl sprendimo atmesti PĮP“ nurodyta, kad, remiantis Valstybės duomenų agentūros duomenimis, pagrindinė pareiškėjos veikla pagal Ekonominės veiklos rūšių klasifikatorių (EVRK 2 red.) yra „479100 Užsakomasis pardavimas paštu arba internetu“. Pareiškėja kartu su PĮP pateikto PFSA 3 priedo 2 lentelėje nurodė, kad pagrindinė įmonės veikla, iš kurios gauna daugiausia pajamų, yra „477100 Drabužių mažmeninė prekyba specializuotose parduotuvėse“, o PFSA 3 priedo 3 lentelėje pažymėjo, kad įmonės vykdoma veikla atitinka Konceptijos prioritetą „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“ ir tematiką „Lanksčios produktų kūrimo, gamybos ir procesų valdymo, dizaino technologijos“, bei nurodė, kad įmonė naudoja pažangius metodus, kurie leidžia optimizuoti prekių tiekimą, logistiką, sandėliavimą ir pardavimą, sumažinant sąnaudas ir padidinant operatyvumą. Pareiškėja 2024-09-23 pateikė atnaujintą PFSA 3 priedą, kuriame nurodė, kad įmonės vykdoma veikla atitinka Konceptijos prioritetus „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“ ir „Informacinės ir ryšių technologijos“ ir atitinkamai tematikas „Lanksčios produktų kūrimo, gamybos ir procesų valdymo, dizaino technologijos“ ir „Dirbtinis intelektas, didieji ir paskirstytieji duomenys, įvairiarūšė analizė, apdorojimas ir diegimas“. Konceptijoje numatyti 3 prioritetai: 1) „Sveikatos technologijos ir biotechnologijos“; vadovaujantis Konceptijos 45 punktu, šiuo prioritetu siekiama paskatinti pažangiųjų technologijų kūrimą ir verslo ir mokslo bendradarbiavimą gyvybės mokslų pramonės srityje, vertės tinklų kūrimą ir plėtrą, mokslinių tyrimų rezultatų komercinimą bei įveikti asmens ir visuomenės sveikatai kylančius sunkumus; 2) „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“; vadovaujantis Konceptijos 46 punktu, šiuo prioritetu siekiama užtikrinti efektyvią ir tvarią verslo plėtrą bei skaitmeninių sprendimų ir naujų technologijų diegimą, verslo ir mokslo bendradarbiavimą pramonės srityje ir taip didinti produktyvumą, pridėtinę vertę ir energetinį efektyvumą; 3) „Informacinės ir ryšių technologijos“; vadovaujantis Konceptijos 47 punktu, šiuo prioritetu siekiama paskatinti pažangiųjų technologijų kūrimą ir informacinių ir ryšių technologijų sektoriaus verslo ir mokslo bendradarbiavimą, vertės tinklų kūrimą bei kurti ir plėtoti bendrąją Europos skaitmeninę rinką ir e. valdysenos sistemą. Apibendrinant, Konceptijoje numatytais prioritetais ir tematikomis siekiama išskirti sritis, kurios turi didelį MTEPI potencialą, skatinant pažangiųjų technologijų kūrimą, skaitmeninių sprendimų ir naujų technologijų diegimą pramonės srityje bei mokslo ir verslo bendradarbiavimą. Pareiškėjos pagrindinė vykdoma veikla pagal EVRK 2 red. yra „477100 Drabužių mažmeninė prekyba specializuotose parduotuvėse“, kuri savaimė neatitinka Konceptijoje numatytų prioritetų ir jų tematikų. Agentūros vertinimu, nors pareiškėja, vykdydama savo pagrindinę veiklą, prisideda prie naujų medžiagų kūrimo vykdydama užsakomąją gamybą, ir kuria bei diegia intelektines verslo procesų valdymo sistemas, tačiau pareiškėjos vykdoma pagrindinė veikla, iš kurios gaunamos pajamos, nėra susijusi su pažangiųjų technologijų kūrimu ir informacinių ir ryšių technologijų sektoriaus verslo ir mokslo bendradarbiavimu ar vertės tinklų kūrimu, todėl pareiškėjos vykdoma

veikla neatitinka Konceptijos prioriteto „Informacinės ir ryšių technologijos“, taip pat nėra susijusi su skaitmeninių sprendimų ir naujų technologijų diegimu, verslo ir mokslo bendradarbiavimu pramonės srityje, todėl pareiškėjos vykdoma veikla neatitinka Konceptijos prioriteto „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“ ir prioritetuose numatytų tematikų. Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjos pagrindinė įmonės veikla („477100 Drabužių mažmeninė prekyba specializuotose parduotuvėse“ pagal EVRK 2 red.) neatitinka nei vieno Konceptijos prioriteto ir tematikos, vertinama, kad pateiktas PĮP neatitinka PFSA 2.3.9, 2.3.11 papunkčių reikalavimų ir PFSA 9 punkte nustatyto specialiojo projektų atrankos kriterijaus Nr. 2, taip pat PAFT 47.1 bei 47.2 papunkčių bei PAFT 2 priedo 9.1 papunkčio reikalavimo. Dėl šios priežasties, vadovaujantis PAFT 70 punktu, PĮP yra atmetamas (b. l. 102-105, 108).

Ginčas kilo dėl Agentūros Sprendimo, kuriuo atmetas pareiškėjos PĮP, pagrįstumo ir teisėtumo.

VAĮ 3 straipsnio 5 punkte nurodytas išsamumo principas, kuriuo turi vadovautis viešojo administravimo subjektai, reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 dalyse nurodyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės bei motyvai.

PAFT (akto redakcija, galiojusi nuo 2024-07-03 iki 2024-08-14) 5 punkte reglamentuota, kad administruojančiosios institucijos, <...>, vertindamos PĮP ir vykdydamos projektų įgyvendinimo priežiūrą, <...>, priimdamos sprendimus dėl projekto finansavimo ir papildomo įgyvendinamo projekto finansavimo, turi užtikrinti, kad bus laikomasi šių principų: 5.1. lygiateisiškumo – visiems tam tikro kvietimo teikti PĮP ir (ar) projektams turi būti taikomi vienodi planavimo, vertinimo ir įgyvendinimo priežiūros principai; 5.2. nešališkumo ir skaidrumo; 5.3. profesionalumo ir efektyvumo; 5.4. konfidencialumo.

PAFT trečiojo skirsnio „PĮP vertinimas“ 47 punkte reglamentuota, kad kiekvienas projektas turi atitikti projektų atrankos kriterijus: projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus PAFT 2 priede (47.1 papunktis); projektų specialiuosius ir (arba) prioritetinius atrankos kriterijus, jei tokie kriterijai buvo nustatyti patvirtintame projektų finansavimo sąlygų apraše (47.2 papunktis). PAFT 49 punkte nurodyta, kad projektų atitiktis projektų atrankos kriterijams tikrinama atliekant PĮP vertinimą, PĮP vertinimą atlieka administruojančioji institucija. Pagal PAFT 50 punktą PĮP vertinimą sudaro šie etapai: 50.1. projekto tinkamumo finansuoti vertinimas, taikomas visiems projektams, kai projektai atrenkami planavimo būdu, konkurso būdu arba vykdoma tęstinė projektų atranka; 50.2. projekto naudos ir kokybės vertinimas, atliekamas tik tuo atveju, kai projektai atrenkami konkurso būdu. Projekto tinkamumo finansuoti vertinimo metu administruojančioji institucija įvertina projekto atitiktį projektų bendriesiems atrankos kriterijams (įskaitant projekto atitiktį projektų finansavimo sąlygų apraše <...> nustatytiems reikalavimams) ir specialiesiems atrankos kriterijams, jei tokie kriterijai buvo nustatyti projektų finansavimo sąlygų apraše, <...> (PAFT 68.1 papunktis).

PAFT 70 punkte reglamentuota, kad jeigu projektas neatitinka bent vieno pažangos priemonės apraše, <...> nustatyto reikalavimo, projektų bendrojo ir (arba) specialiojo atrankos kriterijų, administruojančioji institucija priima sprendimą atmesti PĮP.

PAFT 2 priedo „Projektų bendrųjų atrankos kriterijų sąrašas ir jų vertinimo metodika“ 9.1 papunktyje nurodyta, kad vertinama, ar projektas atitinka specialiuosius atrankos kriterijus.

PFSA 2.3.9 papunktyje nurodyta, kad pareiškėjai ir projektai turi atitikti bendruosius projektų atrankos kriterijus, kurių sąrašas ir vertinimo metodika nustatyti PAFT 2 priede, ir atitikti PFSA 9 punkte nustatytus specialiuosius projektų atrankos kriterijus, patvirtintus 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos stebėsenos komiteto 2024-06-13 posėdžio protokoliniu sprendimu Nr. 46P-5(21).

PFSA 2.3.11 papunktyje nurodyta, kad pareiškėjas kartu su PĮP pateiktame PFSA 3 priede nurodo, kuriai iš Konceptijoje nustatytų MTEPI (sumaniosios specializacijos) prioritetų (toliau –

MTEPI prioritetai) priskirtina MVĮ vykdoma veikla, taip pat nurodo, kurią MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematiką atitinka MVĮ vykdoma veikla. Jei MVĮ vykdo kelias veiklas, atitikimas MTEPI prioritetui ir tematikai vertinamas pagal pagrindinę MVĮ veiklą (veiklą, iš kurios gaunama didžiausia dalis pajamų). Galutinę atitiktį konkrečiam MTEPI prioritetui ir įgyvendinimo tematikai nustato administruojančioji institucija vertinimo metu.

PFSA 9 punkte nurodytas specialusis kriterijus Nr. 2 „MVĮ vykdoma veikla atitinka Konceptijos ir bent vieno šios Konceptijos prioriteto įgyvendinimo tematiką“, kriterijaus vertinimo metodas „Vertinama, ar MVĮ vykdoma veikla prisideda prie Konceptijos ir atitinka bent vieno šios Konceptijos prioriteto įgyvendinimo tematiką. Kriterijus taikomas tik vertinimo metu. Kriterijaus atitiktis vertinama pagal kartu su PIP pateikiamą užpildytą PFSA 3 priedą“.

PFSA 3 priede „Informacija, reikalinga projekto atitikčiai projektų atrankos kriterijams įvertinti“ 2 punkte prašoma užpildyti pareiškėjų vykdomas veiklas, priskiriamas pagal EVRK 2 red.; nurodyta, kad taikoma vertinant projekto atitiktį PFSA 9 punkto 2 specialiojo kriterijaus nuostatoms. Minėto priedo 3 punkte prašoma nurodyti informaciją apie MVĮ vykdomos veiklos atitiktį Konceptijai ir bent vienai Konceptijos mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros ir inovacijų (MTEPI) (sumanosios specializacijos) prioriteto (MTEPI prioritetą) įgyvendinimo tematikai: 3.1. sveikatos technologijos ir biotechnologijos (MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematika: 3.1.1. Molekulinės technologijos, skirtos medicinai ir biofarmacijai; 3.1.2. Pažangios taikomosios technologijos, skirtos asmens ir visuomenės sveikatai; 3.1.3. Pažangi medicinos inžinerija, skirta ankstyvai diagnostikai ir gydymui; 3.1.4. Saugus maistas ir tvarūs agrobiologiniai ištekliai); 3.2. Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos (MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematika: 3.2.1. Fotonika ir lazerinės technologijos; 3.2.2. Pažangiosios medžiagos ir konstrukcijos; 3.2.3. Lanksčios produktų kūrimo, gamybos ir procesų valdymo, dizaino technologijos; 3.2.4. Energijos vartojimo efektyvumas, išmanumas; 3.2.5. Atsinaujinantys energijos ištekliai); 3.3. Informacinės ir ryšių technologijos (MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematika: 3.3.1. Dirbtinis intelektas, didieji ir paskirstytieji duomenys, įvairiarūšė analizė, apdorojimas ir diegimas; 3.3.2. Daiktų internetas; 3.3.3. Kibernetinis saugumas; 3.3.4. Finansinės technologijos ir blokų grandinės; 3.3.5. Audiovizualinių medijų technologijos ir socialinės inovacijos; 3.3.6. Išmaniosios transporto sistemos). Ties minėtu punktu prašoma pagrįsti, kad MVĮ vykdoma veikla atitinka pasirinktą MTEPI prioritetą ir pasirinktą (-as) MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematiką (-as), nurodant sąsajas su šio priedo 2 punkte nurodytomis veiklomis pagal EVRK 2 red. kodus.

Minėti aukščiau sprendime išvardinti PFSA 3 priedo 3 punkte nurodyti MTEPI prioritetai ir tematikos yra išdėstyti Konceptijos 44 punkto 2 lentelėje. Konceptijos 45 – 47 punktuose detalizuoti prioritetai: 45 punkte nurodyta, kad prioritetu „Sveikatos technologijos ir biotechnologijos“ siekiama paskatinti pažangiųjų technologijų kūrimą ir verslo ir mokslo bendradarbiavimą gyvybės mokslų pramonės srityje, vertės tinklų kūrimą ir plėtrą, mokslinių tyrimų rezultatų komercinimą bei įveikti asmens ir visuomenės sveikatai kylančius sunkumus. Konceptijos 46 punkte nurodyta, kad prioritetu „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“ siekiama užtikrinti efektyvią ir tvarią verslo plėtrą bei skaitmeninių sprendimų ir naujų technologijų diegimą, verslo ir mokslo bendradarbiavimą pramonės srityje ir taip didinti produktyvumą, pridėtinę vertę ir energetinį efektyvumą. Konceptijos 47 punkte nurodyta, kad prioritetu „Informacinės ir ryšių technologijos“ siekiama paskatinti pažangiųjų technologijų kūrimą ir informacinių ir ryšių technologijų sektoriaus verslo ir mokslo bendradarbiavimą, vertės tinklų kūrimą bei kurti ir plėtoti bendrąją Europos skaitmeninę rinką ir e. valdysenos sistemą.

Iš pareiškėjos 2024-09-23 Agentūrai pateikto atnaujinto PFSA 3 priedo „Informacija, reikalinga projekto atitikčiai projektų atrankos kriterijams įvertinti“ 2 punkte esančios informacijos matyti, kad pareiškėja nurodė, jog pagrindinė jos veikla, iš kurios gauna pajamų, yra „4771 Drabužių mažmeninė prekyba specializuotose parduotuvėse“, o PFSA 3 priedo 3 punkto lentelėje pažymėjo, kad įmonės vykdoma veikla atitinka Konceptijos prioritetą „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“, tematiką „Lanksčios produktų kūrimo, gamybos ir procesų valdymo, dizaino technologijos“, taip pat prioritetą „Informacinės ir ryšių technologijos“ tematiką „Dirbtinis

intelektas, didieji ir paskirstytieji duomenys, įvairiarūšė analizė, apdorojimas ir diegimas“. Kaip pagrindimą, kad jos vykdoma veikla atitinka pasirinktą MTEPI prioritetą ir pasirinktą (-as) MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematiką (-as), nurodant sąsajas su nurodyta veikla pagal EVRK 2 red. kodą, nurodė, jog įmonės vykdoma veikla susijusi su prioriteto „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“ tematika „Lanksčios produktų kūrimo, gamybos ir procesų valdymo, dizaino technologijos“ šiais aspektais: 1) įmonė prisideda prie medžiagų ir išteklių, tausojančių gamybos ir paslaugų teikimo būdus, plėtros; bendradarbiaujant su tekstilės gamintojais, kuriamos naujos ekologiškos, perdirbamos medžiagos, kurios mažina neigiamą poveikį aplinkai ir tuo pačiu gerina gamybos efektyvumą; 2) siekdama efektyvesnio procesų valdymo, įmonė kuria ir diegia intelektines verslo procesų valdymo sistemas. Tokios sistemos apima automatizuotą tiekimo grandinės valdymą, prekių užsakymų prognozavimą, individualizuotus klientų užsakymų sprendimus, pagrįstus dirbtiniu intelektu; įmonė naudoja pažangius metodus, kurie leidžia optimizuoti prekių tiekimą, logistiką, sandėliavimą ir pardavimą, sumažinant sąnaudas ir padidinant operatyvumą (b. l. 82-90).

Kaip nurodyta aukščiau, Agentūra 2024-09-18 ir 2024-10-25 raštais paprašė pareiškėjos pateikti trūkstantą informaciją ir pagal pareiškėjos pateiktus atsakymus Agentūra nustatė, kad nors pareiškėja, vykdydama savo pagrindinę veiklą, prisideda prie naujų medžiagų kūrimo vykdydama užsakomąją gamybą, ir kuria bei diegia intelektines verslo procesų valdymo sistemas, tačiau pareiškėjos vykdoma pagrindinė veikla, iš kurios gaunamos pajamos, nėra susijusi su pažangiųjų technologijų kūrimu ir informacinių ir ryšių technologijų sektoriaus verslo ir mokslo bendradarbiavimu ar vertės tinklų kūrimu, todėl pareiškėjos vykdoma veikla neatitinka Konceptijos prioriteto „Informacinės ir ryšių technologijos“, taip pat nėra susijusi su skaitmeninių sprendimų ir naujų technologijų diegimu, verslo ir mokslo bendradarbiavimu pramonės srityje, todėl pareiškėjos vykdoma veikla neatitinka Konceptijos prioriteto „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“ ir prioritetuose numatytų tematikų.

Iš pareiškėjos skundo Komisijai matyti, kad pareiškėja nesutinka su Agentūros sprendimu pakeisti kriterijų taikymo praktiką, kai ankstesniais kvietimais įmonės buvo vertinamos pagal projekto veiklų, o ne pagrindinės veiklos suderinamumą su MTEPI prioritetais. Pareiškėjos teigimu, Agentūra nagrinėjama atveju per siaurai aiškino MTEPI Konceptiją, neatsižvelgdama į šio teisės akto tikslą - ankstesnė praktika demonstravo lankstesnę ir platesnę kriterijų taikymą, suderinamą su teisės aktų tikslais.

Komisija, įvertinusi ginčui aktualų teisinį reglamentavimą, neturi pagrindo sutikti su šiais pareiškėjos skundo argumentais. Aukščiau išdėstytais teisės aktų nuostatomis, kvietime „Skaitmeniniai MVĮ čekiai“ (PFSA 2.3.11 papunktis, 3 priedo 2 ir 3 punktai) aiškiai įtvirtintas reikalavimas pareiškėjui nurodyti, kuriai iš Konceptijoje nustatytų MTEPI prioritetų priskirtina įmonės vykdoma veikla, ir kurią MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematiką atitinka įmonės vykdoma veikla. Jei įmonė vykdo kelias veiklas, atitikimas MTEPI prioritetui ir tematikai vertinamas pagal pagrindinę įmonės veiklą (veiklą, iš kurios gaunama didžiausia dalis pajamų). Taigi, minėtu reglamentavimu yra įtvirtintas konkretus reikalavimas ir išplėstinis reikalavimo aiškinimas nėra galimas.

Visuotinai pripažįstama ir žinoma, kad viešojoje teisėje – draudžiama viskas, kas nėra tiesiogiai leidžiama. Vadovaujantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktika, viešojo administravimo subjektai, tiek teikdami administracines paslaugas pagal asmenų prašymus, nesusijusius su jų teisių pažeidimu, tiek vykdydami administracinę procedūrą pagal asmenų skundus dėl jų teisių pažeidimo, negali atlikti daugiau veiksmų arba priimti kitokių sprendimų, negu teisės aktai suteikia jiems teisę atlikti, t. y. negali vykdyti platesnės kompetencijos, negu jiems leidžia teisės aktai (žr., pvz., 2012-03-26 nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>602</sup>-1252/2012). Šio teismo praktikoje taip pat nuolat akcentuojama, jog veikimas viršijant kompetencijos ribas (ultra vires) yra pagrindas viešojo administravimo subjekto aktą pripažinti neteisėtu. Viešojo administravimo subjektas turi tik tuos įgalinimus, kurie jam konkrečiai suteikti, plečiamas kompetencijos aiškinimas – negalimas (žr., pvz., LVAT 2012-08-20 nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-1660/2012).

Nagrinėjama atveju Agentūra galėjo elgtis tik taip, kaip leidžia įstatymas, t. y. Agentūra neturi teisės aktais suteiktų įgaliojimų (kompetencijos) siaurinamai ar plečiamai aiškinti ir taikyti PFSA nurodytus kriterijus. Priešingu atveju, tai būtų veikimas ultra vires (viršijant įgaliojimus).

Komisijos vertinimu, Agentūra padarė pagrįstą išvadą, kad pareiškėja neatitinka PFSA 9 punkte nurodyto atrankos kriterijaus Nr. 2. Agentūra Sprendime nurodė tiek faktines aplinkybes, tiek ir tinkamai taikė teisinį reglamentavimą ir Komisija pritaria atsakovės pozicijai pareiškėjos PĮP atmesti.

Pažymėtina, kad Agentūrai yra pavesta paraiškų vertinimą atlikti ir sprendimus priimti vadovaujantis PĮP vertinimą reglamentuojančiais teisės aktais. Tuo tarpu, paramos gavimo taisyklės (teisės normos) patvirtino Ministerija ir šios taisyklės (konkrečiai – PFSA, kurio nuostatos kelia abejones pareiškėjai) yra norminis administracinis aktas. Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta, kad LVAT yra vienintelė ir galutinė instancija byloms dėl norminių administracinių aktų, kuriuos priėmė centriniai valstybinio administravimo subjektai, teisėtumo (21 straipsnio 1 dalies 2 punktą). Nagrinėjama atveju ne Agentūra, o Ministerija patvirtino paraiškų vertinimo taisyklės ir sąlygas finansavimui gauti. Atsižvelgiant į tai, jog šioje byloje skundžiamas (ginčo dalykas yra) būtent Agentūros, kuri yra atsakovu byloje, priimtas Sprendimas, pareiškėjos argumentai, kad teisiniu reglamentavimu nepagrįstai buvo apribotas tinkamų finansavimą gauti asmenų ratas ir pažeisti pareiškėjo teisėti lūkesčiai, šioje individualaus administracinio sprendimo teisėtumo vertinimo byloje yra neaktualūs, nes negali būti nukreipti Agentūros atžvilgiu.

Pagal LVAT praktiką, viešojo administravimo subjektas negali paramos gavėjo teisių riboti labiau, o paramos gavėjas negali turėti lūkesčių daugiau, negu numato atitinkami teisės aktai. Asmuo gali turėti teisėtų lūkesčių tik dėl teisėtai įgytų teisių ir teisėtų interesų (žr., pvz., 2013-02-18 nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>552</sup>-288/2013, 2012-12-18 nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>552</sup>-3164/2012 ir kt.). Europos Sąjungos Teisingumo Teismas yra pažymėjęs, jog sprendžiant klausimą dėl teisėtų lūkesčių principo pažeidimo, būtina atsižvelgti į tai ar institucijos buvo suteikusios asmenims konkrečias garantijas, dėl kurių neįvykdymo gali atsirasti teisinių pasekmių (pvz., 2004-01-06 sprendimas byloje Nr. C-104/89 Mulder ir kiti prieš Tarybą ir Komisiją). Nagrinėjama atveju nėra jokio pagrindo teigti, kad pareiškėjos teisėti lūkesčiai buvo pažeisti dėl to, kad ankstesnės paraiškų vertinimo pagal kitus kvietimus taisyklės buvo kitokios, o pareiškėja tikėjosi, kad jos nepasikeis. Pareiškėjos PĮP pateikimo metu galiojo teisės normos, kurias Agentūra pagrįstai ir tinkamai taikė, priimdama Sprendimą. Pareiškėja, teikdama PĮP ir siekdama gauti paramą, turėjo būti susipažinusi su viešai skelbiamais (tame tarpe ir <https://esinvesticijos.lt/kvietimai/skaitmeniniai-mvi-cekiai>) teisės aktais, reglamentuojančiais PĮP finansavimo tvarką. Be to, Agentūra atsiliepime taip pat nurodė, kad dokumentų projektai viešam aptarimui buvo paskelbti viešai, taigi buvo galimybė pateikti pasiūlymus dėl formuluočių ar finansavimo sąlygų, tačiau pastabų / pasiūlymų nepateikta.

Pareiškėja skunde Komisijai dėsto daugiau nesutikimo su Sprendimu argumentų, į bylą papildomai pateikė dr. V. P., Lietuvos socialinių inovacijų klasterio direktorės, Sumanios specializacijos Informacinių ir ryšių technologijų prioriteto darbo grupės narės Ekspertinę išvadą dėl atitikimo Sumanios specializacijos kriterijui vertinant kvietimo „Skaitmeniniai MVĮ čekiai“ paraiškas, kurioje, be kita ko, nurodoma, kad siauras kvietimo „Skaitmeniniai MVĮ čekiai“ atrankos taisyklėse įrašyto reikalavimo dėl įmonės pagrindinės veiklos traktavimas apskritai užkerta kelią įmonėms atitikti šį reikalavimą, nes paprastai nė vienos įmonės pagrindinė veikla nėra ir inovacijų kūrimas, ir verslo bei mokslo bendradarbiavimas ir kiti nurodyti siekiai vienu metu, nes tai – skirtingos veiklos, ir tik viena iš jų galėtų būti pagrindinė. Tačiau jie niekaip nepaneigia Komisijos nustatytų aplinkybių ir vertinimo, kad pareiškėja pagal kvietimą „Skaitmeniniai MVĮ čekiai“ neatitinka pareiškėjams keliamų reikalavimų.

Apibendrinant, darytina išvada, jog Agentūra jai suteiktos kompetencijos ribose tinkamai įvertino pareiškėjos PĮP ir priėmė Sprendimą, kuris atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies 5, 6 punkto reikalavimus – jame nurodytos faktinės aplinkybės, tinkamai pritaikytos teisės normos bei pagrįstai nuspręsta pareiškėjo PĮP atmesti. Sprendime motyvų išdėstymas yra adekvatus, aiškus ir

pakankamas. Tokiu būdu nėra pagrindo naikinti Sprendimą remiantis skunde nurodytais argumentais. Taigi, negali būti tenkinami ir išvestiniai pareiškėjos skundo Komisijai suformuluoti reikalavimai.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos mažosios bendrijos „*(duomenys neskelbtini)*“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas