



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2024 m. rugsėjo 24 d. Nr. 21RE- (AG-691/06-2024)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo G. B. skundą atsakovei Vilniaus miesto savivaldybės administracijai dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas G. B. skundu Komisijos prašo įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administraciją išnagrinėti pareiškėjo 2024-07-25 skundą ir į jį išsamiai atsakyti, panaikinant atsakovės 2024-08-26 raštą Nr. A51-123269/24(3.3.2.26E-MAS) (Komisijos pastebėjimas – šio rašto antraštė „Dėl „Žaliosios salelės įrengimo“ (duomenys neskelbtini)“).

Pareiškėjas, grįsdamas savo reikalavimą, nurodo, kad 2024-07-24 įvyko savivaldybės atstovų, be kita ko, Šeškinės seniūno, ir iniciatyvinės grupės narių, be kita ko, pareiškėjo pasitarimas vietoje dėl (duomenys neskelbtini) namo aplinkos sutvarkymo. Iniciatyvos esmė buvo siūlymas įrengti patogesnę poilsio erdvę su želdynu ir suolais, vietoje nenaudojamos ir remontuotinos aikštelės ir senų suolų. Savivaldybei pritarus, kad vieta yra tvarkytina, seniūnas pristatė esamas galimybes, kuriomis galima būtų pasinaudoti. Kaip lengviausią ir realiausią alternatyvą šis savivaldybės atstovas pasiūlė oficialiu prašymu kreiptis į atsakovę dėl „Žaliosios salelės“ įrengimo. Savivaldybės atstovas taip pat paminėjo vykstantį „Dalyvauk! Vilnius“ projektą ir paramą kaimynijoms, tačiau pats buvo itin skeptiškas dėl šių alternatyvų, nes minėtas projektas teikia prioritetą ne daugiabučių kiemams, bet praėivių lankomoms viešoms erdvėms, o parama kaimynijoms yra susijusi su daug metų trukusiančiu pačių daugiabučių gyventojų bendrijų pasirengimu. Įvertinę pristatytas galimybes – paskatinimą oficialiai kreiptis dėl „Žaliosios salelės“ įrengimo ir atgrasymą nuo dalyvavimo „Dalyvauk! Vilnius“ – iniciatyvinė grupė nusprendė aplinkos sutvarkymo (poilsio erdvės įrengimo) siekti prašant „Žaliosios salelės“.

Pareiškėjas 2024-07-25 su prašymu kreipėsi į Vilniaus miesto savivaldybės administraciją (toliau – Administracija). Pareiškėjas prašymą taip pat adresavo Šeškinės seniūnui, iš kurio joks (kitas) atsakymas į pareiškėjo 2024-07-25 prašymą nebuvo gautas.

Pareiškėjo teigimu, atsakovė 2024-08-26 pateikė atsakymą, kuriuo visiškai nėra sprendžiamas 2024-07-25 prašyme keltas klausimas.

Pareiškėjas nurodo, kad 2024-08-26 atsakyme Administracija dėkoja už pasiūlymą įrengti „žaliąsias saleles“ bei pasižadėjimą prižiūrėti ir rūpintis įrengta poilsio erdve. Pareiškėjas pažymi, kad neteikė jokie pasiūlymo, bet prašė įrengti „žaliąsias saleles“ kaip savivaldybės atstovų iniciatyvinei grupei pasiūlytą alternatyvą. Taip pat, pareiškėjo vertinimu, Administracijos nurodyti teiginiai yra nelogiški ir neaiškūs, neatitinka faktinių aplinkybių (prašymo turinio), nesutinka su viešojo administravimo išsamumo, objektyvumo ir įstatymo viršenybės (protingumo principas) principais.

Pareiškėjas skunde nurodo, kad Administracija savo atsakyme pareiškėjui priminė apie projektą „Dalyvauk“ internete ir prašė pateikti savo siūlymą, neatsižvelgdama į tai, kad savivaldybės atstovai išreiškė abejones dėl grupės pasiūlymo tinkamumo dalyvauti šiame projekte, kaip paaiškinta pareiškėjo

2024-07-25 rašte. Iš pareiškėjo kreipimosi yra aišku, kad jam yra žinomas projektas, todėl nėra jokio reikalo apie jį „priminti“, ir yra aišku, kad neketinama jame dalyvauti dėl neperspektyvumo.

Administracija pareiškėjui priminė, kad „Žaliųjų salelių“ projektas yra pasibaigęs ir jo atnaujinti neplanuojama. Toks teiginys, pareiškėjo teigimu, yra melagingas, kadangi priminti galima tik tai, kas jau galėjo būti žinoma. Pareiškėjui nebuvo žinoma apie „Žaliųjų salelių“ projekto pabaigą, apie galimybę prašyti įrengti „Žaliąją salelę“ pareiškėjas gavo informaciją iš įgalioto savivaldybės atstovo — Šeškinės seniūno 2024-07-24, o jau 2024-07-25 pareiškėjas kreipėsi į atsakovę su tokiu prašymu. Pareiškėjas skunde nurodo: ar seniūnas suteikė klaidingą informaciją? Ar projektas pasibaigė per skundo nagrinėjimo laiką ir pareiškėjas nebuvo išpėtas apie artėjančią pabaigą? Ši svarbi ir išsamumo principo reikalaujama informacija pareiškėjui nebuvo pateikta. Pareiškėjas vertina, jog nebūtų kreipęsis į atsakovę, jeigu jam būtų žinoma, kad projektas yra pasibaigęs ar netrukus pasibaigs.

Pareiškėjas nurodo, kad nagrinėjama vieta su aikštele prie (duomenys neskelbtini) namo yra valstybinėje žemėje, kurią valdo savivaldybė. Taigi, vietos sutvarkymas, rengiant „būtent šiai vietai skirtą projektą“, pareiškėjo teigimu, yra savivaldybės rūpestis ir ji gali ir turi spręsti projektavimo klausimą, kai iškyla toks poreikis. Inicijatyvinė grupė aiškiai atkreipė savivaldybės dėmesį į tai, kad vieta yra blogai tvarkoma, pasiūlė ją sutvarkyti konkrečiu būdu, pateikė architekto parengtus dokumentus. Kitaip tariant, inicijatyvinė grupė padarė viską, kad Administracija galėtų įvertinti prašymą ir išreikšti dėl jo valią. Deklaratyvus teiginys, kad „sutvarkymas yra galimas parengus būtent šiai vietai skirtą projektą“ nesprendžia kelto klausimo, bet yra savaime suprantamas techninis elementas. Pareiškėjo nuomone, Administracija turi aiškiai nurodyti, kaip bus sprendžiamas klausimas dėl aplinkos sutvarkymo, jeigu „Žaliosios salelės“ kelias yra nebegalimas, bet yra galimas kitoks kelias. Kaip savivaldybė spręs klausimą dėl šios teritorijos sutvarkymo ir statybos projektavimo? Ar savivaldybė klausimo spręsti neketina ir tikisi, kad „būtent šiai vietai skirtas projektas“ iš kažkur pats stebuklingai atsiras?

Pareiškėjo skunde nurodyta, kad Administracija nepriėmė jokio administracinio sprendimo dėl pareiškėjo pateikto prašymo, kuris būtų pagrįstas konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, kaip reikalauja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) išsamumo principas (VAĮ 3 straipsnio 5 punktas). Administracija (Šeškinės seniūnas) suklaidino pareiškėją, siūlydama kreiptis oficialiai dėl įrengimo „Žaliosios salelės“, kuri nebuvo tikslas savyje: iniciatyvos esmė buvo sutvarkyti aplinką, o ne pasinaudoti konkrečiu projektu, kuris buvo tik pačios savivaldybės atstovų pasiūlyta priemonė. Administracinis sprendimas negali būti menamas, jis privalo būti aiškiai išreikštas, kaip reikalauja VAĮ išsamumo principas. Pareiškėjas negali tinkamai ginti savo pažeistų teisių ir interesų teisme, vadovaudamasis vien menamais sprendimais ir atsakovės teiginių interpretacijomis. Administracijai neišsamiai atsakius, nepaisant reikšmingų aplinkybių (faktinių duomenų), pažeidus įrodymų vertinimo taisyklės ir teisės aktų nuostatomis nepagrindus atsakymo, aiškiai neišsprendus kelto klausimo, pareiškėjo nuomone, yra pagrindas skundžiamą atsakymą panaikinti (Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 91 straipsnio 1 dalies 1, 3 punktai, 2 dalis, 92 p. (Komisijos pastebėjimas – galimai straipsnis) (b. l. 39–41).

Vilniaus miesto savivaldybės administracija prašo Komisijos bylą pagal pareiškėjo skundą nutraukti, netenkinus pirmojo prašymo, pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Administracija nurodo, kad pareiškėjas skundą motyvuoja tuo, kad Administracija pareiškėjui atsakė neišsamiai, nepaisė faktinių duomenų, pažeidė įrodymų vertinimo taisyklės, nepagrindė atsakymo teisės aktų nuostatomis, aiškiai neišsprendė kelto klausimo. Administracijos teigimu, pareiškėjo skundo teiginiai laikytini subjektyvia pareiškėjo nuomone, yra deklaratyvūs, abstraktaus pobūdžio subjektyvūs samprotavimai ir neįrodo pareiškėjo nurodytų 2024-08-26 rašto Nr. A51-123269/24(3.3.2.26E-MAS) „Dėl „Žaliosios salelės įrengimo“ (duomenys neskelbtini)“ (toliau – Atsakymas) panaikinimo konkrečių pagrindų. Iš skundo turinio atsakovė pastebi, kad pareiškėjas savo poziciją daugiausia grindžia savo nepasitenkinimu, galimai jo lūkesčių neatitinkančiu Atsakymu, tačiau ne konkrečiais teisiniais argumentais ar faktinėmis aplinkybėmis, turinčiomis esminės reikšmės Atsakymo teisėtumui įvertinti.

Administracija nurodo, kad pareiškėjas skunde konkrečiai neįvardija, kokiam konkrečiam aukštesnės galios teisės aktui savo turiniu prieštarauja Atsakymas (ABTĮ 91 straipsnio 1 dalies 1 punktas). Taip pat, Pareiškėjas skunde nenurodo ir objektyviai nepagrindžia, kokios konkrečios pagrindinės procedūros, taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų aplinkybių įvertinimą bei sprendimo pagrįstumą, buvo pažeistos priimant Atsakymą (ABTĮ 91 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Jokių kitų pagrindų, kurie galėtų būti pripažinti svarbiais šiuo konkrečiu atveju, Pareiškėjas skunde iš esmės net neįrodinėja (ABTĮ 91 straipsnio 2 dalis).

Administracijos teigimu, vienintelis pareiškėjo argumentas, kuriuo jis grindžia savo nesutikimą su Atsakymu, yra tas, jog, pareiškėjo nuomone, Atsakymu nėra sprendžiamas keltas klausimas, nes pareiškėjas neteikė jokie pasiūlymo, o prašė įrengti „Žaliąsias saleles“.

Pareiškėjo 2024-07-25 kreipimesi nebuvo išreikštas konkretus ir aiškus pareiškėjo prašymas Administracijai, kaip teigiama skunde – įrengti „Žaliąsias saleles“. Pareiškėjas minėtame kreipimesi naudojo tik tariamą nuosaka išreikštas formuluotes tokias kaip, pavyzdžiui, „viena „Žalioji salelė“ su nedideliais pakeitimais iš esmės patenkintų gyventojų poreikius“, „pakeistų netvarkingus <...>“, „Žaliosios salelės“ įrengimui prašytume panaudoti <...>“, „įrengiant „Žaliąją salelę“, prašytume naudoti visžalius augalus“, tačiau konkrečiai suformuluoto prašymo įrengti „Žaliąją salelę“ nepareiškė. Taigi priešingas Pareiškėjo skundo teiginys Administracijos laikytinas klaidinančiu.

Administracija nurodo, kad, įvertinus Atsakymo turinį, jis yra informacinio pobūdžio dokumentas, akivaizdžiai nesukeliantis pareiškėjui jokių teisinių pasekmių, nesukuriantis nei teisių, nei pareigų, o tik informuojantis pareiškėją apie vieno projekto pasibaigimą ir alternatyvius kitus projektus (galimybes). Suteikiant tokią bendro pobūdžio informaciją, nenumatyta priimti administracinio sprendimo VAĮ 10 straipsnio prasme, kuri būtų reikalaujama pagrįsti konkrečiomis teisės aktų nuostatomis pagal VAĮ 3 straipsnio 5 punktą, kaip nurodo pareiškėjas. Pagal VAĮ 2 straipsnio 5 dalyje įtvirtintą apibrėžimą, administracinis sprendimas – tai teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei. Šiuo atveju, atsižvelgiant į pareiškėjo 2024-07-25 kreipimosi turinį, buvo priimtas informacinio pobūdžio dokumentas, kuriuo suteikta pareiškėjui bendro pobūdžio informacija, leidžianti aiškiai suvokti objektyvios galimybės įrengti „Žaliąsias saleles“ nebuvimą, esant pasibaigus atitinkamam projektui. Atsakymu nebuvo išreikšta vienkartinė Administracijos, kaip viešojo administravimo subjekto, valia dėl teisės taikymo. Tai, kad pareiškėjas, prieš pateikdamas kreipimąsi nežinojo apie projekto pasibaigimą, dėl ko, jo teigimu, nebūtų kreipęsis į Administraciją, jeigu jam būtų žinoma, kad projektas yra pasibaigęs ar tuoj pasibaigs, neturi jokios įtakos Atsakymo teisėtumui.

Pareiškėjo prašymas (įrengti „Žaliąsias saleles“, net jeigu jis ir būtų išreikštas), nebūtų galėjęs ir šiuo metu negali būti objektyviai patenkintas vien dėl to, kad „Žaliųjų salelių“ projektas yra pasibaigęs ir jo atnaujinti neplanuojama, apie tai būtent Administracija aiškiai informavo pareiškėją Atsakymu. Administracija taip pat suteikė pareiškėjui informaciją apie galimas kitas alternatyvas vietoje pasibaigusio „Žaliųjų salelių“ projekto. Vien tai, kad pareiškėjui tokios idėjos (alternatyvos) galimai nebuvo priimtinos, nedaro Atsakymo nepagrįstu ar neteisėtu iš esmės. Nagrinėjamu atveju Administracija suteikė išsamią, tikslią, teisėtą ir objektyvią informaciją pagal pareiškėjo kreipimosi turinį. Taigi šiuo atveju Administracija vertina, jog pareiškėjo kreipimesi keltas klausimas dėl „Žaliųjų salelių“ įrengimo buvo išspręstas Atsakymu, suteikiant pareiškėjui informaciją apie „Žaliųjų salelių“ projekto pasibaigimą ir informuojant pareiškėją apie galimas alternatyvas.

Pareiškėjas 2024-07-25 kreipimesi ne tik neišreiškė konkretaus prašymo dėl „Žaliųjų salelių“ įrengimo, tačiau ir nekėlė Administracijai klausimų, kuriuos kelia skunde. Pavyzdžiui, pareiškėjas skunde teigia, jog „Atsakovė turi aiškiai nurodyti kaip bus sprendžiamas klausimas dėl aplinkos sutvarkymo, jeigu „Žaliosios salelės“ kelias yra nebegalimas, bet yra galimas kitoks kelias. Kaip savivaldybė spręs klausimą dėl šios teritorijos sutvarkymo ir statybos projektavimo? Ar savivaldybė klausimo spręsti neketina?“. Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjas 2024-07-25 kreipimesi tokių klausimų nekėlė, jie objektyviai negalėjo būti žinomi Administracijai, dėl to Administracija neturėjo pareigos į juos atsakyti, teikdama Atsakymą pareiškėjui. Tuo atveju, jeigu pareiškėjui, gavus Atsakymą, kilo

papildomų klausimų, Atsakovės teigimu, jis galėjo kreiptis į Administraciją dėl informacijos patikslinimo, suformuodamas konkrečius klausimus, į kuriuos pageidautų gauti atsakymus. Tačiau šiuo atveju pareiškėjas to nepadarė, o pateikė skundą Komisijai, keldamas jame naujus klausimus, kurie dėl to negali būti šios bylos nagrinėjimo dalykas (b. l. 59–63, 77).

Skundas atmestinas kaip nepagrįstas

Pareiškėjas 2024-07-25 pateikė Administracijai prašymą, kuris buvo adresuotas Administracijos Šeškinės seniūnijos seniūnui, taip pat ir Administracijai. Kreipimesi pareiškėjas dėkojo seniūnui už informaciją ir pateikė poziciją dėl tikslingumo pasinaudoti „Žaliosios salelės“ įrengimo galimybe prie (duomenys neskelbtini). Pareiškėjas savo kreipimesi teigė, kad „Žalioji salelė“ su nedideliais pakeitimais iš esmės patenkintų gyventojų poreikius, kuriais rūpinasi grupė: pakeistų netvarkingus ir pavojingus suolus naujomis poilsio vietomis, sumažintų ir apibrėžtų tvarkytiną žmonių susisiekimui dangą, reikšmingai pagerintų kiemo estetinį vaizdą (b. l. 8, 38, 73).

Administracija 2024-08-26 Atsakymu pareiškėją informavo, kad projekto „Dalyvauk“ idėjų pateikimui ir balsavimui yra sukurta platforma: <https://dalyvauk.vilnius.lt/> bei nurodė, kad iki rugsėjo 15 d. pareiškėjas gali pateikti savo siūlymą ir sulaukus reikiamo balsų skaičiaus, ši graži idėja būtų atrinkta įgyvendinimui. Taip pat nurodė, kad „Žaliųjų salelių“ projektas yra pasibaigęs ir jo atnaujinti planuose nėra, ir nurodė, kad (duomenys neskelbtini) daugiabučio vidinio kiemo sutvarkymas yra galimas parengus būtent šiai vietai skirtą projektą (b. l. 46, 50, 74, 75).

Ginčas kilo dėl Administracijos Atsakymo teisėtumo, atitinkamai, nagrinėjamu atveju Komisija vertins, ar atsakyta pareiškėjui į jo 2024-07-25 prašymą.

Byloje nėra ginčo, kad Administracijos veikla priskirtina viešajam administravimui (VAĮ 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto a) papunktis, 2 dalies 1 punktas), o atsakovės priimamiems sprendimams (atsakymams) taikomi ir VAĮ nustatyti reikalavimai.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra konstatavęs, jog tuo atveju, kai asmuo, paduodamas skundą administraciniam teismui, ginčija šiam asmeniui pateikto atsakymo į jo kreipimąsi apimtį bei teigia, kad jam nebuvo tinkamai atsakyta į keltus klausimus, išvada apie ginčijamo rašto pobūdį paprastai gali būti daroma tik iš esmės išnagrinėjus pareikštą reikalavimą dėl atitinkamo atsakymo panaikinimo (2024 m. rugsėjo 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS-257-415/2024).

Kiekvieno individualaus ginčo atveju turi būti nustatytos tam ginčui išspręsti reikšmingos aplinkybės, kurias teismas, laikydamasis įrodymų vertinimo taisyklių turi įvertinti pagal atitinkamus teisinius santykius reglamentuojančias teisės normas. ABTĮ 56 straipsnio 7 dalyje įtvirtinta įrodymų vertinimo taisyklė, kurioje nustatyta, kad jokie įrodymai teismui neturi iš anksto nustatytos galios; teismas įvertina įrodymus pagal vidinį savo įsitikinimą, pagrįstą visapusišku, išsamiu ir objektyviu bylos aplinkybių viseto išnagrinėjimu, vadovaudamasis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais. Aptartas ABTĮ nustatytas įrodymų vertinimas, kaip objektyvios tiesos nustatymo procesas, grindžiamas teismo vidiniu įsitikinimu, kurį lemia visapusiškas, išsamus ir objektyvus bylos aplinkybių viseto išnagrinėjimas, ginčui spręsti taikytinos įstatymų normos, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijai (LVAT 2024 m. gegužės 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-748-575/2024).

Pagal VAĮ 2 straipsnio 10 dalį prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAĮ 2 straipsnio 12 dalis). Viešojo administravimo subjektai administracinius sprendimus gali priimti savo iniciatyva arba gavę asmenų prašymus ar skundus (VAĮ 10 straipsnio 3 dalis). Viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. <...>. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys (VAĮ 10 straipsnio 4 dalis).

Vadovaujantis VAI 11 straipsnio 1 dalimi, asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės), reglamentuoja prašymų ir skundų nagrinėjimą ir asmenų aptarnavimą viešojo administravimo subjektuose, taip pat subjektuose, kurie teikia viešąsias paslaugas ir nagrinėja prašymus ir skundus dėl šių viešųjų paslaugų (Taisyklių 1 punktą). Pagal Taisyklių 35 punktą prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Taisyklių 45 punkte nustatyta, jog į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Pareiškėjas 2024-07-25 kreipimusi Administracijai nurodė, kad „Žalioji salelė“ su nedideliais pakeitimais patenkintų gyventojų poreikius, kuriais rūpinasi grupė: pakeistų netvarkingus ir pavojingus suolus naujomis poilsio vietomis, sumažintų ir apibrėžtų tvarkytiną žmonių susisiekimui dangą, reikšmingai pagerintų kiemo estetinį vaizdą. „Žaliosios salelės“ įrengimui prašė panaudoti kelių šimtų metrų atstumu valstybinėje žemėje esančius riedulius, iškastus tiesiant inžinerines komunikacijas, bei naudoti visžalius augalus, siekiant dėmesio centrui suteikti žalumos žiemą, kai kieme auga tik lapus metantys medžiai.

Iš VAI sąvokų apibrėžimo ir pareiškėjo 2024-07-25 rašto turinio spręstina, kad šis pareiškėjo kreipimasis vertintinas kaip prašymas, kadangi jame nenurodyta, kad yra pažeistos pareiškėjo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir neprašoma juos apginti. Į tokio pobūdžio prašymą atsakoma pagal Taisyklių 45.4 papunkčio nuostatos reikalavimus, t. y. laisva forma.

Administracija 2024-08-26 Atsakymu informavo pareiškėją apie tai, kad „Žaliųjų salelių“ projektas yra pasibaigęs ir jo atnaujinti neplanuojama, tačiau pareiškėjo nurodyto daugiabučio vidinio kiemo sutvarkymas yra galimas parengus būtent šiai vietai skirtą projektą. Taip pat Atsakymu buvo nurodyta informacija apie tai, kad yra sukurta platforma projekto „Dalyvauk“ idėjų pateikimui ir balsavimui, kurioje iki rugsėjo 15 d. galima pateikti savo siūlymą, kuriam turi būti surinktas reikiamas balsų skaičius, siekiant, kad ši idėja būtų atrinkta įgyvendinimui.

Pagal bendrąją teisės principą negalima reikalauti to, kas neįmanoma. Jeigu pareiškėjo kreipimosi metu „Žaliųjų salelių“ projektas jau pasibaigęs, tai Administracija taip ir atsakė, be kita ko, pažymėdama ir tai, kad jo atnaujinti neplanuojama. Veikdama rūpestingai ir atidžiai, atsakovė nurodė informaciją apie alternatyvą, atliepančią siekį gyvenamosios teritorijos aplinkos sutvarkymo.

Pareiškėjui skunde Komisijai teigiant, jog „Atsakovė turi aiškiai nurodyti kaip bus sprendžiamas klausimas dėl aplinkos sutvarkymo, jeigu „Žaliosios salelės“ kelias yra nebegalimas, bet yra galimas kitoks kelias. Kaip savivaldybė spręs klausimą dėl šios teritorijos sutvarkymo ir statybos projektavimo? Ar savivaldybė klausimo spręsti neketina ir tikisi, kad „būtent šiai vietai skirtas projektas“ iš kažkur pats stebuklingai atsiras? <...>“, sutiktina su atsakove, kad pareiškėjas 2024-07-25 prašyme tokių klausimų nekėlė, jie objektyviai negalėjo būti žinomi Administracijai ir dėl to Atsakyme apie tai nėra ir neturėjo būti pasisakyta.

Taigi, atsižvelgusi į aukščiau išdėstytą, nustatytas teisiškai reikšmingas aplinkybes, įrodymų visumą, taip pat pagal Komisijos vidinį įsitikinimą dėl įrodymų vertinimo, pagrįsto įrodymų vertinimo taisykle, Komisija daro išvadą, kad Administracijos laisva forma teikto Atsakymo pareiškėjui į jo 2024-07-25 prašymą Komisija neturi pagrindo vertinti kaip neišsamų ir dėl to panaikinti, bei įpareigoti jį (prašymą) nagrinėti iš naujo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo G. B. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Inga Morkvėnienė