



# LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

## SPRENDIMAS

2025 m. sausio 15 d. Nr. 21RE-33

(AG-928/07-2024)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės (pranešėja), Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės LABORATOIRES DIDIER įgaliotiems atstovams L. A., V. S., R. W.,

atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūros įgaliotoms atstovėms E. K., J. K., M. V.,

viešame posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės LABORATOIRES DIDIER skundą dėl viešosios įstaigos Inovacijų agentūros sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*uždaroji akcinė bendrovė LABORATOIRES DIDIER (toliau – Bendrovė, pareiškėja) skundu Komisijos prašo: 1) panaikinti viešosios įstaigos Inovacijų agentūros (toliau – Agentūra, atsakovė) sprendimą atmesti projekto įgyvendinimo planą Nr. 02-042-T-0177 dėl neatitikties Projektų finansavimo sąlygų aprašo reikalavimams; 2) įpareigoti Agentūrą pakartotinai vertinti projekto įgyvendinimo planą Nr. 02-042-T-0177.*

Paašikino, kad pateikė Agentūrai projekto įgyvendinimo planą Nr. 02-042-T-0177 (toliau – PĮP) pagal 2022–2030 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-05 „Skatinti įmones skaitmenizuotis“ veiklos „Skatinti skaitmeninių kompetencijų plėtrą didelio našumo skaičiavimo, dirbtinio intelekto, kibernetinio saugumo taikymo srityse“ poveiklės „Labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių čekių skaitmeninimo ir technologijų paslaugoms įsigyti finansavimas“ (Sostinės regionas) ir poveiklės „Labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių čekių skaitmeninimo ir technologijų paslaugoms įsigyti finansavimas“ (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas)“ projektų finansavimo sąlygų aprašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2023-08-17 įsakymu Nr. 4-451, (toliau – Aprašas). Pareiškėja 2024-10-25 gavo Agentūros pranešimą, kuriuo atsakovė informavo apie sprendimą atmesti pareiškėjos PĮP kaip neatitinkantį Aprašo reikalavimų. PĮP buvo atmestas, kadangi pareiškėjos pagrindinė įmonės veikla („20.42 Kvepalų ir tualetų priemonių gamyba“ pagal EVRK 2 red.) neatitinka nei vieno Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2022-08-17 nutarimu Nr. 835 patvirtintos Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros ir inovacijų (sumanosios specializacijos) koncepcijos (toliau – Koncepcija) prioriteto ir tematikos. Pareiškėjos teigimu, ji atitinka pasirinktą Mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų (toliau – MTEPI) prioritetą „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“ ir jo įgyvendinimo tematiką „3.2.3. Lanksčios produktų kūrimo, gamybos ir procesų valdymo, dizaino technologijos“ ir todėl PĮP privalėjo būti vertinamas.

Pareiškėja 2024-10-03 patikslino PĮP bei 2024-10-08 pateikė patikslintą Aprašo 3 priedą ir nurodė, kad įmonės veikla atitinka MTEPI prioritetą – „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir

technologijos“, nes veikloje įdiegtos pažangiosios gamybos technologijos ir skaitmeniniai sprendimai, užtikrinantys gamybos proceso skaidrumą, prognozavimo galimybes ir efektyvų resursų panaudojimą užsakomosios gamybos procese. Taip pat pateikti papildomi dokumentai, patvirtinantys, kad įmonė vykdo gamybą. Prieduose Nr. 2 ir Nr. 3 pateikiamas atsakymas Agentūrai ir patikslintas Aprašo 3 priedas.

Agentūra nenurodo jokių aiškių motyvų ir argumentų, kodėl pareiškėja neatitinka pasirinkto prioriteto ir tematikos. Galima tik spėti, kad pagrindinė priežastis yra tai, kad įrangą turi subrangovai, vien dėl to, Agentūros nuomone, nėra tinkamas prioritetas, susijęs su skaitmeninių sprendimų ir naujų technologijų diegimu, verslo ir mokslo bendradarbiavimu, kaip Agentūra paryškino, *pramonės srityje*. Pareiškėja neteikia papildomų klausimų dėl pagrindinės veiklos atitikimo 3 MTEPI prioritetui „Informacinės ir ryšių technologijos“, nes akivaizdu, kad pareiškėjos įmonė nėra informacinių technologijų srities, tačiau visiškai nesutinkama dėl sprendimo atmesti PIP dėl neatitikimo MTEPI prioritetui „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“ ir jo įgyvendinimo tematikai „Lanksčios produktų kūrimo, gamybos ir procesų valdymo, dizaino technologijos“.

Pagal Aprašą pareiškėja privalo atitikti bent vieną MTEPI prioritetą bei pasirinkto prioriteto tematiką. Kas reiškia, kad galutiniame rezultate kaip tinkami pareiškėjai tiko tik sveikatos srities, pramonės ir informacinių technologijų įmonės, visus kitus PIP Agentūra atmetė. Kad tinka išimtinai tik šios srities įmonės, Agentūra tinkamai pareiškėjams neiškomunikavo. Tačiau šiuo konkrečiu atveju pareiškėja vykdo užsakomąją gamybą, t. y. priskiriama pramonės sričiai, todėl įmonės pagrindinė vykdoma veikla atitinka pasirinktą MTEPI prioritetą ir tematiką, todėl šis PIP atmestas be teisėto pagrindo, nepateikiant jokių logiškų argumentų. Pagal Aprašą aiškiai nurodyta, kad vertinama įmonės vykdoma pagrindinė veikla, iš kurios gaunamos pajamos. Pareiškėja pateikė Agentūrai visus įrodymus, kad faktiškai yra vykdoma gamyba, pateikė buhalterinius dokumentus, kuriuose atsispindi atsargos, o iš pateiktų finansinių ataskaitų matoma, kad pagrindinis veiklos kodas yra „20.42 Kvepalų ir tualetų priemonių gamyba“.

Šiuo atveju įmonės veiklos pobūdis turėjo būti vertinamas pagal Ekonominės veiklos rūšių klasifikatoriaus 2 redakciją (toliau – EVRK 2 red.) ir remiantis EVRK 2 red. Įvadinėmis taisyklėmis, kurios aiškiai nurodo, kad užsakovas, kuriam priklauso žaliavos ir kuris kontroliuoja galutinį produktą, laikomas vykdančiu gamybą net tada, kai gamybos procesą atlieka rangovas. Užsakovas, kuriam priklauso pagrindinės žaliavos ir kuris sudaro sutartį su rangovu dėl gamybos proceso atlikimo, laikomas vykdančiu apdirbamąją gamybą, nepriklausomai nuo to, kad gamybos procesą atlieka subrangovas. Užsakovas, kuris pateikia savo nuosavybės teise turimas žaliavas ir rangovui suteikia technines specifikacijas gamybos procesui, laikomas vykdančiu apdirbamąją gamybą, kai galutinis produktas taip pat priklauso užsakovui. Užsakovas, organizuojantis visą gamybos procesą, klasifikuojamas kaip pramonės vienetas, kai jis pats tiekia žaliavas ir nustato galutinio produkto ypatybes, kaip ir yra pareiškėjos atveju. Agentūra šiais teisės aktais nesivadovavo savo sprendime.

Bendrovė gamybą organizuoja tokiu būdu – įmonės nuosavybėje esantys komponentai – žaliavos, buteliukai, kamšteliai ir teptukai – pristatomi subrangovui, kuris, vykdydamas apdirbamąją gamybą pagal Bendrovės technologines specifikacijas, sukuria baigtinį produktą. Visos šios žaliavos ir komponentai yra apskaitomi įmonės buhalterinėje apskaitoje kaip pagrindinė gamybos veiklos dalis. Ši informacija buvo pateikta ir Agentūrai. Toks gamybos modelis laikomas gamyba, nes vykdoma pridėtinės vertės kūrimo veikla apdirbant ir sujungiant žaliavas į naują produktą pagal užsakovo (pareiškėjos) nurodytas specifikacijas. Tai, kad dalines gamybos operacijas atlieka subrangovas ir jam priklauso įranga, nepakeičia veiklos esmės ir neturi poveikio gamybos statusui. Gamybos procesas yra žymiai ilgesnis, nei vienas etapas, kuriame subrangovas išpilsto žaliavą, pagamintą pagal užsakovo receptą.

Atsižvelgiant į tai, kad įmonė yra laikoma pramone, buvo PIP pasirinktas MTEPI „3.2. Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“ prioritetas ir įgyvendinimo tematika „3.2.3. Lanksčios produktų kūrimo, gamybos ir procesų valdymo, dizaino technologijos“. PIP patikslinime buvo nurodyta, kad gamybos procese naudojamos modernios skaitmeninės platformos ir įrankiai, tokie kaip „Shopify“, „Baselinker“ ir „Sell Rocket“ ERP gamybos ir pagamintų produktų prekybos procesų efektyvumui didinti. Minėtos sistemos leidžia automatizuoti gamybos ciklą stebėjimą, optimizuoti tiekimo grandinės planavimą, o tai neabejotinai yra skaitmeniniai sprendimai,

užtikrinantys gamybos efektyvumą ir lankstumą. Naudojant minėtas platformas, Bendrovė užtikrina sklandų užsakymų valdymą, stebėjimą ir logistikos kontrolę, leidžiančią greitai prisitaikyti prie besikeičiančių rinkos poreikių. Šios skaitmeninės priemonės ne tik skatina gamybos efektyvumą, bet ir mažina resursų švaistymą, prisidedant prie tvarios ir efektyvios gamybos plėtros, kaip ir yra numatyta sumaniosios specializacijos prioritete.

Pareiškėjos vykdoma veikla yra tiesiogiai susijusi su skaitmeninių sprendimų ir naujų technologijų diegimu, verslo ir mokslo bendradarbiavimu pramonės srityje, todėl atitinka Konceptijos prioritetą „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“ ir prioritete numatyta tematiką „Lanksčios produktų kūrimo, gamybos ir procesų valdymo, dizaino technologijos“. Bendrovė neabejotinai laikoma gamybine įmone pagal teisės aktuose apibrėžtus reikalavimus, kadangi gamybos procesas vykdomas pagal užsakovo technologinius nurodymus, laikantis visų gamybos proceso reikalavimų. Tai, kad gamybos rūšis yra „užsakomoji“, negali lemti neatitikimo MTEPI sumaniajai specializacijai ir PĮP atmetimo.

Pareiškėjos teigimu, iš sprendimo nėra suprantamai konkrečiai įvardijami motyvai, tik pateikiama subjektyvi Agentūros neargumentuota nuomonė apie „savaiminį neatitikimą“ dėl to, kad dalį gamybos proceso valdo subrangovas, nors pareiškėjos pagrindinė veikla, iš kurios gaunamos pajamos, yra gamyba, gamybos procese naudojamos skaitmeninės platformos ir įrankiai, kas atitinka pasirinktą MTEPI prioritetą ir jo įgyvendinimo tematiką. Siekiant nustatyti įmonės pagrindinę veiklą Agentūra kaip įprastai turėjo vadovautis EVRK 2 red. klasifikatoriumi ir jo įvadinėmis taisyklėmis, kuriuos analizuojant būtų aiški įmonės pagrindinės veiklos atitiktis pramonei, tačiau Agentūra ne tik jais nesivadovavo, tačiau ir nepateikė aiškių argumentų dėl PĮP atmetimo (t. 1, b. l. 1-6).

Komisijos posėdžio metu pareiškėjos atstovai palaikė skunde išdėstytą poziciją ir argumentus.

*Atsakovė Agentūra prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.* Atsiliepime paaiškino, kad Agentūra, kaip administruojančioji institucija, PĮP vertinimą vykdė Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022-06-22 įsakymu Nr. 1K-237, (toliau – Taisyklės), Aprašo ir vidaus teisės aktų, detalizuojančių PĮP vertinimo procesą, nustatyta tvarka. Vertinimo metu pareiškėjai buvo suteiktos visos įmanomos galimybės teikti papildomą informaciją, paaiškinimus ir dokumentus. Agentūra įvertino, jog PĮP neatitinka Taisyklių 47.1 ir 47.2 papunkčiuose nustatytų reikalavimų, Aprašo 2.3.9 ir 2.3.11 papunkčiuose keliamų reikalavimų, taip pat Aprašo 9 punkte nustatyto specialiojo atrankos kriterijaus Nr. 2 bei Taisyklių 2 priedo 9.1 papunktyje nustatytų reikalavimų projektams. Agentūra 2024-10-25 raštu Nr. R4-7381-(16.2.31 MR)-2024 „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-042-T-0177 atmetimą“ informavo pareiškėją apie PĮP atmetimą (toliau – Sprendimas).

Iš kartu su PĮP pateiktos informacijos nebuvo galimybės įsitikinti, kad pareiškėjos vykdoma veikla (479100 Užsakomasis pardavimas paštu arba internetu) atitinka Konceptiją, todėl pareiškėjos buvo prašyta Aprašo 3 priedo 3 punkto lentelėje detalčiai aprašyti, kaip įmonės pagrindinė veikla siejasi su sumaniosios specializacijos prioritetais ir tematikomis. Pareiškėja 2024-09-30 atsakyme paaiškino, kad įsivėlė techninė klaida ir patikslino, kad vadovaujantis įmonės finansinės atskaitomybės aiškinamuoju raštu įmonės veikla – Kvepalų ir tualetų priemonių gamyba (EVRK kodas 20.42). Pagrindžiant, jog įmonė atitinka MTEPI prioritetą „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“ bei tematiką, susijusią su lanksčiais gamybos procesais bei technologinėmis inovacijomis, pareiškėja nurodė, kad „pagrindinė įmonės veikla apima užsakomąją kosmetikos gamybą ir prekybą, kur naudojamos modernios platformos, pvz., Shopify, kurios leidžia efektyviai valdyti ir stebėti gamybos bei prekybos procesus realiuoju laiku <...>“. Taip pat pareiškėja patikslindama nurodė, kad įmonės veikla atitinka ir prioritetą „Informacinės ir ryšių technologijos“ bei atitinkamai tematiką „Dirbtinis intelektas, didieji ir paskirstytieji duomenys, įvairiarūšė analizė, apdorojimas ir diegimas“. Taip pat pareiškėja tvirtino, kad įmonės veikla atitinka ir prie to paties prioriteto numatytą tematiką „Kibernetinis saugumas“.

Atsakovė pažymėjo, kad pareiškėja paties produkto negamina (nekuria naujos technologijos, medžiagos, negamina lako), tik superka medžiagas ir tik subrangovas jas „sujungia“, t. y. paprastais žodžiais tariant pareiškėja perka buteliuką, laką ir teptuką, o subrangovas išpilsto tą laką pagal technologines korteles į buteliukus, o pareiškėjos darbuotojai užklijuoja etiketę ir supakuoja, kaip tai

nurodyta pareiškėjos 2024-10-03 atsakyme. Todėl Agentūra vertino, kad nors įmonė ir vykdo užsakomąją gamybą, tačiau tokia pačios pareiškėjos vykdoma veikla negali būti laikoma susijusia su skaitmeninių sprendimų ir naujų technologijų diegimu, verslo ir mokslo bendradarbiavimu pramonės srityje, nes įmonė pati savo veikloje nekuria ir nenaudoja naujų gamybos procesų, medžiagų ir technologijų. Todėl buvo vertinta, kad pareiškėja neatitinka Konceptijos prioriteto „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“ ir prioritete numatytų tematikų, kaip tai ir numatyta Sprendime.

Remiantis Konceptijos 47 punktu „Informacinės ir ryšių technologijos“ prioritetu siekiama paskatinti pažangiųjų technologijų kūrimą ir informacinių ir ryšių technologijų sektoriaus verslo ir mokslo bendradarbiavimą, vertės tinklų kūrimą bei kurti ir plėtoti bendrąją Europos skaitmeninę rinką ir e. valdysenos sistemą. Agentūra pažymėjo, kad šiuo prioritetu siekiama kurti, plėtoti informacines ir ryšių technologijas, t. y. įmonės veikla turi iš esmės tokia būti, tuo tarpu pareiškėja paaikškinimuose tik detalai pasakoja, kokias informacines ir ryšių technologijas naudoja, o tai visiškai neatitinka Konceptijoje prie prioriteto aprašymo, t. y. pareiškėjos veikla nėra susijusi su informacinių ir ryšių technologijų kūrimu, plėtojimu, kaip tai numatyta Konceptijoje. Todėl Agentūra vertino, kad pareiškėjos veikla neatitinka „Informacinės ir ryšių technologijos“ prioriteto.

Pareiškėja skunde dėsto pagrindinius argumentus apie tai, kad įmonė užsiima gamybine veikla būtent užsakomąja gamyba, todėl turėtų būti laikoma atitinkančia Konceptijoje numatytus prioritetus. Atsakydama į šį skundo argumentą Agentūra pažymėjo, kad tai, jog pareiškėja yra laikoma vykdančia gamybinę veiklą dar nereiškia, kad ji atitinka Konceptijoje numatytus prioritetus ir konkrečias jų tematikas. Nors įmonė ir vykdo užsakomąją gamybą, tačiau tokia gamybinė veikla negali būti laikoma susijusia su skaitmeninių sprendimų ir naujų technologijų diegimu, verslo ir mokslo bendradarbiavimu pramonės srityje, nes įmonė pati savo veikloje nekuria ir nenaudoja naujų gamybos procesų, medžiagų ir technologijų. Agentūra neginčija fakto, kad įmonė laikoma vykdančia užsakomąją gamybą, tačiau pakartotinai pažymi, kad pati įmonė gamybinės veiklos nevykdo ir būtent savo veikloje nediegia naujų technologijų.

Papildomai atsakovė pažymėjo, kad viešai buvo paskelbti priemonės „MVĮ įgūdžiai“ dokumentų projektai viešam aptarimui, kur buvo galimybė pateikti pasiūlymus dėl formuluočių ar finansavimo sąlygų, pastabų ar pasiūlymų dėl šio vertinimo kriterijaus nebuvo pateikta. Todėl pareiškėjos teiginys, kad „Agentūra tinkamai neiškomunikavo“ nėra pagrįstas. Aprašo 2.3.11 papunktyje aiškiai ir nedviprasmiškai yra nurodyta, kad „jei MVĮ vykdo kelias veiklas, atitikimas MTEPI prioritetui ir tematikai vertinamas pagal pagrindinę MVĮ veiklą“. Šioje nuostatoje yra aiškiai nustatytas reikalavimas ir išplėstinis reikalavimo aiškinimas nėra galimas. Agentūra neturi teisės aktais suteiktų įgaliojimų (kompetencijos) siaurinamai ar plečiamai aiškinti ir taikyti Apraše nurodytus kriterijus.

Agentūra vertina, kad pareiškėjos pagrindinė įmonės veikla („20.42 Kvepalų ir tualetų priemonių gamyba“ pagal EVRK 2 red.) neatitinka nei vieno Konceptijos prioriteto ir tematikos, pateiktas PĮP neatitinka Aprašo 2.3.9, 2.3.11 papunkčių reikalavimų ir Aprašo 9 punkte nustatyto specialiojo projektų atrankos kriterijaus Nr. 2, taip pat Taisyklių 47.1 bei 47.2 papunkčių bei Taisyklių 2 priedo 9.1 papunkčio reikalavimo. Dėl šios priežasties, vadovaujantis Taisyklių 70 punktu, PĮP buvo atmestas. Visa nurodyta informacija buvo pateikta Sprendime, todėl Agentūra vertina, kad priimtas Sprendimas yra pagrįstas, argumentuotas ir aiškus (t. 1, b. l. 39-46).

Atsakovės atstovės Komisijos posėdžio metu palaikė atsiliepime išdėstytą poziciją ir argumentus.

#### *Skundas atmestinas*

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2024-08-14 pateikė Agentūrai PĮP dėl projekto „Laboratoires Didier, UAB skaitmenizavimas“ (toliau – Projektas) finansavimo. PĮP 2.1 papunktyje nurodyta: Laboratoires Didier, UAB veikla – mažmeninę ir didmeninę veiklą vykdanči įmonė, gaminanti ir prekiaujanti Didier Lab kosmetika manikiūro meistrams, bei įvairiems salonams. Teikdama šį projekto įgyvendinimo planą, įmonė siekia skatinti skaitmeninių kompetencijų plėtrą dirbtinio intelekto ir kibernetinio saugumo taikymo srityse. PĮP 2.2 papunktyje nurodytas Projekto tikslas – skatinti Laboratoires Didier, UAB skaitmeninių kompetencijų plėtrą dirbtinio intelekto ir kibernetinio saugumo taikymo srityse (t. 1, b. l. 65-100).

Agentūra 2024-08-26, 2024-09-19, 2024-10-01 raštais prašė pareiškėjos pateikti papildomus dokumentus ir detaliai pagrįsti, kad įmonės veikla atitinka pareiškėjos nurodytus Konceptijos prioritetus ir tematiką. Be kita ko, Agentūra prašė pareiškėjos detalizuoti gamybos procesą, naudojamą įrangą, naudojamas žaliavas bei jų įsigijimą, darbuotojų funkcijas gamyboje bei pateikti gamybos veiklą pagrindžiančius dokumentus (t. 1, b. l. 55, 108-113; t. 3, b. l. 11-14).

Pareiškėja pateikė Agentūrai papildomus dokumentus ir paaiškinimus dėl įmonės veiklos atitikimo Konceptijos prioritetams ir tematikoms. Nurodė, kad įmonės veikla – Kvepalų ir tualetų priemonių gamyba (EVRK kodas 20.42). Įmonė vykdo užsąsakomąją gamybą – dalį gamybos proceso vykdo subrangovas. Visos žaliavos apskaitomos įmonės apskaitoje. Gamybos procesas: iš atskirų tiekėjų yra superkamos žaliavos/komponentai tokie kaip: lako masės žaliava, buteliukas, kamštukas, teptukas. Visi šie komponentai yra pristatomi įmonės subrangovui, turinčiam gamybinę bazę ir įrangą, kur vėliau jis pagal nurodytą technologinę specifikaciją (pridedamos technologinės kortelės) lakų mases (žaliava – nagų lakas fiksuojamas įmonės apskaitoje) išpilsto į atitinkamus buteliukus (buteliukai fiksuojami įmonės apskaitoje), užsuka kamštelius su teptuku, uždeda partijos numerį, įmonės darbuotojai klijuoja nagų lako etiketes ant produktų ir supakuoja į produktui skirtus įpakavimus. Taigi visos žaliavos fiksuojamos įmonės buhalterinėje apskaitoje ir pagal EVRK 2 red. 2 priedą „Gamybos procesą užsąsakančių (outsourcing) vienetų klasifikavimo taisyklės ir apibrėžimai“, įmonė laikoma vykdanči užsąsakomąją gamybą (t. 1, b. l. 8-9, 108-115).

Pareiškėja pateikė Agentūrai patikslintą Aprašo 3 priedą „Informacija, reikalinga projekto atitikčiai projektų atrankos kriterijoms įvertinti“. Šio priedo 3 lentelėje nurodyti MTEPI prioritetai: 3.2. „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“ (prioriteto įgyvendinimo tematika – 3.2.3. Lanksčios produktų kūrimo, gamybos ir procesų valdymo, dizaino technologijos); 3.3. „Informacinės ir ryšių technologijos“ (prioriteto įgyvendinimo tematika – 3.3.1. Dirbtinis intelektas, didieji ir paskirstytieji duomenys, įvairiarūšė analizė, apdorojimas ir diegimas; 3.3.3. Kibernetinis saugumas).

Pareiškėja nurodė šį pagrindimą dėl atitikimo 3.2. prioritetui ir 3.2.3. tematikai: pagrindinė įmonės veikla apima užsąsakomąją kosmetikos gamybą ir prekybą, kur naudojamos modernios platformos, pvz., Shopify, kurios leidžia efektyviai valdyti ir stebėti gamybos bei prekybos procesus realiuoju laiku. Užsąsakomąją gamybą užtikrina lankstus tiekimo grandinės ir gamybos planavimas, atsižvelgiant į nuolat besikeičiančius rinkos poreikius. Ši veikla leidžia UAB „Laboratoires Didier“ užtikrinti efektyvią, lanksčią ir tvarią verslo plėtrą, kurią skatina pažangios technologijos, integruotos į visus gamybos etapus – nuo užsakymo iki prekės pristatymo. Baselinker ir Sell Rocket ERP sistemos užtikrina automatinį prekių judėjimą, stebėjimą, ir logistikos valdymą, kas leidžia operatyviai prisitaikyti prie kliento poreikių bei garantuoti aukštą paslaugų kokybę. Be to, užsąsakomųjų gamybos procesų metu naudojami skaitmeniniai sprendimai leidžia tiksliai prognozuoti gamybos apimtį, o tai padeda sumažinti resursų švaistymą ir padidinti efektyvumą, kas yra itin svarbu inovatyvioje ir tvarioje pramonėje. Pagal Konceptijos 46 punkte nurodytus tikslus, skatinami nauji skaitmeniniai sprendimai ir technologijų diegimas, siekiant padidinti produktyvumą bei pridėtinę vertę. UAB „Laboratoires Didier“ naudoja tiek Shopify, tiek ERP platformas, kurios apima vizualinį dizainą, prekių valdymą, mokėjimus bei logistiką, kas atitinka sumaniųjų specializacijų prioritetus. Integruotos šiuolaikinės technologijos leidžia efektyviai stebėti visą užsąsakomosios gamybos procesą ir greitai reaguoti į poreikių pokyčius, taip užtikrinant aukštą gamybos ir logistikos operacijų kokybę. Taip pat verta pažymėti, kad ši veikla neapsiriboja vien užsąsakomosios gamybos procesu – UAB „Laboratoires Didier“ naudojami įrankiai leidžia valdyti globalias rinkas, atitinkant skirtingų šalių poreikius, nes užsakymai integruojami ir apdorojami per Baselinker ir Sell Rocket sistemas. Tai užtikrina greitą ir efektyvų užsakymų apdorojimą, o veiklos skaitmenizavimas padeda optimizuoti tiek gamybos, tiek prekybos procesus.

Pareiškėja nurodė šį pagrindimą dėl atitikimo 3.3. prioritetui ir 3.3.1. tematikai: pirma, bendrovė naudoja pažangias duomenų valdymo ir apdorojimo sistemas savo užsąsakomosios gamybos veikloje, tokias kaip Baselinker ir Sell Rocket, kurios leidžia integruoti ir apdoroti didelius kiekius informacijos apie klientus, užsakymus ir prekes. Šios ERP sistemos ne tik užtikrina centralizuotą visų užsakymų valdymą, bet ir automatiškai generuoja ataskaitas bei vykdo prekių judėjimo sekimą, sąskaitų generavimą bei logistikos procesų optimizavimą. Duomenų analizė ir prognozavimas yra

būtiną komponentą „Laboratoires Didier“ veikloje, kadangi naudojamos ERP sistemos analizuoja klientų užsakymų istoriją, elgsenos duomenis ir pardavimų tendencijas. Ši analizė padeda priimti pagrįstus sprendimus dėl prekių atsargų, gamybos apimčių ir logistikos planavimo, prisidedant prie tikslesnių ir efektyvesnių veiklos procesų. Dirbtinio intelekto įrankiai taip pat yra neatsiejama bendrovės dalis, naudojant ChatGPT kasdieninėje veikloje. Jis padeda automatizuoti ne tik gamybos, bet ir klientų aptarnavimą, teikti personalizuotus atsakymus į dažniausiai užduodamus klausimus bei optimizuoti vidinę komunikaciją, taip užtikrinant efektyvesnį darbo procesų valdymą. Šių technologijų taikymas rodo įmonės sugebėjimą efektyviai apdoroti ir diegti paskirstytus duomenis, užtikrinant aukštą paslaugų kokybę ir klientų aptarnavimą įvairiose rinkose. Be to, naudojamos sistemos leidžia ne tik centralizuoti, bet ir greitai bei efektyviai apdoroti užsakymus iš įvairių šalių, taip atitinkant prioritetą „Didieji ir paskirstytieji duomenys“. Taigi, UAB „Laboratoires Didier“ veikloje naudojamos informacinės technologijos ir dirbtinis intelektas optimizuoja duomenų apdorojimą, analizę ir diegimą, taip gerinant tiekimo grandinės efektyvumą bei prisidedant prie įmonės inovacijų.

Pareiškėja nurodė šį pagrindimą dėl atitikimo 3.3. prioritetui ir 3.3.3. tematikai: Įmonė užsakomosios gamybos ir minėtos produkcijos pardavimų veikloje naudoja modernias kibernetinio saugumo priemones, siekdama apsaugoti jautrią informaciją, tokią kaip klientų ir užsakymų duomenys, apdorojamus per naudojamas ERP sistemas Baselinker ir Sell Rocket. Šių sistemų saugumas užtikrinamas naudojant patikimas platformas ir papildomas apsaugos priemones, tokias kaip dviejų veiksnių autentifikacija bei patikimi duomenų centrai, kurie atitinka aukščiausius saugumo standartus. Taip pat įmonė naudoja Paysera, PayPal, Stripe, ir kitas patikimas mokėjimų surinkimo sistemas, kurios integruotos su stipriai apsaugotais serveriais. Tai padeda užtikrinti, kad finansiniai duomenys būtų apsaugoti nuo galimų saugumo pažeidimų. Šių priemonių dėka UAB „Laboratoires Didier“ užtikrina aukštą duomenų saugumo lygį tiek vidinėje operacijų grandinėje, tiek su išoriniais partneriais, siekiant apsaugoti nuo nesankcionuoto priėjimo ir duomenų nutekėjimo. Be to, naudojamos antivirusinės ir ugniasienės programos, tokios kaip Trend Micro, teikiamos per patikimą partnerį, užtikrina, kad įmonė būtų apsaugota nuo kenkėjiškų atakų, kurios gali kelti pavojų informacijos ir operacijų saugumui. Reguliarūs atsarginių kopijų kūrimo procesai taip pat garantuoja, kad duomenys būtų atkuriami avariniu atveju, sumažinant rizikas, susijusias su duomenų praradimu. Tokie sprendimai parodo įmonės išsipareigojimą aukščiausiems kibernetinio saugumo standartams, kurių tikslas yra apsaugoti ne tik vidinius procesus, bet ir klientų bei partnerių duomenis. Šių priemonių įgyvendinimas atitinka MTEPI prioritetus, nes kibernetinis saugumas yra kritiškai svarbi sritis, užtikrinant tiek informacijos, tiek finansinių duomenų apsaugą sparčiai augančioje skaitmeninėje ekonomikoje (t. 1, b. l. 56-63).

Agentūra ginčijamu Sprendimu atmetė pareiškėjos PĮP kaip neatitinkantį Taisyklių 47.1 ir 47.2 papunkčiuose nustatytų reikalavimų, Aprašo 2.3.9 ir 2.3.11 papunkčiuose keliamų reikalavimų, taip pat Aprašo 9 punkte nustatyto specialiojo atrankos kriterijaus Nr. 2 bei Taisyklių 2 priedo 9.1 papunktyje nustatytų reikalavimų projektams. Paaiškinimai dėl PĮP atmetimo pateikti Sprendimo priede – lentelėje „Argumentai dėl sprendimo atmesti PĮP“. Sprendimo priede paaiškinta, kad pareiškėjos pagrindinė vykdoma veikla pagal EVRK 2 red. yra „20.42 Kvepalų ir tualetų priemonių gamyba“, tačiau įvertinus pareiškėjos teiktus paaiškinimus apie gamybos procesą, kuriuose nurodoma, kad vykdoma užsakomoji gamyba, o gamybos procesui būtina įranga priklauso subrangovui „<...> *Visi šie komponentai yra pristatomi įmonės subrangovui, turinčiam gamybinę bazę ir įrangą <...>*“ vertinama, kad pareiškėjos vykdoma užsakomosios gamybos veikla savaime neatitinka Konceptijoje numatytų prioritetų ir jų tematikų. Agentūros vertinimu, nors pareiškėja savo veikloje naudoja išmanią prekybos platformą (Shopify), verslo valdymo sistemą (ERP) bei kitus IT sprendimus ir įrankius, tačiau vykdoma pagrindinė veikla, iš kurios gaunamos pajamos, nėra susijusi su pažangiųjų technologijų kūrimu ir informacinių ir ryšių technologijų sektoriaus verslo ir mokslo bendradarbiavimu ar vertės tinklų kūrimu, todėl neatitinka Konceptijos prioriteto „Informacinės ir ryšių technologijos“ taip pat pareiškėjos vykdoma veikla nėra susijusi su skaitmeninių sprendimų ir naujų technologijų diegimu, verslo ir mokslo bendradarbiavimu *pramonės srityje*, todėl neatitinka Konceptijos prioriteto „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“ ir prioritete numatytų tematikų (t. 1, b. l. 3-10).

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo.

2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos administruojančiųjų institucijų ir tarpinės institucijos funkcijų sąrašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos finansų ministro 2021-07-02 įsakymu Nr. 1K 237, 5.2 papunktyje nurodyta, kad Agentūra, kaip administruojančioji institucija, organizuoja ir atlieka projektų atranką, priima sprendimus dėl projektų įgyvendinimo planų atmetimo, sudaro projektų sutartis su pareiškėjais, kuriems skirtas finansavimas, konsultuoja pareiškėjus projektų įgyvendinimo planų rengimo ir teikimo administruojančiajai institucijai klausimais (išskyrus atvejus, kai įgyvendinamos finansinės priemonės).

Taisyklių 5.1 papunktis numato, jog administruojančioji institucija, priimdama sprendimus dėl projekto finansavimo ir papildomo įgyvendinamo projekto finansavimo, turi užtikrinti, kad bus laikomasi *lygiateisiškumo* principo, t. y. visiems tam tikro kvietimo teikti PĮP (toliau – kvietimas) PĮP ir (ar) projektams turi būti taikomi vienodi planavimo, vertinimo ir įgyvendinimo priežiūros principai.

Taisyklių 47 punkte nustatyta, kad kiekvienas projektas turi atitikti projektų atrankos kriterijus: projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus Taisyklių 2 priede (47.1 papunktis); projektų specialiuosius ir (arba) prioritetinius atrankos kriterijus, jei tokie kriterijai buvo nustatyti patvirtintame projektų finansavimo sąlygų apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI (47.2 papunktis).

Taisyklių 49 punktą numato, kad projektų atitiktis projektų atrankos kriterijams tikrinama atliekant PĮP vertinimą. PĮP vertinimą atlieka administruojančioji institucija.

Pagal Taisyklių 70 punktą, jeigu projektas neatitinka bent vieno pažangos priemonės apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI ar Gairėse nustatyto reikalavimo, projektų bendrojo ir (arba) specialiojo atrankos kriterijų, administruojančioji institucija priima sprendimą atmesti PĮP.

Taisyklių 2 priedo „Projektų bendrųjų atrankos kriterijų sąrašas ir jų vertinimo metodika“ 9.1 papunktis numato, kad projektas turi atitikti specialiuosius atrankos kriterijus.

Projektams keliami reikalavimai įtvirtinti Aprašo 2.3.1 – 2.3.14 papunkčiuose, specialieji projektų atrankos kriterijai nustatyti Aprašo 9 punkte.

Pagal Aprašo 2.3.9 papunktį pareiškėjai ir projektai turi atitikti bendruosius projektų atrankos kriterijus, kurių sąrašas ir vertinimo metodika nustatyti Taisyklių 2 priede, ir atitikti Aprašo 9 punkte nustatytus specialiuosius projektų atrankos kriterijus, patvirtintus 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos stebėsenos komiteto 2024-06-13 posėdžio protokoliniu sprendimu Nr. 46P-5 (21).

Pagal Aprašo 2.3.11 papunktį pareiškėjas kartu su PĮP pateiktame Aprašo 3 priede nurodo, kuriai iš Konceptijoje nustatytų MTEPI (sumanosios specializacijos) prioritetų (toliau – MTEPI prioritetai) priskirtina MVĮ (labai mažos, mažos ir vidutinės įmonės) vykdoma veikla, taip pat nurodo, kurią MTEPI prioriteto įgyvendinimo tematiką atitinka MVĮ vykdoma veikla. Jei MVĮ vykdo kelias veiklas, atitikimas MTEPI prioritetui ir tematikai vertinamas pagal pagrindinę MVĮ veiklą (veiklą, iš kurios gaunama didžiausia dalis pajamų). Galutinę atitiktį konkrečiam MTEPI prioritetui ir įgyvendinimo tematikai nustato administruojančioji institucija vertinimo metu.

Aprašo 9 punkte nustatytas specialusis projektų atrankos kriterijus Nr. 2 – MVĮ vykdoma veikla atitinka Konceptijos ir bent vieno šios Konceptijos prioriteto įgyvendinimo tematiką. Kriterijaus vertinimo metodas – vertinama, ar MVĮ vykdoma veikla prisideda prie Konceptijos ir atitinka bent vieno šios Konceptijos prioriteto įgyvendinimo tematiką; kriterijus taikomas tik vertinimo metu; kriterijaus atitiktis vertinama pagal kartu su PĮP pateikiamą užpildytą Aprašo 3 priedą.

Konceptijos 4 punkte nurodyta, kad Konceptijoje nustatyti MTEPI prioritetai įgyvendina NPP iškelta 1 strateginį tikslą „Pereiti prie mokslo žiniomis, pažangiosiomis technologijomis, inovacijomis grįsto darnaus ekonomikos vystymosi ir didinti šalies tarptautinį konkurencingumą“. Įgyvendina šiuos pažangos uždavinius: 1.1. „Stiprinti žmonių išteklius ir kompetencijas aukšto lygio mokslui ir mokslu grįstoms technologijoms kurti“, 1.2. „Kurti aukšto lygio mokslo žinias, didinančias šalies konkurencingumą“, 1.3. „Skatinti mokslui imlaus verslo kūrimąsi bei mokslo ir verslo bendradarbiavimą ir plėtoti verslumo kultūrą mokslo ir studijų institucijose“, 1.4. „Perorientuoti pramonę link klimato neutralios ekonomikos“, 1.5. „Skatinti pažangiųjų technologijų ir inovacijų kūrimą, diegimą ir sklaidą“, 1.8. „Skatinti verslumą ir įmonių augimą“ ir 1.15. „Gerinti aukštos ir

vidutinės pridėtinės vertės ekonomikos sektorių žmogiškųjų išteklių poreikio tenkinimą“, taip pat NPP numatytą horizontalųjį inovatyvumo (kūrybiškumo) principą, kuriuo siekiama, kad MTEPI taptų integralia visų valstybės valdymo sričių politikos dalimi. Konceptija bus įgyvendinama MTEPI (sumaniosios specializacijos) pažangos priemonėmis, numatytais nacionalinėse plėtros programose, taip pat regionų plėtros planuose.

Konceptijos 2 lentelėje „MTEPI prioritetai ir tematikos“ įtvirtinti trys MTEPI prioritetai: 1) „Sveikatos technologijos ir biotechnologijos“ (prioriteto tematika: molekulinės technologijos medicinai ir biofarmacijai; pažangios taikomosios technologijos asmens ir visuomenės sveikatai; pažangi medicinos inžinerija ankstyvai diagnostikai ir gydymui; saugus maistas ir tvarūs agrobiologiniai ištekliai); 2) „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“ (prioriteto tematika: fotonika ir lazerinės technologijos; pažangiosios medžiagos ir konstrukcijos; lanksčios produktų kūrimo, gamybos ir procesų valdymo, dizaino technologijos; energijos vartojimo efektyvumas, išmanumas; atsinaujinantys energijos ištekliai); 3) „Informacinės ir ryšių technologijos“ (prioriteto tematika: dirbtinis intelektas, didieji ir paskirstytieji duomenys, įvairiarūšė analizė, apdorojimas ir diegimas; daiktų internetas; kibernetinis saugumas; finansinės technologijos ir blokų grandinės; audiovizualinių medijų technologijos ir socialinės inovacijos; išmaniosios transporto sistemos).

Konceptijos 36 punktą numato, kad siekiant spręsti įvardytus iššūkius, MTEPI (sumaniosios specializacijos) plėtros paskirtis – skatinti inovacijomis grįstą ir tvarų ekonomikos augimą, siekiant mokslo ir verslo bendradarbiavimo bei koncentruojant išteklius į didžiausią MTEPI potencialą turinčias sritis.

Pagal Konceptijos 45 punktą prioritetu „Sveikatos technologijos ir biotechnologijos“ siekiama paskatinti pažangiųjų technologijų kūrimą ir verslo ir mokslo bendradarbiavimą gyvybės mokslų pramonės srityje, vertės tinklų kūrimą ir plėtrą, mokslinių tyrimų rezultatų komercinimą bei įveikti asmens ir visuomenės sveikatai kylančius sunkumus.

Pagal Konceptijos 46 punktą prioritetu „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“ siekiama užtikrinti efektyvią ir tvarią verslo plėtrą bei skaitmeninių sprendimų ir naujų technologijų diegimą, verslo ir mokslo bendradarbiavimą pramonės srityje ir taip didinti produktyvumą, pridėtinę vertę ir energetinį efektyvumą.

Pagal Konceptijos 47 punktą prioritetu „Informacinės ir ryšių technologijos“ siekiama paskatinti pažangiųjų technologijų kūrimą ir informacinių ir ryšių technologijų sektoriaus verslo ir mokslo bendradarbiavimą, vertės tinklų kūrimą bei kurti ir plėtoti bendrąją Europos skaitmeninę rinką ir e. valdysenos sistemą.

Nagrinėjamu atveju Agentūra nustatė, kad pareiškėjos vykdoma užsakomosios gamybos veikla savaime neatitinka Konceptijoje numatytų prioritetų ir jų tematikų; pareiškėjos vykdoma veikla nėra susijusi su skaitmeninių sprendimų ir naujų technologijų diegimu, verslo ir mokslo bendradarbiavimu *pramonės srityje*, todėl neatitinka Konceptijos prioriteto „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“ ir prioritete numatytų tematikų.

Pareiškėja skundą grindžia argumentu, kad Bendrovės veikla atitinka pasirinktą MTEPI prioritetą „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“ ir jo įgyvendinimo tematiką „Lanksčios produktų kūrimo, gamybos ir procesų valdymo, dizaino technologijos“, nes veikloje įdiegtos pažangiosios gamybos technologijos ir skaitmeniniai sprendimai, užtikrinantys gamybos proceso skaidrumą, prognozavimo galimybes ir efektyvų resursų panaudojimą užsakomosios gamybos procese. Pareiškėjos teigimu, Agentūra PĮP atmetė nepagrįstai, Sprendime nenurodė jokių aiškių motyvų ir argumentų, kodėl pareiškėja neatitinka pasirinkto prioriteto ir tematikos.

Pabrėžtina, kad Komisija vertina ginčijamą Sprendimą teisės taikymo aspektu, t. y. vertina, ar atsakovė užtikrino objektyvią ir nešališką PĮP vertinimo procedūrą, ar skundžiamas Sprendimas grindžiamas nustatytų faktinių aplinkybių tinkamu ištyrimu bei taikytinomis teisės normomis. Akcentuotina, kad Komisija pati neatlieka PĮP vertinimo, taip pat nepriima sprendimų, kuriuos priimti, atlikus atitinkamą vertinimą, priskirta Agentūros kompetencijai.

Pareiškėja neginčija Sprendimo teiginio, kad Bendrovės pagrindinė vykdoma veikla neatitinka MTEPI prioriteto „Informacinės ir ryšių technologijos“, nors šis prioritetas taip pat buvo nurodytas Agentūrai pateiktame patikslintame Aprašo 3 priede. Taigi, šiuo atveju vertintina, ar Agentūra

tinkamai motyvavo ir pagrindė teisės aktų nuostatomis Sprendimo išvadą, kad pareiškėjos vykdoma veikla neatitinka MTEPI prioriteto „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“ ir jo įgyvendinimo tematikos „Lanksčios produktų kūrimo, gamybos ir procesų valdymo, dizaino technologijos“.

Iš pareiškėjos Agentūrai pateiktų dokumentų ir paaiškinimų matyti, kad Bendrovės pagrindinė vykdoma veikla pagal Statistikos departamento prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės generalinio direktoriaus 2007-10-31 įsakymu Nr. DĮ-226 patvirtintą Ekonominės veiklos rūšių klasifikatorių (EVRK 2 red.) yra „20.42 Kvepalų ir tualetų priemonių gamyba“. Pareiškėja paaiškino, kad vykdo užsakomąją gamybą – Bendrovės nuosavybėje esantys komponentai pristatomi subrangovui, kuris, vykdydamas apdirbamąją gamybą pagal Bendrovės technologines specifikacijas, sukuria baigtinį produktą.

EVRK 2 red. Įvadinių taisyklių 2 priede apibrėžta, kad *užsakomoji veikla (outsourcing)* – tai sutartinis susitarimas, pagal kurį rangovas turi atlikti užsakovui tam tikras užduotis, pvz., atlikti tam tikras gamybos proceso operacijas arba netgi visą gamybos procesą, teikti įdarbinimo ar kitas verslui būdingas paslaugas. Užsakomosios veiklos sąvoka taip pat taikoma, kai rangovas yra nesavarankiškas vienetas, o užduotys vykdomos rinkos arba ne rinkos sąlygomis. *Užsakovas* – vienetas, sudarantis sutartį su kitu vienetu (rangovu) tam tikroms užduotims vykdyti, pvz., atlikti tam tikras gamybos proceso operacijas arba netgi visą gamybos procesą, teikti įdarbinimo ar kitas verslui būdingas paslaugas. *Rangovas* – vienetas, sutarties su užsakovu pagrindu vykdamas tam tikras užduotis, pvz., atliekantis tam tikras gamybos proceso operacijas arba netgi visą gamybos procesą, teikiantis įdarbinimo ar kitas verslui būdingas paslaugas. EVRK 2 red. Įvadinių taisyklių 83 punkte nurodyta, kad užsakovas užsakomosios veiklos atveju visam apdirbamosios gamybos procesui gali būti klasifikuojamas sekcijoje „Apdirbamoji gamyba“ tik tuo atveju, jeigu gamyboje naudojamos žaliavinės medžiagos yra jo nuosavybė (todėl jo nuosavybė yra ir galutinis produktas).

Taigi, pagal nurodytus apibrėžimus pareiškėja yra laikoma užsakomąją gamybą vykdančia įmone – šią aplinkybę Agentūra nurodė ir ginčijamame Sprendime. Tačiau tai savaime neįrodo pareiškėjos atitikimo Konceptijoje numatytiems prioritetams ir jų tematikoms. Aprašo 2.3.11 papunktyje yra aiškiai nustatyta, kad atitikimas MTEPI prioritetui ir tematikai vertinamas pagal pagrindinę MVĮ veiklą. Kaip minėta, pagal Konceptijos 46 punktą prioritetu „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“ siekiama užtikrinti skaitmeninių sprendimų ir naujų technologijų diegimą, verslo ir mokslo bendradarbiavimą *pramonės srityje*.

Pareiškėja Agentūrai paaiškino, kad pagrindinę gamybinę bazę ir įrangą turi subrangovas; įmonės veikloje naudojamos šiuolaikinės technologijos padeda efektyviai valdyti ir stebėti gamybos, prekybos ir logistikos procesus, planuoti tiekimą ir gamybą, prognozuoti gamybos apimtis, valdyti globalias rinkas, optimizuoti gamybos ir prekybos procesus. Taigi, nors pareiškėja ir nurodė, kad savo veikloje naudoja modernias platformas ir įrankius, tačiau iš pateiktų paaiškinimų matyti, kad pati Bendrovė gamybinės veiklos nevykdo ir nediegia skaitmeninių sprendimų ir naujų technologijų *gamyboje*. Todėl sutiktina su Agentūra, kad pareiškėja pati savo veikloje nekuria ir nenaudoja naujų gamybos procesų, medžiagų ir technologijų. Komisijos vertinimu, Agentūra Sprendime pagrįstai nurodė, kad pareiškėjos vykdoma veikla nėra susijusi su skaitmeninių sprendimų ir naujų technologijų diegimu, verslo ir mokslo bendradarbiavimu *pramonės srityje*, todėl neatitinka Konceptijos prioriteto „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“ ir prioritete numatytų tematikų. Atitinkamai Agentūra pagrįstai ir teisėtai atmetė pareiškėjos PĮP kaip neatitinkantį Taisyklių 47.1 ir 47.2 papunkčiuose nustatytų reikalavimų, Aprašo 2.3.9 ir 2.3.11 papunkčiuose keliamų reikalavimų, taip pat Aprašo 9 punkte nustatyto specialiojo atrankos kriterijaus Nr. 2 bei Taisyklių 2 priedo 9.1 papunktyje nustatytų reikalavimų projektams.

Komisijos vertinimu, Agentūra, priimdama ginčijamą Sprendimą, objektyviai įvertino nustatytas faktines aplinkybes ir pareiškėjos pateiktus paaiškinimus apie gamybos procesą. Agentūra tinkamai taikė Taisyklių, Aprašo ir Konceptijos nuostatas, laikėsi teisės aktais nustatytų pagrindinių procedūrų ir taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų PĮP įvertinimą bei Sprendimo pagrįstumą. Akcentuotina, kad Agentūra, siekdama įvertinti pareiškėjos veiklos atitikimą MTEPI prioritetams, ne vieną kartą kreipėsi į pareiškėją, prašydama pateikti papildomus paaiškinimus ir dokumentus, t. y. pareiškėjai buvo suteiktos visos galimybės pagrįsti vykdomos veiklos atitikimą MTEPI prioritetams.

Reikalavimai, taikytini administraciniam sprendimui, yra įtvirtinti Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnyje. Pagal VAI 10 straipsnio 5 dalį administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra pažymėjęs, kad minėtos VAI nuostatos reiškia, jog individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2022-08-31 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022; 2014-12-18 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-822-1440/2014; 2012-01-12 nutartis administracinėje byloje Nr. A-756-35/2012, kt.).

Komisijos vertinimu, ginčijamas Sprendimas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų nuostatomis, motyvai išdėstyti aiškiai ir išsamiai, Sprendimas iš esmės atitinka VAI nustatytus reikalavimus, todėl nėra pagrindo jį naikinti vadovaujantis skunde išdėstytais argumentais. Taip pat nėra pagrindo tenkinti išvestinį skundo reikalavimą dėl Agentūros įpareigojimo pakartotinai vertinti pareiškėjos pateiktą PIP, todėl skundas atmetinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės LABORATOIRES DIDIER skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Komisijos nariai

Ingrida Sabaliauskienė

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas