



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2024 m. gruodžio 9 d. Nr. 21RE- (AG-873/01-2024)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko (pranešėjas) ir Ingridos Sabaliauskienės (posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo G. B. skundą atsakovei viešajai įstaigai Centrinei projektų valdymo agentūrai dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas G. B. (toliau – ir pareiškėjas) skundu Komisijos prašo panaikinti viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros (toliau – ir Agentūra, atsakovė) 2024-10-28 raštą Nr. 2024/2-13579 (toliau – Raštas) ir išnagrinėti pareiškėjo 2024-10-21 skundą iš naujo.

Paaiškinio gavęs A. S. Raštą, kuriuo nėra sprendžiami pareiškėjo 2024-10-21 skunde kelti klausimai, atsakymas nėra pagrįstas jokiais konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, kaip reikalauja įstatymas (Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 3 straipsnio 4 - 5 punktai, 10 straipsnio 5 dalies 4 - 6 punktai). Rašte pareikšta, kad: „CPVA nemato poreikio papildomai nagrinėti skunde pateiktų klausimų ir inicijuoti pažeidimų, kadangi CPVA jau yra paaiškinusi vėlavimo priežastis ir pateikusi informaciją apie skundo nagrinėjimo persiuntimą bei priimtus sprendimus.“ Tai turi būti suprantama kaip nepagrįstas atsisakymas nagrinėti skundą, visus jame keltus klausimus. Kokius „priimtus sprendimus“ turima mintyje, nėra aišku, tačiau daroma išvada, kad būta kažkokių menamų atsakovės administracinių sprendimų, kurie nebuvo aiškiai išreikšti ir pagrįsti, kaip reikalauja įstatymas.

Pareiškėjas 2024-10-21 skunde kėlė klausimą dėl savo pažeistos teisės į objektyvų ir įstatymais pagrįstą prašymų ir skundų nagrinėjimą, nurodydamas biurokratės A. S., iš viso negalėjusios nagrinėti skundo, sąmoningą neobjektyvumą, dangstant save nuo atsakomybės, atsakymą į skundą, nesutinkantį su įstatymo reikalavimais (atsakovė neįvykdė pareigos nurodyti atsakymo apskundimo tvarką, todėl, pirmiausia, pareiškėjas skundė atsakymą pačiai atsakovei, turinčiai teisę pripažinti savo administracinį sprendimą netekusiu galios). Atsakovė privalėjo priimti administracinį sprendimą - administracinės procedūros sprendimą dėl pareiškėjo skundo, ir toks administracinis sprendimas privalėjo būti pagrįstas įstatymu, konkrečiomis teisės aktų nuostatomis (VAI 3 straipsnio 4, 5 punktai). Administracinis sprendimas nenagrinėti pareiškėjo skundo yra suprantamas, nors ir neatitinka įstatymo reikalavimų (VAI 10 straipsnio 5 dalis). Taigi, administracinis sprendimas gali būti ginčijamas iš esmės ir privalo būti panaikintas kaip nepagrįstas ir neteisėtas. Atsakovė pažeidė pareiškėjo teisę į objektyvų ir įstatymais pagrįstą prašymų ir skundų nagrinėjimą, gerą administravimą, pažeidė procedūras (VAI 23 - 24 straipsniai), turėjusias užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą: A. S., kurios pažeidimus skundė pareiškėjas, negalėjo nagrinėti pareiškėjo skundo, jai skundas negalėjo būti perduotas nagrinėti, o ji privalėjo nuo nagrinėjimo (ar sprendimo nenagrinėti) nusišalinti ar būti nušalinta. Pareiškėjo skundo nagrinėjimo pažeidimai ir nepagrįstas atsisakymas jį nagrinėti yra pagrindas atsakovės Raštą panaikinti ir įpareigoti pareiškėjo skundą išnagrinėti iš naujo (b. l. 1-2).

Agentūra nesutinka su pareiškėjo skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime dėsto faktines aplinkybes bei paaiškina, kad nesutinka su pareiškėjo teiginiais, jog „nėra sprendžiami pareiškėjo 2024-10-21 kelti klausimai, atsakymas nėra pagrįstas jokiais konkrečiomis teisės aktų nuostatomis“. Agentūra 2024-10-18 raštu pateikė pareiškėjui atsakymą į 2024-09-26 gautą skundą ir informavo pareiškėją, kad, 2024-08-29 gavusi jo skundą, siekė visapusiškai išnagrinėti skundo turinį ir nustatyti ar 2024-08-29 skunde minimas projektas yra susijęs su Agentūros administruojamais projektais. Tam teko detaliau patikrinti informaciją, kuri buvo nurodoma 2024-08-29 skunde, todėl skundo persiuntimas užtruko ilgiau negu numatyta VAI 11 straipsnio 4 punkte. Agentūra 2024-10-18 raštu nurodė pareiškėjui objektyvias skundo vėlavimo priežastis. Pareiškėjo 2024-08-29 skunde nebuvo nurodomas konkretaus projekto pavadinimas, numeris, projekto vykdytojas ar kita informacija, pagal kurią būtų galima greitai identifikuoti, kokia įstaiga administruoja skunde minimą projektą. Agentūra, išsiaiškinusi, kad skundas yra susijęs ne su jos administruojamu projektu, skundą nedelsiant persiuntė pagal kompetenciją nagrinėti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūrai (toliau – APVA).

Pareiškėjo skunde minimas asmuo (A. S.) neturėjo pareigos nusišalinti, kaip tai nurodyta VAI 24 straipsnio 1 punkte. Pareiškėjo 2024-08-29 skundas pagal kompetenciją buvo persiustas nagrinėti kitai įstaigai ir skundas nebuvo iš esmės nagrinėjamas Agentūroje.

APVA 2024-10-25 pareiškėjui ir Agentūrai pateikė raštą, kuriame informavo apie skundo išnagrinėjimą ir nustatė, kad APVA neturi pagrindo įtarti, jog projektui skirtos Europos Sąjungos lėšos panaudotos netinkamai. Atsižvelgiant į tai, kad APVA jau priėmė sprendimą dėl persiusto pareiškėjo 2024-08-29 skundo, Agentūra neturi pagrindo tęsti papildomo tyrimo ar pradėti naujos procedūros dėl 2024-08-29 skundo.

Agentūra nesutinka su pareiškėjo prašymu panaikinti Raštą ir įpareigoti jo skundą nagrinėti iš naujo, nes Agentūra, gavusi pareiškėjo 2024-09-26 skundą, 2024-10-18 raštu informavo pareiškėją apie vėlavimo priežastis. Dėl šių priežasčių Agentūra nemato pagrindo inicijuoti administracinės procedūros ar pažeidimo tyrimo darbuotojo atžvilgiu, nes darbuotojo veiksmai buvo grindžiami poreikiu užtikrinti tinkamą skundo nukreipimą pagal kompetenciją. Agentūros darbuotojas, nors ir vėliau, tačiau objektyviai pagrįstai, laikydamasis tinkamos tvarkos, išsiaiškino ir persiuntė skundą tinkamai institucijai, taip veikdamas pagal įstaigos nustatytus procedūrinius reikalavimus ir geriausią praktiką. Agentūra nemato poreikio imtis papildomų priemonių, nes darbuotojo veiksmai buvo pagrįsti objektyviomis aplinkybėmis ir siekiu užtikrinti skundo nagrinėjimo teisingumą (b. l. 39-43).

Skundas atmestinas

Remiantis bylos medžiaga, nustatyta, kad 2024-10-21 skundu pareiškėjas kreipėsi į Agentūrą, nurodydamas, jog gavo Agentūros biurokratės S. 2024-10-18 atsakymą Nr. 2024/2-13054, kuriuo nėra sprendžiami pareiškėjo 2024-09-26 skunde kelti klausimai, atsakymas nėra pagrįstas jokiais konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, kaip reikalauja įstatymas. Agentūra be jokių objektyvių priežasčių pažeidė VAI 11 straipsnio 4 dalyje nustatytą terminą. Jokių protingumo kriterijus atitinkančių objektyvių aplinkybių, pagrįstų faktiniais duomenimis, dėl kurių pareiškėjo skundas nebuvo išspręstas per įstatymo nustatytą terminą (5 darbo dienas) ir buvo sprendžiamas dar 9 darbo dienas po jo, Agentūra nepateikė. Agentūra sąmoningai ir (ar) dėl nerūpestingumo pažeidė pareiškėjo teisę į jo 2024-08-29 ir 2024-09-26 skundų nagrinėjimą. Toks A. S. elgesys parodo akivaizdžiai neobjektyvų pareiškėjo 2024-09-26 skundo nagrinėjimą. Pareiškėjas 2024-09-26 skunde kėlė klausimą dėl 2024-08-29 skundą nagrinėjusių asmenų atsakomybės. Už 2024-08-18 atsakymo ydas yra atsakinga A. S., todėl ji negalėjo pati nagrinėti pareiškėjo 2024-09-26 skundo. Agentūrai pažeidus pareiškėjo teisę į įstatymais pagrįstą prašymų ir skundų nagrinėjimą, gerą administravimą, orumą, pareiškėjas reikalavo pažeistas teises ir susijusius interesus apginti: 1) pripažinti netekusiu galios 2024-10-18 atsakymą; 2) iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2024-09-26 skundą ir pateikti administracinį sprendimą (atsakymą) sutinkantį su įstatymo reikalavimais; 3) išsamiai paaiškinti A. S. elgesį: atsakomybės vengimą, pažeidžiant draudimą nagrinėti skundą, kurio baigtimi yra suinteresuota; 4) atlikti nurodytą A. S. pažeidimų tyrimą; apie tarnybinio patikrinimo rezultatus išsamiai informuoti pareiškėją; 5) atlikti Agentūros veiklos kontrolę ir taikyti atsakomybę jos vadovei L. K., kartotinau neužtikrinančiai objektyvaus ir įstatymais pagrįsto skundų nagrinėjimo; 6) atsakant pateikti visus

dokumentus ir kitą informaciją, surinktą administracinės procedūros metu; apie administracinės procedūros pradžią nedelsiant informuoti pareiškėją, kad jis galėtų įgyvendinti savo procedūrinės teisės; pažyma patvirtinti šio skundo priėmimą (b. l. 3-4).

Agentūra Raštu, atsakydama į pareiškėjo 2024-10-21 skundą, pareiškėjui nurodė, jog pakartotinai informuoja, kad 2024-08-29 gavusi pareiškėjo skundą, vadovaudamasi VAĮ 11 straipsnio 4 punktu, skundą pagal kompetenciją persiuntė nagrinėti APVA. Pagal VAĮ 11 straipsnio 4 dalį, jeigu viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negali spręsti prašyme ar skunde išdėstytų klausimų ar priimti administracinės procedūros sprendimo dėl prašyme ar skunde išdėstyto klausimo, jis jo nenagrinėja. Dėl šios priežasties 2024-08-29 gautas pareiškėjo skundas Agentūroje nebus nagrinėjamas, nes skundas pagal kompetenciją persiustas nagrinėti APVA. Agentūra 2024-10-18 raštu Nr. 2024/2-13054 pareiškėją taip pat informavo, kad susisiekė su APVA ir, Agentūros žiniomis, skundas šiuo metu jau yra nagrinėjamas. Pareiškėjui 2024-10-18 atsakyme į 2024-09-26 skundą nurodė priežastis, kodėl 2024-08-29 pareiškėjo gauto skundo persiuntimas kompetentingai institucijai užtruko. Atsižvelgiant į tai, Agentūra nemato poreikio papildomai nagrinėti skunde pateiktų klausimų ir inicijuoti pažeidimų, kadangi Agentūra jau yra paaiškinusi vėlavimo priežastis ir pateikusi informaciją apie skundo nagrinėjimo persiuntimą bei priimtus sprendimus (b. l. 5, 66, 86-88).

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Agentūros Rašto, kuriuo atsakyta į pareiškėjo 2024-10-21 skundą, teisėtumo ir pagrįstumo.

VAĮ numato kelias kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas – prašymą ir skundą. Su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus vadinamas prašymu (VAĮ 2 straipsnio 10 dalis). Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAĮ 2 straipsnio 12 dalis). VAĮ 11 straipsnio 1 dalis nustato, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintas taisykles. Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės) reglamentuoja prašymų ir skundų nagrinėjimą ir asmenų aptarnavimą viešojo administravimo subjektuose, taip pat subjektuose, kurie teikia viešąsias paslaugas ir nagrinėja prašymus ir skundus dėl šių viešųjų paslaugų (Taisyklių 1 punktą).

Taisyklių 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Taisyklių 45 punkte nustatyta, jog atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktuali klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Iš pareiškėjo skundo Agentūrai turinio matyti, jog jame pareiškėjas formulavo šešis reikalavimus/prašymus. Vis šie reikalavimai iš esmės kildinami iš nesutikimo su Agentūros pareiškėjui teiktu 2024-10-18 atsakymu į jo 2024-09-26 skundą.

Pažymėtina, kad Komisija 2024-11-22 sprendimu Nr. 21RE-948(AG-864/03-2024) atmetė pareiškėjo skundą, kuriuo buvo prašoma panaikinti Agentūros 2024-10-18 atsakymą Nr. 2024/2-13054 į pareiškėjo 2024-09-26 skundą ir įpareigoti pareiškėjo 2024-09-26 skundą išnagrinėti iš naujo (b. l. 101-109). Pareiškėjui nesutinkant su minėtu Komisijos sprendimu, jis, kaip šiame sprendime ir nurodyta, turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Remiantis aukščiau išdėstytomis aplinkybėmis, matyti, kad pareiškėjo 2024-10-21 skundo 1 ir 2 reikalavimai Agentūrai (pripažinti netekusiu galios 2024-10-18 atsakymą; iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2024-09-26 skundą) jau yra išnagrinėti Komisijoje ir dėl jų yra priimtas sprendimas, todėl

dėl šių reikalavimų Komisija šioje administracinėje byloje papildomai nepasisakys (Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 10 straipsnio 2 dalies 3 punktas).

Iš pareiškėjo 2024-10-21 skundo Agentūrai 3-6 punktuose suformuluotų reikalavimų matyti, kad jis siekė inicijuoti A. S. pažeidimų tyrimą, atsakomybės taikymo procedūrą vadovei L. K.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas ne kartą yra išaiškinęs, kad atsakomybės klausimai priskirtini išskirtinai įstaigos, kurioje asmuo dirba, kompetencijai: atlikti ar neatlikti tarnybinį patikrinimą bei paskirti ar nepaskirti tarnybinę nuobaudą yra būtent tokios įstaigos diskrecija (pvz., 2008-10-03 nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-1661/2008; 2016-10-11 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1030-261/2016). Valstybės tarnautojo nubaudimas (atsakomybės taikymas) už padarytą ar tariamą nusižengimą negali būti laikomas kitų privačių asmenų įstatymo garantuotos subjektinės teisės ar įstatymų saugomo intereso pažeidimu ir šiems asmenims neatsiranda teisė reikalauti asmenį nubausti. Asmenys, nurodydami galimai padarytus pažeidimus, gali inicijuoti tarnybinių patikrinimų atlikimą ir pagal bendruosius gero administravimo principus įgyja teisę tik būti tinkamai informuoti apie konkretaus patikrinimo rezultatus (2013-01-31 nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁵²-241/2013; 2013-05-08 nutartis administracinėje byloje Nr. AS438-379/2013; 2016-05-12 nutartis administracinėje byloje Nr. A-808-492/2016). Bylos nagrinėjamu atveju Agentūra skundžiamu 2024-10-28 Raštu informavo pareiškėją, kad, atsižvelgdama į nustatytas aplinkybes, nemato poreikio inicijuoti pažeidimų tyrimų, kadangi Agentūra jau yra paaiškinusi vėlavimo priežastis ir pateikusi informaciją apie skundo nagrinėjimo persiuntimą bei priimtus sprendimus.

Agentūra nagrinėjamu atveju veikė savo kompetencijos ribose, tinkamai išnagrinėjo ir įvertino pareiškėjo skunde nurodytą informaciją ir pateikė teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą (2024-10-28 raštą). Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, nenustačius atsakovės neteisėtų veiksmų, nėra pagrindo tenkinti pareiškėjo skundo. Netenkinus pareiškėjo reikalavimo, kuriuo prašoma panaikinti skundžiamą 2024-10-28 raštą, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinį skundo Komisijai reikalavimą - įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2024-10-21 skundą. Todėl pareiškėjo skundas atmetamas kaip nepagrįstas visa apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo G. B. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas