



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### SPRENDIMAS

2024 m. gruodžio 5 d. Nr. 21RE-  
(AG-868/01-2024)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko (pranešėjas) ir Ingridos Sabaliauskienės (posėdžio pirmininkė), sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei, dalyvaujant atsakovo Trakų rajono savivaldybės administracijos atstovei (*duomenys neskelbtini*), pareiškėjui nedalyvaujant, viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrino pareiškėjo (*duomenys neskelbtini*) 2024-10-29 skundą (Komisijoje registruotas 2024-10-30 Nr. AG-868) dėl įpareigojimo atsakovę Trakų rajono savivaldybės administraciją (toliau – Administracija) atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėjas skunde prašo įpareigoti Administracijos direktorę pateikti pareiškėjui, kaip Antikorupcijos komisijos pirmininkui, prašomus dokumentus.* Paaikino, kad Administracijai 2024-10-09 pateikė raštą „Dėl informacijos pateikimo“, kuriame nurodė viešai paskelbtą informaciją apie galimai neskaidrius Administracijos vykdytus socialinio būsto ir privačių butų remonto viešuosius pirkimus. Siekiant patikrinti informacijos objektyvumą bei atitikimą tikrovei, ją apsvarstyti kontrolės komiteto posėdyje, vadovaujantis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 22 straipsnio 5 punktu, pareiškėjas prašė pateikti Administracijos užsakymu visų 2024 metais MB „Du Bau“ atliktų darbų priėmimo–perdavimo aktų, sąskaitų faktūrų ir sutarčių kopijas. Pareiškėjas 2024-10-16 gavo atsakymą, kad 2024-10-14 įsakymu Nr. P2E-490 yra sudaryta darbo grupė, kuriai pavesta ištirti minėtus sandorius ir iki 2024-10-23 pateikti išvadas. Gavus darbo grupės išvadas, su jomis galima bus susipažinti. Daugiau jokios informacijos pareiškėjas negavo, savivaldybės puslapyje jos nėra, pareiškėjo prašomų dokumentų Administracijos direktorė nepateikė (b. l. 1).

*Administracija prašo skundą atmesti.* Paaikino, kad Administracija 2024-10-07 gavo pareiškėjo – tarybos nario Antikorupcijos komisijos pirmininko, raštą „Dėl informacijos pateikimo“. Administracija 2024-10-16 raštu Nr. AP3E-3912 „Dėl informacijos pateikimo“ informavo pareiškėją apie sudarytą darbo grupę. Administracija 2024-11-05 raštu Nr. AP3E-4224 „Dėl informacijos pateikimo“ pateikė pareiškėjui visų prašomų dokumentų kopijas (b. l. 15–16).

*Skundas atmestinas*

Pagal pateiktus dokumentus nustatyta, kad pareiškėjas 2024-10-07 rašte „Dėl informacijos pateikimo“ Administraciją informavo apie paviešintą informaciją apie galimai neskaidrius Administracijos vykdytus socialinio būsto remonto viešuosius pirkimus. Siekiant patikrinti minėtą informaciją, apsvarstyti ją Antikorupcijos komisijoje ir įvertinti jos objektyvumą bei atitikimą tikrovei, vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymo 22 straipsnio 5 punktu, pareiškėjas prašė pateikti

visas 2024 metais Administracijos užsakymu MB „Du Bau“ atliktų darbų priėmimo–perdavimo aktų ir sąskaitų faktūrų kopijas (b. l. 4). Pagal Administracijos pateiktus dokumentų valdymo sistemos duomenis matyti šio rašto registravimo informacija: siuntėjas (pareiškėjas); siuntėjo reg. data 2024-10-07; gavimo data 2024-10-11; reg. data 2024-10-11; reg. Nr. AP2-1354 (b. l. 45).

Administracija 2024-10-16 rašte Nr. AP3E-3912 „Dėl informacijos pateikimo“, atsakydama į 2024-10-11 užklausą, informavo pareiškėją, kad Administracijos direktoriaus 2024-10-14 įsakymu Nr. P2E-490 „Dėl darbo grupės sudarymo“ sudarytai darbo grupei pavesta ištirti Administracijos sudarytų sandorių su MB „Du Bau“ dėl Trakų rajono savivaldybei nuosavybės teise priklausančio būsto remonto teisėtumą, vertinant kiekvieną sandorį nuo viešojo pirkimo poreikio suformavimo iki sutarties įvykdymo patvirtinimo. Darbo grupei pavesta išvadas pateikti iki 2024-10-23. Gavus darbo grupės išvadą, su išvada galėsite susipažinti (b. l. 2–3).

Administracija kartu su atsiliepimu dėl pareiškėjo skundo pateikė 2024-11-05 raštą Nr. AP3E-4224 „Dėl informacijos pateikimo“, kuriame, atsakydama į 2024-10-11 užklausą, pareiškėjui nurodė, kad teikia prašomų dokumentų kopijas. Prie rašto pridėtos MB „Du Bau“ 2024 m. sąskaitų faktūrų, pažymų apie atliktų darbų vertę, mokėjimo nurodymų, atliktų darbų aktų kopijos (b. l. 17).

Ginčo situacijai teisiniu aspektu vertinti aktualūs toliau nurodyti teisės aktai ir jų nuostatos.

Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 1 dalies 6 punkte reglamentuota, kad savivaldybės tarybos narys turi teisę: gauti iš mero, vicemero, savivaldybės administracijos direktoriaus, savivaldybės administracijos ar kitų savivaldybės įstaigų, savivaldybės valdomų įmonių informaciją, įskaitant dokumentus ir kitą medžiagą, kuri būtina tarybos nario funkcijoms atlikti. Ši informacija pateikiama susipažinti tarybos nariui laikantis įstatymų nustatytos tvarkos, taikomos susipažinimui su valstybės, tarnybos, komercinę paslaptį sudarančia, su asmens duomenimis, kurių viešinimas neatitiktų Reglamento (ES) 2016/679 reikalavimų, susijusia informacija. Ši informacija tarybos nariui gali būti suteikiama duodant prieigą prie savivaldybės elektroninės dokumentų valdymo sistemos. Vietos savivaldos įstatymo 24 straipsnio 3 dalies 5 punkte reglamentuota, kad Antikorupcijos komisija korupcijos prevencijos tikslais analizuoja savivaldybės administracijos, biudžetinių ir viešųjų įstaigų, kurių savininkė yra savivaldybė, ir savivaldybės valdomų įmonių atliktus viešuosius pirkimus ir apie galimus korupcijos atvejus informuoja merą, savivaldybės tarybą, kompetentingas institucijas ar įstaigas. Antikorupcijos komisijos pirmininkas ir nariai turi teisę susipažinti su visa analizuojamų viešųjų pirkimų informacija.

Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo 1 straipsnio 1 dalyje reglamentuota, kad šio įstatymo tikslas – nustatyti asmenų teisės gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, valstybės ir savivaldybių valdomų įmonių, viešųjų įstaigų ar šių subjektų asociacijų, regionų plėtros tarybų informaciją apie jų veiklą bei šių institucijų ir kitų juridinių asmenų, nurodytų šio įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 2 punkte, duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar) kuriuos jie tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus, suteiktus Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka, kituose įstatymuose nustatytas funkcijas, įskaitant viešųjų paslaugų teikimo funkcijas (toliau – viešoji funkcija), ir kuriuos būtų galima pakartotinai naudoti komerciniams arba nekomerciniams tikslams, įgyvendinimo priemonės ir tvarką. Šio įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 1 punkte reglamentuota, kad šis įstatymas taikomas viešąsias funkcijas atliekančioms valstybės ir savivaldybių institucijoms ir įstaigoms, valstybės ir savivaldybių valdomoms įmonėms ir viešosioms įstaigoms, kurių savininkė ar dalininkė yra valstybė ar savivaldybė ir kurios finansuojamos iš valstybės ar savivaldybių biudžetų bei valstybės pinigų fondų, įskaitant bibliotekas, muziejus ir valstybės archyvus, taip pat šių subjektų asociacijoms ir regionų plėtros taryboms (toliau – institucijos). Šio įstatymo 13 straipsnio 1 dalyje reglamentuota, kad prašymai dėl duomenų teikimo ir jų pakartotinio naudojimo teikiami ir nagrinėjami Viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka.

Viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 11 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Šio įstatymo 10 straipsnio 4 dalyje nurodyta, kad viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos.

Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės), 32 punkte reglamentuota, kad prašymai ir skundai, išskyrus prašymus ir skundus, į kuriuos taisyklių 18 punkte nustatyta tvarka galima atsakyti iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje nurodytus terminus, 35 punkte reglamentuota, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją, 45 punkte nurodyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį.

Pareiškėjas skundžia Administracijos neveikimą tuo aspektu, kad negavo atsakymo į 2024-10-07 prašymą.

Pagal pateiktus dokumentus matyti, kad pareiškėjas į Administraciją kreipėsi 2024-10-07 raštu, kuriame prašė pateikti viešųjų pirkimų dokumentus, t. y. atliktų darbų priėmimo–perdavimo aktų ir sąskaitų faktūrų kopijas. Pagal Administracijos pareiškėjui pateiktą 2024-10-16 raštą Nr. AP3E-3912 „Dėl informacijos pateikimo“ matyti, kad Administracija nepateikė pareiškėjui prašomų dokumentų, tik informavo pareiškėją apie sudarytą darbo grupę.

Administracija pareiškėjui vėliau pateiktame kitame, t. y. 2024-11-05 rašte Nr. AP3E-4224 „Dėl informacijos pateikimo“, informavo, kad atsižvelgus į pareiškėjo 2024-10-11 užklausą, teikia prašomų dokumentų kopijas bei pridėjo MB „Du Bau“ 2024 m. sąskaitų faktūrų, pažymų apie atliktų darbų vertę, atliktų darbų aktų, mokėjimo nurodymų kopijas. Taigi, Komisijos vertinimu, Administracija pripažino pareiškėjo, kaip Antikorupcijos komisijos pirmininko, teisę gauti 2024-10-07 rašte nurodytus dokumentus ir pareiškėjui šiuos dokumentus pateikė 2024-11-05 raštu Nr. AP3E-4224.

Pateikti dokumentai rodo, kad Administracija į 2024-10-11 pareiškėjo užklausą atsakė dviem raštais, t. y. pareiškėjo skundžiamu Komisijai 2024-10-16 raštu Nr. AP3E-3912 ir vėlesniu, t. y. 2024-11-05 raštu Nr. AP3E-4224.

Atsižvelgus į tai darytina išvada, kad Administracija įvykdė pareiškėjo 2024-10-07 prašymą, t. y. 2024-11-05 raštu Nr. AP3E-4224 pateikė pareiškėjui prašomus dokumentus.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) išaiškino, kad viešojo administravimo subjektui pačiam pašalinus trukdžius dėl ginčijamos teisės realizavimo, teismas nebeturi nei faktinio, nei teisinio pagrindo priimti sprendimą, kuriuo būtų tik patvirtinta pareiškėjo ginčijama teisė ar įstatymų saugomas interesas; materialinių teisinių prielaidų ginti asmens pažeistą teisę ar įstatymo saugomą interesą nebuvimas yra pagrindas skundą atmesti (LVAT 2014-11-03 nutartis administracinėje byloje A-822-1279/2014).

Atsižvelgus į išdėstytą, Komisijos vertinimu, Administracijai 2024-11-05 raštu Nr. AP3E-4224 „Dėl informacijos pateikimo“ pateikus pareiškėjui 2024-10-07 rašte prašytų viešųjų pirkimų dokumentų (atliktų darbų priėmimo–perdavimo aktų ir sąskaitų faktūrų) kopijas, nagrinėjamo administracinio ginčo dalykas išnyko, nes atsakovė Administracija patenkino pareiškėjo skunde keliamus reikalavimus. Komisijos sprendimas įpareigoti Administraciją pateikti pareiškėjui dokumentų kopijas, kurios atsakovo jau yra pateiktos, negalėtų pakeisti tarp šalių susiklosčiusio materialinio teisinio santykio. Dėl to pareiškėjo skundas yra atmestinas.

Pažymėtina, kad šio administracinio ginčo nagrinėjimo dalykas yra Administracijos neveikimas nepateikus dokumentų kopijų pagal pareiškėjo 2024-10-07 prašymą.

Nesutikdamas su gautu Administracijos 2024-11-05 raštu Nr. AP3E-4224 „Dėl informacijos pateikimo“, pareiškėjas turi teisę jį skusti įstatymų nustatyta tvarka.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo (*duomenys neskelbtini*) 2024-10-29 skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkas  
Komisijos nariai

Ingrida Sabaliauskienė  
Eglė Bilevičiūtė  
Žydrūnas Plytnikas