



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2024 m. gruodžio 3 d. Nr. 21RE- (AG-874/05-2024)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso (pranešėjas), Ingos Lipnickienės (posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės,

rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X skundą atsakovei Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas Komisijos prašo panaikinti Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos (toliau – Ministerija) 2024-10-02 sprendimą Nr. (1.23 Mr)7R-3189 (toliau – ir Sprendimas).

Pareiškino, kad naudojasi Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau – EŽTT) svetaine (HUDOC – European Court of Human Rights) ir tol, kol Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – LRV) atstovė buvo K. B., gaudavo nemokamai visą informaciją. Lietuvos Respublika (toliau – LR) turi prieigą prie šios svetainės, todėl patalpina EŽTT sprendimus lietuvių kalba. K. B. paliko šį postą 2024-01-01, tačiau svetainėje užmiršo panaikinti buvusią savo nuorodą <http://lrv-atstovas-eztt.lt/>, kuri nepateisinamai veikia iki šiol. Pareiškėjas 2024-06-21 kreipėsi skundu į Lietuvos Respublikos generalinę prokuratūrą (toliau – Prokuratūra), tačiau Prokuratūra nusprendė, kad klausimus turi nagrinėti Ministerija. Analogiškas skundas buvo pateiktas ir LRV, kuri taip pat nusprendė, kad tuos klausimus turi išnagrinėti Ministerija.

Ministerija 2024-07-04 sprendime Nr. (1.23 Mr) 7R-2146 nurodė, kad ėmėsi priemonių; kad buvusi svetainė nebėra Ministerijos domenas nuo 2024-04-18, t. y. internetinės svetainės kuravimo klausimas nepatenka į Ministerijos kompetencijos sritį; kad Ministerija kreipėsi į EŽTT internetinę svetainę kuruojančius asmenis informuojant, kad nuoroda į LRV atstovo EŽTT internetinį puslapį (<https://lrv-atstovas-eztt.lt/>) nebebūtų skelbiama EŽTT svetainėje.

Pareiškėjas 2024-08-05 pastebėjo, kad svetainė dar vis veikia, todėl 2024-08-05 kreipėsi prašymu suteikti tikslią informaciją dėl LRV atstovo K. B. vis dar pardavinėjamos svetainės ir imtis veiksmų. Prie prašymo pridėjo EŽTT svetainės „kompiuterio nuotrauką“, kurioje matyti ir data 2024-08-05 (tai reiškia, kad nurodė ir naujas aplinkybes). Prašė atsakyti į klausimus: koks asmuo prekiaavo ir prekiauja iki šiol svetaine; kokie tai asmenys, į kuriuos buvo kreiptasi, jog minėta nuoroda būtų pašalinta; kodėl ši nuoroda dar vis patalpinta EŽTT svetainėje ir LR nieko nepadarė; kokios privilegijos suteiktos minėtiems asmenims, kurie nieko nedarė, kokių veiksmų bus imtasi; ar tai reikštų, kad veikia gerai organizuota gauja, kuri veikia LR vardu po Baltijos Kelio ir Sajūdžio sukurtoje valstybėje; pridėti dokumentą, kuris patvirtintų kreipimąsi į taip vadinamus kuratorius. Tačiau Ministerija 2024-08-29 raštu Nr. (1.23 Mr)7R-2840 visiškai atsisakė nagrinėti 2024-08-05 prašymą ir pateikti prašomą informaciją, nenurodydama jokių teisinių argumentų.

Pareiškėjas 2024-09-08 pateikė skundą dėl tarnautojų S. D. ir J. Š. neteisėto 2024-08-29 sprendimo, skundė minėtų tarnautojų veiksmus.

Visų pirma pareiškėjas pažymi, kad skundas buvo pateiktas LR teisingumo ministrei, kuri „persiuntė“ 2024-09-08 skundą skundžiamoms tarnautojoms, kas yra draudžiama pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (*toliau – VAI*) 23 straipsnio 2 dalį.

Antra, skundžiamos tarnautojos nerado savo veiksmuose jokių neteisėtų veiksmų, nenagrinėjo skundo, atsisakė pateikti informaciją ir priėmė skundžiamą 2024-10-02 sprendimą Nr. (1.23 Mr) 7R-3189, nenurodydamos jokių teisinių argumentų. Tuo apribojo pareiškėjo teisę gauti informaciją (duomenis) ne tik pagal LR įstatymus (LR Konstitucijos 25 straipsnio 2 dalis, LR visuomenės informavimo įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 3 punktas, LR teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas (*toliau – TGIĮ*) 3 straipsnio 3 dalis, 4 straipsnio 1 dalis), bet ir pagal Europos Sąjungos (*toliau – ES*) laiduojamas teises, tokias kaip ES pagrindinių teisų chartijos 11 straipsnio 1 dalis, Tarptautinio pilietinių ir politinių teisių paktų 19 straipsnio 2 dalis (kiekvienas žmogus turi teisę į saviraiškos laisvę; ši teisė apima laisvę nekliudomai ieškoti, gauti ir perteikti visokią informaciją bei idėjas, nepaisant valstybių sienų, žodžiu, raštu arba per spaudą, arba meninėmis išraiškos formomis, arba kitokiais būdais savo nuožiūra). Be to, teisėtų lūkesčių apsaugos principas suponuoja valstybės, taip pat valstybės valdžią įgyvendinančių bei kitų valstybės institucijų pareigą laikytis valstybės prisiimtų įsipareigojimų.

Pareiškėjas nurodo, jog gero administravimo principas reikalauja, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, veiktų rūpestingai ir atidžiai, taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Šis principas suponuoja taip pat tai, kad viešojo administravimo subjektas turi pareigą pateikti suinteresuotam asmeniui objektyvią ir teisingą informaciją jį dominančiu klausimu (b. l. 1–8).

Ministerija su skundu nesutinka, prašo jį atmesti kaip nepagrįstą. Paaiškino, kad gavo pareiškėjo 2024-06-20 skundą, kurį jai taip pat persiuntė LRV kanceliarija ir Prokuratūra. Pareiškėjas skunde nurodė, kad EŽTT svetainėje rado nuorodą į LRV atstovo EŽTT internetinę svetainę <https://lrv-atstovas-eztt.lt/>. Paaiškino, kad anksčiau informacija joje buvo prieinama nemokamai, o dabar prašoma sumokėti 500 dolerių. Įtarė galimą sukčiavimą. Ministerija 2024-07-04 raštu Nr. (1.23 Mr) 7R-2146 pranešė, kad buvusi LRV atstovo svetainė (<https://lrv-atstovas-eztt.lt/>) nuo 2024-04-18 nėra Ministerijos domenas, todėl šios svetainės kuravimo klausimas nepatenka į Ministerijos kompetencijos sritį; kad Ministerija kreipėsi į EŽTT svetainę kuruojančius asmenis informuojant, kad nuoroda į LRV atstovo EŽTT internetinį puslapį (<https://lrv-atstovas-eztt.lt/>) nebebūtų skelbiama EŽTT svetainėje. Į kitus klausimus pareiškėjui buvo atsakyta paaiškinant Ministerijos veiklos sričių ir kompetencijų ribas.

Ministerija gavo pareiškėjo pakartotiną 2024-08-05 prašymą, kuriame jis prašė suteikti informaciją dėl pardavinėjamos svetainės <https://lrv-atstovas-eztt.lt/>. Pareiškėjas teigė, kad asmenys prekiauja per EŽTT, minima nuoroda vis dar patalpinta EŽTT svetainėje, valstybė nieko nedaro. Klausė, kokių veiksmų bus imtasi. Ministerija 2024-08-29 raštu atsakė, kad prašyme keliami iš esmės tie patys klausimai, į kuriuos jam buvo atsakyta 2024-07-04 raštu. Nurodė, kad buvusi LRV atstovo svetainė nuo 2024-04-18 nebėra Ministerijos domenas. Dar kartą pranešė, kad kreipėsi į EŽTT internetinę svetainę kuruojančius asmenis informuojant, kad nuoroda į LRV atstovo svetainę nebebūtų skelbiama EŽTT svetainėje. Pakartotinai informavo dėl Ministerijos veiklos sričių ir kompetencijų bei vadovaudamasi VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto nuostata, nusprendė ir nurodė pareiškėjui, kad pakartotinis jo prašymas nebus nagrinėjamas.

Pareiškėjas, nesutikdamas su 2024-08-29 raštu ir jame pateikta informacija, pateikė 2024-09-08 skundą, kuriame prašė patikrinti skunde nurodytas aplinkybes, pripažinti Ministerijos 2024-08-29 raštą neteisėtu bei suteikti prašomą informaciją, taip pat nurodyti kokios priemonės bus taikomos ankstesnį atsakymą parengusiems valstybės tarnautojams. Ministerija, susipažinusi su skundu, nustatė, kad pareiškėjas pakartotinai prašo informacijos, kuri jam buvo suteikta Ministerijos 2024-07-04 raštu ir 2024-08-29 raštu. Atsižvelgdama į tai, vadovaudamasi VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, 2024-10-02 raštu nusprendė nenagrinėti skundo, kadangi jame buvo keliami pakartotini klausimai.

Nagrinėjamoje byloje pareiškėjas ginčija 2024-10-02 raštą, kuriuo skundas paliktas nenagrinėtu, nes visa informacija jam buvo pateikta Ministerijos 2024-07-04 ir 2024-08-29 raštuose. Ministerija, įvertinusi pareiškėjo argumentus, byloje nustatytas aplinkybes, teisinį reguliavimą, teismų praktiką, kritiškai vertina argumentus, kad 2024-07-04 ir 2024-08-29 raštais neatsakyta į esminius klausimus ir nepateikta prašoma informacija.

Lietuvos Respublikos Konstitucijos 25 straipsnio 5 dalyje nustatyta teisė gauti valstybės įstaigų turimą informaciją apie asmenį, susijusią su viešojo administravimo funkcijų vykdymu, tiek siekiama sudaryti palankias sąlygas asmenims gauti valstybės ir savivaldybių institucijų disponuojamą informaciją ir panaudoti ją komerciniams ar nekomerciniams tikslams. Šią teisę reglamentuoja TGIĮ, kurio tikslas – nustatyti asmenų teisės gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, įmonių, viešųjų įstaigų ar šių subjektų asociacijų, regionų plėtros tarybų informaciją apie jų veiklą bei šių institucijų ir kitų juridinių asmenų, nurodytų Įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 2 punkte duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar) kuriuos jie tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus, suteiktus VAĮ nustatyta tvarka, kituose įstatymuose nustatytas funkcijas, įskaitant viešųjų paslaugų teikimo funkcijas (toliau – viešoji funkcija), ir kuriuos būtų galima pakartotinai naudoti komerciniams arba nekomerciniams tikslams, įgyvendinimo priemonės ir tvarką. TGIĮ 3 straipsnio 9 dalyje nustatyta, kad informacija – žinios, kuriomis disponuoja institucija, atlikdama viešąsias funkcijas, o 6 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad institucija ir valstybės valdomas subjektas, teikdami duomenis, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, vadovaujasi šiais principais: duomenų išsamumo – pareiškėjui turi būti pateikti visi pagal teisės aktus teiktini jo prašymo turinį atitinkantys duomenys (1 punktas); duomenų tikslumo – pareiškėjui teikiami duomenys turi atitikti institucijos ar valstybės valdomo subjekto disponuojamus duomenis (2 punktas); teisėtumo – institucijos ir valstybės valdomo subjekto veiksmai teikiant duomenis grindžiami šiuo ir kitais įstatymais ar kitais norminiais teisės aktais (3 punktas); objektyvumo – institucijos ir valstybės valdomo subjekto darbuotojai, teikdami duomenis, turi būti nešališki ir objektyvūs (4 punktas); pagalbos – pareiškėjams teikiama pagalba įgyvendinant teisę gauti duomenis (5 punktas); duomenų prieinamumo – sudaromos palankios sąlygos pareiškėjams naudoti duomenis neatsižvelgiant į jų veiklos tikslus ir teisinę formą, o prireikus nustatomos tik būtiniausios teisinės, techninės ir (arba) finansinės duomenų teikimo pareiškėjams sąlygos (6 punktas); abipusio naudojimo – institucija ir valstybės valdomas subjektas pareiškėjui pateiktus duomenis prireikus vėliau naudoja patys (7 punktas); nediskriminavimo – duomenų pakartotinio naudojimo sąlygos turi būti tokios, kad būtų nediskriminuojami pareiškėjai, naudojančys duomenis tam pačiam (komerciniam arba nekomerciniam) tikslui (8 punktas).

TGIĮ taip pat nustatyta, kad prašymai dėl duomenų teikimo ir jų pakartotinio naudojimo teikiami ir nagrinėjami VAĮ nustatyta tvarka (13 straipsnio 1 dalis). Pagal VAĮ 2 straipsnio 10 punktą prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal LRV 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 patvirtintas taisykles (toliau – Taisyklės). Pagal Taisyklių 35 punktą prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Taisyklių 45 punkte nustatyta, jog į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį.

Ministerija, įvertinusi pareiškėjo prašymo ir skundų turinį, padarė išvadą, kad jie priskirtini Taisyklių 45.4 papunktyje nurodytiems kitiems prašymams, į kuriuos atsakoma laisva forma arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra pasisakęs, kad sistemiškai aiškinant VAĮ, Taisyklių nuostatas, ginčas dėl atsakymo į prašymą pateikti informaciją, kuriuo teikiama tik informacija, nėra teisės taikymo aktas ir neturi atitikti VAĮ 8 straipsnio 1 dalies (analogiškos nuostatos yra numatytos aktualios redakcijos įstatymo 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose) turinio reikalavimų, administraciniame teisme (šiuo atveju Komisijoje) gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu (pvz., 2012-06-07 nutartis administracinėje byloje Nr. A492-2002/2012; 2014-10-29 nutartis administracinėje byloje Nr. AS492-921/2014), bet ne jo (atsakymo) teisėtumo ir pagrįstumo aspektais (2021-11-10 nutartis administracinėje byloje Nr. A-

3145-624/2021; 2022-10-26 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1263-624/2022). Pasisakydamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra pažymėjęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (2012-02-13 nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012). Valdžios institucijų sistema yra sukurta taip, kad kiekviena institucija turi jos paskirtį atitinkančias priskirtas funkcijas, kompetenciją, kurių privalo laikytis (2013-12-27 nutartis administracinėje byloje Nr. A520-2141/2013). Kompetencija kaip kompleksas tam tikrų priemonių (uždaviniai, funkcijos, teisės ir pareigos, veiklos formos ir metodai) yra svarbiausia administracinio teisinio statuso sudėtinė dalis (2014-01-20 nutartis administracinėje byloje Nr. A662-293/2014).

Pareiškėjas nesutinka, kad į jo klausimus, susijusius su EŽTT internetinėje svetainėje nurodyta internetine nuoroda <https://lrv-atstovas-eztt.lt/>, atsakyta. Iš jo skundo ir prašymų turinio matyti, kad jis neieško informacijos, kuri buvo nurodyta buvusioje Vyriausybės atstovo EŽTT svetainėje, neklausė, kur gali rasti informaciją apie EŽTT bylas, kas reiškia, kad jam yra žinoma, kur minėta informacija yra perkelta, be to, jis pats pripažįsta, kad apie EŽTT sprendimus informacijos ieškodavo ir rasdavo EŽTT svetainėje. Pareiškėjas prašymais ir skundais iš esmės kėlė klausimus, kodėl EŽTT svetainėje skelbiama nuoroda <https://lrv-atstovas-eztt.lt/>, kurią atidarius prašoma sumokėti 500 dolerių, kodėl yra prekiaujama per EŽTT svetainę, įtarė, kad vykdoma nusikalstama veika. Ministerijos 2024-07-04, 2024-08-29 ir 2024-10-02 raštai patvirtina, jog Ministerija pateikė pareiškėjui išsamią informaciją apie svetainę <https://lrv-atstovas-eztt.lt/>, paaiškino, jog Ministerija nebėra minėtos svetainės kuratorius bei kad Ministerija kreipėsi į EŽTT dėl informacijos pakeitimo, t. y. dėl nuorodos į svetainę <https://lrv-atstovas-eztt.lt/> pašalinimo. Ministerija atkreipia dėmesį, kad pareiškėjo nurodyta nuoroda į buvusią LRV atstovo svetainę pašalinta iš EŽTT svetainės, tai patvirtina su atsiliepimu į skundą pridėdamos ekrano nuotraukos: tiek HUDOC duomenų bazėje prie nuorodų į versijas kitomis kalbomis, tiek EŽTT svetainėje skelbiamoje informacijoje apie Teismo praktikos vertimus yra skelbiama nuoroda į atitinkamą Ministerijos veiklos sritį šiuo internetiniu adresu <https://tm.lrv.lt/lt/veiklos-sritys-1/atstovavimas-eztt/>. Ministerija laikosi pozicijos, kad 2024-07-04, 2024-08-29 ir 2024-10-02 raštais buvo atsakyta į esminius klausimus, todėl pagrindo spręsti, jog pareiškėjui nebuvo pateikta informacija, ar kad pateikta informacija buvo neišsami ar nepakankama, nėra. Informacija buvo pateikta tokia apimtimi, kokia Ministerija galėjo ją pateikti. Pareiškėjas kėlė klausimus, susijusius su daroma nusikalstama veika bei teismų procesine veikla, todėl Ministerijos raštais jam buvo atsakyta, kad šie klausimai nepriskirti Ministerijos kompetencijai bei nurodyta, į kurias institucijas jis gali kreiptis. Taigi, Ministerija atsakė į klausimus, neperžengdama savo kompetencijos. Aplinkybė, jog pareiškėjo netenkino raštų (atsakymų į klausimus) ir pateiktos informacijos apimtis (kiekis), nesudaro pagrindo daryti išvados, kad Ministerija nepateikė prašomos informacijos arba ši informacija yra netikslė.

Pareiškėjas pakartotinai 2024-09-08 skundu kreipėsi į Ministeriją, prašydamas patikrinti aplinkybes, pripažinti Ministerijos atsakymą neteisėtu, pateikti jam informaciją, informuoti kokios priemonės bus pritaikytos valstybės tarnautojams. VAĮ 2 straipsnio 18 dalyje yra apibrėžta, kad viešasis administravimas – tai įstatymų ir kitų teisės aktų reglamentuojama viešojo administravimo subjektų veikla, skirta įstatymams ir kitiems teisės aktams įgyvendinti: administracinių sprendimų priėmimas, įstatymų ir administracinių sprendimų įgyvendinimo kontrolė, įstatymų nustatytų administracinių paslaugų teikimas, viešųjų paslaugų teikimo administravimas ir viešojo administravimo subjekto vidaus administravimas. VAĮ nustato dvi kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas: su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus yra vadinamas prašymu (VAĮ 2 straipsnio 10 dalis); skundu laikomas asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAĮ 2 straipsnio 12 dalis). Asmens kreipimosi į viešojo administravimo subjektą forma nustatoma atsižvelgiant (vertinant) į tokio kreipimosi turinį, o ne jo pavadinimą (LVAT 2012-03-26 nutartis administracinėje byloje Nr. A602-1252/2012; 2014-02-17 nutartis administracinėje byloje Nr. A662-494/2014).

Byloje pateikti duomenys patvirtina, jog pareiškėjas ne kartą kreipėsi į Ministeriją su prašymais ir skundais, kuriuose buvo nurodomos aplinkybės, susijusios su nuoroda į svetainę <https://lrv-atstovas-eztt.lt/>. Skundžiamame 2024-10-02 rašte buvo nurodyta, kad visa informacija, susijusi su keliamais klausimais, pateikta 2024-07-04 ir 2024-08-29 raštuose. Pareiškėjo 2024-09-08 skunde nebuvo nurodyta jokių naujų aplinkybių, kurios leistų abejoti anksčiau Ministerijos teiktos informacijos išsamumu ir pakankamumu. Taigi, Ministerija 2024-10-02 raštu pagrįstai, remiantis VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, skundą paliko nenagrinėtu. Net ir panaikinus Ministerijos 2024-10-02 raštą, faktinės aplinkybės nepasikeistų, o perdavimas nagrinėti iš naujo jo 2024-09-08 skundą ginčo atveju būtų tik formalus veiksmas, kuris nepakeistų nei Ministerijos nustatytų ir atsiliepime nurodytų faktų, nei pačios pareiškėjui teiktinos informacijos turinio (b. l. 101–107).

*Pareiškėjas, atsikirsdamas į atsiliepimo argumentus, papildomai paaiškino, kad 2024-08-05 prašyme jis prašė pridėti dokumentą, kuris patvirtintų kreipimąsi į taip vadinamus kuratorius. Ministerija nenurodė jokių argumentų, dėl ko nepateikė prašomo dokumento. VAI 22 straipsnio 1 punkte nurodoma, kad asmuo, dėl kurio galimai pažeistų teisių ar teisėtų interesų yra pradėta administracinė procedūra, arba asmuo, kuris su skundu kreipėsi dėl kito asmens galimo teisių ar teisėtų interesų pažeidimo, turi teisę susipažinti su administracinės procedūros metu gautais dokumentais ir kita informacija. Ši teisė buvo apribota be jokio teisinio pagrindo. Kaip matyti iš byloje esančių įrodymų, pagal pareiškėjo 2024-06-21 skundą buvo pradėta administracinė procedūra. Tą procedūrą pradėjo Ministerija. Tai reiškia, kad pareiškėjas turėjo teisę gauti dokumentus, kurių prašė. Be to, kaip matyti iš pridėtų įrodymų, pareiškėjas teikė su datomis nuotraukas, kuriose aiškiai matyti, kad EŽTT svetainėje skelbiama K. B. nuoroda. Tai matyti iš 2024-06-21/2024-10-30 periodais teiktų dokumentų *Adoc*. Ministerija formaliai atsirašinėjo ir nieko nedarė, kad problema būtų tinkamai išspręsta. Tik po to, kai pareiškėjas kreipėsi 2024-10-30 skundu į Komisiją, Ministerija pateikė Komisijai EŽTT svetainės nuotrauką su teisinga savo nuoroda, kuri priklauso atsakovui.*

Taip pat pareiškėjas pažymi, kad Ministerija atsiliepime nurodo, jog gavo jo skundą administracinėje byloje Nr. e2-14471-1210/2024, tačiau visiškai nesuprantami tokie atsakovės veiksmai – pareiškėjo byla kol kas ne teisme ir ne Jungtinių Tautų Žmogaus teisių komitete. Pareiškėjas negavo jokio pranešimo iš EPP (b. l. 113–116).

Skundas tenkintinas

Byloje nustatyta, kad pareiškėjas pateikė 2024-06-21 skundus Prokuratūrai ir LRV, kurie ginčo šalių paaiškinimais, buvo persiųsti nagrinėti Ministerijai (ginčo dėl to byloje nėra). Pareiškėjas skunduose, be kita ko, nurodė, kad nuoroda <https://lrv-atstovas-eztt.lt/> priklauso LRV; anksčiau jis nemokamai gaudavo informaciją iš šios svetainės, dabartiniu metu prašoma sumokėti 500 \$. Pareiškėjas abejoja, kad sumokėjęs šią sumą gaus iš LRV naudingą informaciją, jam visiškai nesuprantamas toks reikalavimas, galimai tai sukčiavimas ir dar EŽTT svetainėje. Neaišku kokių ES teisės aktu atidaryta minėta prekyba EŽTT svetainėje, nes kitos šalys neprekiuoja pateiktomis EŽTT nuorodomis ir neprašo jokių pinigų už EŽTT svetainėje skelbiamą informaciją, kuri turi būti nemokama. Pareiškėjui reikalinga sužinoti, koks asmuo tai atliko, siekdamas pasipelnyti, ar bus pašalinta minėta nuoroda, kuri reikalauja pinigų. Prašė: atsakyti, ar teisėtai vykdoma prekyba EŽTT svetainėje, kas tokius veiksmus atliko, kodėl ši LRV svetainė pardavinėjama ir kodėl pareiškėjas negali gauti informacijos nemokamai iš LRV dėl EŽTT sprendimų; nurodyti ES teisės aktus kuriais remiantis ši LRV svetainė tapo mokama vien tik LR šalies iniciatyva, o kitų šalių to nėra EŽTT svetainėje; atsakyti ką veikia kiti taip vadinami teisėsaugos organai dėl šių aplinkybių; atsakyti, ar bus patalpinta EŽTT svetainėje nemokama LR svetainė. Skunde Prokuratūrai papildomai pareiškėjas nurodė, kad prokuroras gali ginti ir viešąjį interesą; minėta nuoroda <https://lrv-atstovas-eztt.lt/> turėtų būti pašalinta kaip neteisėta, nustatyti kalti asmenys. Pažymėjo, kad pareiškėjui kelia abejones ir LRV atstovo veiksmai EŽTT byloje, jis gali manyti, kad atstovė

pardavinėja LRV svetainę ar pardavinėjo, ar veikia gerai organizuota grupė; tokie asmenys, kurie paskelbė nuorodą ir siūlo susimokėti už nemokamą informaciją, neturėtų daugiau dirbti valstybės institucijose. Kartu pareiškėjas pateikė ekranvaizdžius, kuriuose matyti, jog EŽTT svetainėje skelbiama nuoroda <https://lrv-atstovas-eztt.lt/>, bei tai, kad svetainėje <https://lrv-atstovas-eztt.lt/> nurodoma, kad domenas <https://lrv-atstovas-eztt.lt/> yra parduodamas (*for sale*) už 500 \$ (b. l. 19–24; 28–43).

Ministerija pareiškėjui 2024-07-04 raštu atsakė, kad vadovaujantis LR galiojančiais įstatymais, LRV nutarimais ir LR teisingumo ministerijos nuostatais, patvirtintais LRV 1998-07-09 nutarimu Nr. 851 (*toliau – Nuostatai*), į Ministerijos kompetencijos sritį nepatenka LR ar užsienio valstybės įstatymų ir kitų teisės aktų bei jų taikymo oficialus aiškinimas, faktinių situacijų vertinimas, o kartu ir galimai vykdomų nusikalstamų veikų tyrimas. Ministerijos, kaip viešojo administravimo institucijos, veiksmų laisvė yra saistoma Lietuvos Respublikos Konstitucijoje, įstatymuose, kituose teisės aktuose apibrėžta kompetencija. Kriminalinės žvalgybos ir ikiteisminio tyrimo veiklos klausimai priklauso Policijos departamento prie LR vidaus reikalų ministerijos ir Prokuratūros veiklos sritims. Todėl tuo atveju, jeigu pareiškėjas mano, kad galimai yra vykdoma nusikalstama veika (sukčiavimas), gali savarankiškai kreiptis į kriminalinės žvalgybos ir ikiteisminio tyrimo institucijas, kadangi į Ministerijos kompetencijos sritį neįeina klausimų nagrinėjimas ir sprendimų priėmimas tais klausimais, kurių nagrinėjimas ir sprendimų priėmimas priklauso kitų subjektų / institucijų diskrecijai, t. y. Ministerija nevykdo ikiteisminio tyrimo institucijoms priskirtų funkcijų. Be to, Ministerija atkreipė dėmesį į tai, kad buvusi LRV atstovo svetainė nebėra Ministerijos domenas nuo 2024-04-18, t. y. svetainės kuravimo klausimas nepatenka į Ministerijos kompetencijos sritį. Taip pat Ministerija kreipėsi į EŽTT internetinę svetainę kuruojančius asmenis informuojant, kad nuoroda į LRV atstovo EŽTT internetinį puslapį (<https://lrv-atstovas-eztt.lt/>) nebebūtų skelbiama EŽTT svetainėje. Dėl skunduose dėstomų aplinkybių apie teismų veiklą, pažymėjo, kad Ministerijai, kaip ir kitoms valstybinės valdžios ir valdymo institucijoms, draudžiama kištis į teismų veiklą, nes tai pažeistų teismų nepriklausomumo principą. Teismai nėra pavaldūs Ministerijai ir galiojantys teisės aktai nesuteikia Ministerijai teisės kontroliuoti teismų, teisėjų veiklos, be kita ko, vertinti, peržiūrėti ar panaikinti jų priimtų procesinių sprendimų bei duoti pavedimus (ne)atlikti tam tikrus veiksmus bylose (b. l. 25–27).

Pareiškėjas 2024-08-05 prašymu suteikti tikslią informaciją dėl LRV atstovo vis dar pardavinėjamos svetainės EŽTT ir imtis veiksmų kreipėsi į Ministeriją. Paaiškino, kad LRV nieko nežino pardavinėjamos svetainės klausimu, todėl persiuntė prašymą nagrinėti ir ištirti skunde nurodytas aplinkybes Ministerijai. Prokuratūra taip pat nepradėjo jokių veiksmų nei dėl nurodytų aplinkybių, dėl prekybos, nei dėl viešojo intereso gynimo klausimo ir persiuntė pareiškėjo 2024-06-21 skundą nagrinėti Ministerijai. Pastaroji 2024-07-04 rašte formaliai atrašė, kad jei pareiškėjas mano, kai tai sukčiavimas, jis pats turi kreiptis į Lietuvos Policiją. Ministerija 2024-07-04 rašte nenurodė, kodėl ji nepersiuntė to klausimo nagrinėti tai pačiai policijai, todėl jis iki šiol nežino koks asmuo tai atliko, siekdamas pasipelnyti prekiaudamas iki šiol per EŽTT vis dar prekiaujama svetaine pavadinimu <http://lrv-atstovas-eztt.lt/>. Nurodė, kad jam reikalinga informacija: 1) Koks asmuo tai atliko siekdamas pasipelnyti, tai yra prekiauvo ir prekiauja EŽTT iki šiol svetaine <http://lrv-atstovas-eztt.lt/>; 2) kokie tai asmenys, į kuriuos buvo kreiptasi, jog minėta nuoroda būtų pašalinta (žr. 2024-07-04 Nr. (1.23 Mr) 7R-2146) rašto turinį); 3) Kodėl ši nuoroda dar vis patalpinta EŽTT svetainėje ir LR nieko nepadare; kokios privilegijos suteiktos minėtiems asmenims, kurie nieko nedarė, kokių veiksmų bus imtasi; 4) Ar tai reikštų, kad veikia gerai organizuota gauja, kuri veikia LR vardu po Baltijos Kelio ir Sąjūdžio sukurtoje valstybėje; 5) Pridėti dokumentą, kuris patvirtintų kreipimąsi į taip vadinamus kuratorius (žr. 2024-07-04 Nr. (1.23 Mr) 7R-2146) rašto turinį; 6) Kodėl nei viena institucija nepersiuntė nagrinėti pareiškėjo skundų ar skundo dalies dėl vykdomos prekybos EŽTT svetainėje kitai institucijai, kuri gali ištirti minėtas aplinkybes (b. l. 44–56).

Ministerija 2024-08-29 rašte pacitavo VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktą bei nurodė nustačiusi, kad jame keliami iš esmės tie patys klausimai, kaip ir anksčiau teiktame prašyme, į kurį Ministerija 2024-07-04 teikė atsakymą raštu. Priminė, kas buvo nurodyta minėtame atsakyme, bei

nurodė, kad pakartotinis prašymas dėl EŽTT internetiniame puslapyje skelbiamos informacijos nebus nagrinėjamas. Raštą pasirašė Komunikacijos ir švietimo skyriaus vedėja S. D. (rašto rengėja J. Š.) (b. l. 52–56).

Pareiškėjas pateikė Ministerijai 2024-09-08 *skundą* dėl tarnautojų S. D. ir J. Š. neteisėto 2024-08-29 sprendimo. Paaiškino, jog 2024-08-05 Ministerijos prašė suteikti informaciją, tačiau gavo skundžiamų tarnautojų sprendimą, kuriame nurašytas tekstas iš ankstesnio rašto ir atsisakoma teikti prašoma informaciją, nes ji jau neva pateikta. Tai neatitinka faktinių aplinkybių, minėtos tarnautojos atsisakė imtis priemonių žinodamos, kad iki šiol nieko nepadarėta ir toliau problema lieka neišspręsta, visiškai atsisakė ką nors daryti šiuo klausimu. Suvaržyta pareiškėjo teisė gauti informaciją, 2024-08-05 prašymo klausimai nėra atsakyti, informacija nepateikta. Pareiškėjas prašė pridėti dokumentą, kuris patvirtintų kreipimąsi į taip vadinamus kuratorius, tačiau jokio dokumento, kaip įrodymo, kad buvo kreiptasi į taip vadinamus kuratorius, negavo iki šiol; gal iš viso nebuvo kreiptasi, nes svetainė veikia iki šiol; kas tie kuratoriai taip pat neatsakyta; EŽTT svetainėje toliau sėkmingai veikia minėta svetainė; neatsakyta į klausimą, kodėl iki šiol nepersiųstas klausimas Lietuvos Policijai tirti nurodytas aplinkybes. LRV nieko nežino apie svetainę <http://lrv-atstovas-eztt.lt/>, patalpintą EŽTT svetainėje HUDOC (įrodymai pridėti), todėl nurodė ištirti minėtas aplinkybes Ministerijai. Tai, kad minėta svetainė nepriklauso Ministerijai, nesudaro pagrindo nieko nedaryti. Nepateiktas tariamas ar faktinis kreipimasis į neaišku kokius kuratorius, neatsakyta kam konkrečiai priklauso minėta svetainė. Ministerija turėtų konkrečiai nurodyti subjektą į kurį buvo kreiptasi, pridėti kreipimosi faktą, tačiau tyčia to neatliko, todėl pareiškėjas paklausė: „Ar tai reikėtų, kad veikia gerai organizuota gauja, kuri veikia Lietuvos Respublikos vardu po Baltijos Kelio ir Sąjūdžio sukurtoje valstybėje“. Visiškai neatsižvelgta į 2024-08-05 prašyme nurodytus teisinius argumentus, LVAT praktiką. Ministerija nenurodo teisinių argumentų, tuo suvaržo jo teisę gauti informaciją (duomenis). Iki šios dienos prekiaujama K. B. svetaine EŽTT svetainėje, t. y. valstybė nieko nepadarė, tik formaliai atsirašinėja. Pareiškėjas 2024-06-21 skunde neprašė pateikti dokumentą, kuriuo, kaip teigia skundžiamos tarnautojos, kreipėsi į kažkokius kuratorius. Kaip galėjo jis prašyti tokio dokumento 2024-06-21 skunde, kai net nežinojo, ar jis yra. Kodėl šis dokumentas nepateiktas pareiškėjui, tarnautojos taip pat nepasisakė, tačiau atsisakė nagrinėti 2024-08-05 prašymą. Pagrįstai galima manyti, kad 2024-07-04 sprendime paminėti teiginiai, jog Ministerija kreipėsi į kuratorius, yra klastotė ar melagingi teiginiai. Taip pat neatsakyta, kodėl minėtos tarnautojos nieko nedarė dėl to, kad pateikiant 2024-08-05 prašymą vis dar veikė svetainė <http://lrv-atstovas-eztt.lt/> ir, matydamos pateiktus įrodymus su laiko data, tyčia pakartotinai nesikreipė, nieko nedarė, kalti asmenys nenustatyti. Pareiškėjas prašė: priimti skundą; patikrinti skunde išdėstytas aplinkybes; pripažinti skundžiamą aktą neteisėtu; pateikti prašomą informaciją; sprendime informuoti, kokios priemonės bus pritaikytos minėtoms tarnautojoms (b. l. 57–67).

Ministerija 2024-10-02 Sprendime nurodė, kad pareiškėjas kelia iš esmės tuos pačius klausimus, kaip ir ankstesniuose prašymuose, į kuriuos Ministerija atsakymus pateikė 2024-07-04 ir 2024-08-29 raštais, todėl skundą atsisakė nagrinėti vadovaudamasi VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu. Raštą pasirašė S. D. (rašto rengėja J. Š.) (b. l. 68–72).

Pareiškėjas šį Sprendimą skundžia Komisijai, teigia, kad Ministerija nepateikė prašytos informacijos, nenurodė jokių teisinių argumentų, be to, buvo pažeista VAĮ 23 straipsnio 2 dalis, nes skundas pateiktas LR teisingumo ministrei, kuri „persiuntė“ (perdavė nagrinėti) skundą toms pačioms skundžiamoms tarnautojoms.

Komisija šiuos pareiškėjo nusiskundimus vertina kaip pagrįstus.

VAĮ 2 straipsnyje apibrėžta, kad prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (10 dalis). Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (12 dalis). Šio įstatymo 3 straipsnio 3 punkte įtvirtintas išsamumo principas, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas tiek į prašymą, tiek į skundą turi atsakyti aiškiai ir

argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.

Analizuojant pareiškėjo Ministerijai teiktų kreipimūsi turinį, darytina išvada, kad pareiškėjo 2024-08-05 kreipimasis iš esmės laikytinas prašymu pateikti informaciją (atsakyti į klausimus). Tuo tarpu, 2024-09-08 kreipimasis turi ir prašymo ir skundo požymių. Jame nurodoma, jog Ministerijos tarnautojos pažeidė pareiškėjo teisę gauti informaciją / atsakymus į klausimus, nesiėmė veiksmų dėl to, kad nuoroda <http://lrv-atstovas-eztt.lt/> (kuri vis dar yra talpinama) nebebūtų talpinama EŽTT svetainėje. Pareiškėjas prašė pateikti prašomą informaciją bei sprendime informuoti, kokios priemonės bus pritaikytos minėtoms tarnautojoms.

Asmenų teisės gauti informaciją iš valstybės institucijų įgyvendinimo tvarka nustatyta TGIĮ, o pagal VAI 19 straipsnio 1 dalies 2 punktą, viešojo administravimo subjekto veiksmams išduodant teisės aktų nustatytus dokumentus su valstybės registruose, valstybės informacinėse sistemose, archyvuose ar paties viešojo administravimo subjekto turima informacija yra administracinės paslaugos. VAI 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Atitinkamai Taisyklių 45 punkte nustatyta, jog į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma *suteikiant* prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) *arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti* (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktuali klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Taigi prašymas dėl informacijos (dokumentų) pateikimo yra prašymas suteikti administracinę paslaugą, o institucijai nustatyta pareiga šią paslaugą suteikti arba, atsisakant ją suteikti, nurodyti aiškius teisės aktais pagrįstus motyvus.

VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte nustatyta, kad skundai ir prašymai nenagrinėjami, jeigu paaiškėja, kad *dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi*, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

Nagrinėjamu atveju pareiškėjas 2024-06-21 skunduose Prokuratūrai ir LRV, kurie buvo persiųsti nagrinėti Ministerijai, objektyviai negalėjo ir nesuformulavo prašymo pateikti informacijos dėl vėlesniame 2024-07-04 Ministerijos rašte minimos informacijos apie EŽTT svetainę kuruojančių asmenų informavimą. Prašymas pateikti informaciją apie tai, kas yra kuruojantys asmenys bei kartu pateikti Ministerijos raštą, kuriuo į juos buvo kreiptasi, pirmąkart buvo suformuluotas 2024-08-05 prašyme. Ministerija 2024-08-29 raštu pareiškėjui jo prašomos informacijos nepateikė, tačiau kartu nepateikė ir jokių motyvų, dėl kurių ši informacija nėra teikiama. Atitinkamai negali būti laikomas pagrįstu Ministerijos 2024-10-02 pareiškėjui pateiktas Sprendimas atsisakyti jo 2024-09-08 skundą nagrinėti tuo pagrindu, kad dėl to paties klausimo jau yra pateiktas atsakymas, nes, kaip minėta, pareiškėjo prašoma informacija dėl kuruojančių asmenų ir dokumentas (raštas kuruojantiems asmenims) jam nebuvo pateikta, kartu nebuvo ir motyvuotai atsisakyta ją pateikti – į šį prašymą apskritai nesureaguota. Be to, kaip pagrįstai skunde teigia pareiškėjas, 2024-09-08 skunde jis papildomai akcentavo ir tai, kad nors Ministerija teigia, kad kreipėsi į EŽTT svetainės kuruojančius asmenis, neteisinga nuoroda <http://lrv-atstovas-eztt.lt/> vis dar tebėra talpinama EŽTT svetainėje (pateikė tai patvirtinančią įrodymą) ir klausė, kodėl dėl to nesiimama veiksmų. Tuo tarpu tai, kad Ministerija 2024-10-02 Sprendime pakartotinai priminė, kad <http://lrv-atstovas-eztt.lt/> svetainė nuo 2024-04-18 jai nepriklauso, nereiškia, jog pareiškėjui buvo pateiktas tinkamas atsakymas būtent dėl jo pateiktos informacijos apie tai, kad šios svetainės nuoroda vis dar skelbiama EŽTT svetainėje.

2024-10-02 Sprendime nėra ir jokio atsakymo į pareiškėjo prašymą informuoti dėl priemonių taikymo tarnautojoms. Komisija pažymi, kad pagal LVAT formuojamą praktiką

valstybės tarnautojų patraukimas tarnybinėn atsakomybėn jokios tiesioginės įtakos pareiškėjų teisėms ar teisėtiems interesams neturėtų, nes tokiu būdu nebūtų įgyvendinta suinteresuoto asmens pažeistų teisių ar teisėtų interesų gynība (pvz., LVAT 2013-04-15 nutartis administracinėje byloje Nr. A⁶⁰²-616/2013; 2012-04-27 nutartis administracinėje byloje Nr. A⁶⁰²-2102/2012 ir kt.). Atsakomybės klausimai priskirtini išskirtinai įstaigos, kurioje asmuo dirba, kompetencijai: atlikti ar neatlikti tarnybinį patikrinimą bei paskirti ar nepaskirti tarnybinę nuobaudą yra būtent tokios įstaigos diskrecija (pvz., 2008-10-03 nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-1661/2008; 2016-10-11 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1030-261/2016 ir kt.). Valstybės tarnautojo nubaudimas (atsakomybės taikymas) už padarytą ar tariamą nusizengimą negali būti laikomas kitų privačių asmenų įstatymo garantuotos subjektinės teisės ar įstatymų saugomo intereso pažeidimu ir šiems asmenims neatsiranda teisė reikalauti asmenį nubausti (2013-01-31 nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁵²-241/2013; 2013-05-08 nutartis administracinėje byloje Nr. AS438-379/2013; 2016-05-12 nutartis administracinėje byloje Nr. A-808-492/2016 ir kt.). Asmenys, inicijavę tarnybinio patikrinimo atlikimą, pagal bendruosius gero administravimo principus įgyja teisę tik būti tinkamai informuoti apie konkretaus tarnybinio patikrinimo rezultatus (žr., pvz., 2013-01-31 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵⁵²-241/2013; 2020-08-26 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-480-415/2020 ir kt.). Taigi nors asmuo neturi reikalavimo teisės dėl nubaudimo, asmeniui turi būti pranešta apie jo prašymo nagrinėjimo rezultatą, kitaip tariant, jis turi teisę gauti atsakymą, koks yra institucijos sprendimas (atlikti/neatlikti patikrinimo).

Be to, šiuo atveju reikšminga yra tai, jog VAI 23 straipsnio 2 dalyje įtvirtintas draudimas persiūsti (perduoti) skundą nagrinėti pareigūnui, valstybės tarnautojui, kitam įstatymų nustatyta specialų statusą turinčiam fiziniam asmeniui ar darbuotojui, o kai skundas dėl viešojo administravimo subjekto veiksmų ar neveikimo paduodamas aukštesniam pagal pavaldumą viešojo administravimo subjektui, – viešojo administravimo subjektui ar jo struktūriniam padaliniiui, kurių veiksmai yra skundžiami. Kaip jau minėta, pareiškėjo 2024-09-08 kreipimasis dalyje, kurioje jis skundžiasi dėl pažeistos teisės gauti informaciją, laikytinas skundu (ne tik pagal šiam dokumentui paties dokumentui suteiktą pavadinimą „skundas“, bet ir pagal jo turinį), todėl Ministerija turėjo vykdyti administracinę procedūrą ir priimti dėl jo administracinės procedūros sprendimą (VAI 2 straipsnio 2 dalis). Kadangi pareiškėjas skundėsi tarnautojų neveikimu, prašė įvertinti jų veiksmus, bei informuoti kokios priemonės bus pritaikytos šioms tarnautojoms, akivaizdu, jog S. D. negalėjo skundo nagrinėti ir skundžiamo sprendimo pasirašyti, nes dėl jos veiksmų (neveikimo) ir buvo pareikšti nusiskundimai. Tai, kad ji pati pasirašė Sprendimą, šiuo atveju yra reikšmingas VAI 23 straipsnio 2 dalies pažeidimas, toks pažeidimas yra esminis, darantis Sprendimą neteisėtu iš esmės (Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 91 straipsnis) ir sudarančiu pakankamą pagrindą Sprendimą naikinti.

Atsižvelgiant į išdėstytą, skundas tenkinamas ir 2024-10-02 Sprendimas naikinamas, kaip to prašo pareiškėjas. Pažymėtina, kad reikalavimo Ministeriją įpareigoti iš naujo išnagrinėti 2024-09-08 skundą ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą pareiškėjas Komisijai nesuformulavo, todėl Komisija sprendimo dėl tokio įpareigojimo rezoliucinėje dalyje nepriima. Tačiau akcentuotina, kad, panaikinus Ministerijos 2024-10-02 Sprendimą, sugrįžtama į teisinę padėtį, buvusią jo 2024-09-08 skundo pateikimo metu, kas reiškia, jog atsakovei išlieka pareiga išnagrinėti pareiškėjo 2024-09-08 skundą bei priimti dėl jo teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Panaikinti Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos 2024-10-02 sprendimą Nr. (1.23 Mr)7R-3189.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė