



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2024 m. gruodžio 3 d. Nr. 21RE- (AG-866/04-2024)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso ir Ingos Lipnickienės (pranešėja ir posėdžio pirmininkė), sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei, dalyvaujant pareiškėjui (*duomenys neskelbtini*), viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo pareiškėjo (*duomenys neskelbtini*) skundą dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos sprendimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėjas (duomenys neskelbtini) (toliau – pareiškėjas) skunde Komisijos prašo panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Agentūra) 2024-10-15 sprendimą Nr. STS-5233 „Dėl dalyvumo lygio“ (toliau – Sprendimas), panaikinti teritorinio skyriaus sprendimą ir prašo išduoti kortelę dėl automobilio statymo (Agentūra 2024-10-15 sprendimu Nr. STS-5356 „Dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės“ (toliau – Sprendimas dėl automobilio kortelės) neišdavė automobilio statymo kortelės). Paaiškino, kad su Agentūros Sprendimu nesutinka dėl sumažintų neįgalumo procentų. Per paskutinius metus sveikata pablogėjo. Prašo palikti galioti nustatytą darbingumo lygį nuo rugpjūčio 11 neterminuotai (b. l. 1–4).

Pareiškėjas Komisijos posėdyje palaikė skunde išdėstytas aplinkybes. Pabrėžė, kad jo sveikata pablogėjo, tačiau atsakovas nustatė 55 procentų netekto dalyvumo lygį. Jam anksčiau buvo nustatytas 70 proc. nedarbingumo lygis. (*duomenys neskelbtini*) liga yra pagrindinė, nuo šios ligos niekada nepasveiks. Atsakovo motyvai nesuprantami.

Agentūra nesutinka su pareiškėjo skundo reikalavimu ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaiškino, kad pareiškėjo dalyvumo lygį vertino Agentūros teritorinis skyrius, kuris asmeniui nustatė 45 proc. dalyvumo lygį nuo 2024-08-11 iki 2026-08-10. Nesutikdamas su Agentūros teritorinio skyriaus sprendimu, pareiškėjas kreipėsi į Agentūros direktorių dėl pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo. Agentūra, išnagrinėjusi asmens dalyvumo lygio nustatymo byloje esančius medicininius dokumentus, Sprendimu pakeitė Agentūros teritorinio skyriaus 2024-09-02 sprendimą Nr. STS-8240 „Dėl dalyvumo lygio“ dėl termino ir nustatė 45 proc. dalyvumo lygį nuo 2024-08-11 neterminuotai. Agentūra paaiškino, kad dalyvumo lygis buvo vertinamas vadovaujantis Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005-03-21 įsakymu Nr. A1-78/V-179 „Dėl Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Dalyvumo lygio aprašas), jo priedais. Vadovaujantis Dalyvumo lygio aprašo 17 punktu, dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą (toliau – Dalyvumo lygio aprašo 1 priedas) ir individualios pagalbos poreikį, užpildant individualios pagalbos poreikio klausimyną (toliau – Dalyvumo lygio aprašo 3 priedas). Vertinant bazinį dalyvumo lygį, įvertintos 2024-08-07 siuntime nurodytos diagnozės pagal kodus: (*duomenys neskelbtini*) (neatitinka dalyvumo lygio vertinimo kriterijų reikalavimų, todėl nevertinama); (*duomenys neskelbtini*) (neatitinka dalyvumo lygio vertinimo kriterijų, nes nesukelia funkcijos sutrikimo, atitinkančio vertinimo kriterijų reikalavimus, todėl nevertinama); (*duomenys neskelbtini*); (*duomenys neskelbtini*) (neatitinka dalyvumo lygio vertinimo kriterijų, nes nesukelia funkcijos sutrikimo, atitinkančio vertinimo kriterijų reikalavimus, todėl nevertinama); (*duomenys neskelbtini*).

Agentūra pažymėjo, kad vertindama dalyvumo lygį vadovavosi gydymo įstaigos pateiktu siuntimu, prie jo pridėtais mediciniais dokumentais, pagrindžiančiais asmeniui diagnozuotą sveikatos funkcijos sutrikimą. Agentūra nėra gydymo įstaiga, todėl negali asmenims diagnozuoti susirgimų, keisti nustatytų diagnozių ar spręsti kitokius su gydymo procesu susijusius klausimus. Už siuntimo teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas, už konkrečios konsultacijos teisingumą – ją suteikęs gydytojas.

Vertinant pareiškėjo bazinį dalyvumo lygį, dėl pagrindinės diagnozės pagal kodą (*duomenys neskelbtini*) ir susijusių gretutinių diagnozių (*duomenys neskelbtini*), buvo taikytas Dalyvumo lygio aprašo 1 priedo XIII skyriaus 49.3 papunktis (nustatytas 2 balų bazinis dalyvumas), kuris taikomas, kai diagnozuojami artritai ir sisteminės jungiamojo audinio ligos (bazinio dalyvumo lygį lemia ligos, uždegimo aktyvumo laipsnis, gydant vaistais pagal patvirtintas ar įprastos praktikos gydymo metodikas ir medicinines reabilitacijos priemonėmis, judėjimo ir atramos aparato pokyčiai bei jų laipsnis ir vidaus organų funkcijų sutrikimo laipsnis). Pastarasis kriterijus buvo taikytas dėl tos priežasties, kad asmeniui diagnozuotas (*duomenys neskelbtini*), liga

progresuojanti, periodiškai koreguojamas gydymas, išliekant proceso aktyvumui, numatoma biologinė terapija. Asmuo skundžiasi kūno sustingimu, juosmeninės stuburo dalies, pečių, klubų, kairiojo kelio sąnario skausmais, sunkiai vaikšto. Būklė objektyviai: tipiška (*duomenys neskelbtini*) poza, stuburo skausmingumas ir sukaustymas, riboti visų krypčių judesiai visuose segmentuose, teigiami (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), III^o funkcinis nepakankamumas. Sveikatos būklė patvirtinta 2024-07-08 reumatologo konsultacijos ir siuntimo į Agentūrą duomenimis.

Dėl gretutinės diagnozės pagal kodą (*duomenys neskelbtini*) vadovautasi Dalyvumo lygio aprašo 1 priedo VI skyriaus 34.4.1 papunkčiu (nustatytas 0 balų bazinis dalyvumas), kuris taikomas, kai asmeniui diagnozuojamos įvairios kilmės lėtinės venų ligos. Pastarasis kriterijus buvo taikytas dėl tos priežasties, kad pareiškėjui diagnozuotas (*duomenys neskelbtini*), po anamnezėje buvusių venų operacijų, išliekant kojų tinimui, varikozės nėra. Sveikatos būklė patvirtinta 2024-05-15 kraujagyslių chirurgo konsultacijos ir siuntimo duomenimis.

Pareiškėjo dalyvumo lygis negalėjo būti įvertintas didesniais balais, nes sveikatos funkciniai sutrikimai yra vertinami vadovaujantis Dalyvumo lygio aprašo 1 priedu. Agentūra, nustatydamą dalyvumo lygį, vertina ne atskiras ligas, nurodytas kodais, ir nustato ne sveikatos, o dalyvumo lygį, kuriam iš esmės įtaką daro ne diagnozuota liga ar asmens patirta trauma, o dėl jų kilę nustatyti funkciniai sutrikimai, dėl kurių masto ir yra nustatomas didesnis ar mažesnis dalyvumo lygis. Nagrinėjamu atveju vadovaujantis Dalyvumo lygio aprašo 24.2–24.4 papunkčiais, pagrindinės diagnozės balą (2) padauginus iš pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento (39), gautas pagrindinės diagnozės 78 balų rezultatas. Dėl gretutinės diagnozės skirta 0 balų. Vadovaujantis Dalyvumo lygio aprašo 25 punktu, bazinio dalyvumo 78 balus sudėjus su Klausimyno 34 balais, gauti 112 balų, todėl pagal Dalyvumo lygio aprašo 27.10 papunktį nustatytas 45 proc. dalyvumo lygis. Agentūra, patikrinusi Agentūros teritorinio skyriaus užpildyto Klausimyno teisėtumą ir pagrįstumą nustatė, kad Klausimynas užpildytas nepažeidus teisės aktų reikalavimų.

Agentūra pažymėjo, kad vadovaujantis Dalyvumo lygio aprašo 58 punktu, 57.1 papunktyje nurodytu atveju (atlieka pakartotinį dalyvumo vertinimą), remiasi tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri buvo pateikta Agentūrai.

Pagal teismų praktiką, teismas, įvertinęs nustatytas bylos aplinkybes ir teisės aktų nuostatas, sutiko su Tarnybos (šiuo atveju Agentūros) pozicija, kad atsakovė kiekvieno vertinimo metu darbingumo lygį (šiuo atveju dalyvumo lygį) nustato iš naujo, vadovaudamasi jai pateiktais mediciniais ir kitais dokumentais ir nėra susaistyta ankstesnių vertinimų metu asmeniui nustatytų darbingumo (dalyvumo) procentų. Galiojantis teisinis reglamentavimas suponuoja galimą asmens darbingumo (dalyvumo) lygio kitimą priklausomai nuo jo sveikatos būklės atitinkamame laikotarpyje. Tai, kad pareiškėjo netenkina skundžiamų sprendimų motyvai ir (ar) pareiškėjas nesutinka su

nustatyto darbingumo (dalyvumo) lygiu, nesudaro pagrindo išvadai, kad Tarnybos (Agentūros) sprendimai neatitinka teisės aktų nuostatų ar priimti nesilaikant teisės aktų reikalavimų. (Vilniaus apygardos administracinio teismo 2021-02-15 sprendimas administracinėje byloje Nr. e12-703-872/2021).

Dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės išdavimo tvarkos Agentūra paaiškino, kad pareiškėjui negali būti išduota asmens su negalia automobilių statymo kortelė, nes jis nepatenka į Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo (toliau – ANTAPI) 22 straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodytų asmenų, kuriems suteikta tokia teisė, kategoriją. Pareiškėjui nustatytas 45 proc. dalyvumo lygis, asmens byloje nėra medicininių duomenų, patvirtinančių, kad asmuo dėl ligos sukeltos negalios nuolat naudojami techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis: vežimėliu, skirtu asmeniui su negalia, ar vaikščiojimo priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne ar kita vaikščiojimui palengvinti skirta priemone). Regitros informacinės sistemos duomenimis asmuo neturi galiojančio vairuotojo pažymėjimo.

Agentūra paaiškino, kad atlikdama pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą, remiasi tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą. Agentūra pažymėjo, kad sąvokos „sveikatos būklė“ ir „dalyvumo lygis“ yra susijusios, tačiau nėra ir negali būti tapačios. Agentūra vertina ne sveikatos lygį, o dalyvumo lygį, kuriam esminę įtaką daro ne diagnozuota liga ar asmens patirta trauma, o dėl jų išlikę funkciniai organizmo sutrikimai, dėl kurių masto yra parenkamas kriterijus, pagal kurį nustatomas didesnis ar mažesnis dalyvumo lygis. Esant tai pačiai diagnozuotai ligai, dalyvumo lygis gali ir didėti, ir mažėti, nes dalyvumo lygis nustatomas įvertinus ne tik medicininius kriterijus, t. y. asmens bazinį dalyvumą, bet ir asmens individualios pagalbos poreikį (amžius, darbo patirties ir darbinių įgūdžių įgijimas ir galėjimas juos panaudoti ir pan.). Dėl šios priežasties, esant pagrindui atlikti pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą, dalyvumo lygis yra ne pratęsiamas remiantis jau turimais byloje mediciniais duomenimis, o vertinamas iš naujo, vadovaujantis naujai pateiktais dokumentais, liudijančias tuo metu esamus asmens sveikatos funkcinius sutrikimus.

Pareiškėjas savo reikalavimą grindžia subjektyviu teisės aktų ir medicininių dokumentų vertinimu, nuroydamas, kad pareiškėjui netinkamai nustatytas dalyvumo lygis, nesiremia teisės normų nuostatomis, nepateikia jokių įrodymų, pagrindžiančių šio reikalavimo teisėtumą ir pagrįstumą (b. l. 33–39).

Skundas tenkintinas iš dalies

Ginčas kilo dėl Agentūros Sprendimo, kuriuo pareiškėjui nustatytas 45 proc. dalyvumo lygis ir 55 proc. netekto dalyvumo lygis. Pareiškėjas nesutinka su Sprendimu tuo aspektu, kad pareiškėjui nustatytas netinkamas / per mažas netekto dalyvumo lygis.

Pareiškėjas 2024-08-08 prašyme (Agentūroje gautas 2024-08-08 reg. Nr. DNS-63438) prašė nustatyti dalyvumo lygį, išduoti sprendimą dėl darbo pobūdžio ir sąlygų (b. l. 41–42).

Šeimos gydytojo 2024-08-07 Medicinos dokumentų išrašė / siuntime (toliau – Siuntimas) į Agentūrą dalyvumo lygiui nustatyti pakartotinai, baigiantis terminui, nurodytos diagnozės: (*duomenys neskelbtini*) (b. l. 43–46).

Prie Siuntimo pridėtuose medicininiuose dokumentuose nurodyta: 2024-07-19 gydytojo reumatologo pagrindinė diagnozė (*duomenys neskelbtini*), gretutiniai susirgimai ir komplikacijos (*duomenys neskelbtini*); 2024-05-15 gydytojo kraujagyslių chirurgo diagnozė (*duomenys neskelbtini*) (b. l. 47–51).

Agentūros 2024-08-13 Individualios pagalbos poreikio klausimyne (toliau – Klausimynas) apskaičiuoti iš viso 34 balai (b. l. 53–57).

Agentūros teritorinio skyriaus 2024-09-02 Dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. DL-3360 15 punkte nurodyti 34 balai pagal Klausimyno vertinimą, 20 punkte nurodytas priimamas sprendimas nustatyti 45 proc. dalyvumo lygį ir 55 proc. netekto dalyvumo lygį, 21 punkte nurodyta, kad dalyvumo lygis nustatomas nuo 2024-08-11 iki 2026-08-10, 22 punkte nurodyta, kad sprendimas dėl darbo pobūdžio ir sąlygų priimamas, 23 punkte nurodyta, kad nustatytas 45 proc. dalyvumo lygis keitėsi iš 30 proc., nes diagnozuotas (*duomenys neskelbtini*), diagnozės (*duomenys neskelbtini*) nevertintos, nes neatitinka kriterijų (b. l. 59–65).

Agentūros teritorinio skyriaus 2024-09-02 sprendime Nr. STS-8240 „Dėl dalyvumo lygio“ dėl pareiškėjo 2024-08-08 prašymo nustatyti dalyvumo lygį, vertinant asmens bazinio dalyvumo lygį, taikyta pagrindinė diagnozė (*duomenys neskelbtini*), atitinkanti bazinio dalyvumo kriterijų 49.3 didelis judamojo atramos sistemos ir (ar) vienos vidaus organų sistemos vidutinio laipsnio arba daugiau nei vienos vidaus organų sistemos lengvo laipsnio funkcinis sutrikimas (asmuo negali pakelti vidutinio sunkumo fizinių krūvių, atlikti nuolatinio tikslumo ir susitelkimo reikalaujančios veiklos), esant uždegimo proceso III laipsnio aktyvumui. (*duomenys neskelbtini*) III* aktyvumas, IF III*. Nurodyta 2024-07-08 reumatologo konsultacijoje. Pagrindinės diagnozės reikšmė 2 balai, dauginama iš koeficiento 39, rezultatas 78 balai (Dalyvumo lygio aprašo 24.2 papunktis). Taikyta gretutinė (*duomenys neskelbtini*) diagnozė, atitinkanti bazinio dalyvumo kriterijų 34.4.1 C1–C2 kojų paviršinių venų varikozė, nurodyta kraujagyslių chirurgo konsultacijoje. Gretutinės diagnozės reikšmė 0 balų, dauginama iš koeficiento 0, rezultatas 0 balų (Dalyvumo lygio aprašo 24.3 papunktis). Netaikytos (*duomenys neskelbtini*) diagnozės. Dėl individualios pagalbos poreikio vertinimo nurodyta, kad vadovaujantis Dalyvumo lygio aprašo 18.2 papunkčiu pildomas Klausimynas, kurio balų suma yra 34. Vadovaujantis Dalyvumo lygio aprašo 25 punktu, dalyvumo lygis balais yra 112 balų, vadovaujantis 27.10 papunkčiu nustatytas 45 procentų dalyvumo lygis ir 55 procentų netekto dalyvumo lygis nuo 2024-08-11 iki 2026-08-10. Nurodyta, kad sprendimas priimtas 2024-09-02 Dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. DL-3360 pagrindu (b. l. 66–68).

Agentūros teritorinio skyriaus 2024-09-02 sprendime Nr. STS-10748 „Dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės“ nurodyta, kad pareiškėjas neatitinka asmens su negalia automobilio statymo kortelės išdavimo kriterijų, nurodytų ANTAPĮ 22 straipsnio 1 dalyje, nes asmeniui nenustatytas vidutinis / sunkus neįgalumo lygis ar 0–55 proc. dalyvumo lygis ar lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis (b. l. 70–71).

Pareiškėjas 2024-09-03 skundu „Dėl Agentūros teritorinio skyriaus priimto sprendimo“ kreipėsi į Agentūros direktorių, nesutikdamas su Agentūros teritorinio skyriaus 2024-09-02 sprendimu. Skunde nurodė, kad nesutinka su sumažintu neįgalumo lygiu (b. l. 73–74).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024-10-15 Dalyvumo lygio vertinimo akte Nr. DL-4103 išdėstytos Siuntime nurodytos diagnozės, vertinant bazinį dalyvumą taikyta pagrindinė diagnozė (sunkiausias organizmo funkcinis sutrikimas) (*duomenys neskelbtini*), atitinkanti bazinio dalyvumo kriterijų 49.3 didelis judamojo atramos sistemos ir (ar) vienos vidaus organų sistemos vidutinio laipsnio arba daugiau nei vienos vidaus organų sistemos lengvo laipsnio funkcinis sutrikimas (asmuo negali pakelti vidutinio sunkumo fizinių krūvių, atlikti nuolatinio tikslumo ir susitelkimo reikalaujančios veiklos), esant uždegimo proceso III laipsnio aktyvumui. Dėl ligų pagal kodus (*duomenys neskelbtini*) asmeniui diagnozuotas (*duomenys neskelbtini*), liga progresuojanti, patvirtinta 2024-07-08 reumatologo konsultacija ir Siuntimo duomenimis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes dokumentais nepatvirtintas sunkus (*duomenys neskelbtini*) funkcinis sutrikimas. Vertinant bazinį dalyvumą, taikyta gretutinė diagnozė (*duomenys neskelbtini*), atitinkanti bazinio dalyvumo kriterijų 34.4.1 C1–C2 kojų paviršinių venų varikozė, kai nėra kojų edemos ir trofikos sutrikimų arba C3 kojų paviršinių venų varikozė, kai yra edema, kuri praeina taikant kompresinę terapiją. Patvirtinta 2024-05-15 kraujagyslių chirurgo konsultacijos ir Siuntimo duomenimis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes dokumentais nepatvirtinta lėtinė venų liga. Nevertintos (*duomenys neskelbtini*) diagnozės. Nustatytas bazinis dalyvumas 78 balai, Klausimynas įvertintas 34 balais, iš viso apskaičiuota 112 balų, priimtas sprendimas nustatyti 45 procentų dalyvumo lygį ir 55 procentų netekto dalyvumo lygį nuo 2024-08-11 neterminuotai (b. l. 76–82).

Agentūra Sprendime nurodė, kad priėmė nagrinėti pareiškėjo 2024-09-03 skundą ir atliko pakartotinį pareiškėjo dalyvumo lygio vertinimą. Sprendime išvardijo Siuntime dalyvumo lygiui nustatyti nurodytas diagnozės: (*duomenys neskelbtini*).

Vertinant dalyvumo lygį, taikyta pagrindinė diagnozė (*duomenys neskelbtini*), atitinkanti bazinio dalyvumo kriterijų 49.3 didelis judamojo atramos sistemos ir (ar) vienos vidaus organų sistemos vidutinio laipsnio arba daugiau nei vienos vidaus organų sistemos lengvo laipsnio funkcinis sutrikimas (asmuo negali pakelti vidutinio sunkumo fizinių krūvių, atlikti nuolatinio tikslumo ir susitelkimo reikalaujančios veiklos), esant uždegimo proceso III laipsnio

aktyvumui. Dėl ligų pagal kodus (*duomenys neskelbtini*) asmeniui diagnozuotas (*duomenys neskelbtini*), liga progresuojanti, patvirtinta 2024-07-08 reumatologo konsultacija ir Siuntimo duomenimis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes dokumentais nepatvirtintas sunkus judėjimo ir atramos sistemos ir (ar) sunkus vienos vidaus organų sistemos ar sunkus daugiau kaip dviejų organų sistemų funkcinis sutrikimas. Pagrindinės diagnozės reikšmė 2 balai, dauginama ir koeficiento 39, rezultatas 78 balai (Dalyvumo lygio aprašo 24.2 papunktis).

Vertinant bazinį dalyvumą, taikyta gretutinė diagnozė (*duomenys neskelbtini*), atitinkanti bazinio dalyvumo kriterijų 34.4.1 C1–C2 kojų paviršinių venų varikozė, kai nėra kojų edemos ir trofikos sutrikimų arba C3 kojų paviršinių venų varikozė, kai yra edema, kuri praeina taikant kompresinę terapiją. Patvirtinta 2024-05-15 kraujagyslių chirurgo konsultacijos ir Siuntimo duomenimis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes dokumentais nepatvirtinta lėtinė venų liga. Gretutinės diagnozės reikšmė 0 balų, dauginama ir koeficiento 0, rezultatas 0 balų (Dalyvumo lygio aprašo 24.3 papunktis).

Vadovaujantis Dalyvumo lygio aprašo 24.1.2 papunkčiu nevertintos diagnozės (*duomenys neskelbtini*). Vadovaujantis Dalyvumo lygio aprašo 24.4 papunkčiu apskaičiuotas asmens bazinis dalyvumas yra 78 balai. Dėl individualios pagalbos poreikio vertinimo nurodyta, kad vadovautasi Dalyvumo lygio aprašo 18.2 papunkčiu (pildomas Klausimynas). Klausimyno balų suma yra 34. Vadovaujantis Dalyvumo lygio aprašo 25 punktu dalyvumo lygis yra 112 balų.

Vadovaujantis Dalyvumo lygio aprašo 27.10 papunkčiu nustatytas 45 procentų dalyvumo lygis ir 55 procentų netekto dalyvumo lygis nuo 2024-08-11 neterminuotai. Sprendime paaiškinta, kad dalyvumo lygis nustatytas neterminuotai, nes asmuo ribotai darbingas nuo 2016 m., susirgimas lėtinio progresuojančio pobūdžio, pagerėjimo, turinčio įtakos dalyvumo lygiui, nesitikima. Agentūra Sprendimu nusprendė pakeisti Agentūros teritorinio skyriaus 2024-09-02 sprendimą Nr. STS-8240 ir pareiškėjui nustatyti 45 procentų dalyvumo lygį nuo 2024-08-11 neterminuotai. Nurodyta, kad Sprendimas priimtas 2024-10-15 Dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. 4103 pagrindu (b. l. 88–90).

Agentūra Sprendime dėl automobilio kortelės nurodė, kad pareiškėjas neatitinka asmens su negalia automobilio statymo kortelės išdavimo kriterijų, nurodytų ANTAPI 22 straipsnio 1 dalyje, nes asmeniui nustatytas 30–55 proc. dalyvumo lygis, tačiau asmuo neturi galiojančio dokumento, patvirtinančio teisę vairuoti lengvąjį automobilį ir remiantis pateiktais dokumentais asmuo dėl ligos sukeltos negalios nesinaudoja (nuolat) techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne, kt.). Agentūra nusprendė neišduoti asmens su negalia automobilio statymo kortelės (b. l. 86–87).

Pareiškėjas nesutinka su Sprendimu ir su Agentūros 2024-10-15 sprendimu Nr. STS-5356 „Dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės“.

ANTAPĮ 2 straipsnio 5 dalyje apibrėžta, kad asmuo su negalia – tai asmuo, kuriam šio įstatymo nustatyta tvarka nustatytas neįgalumo lygis arba 55 procentų ar mažesnis dalyvumo lygis. Agentūra ir (ar) jos struktūriniai padaliniai, dalyvaudami formuojant ir įgyvendinant asmens su negalia teisių apsaugos politiką, VAĮ nustatyta tvarka ir terminais priima sprendimus dėl asmens su negalia dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų (100 procentų dalyvumo lygio ir asmeniui nustatyto dalyvumo lygio procentų skirtumo) (ANTAPĮ 15 straipsnio 1 dalies 6 b punktas), automobilio statymo kortelės poreikio, termino (ANTAPĮ 15 straipsnio 1 dalies 6 h punktas). Dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai įvertinus aplinkos veiksnių įtaką asmens savarankiškumui, galimybes veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime bei asmens organizmo funkcijų sutrikimus po to, kai yra panaudotos visos galimos medicininės priemonės ir atsižvelgiant į individualiojo pagalbos poreikio mastą (ANTAPĮ 19 straipsnio 3 dalis). Dalyvumas įvertinamas procentais, jo lygis nustatomas 5 procentinių punktų intervalais (ANTAPĮ 19 straipsnio 4 dalis). Dalyvumo lygio nustatymo kriterijus ir tvarką nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras kartu su sveikatos apsaugos ministru (ANTAPĮ 19 straipsnio 7 dalis). ANTAPĮ 22 straipsnio 1 dalyje reglamentuota, kad asmens su negalia automobilio statymo kortelę turi teisę gauti: 1) asmenys, kuriems nustatytas lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis; 2) asmenys, kuriems nustatytas sunkaus ar vidutinio neįgalumo lygis; 3) asmenys, kuriems nustatytas iki 25 procentų dalyvumo lygis; 4) asmenys, kuriems nustatytas 30–55 procentų dalyvumo lygis ir kurie turi galiojančią dokumentą, patvirtinantį teisę vairuoti lengvąjį automobilį, ir dėl ligos sukeltos negalios nuolat naudojami techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis: vežimėliu, skirtu asmeniui su negalia, ar vaikščiojimo priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne ar kita vaikščiojimui palengvinti skirta priemone). Šio straipsnio 3 dalyje reglamentuota, kad asmens su negalia automobilio statymo kortelės išdavimo tvarką nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras ar jo įgaliotos įstaigos vadovas.

Dalyvumo lygio aprašo 17 punkte nurodyta, kad Dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus Aprašo IV skyriuje. Nustatant dalyvumo lygį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Dalyvumo lygio vertinimo aktas (toliau – Dalyvumo lygio vertinimo aktas). Šio aprašo 18 punkte nurodyta, kad Agentūros teritorinis skyrius, nustatydamas dalyvumo lygį: užpildo Individualios pagalbos poreikio klausimyną (toliau – Klausimynas) (18.2 papunktis); vertina duomenis, pateiktus klinikiniuose elektroniniuose dokumentuose arba Siuntime į Agentūrą ir medicininiuose dokumentuose, ir nustato asmens bazinį dalyvumą (pildomas Dalyvumo lygio vertinimo aktas) (18.4 papunktis). Dalyvumo lygio aprašo 24 punkte nurodyta asmens bazinio

dalyvumo įvertinimo tvarka. Šio aprašo 25 punkte nurodyta, kad dalyvumo lygi balais apskaičiuoja sudėdama bazinio dalyvumo (medicininės dalies) balus ir užpildyto Klausimyno balus, 28 punkte nurodyta, kad nustatant asmens dalyvumo lygį, pildomas Dalyvumo lygio vertinimo aktas. Dalyvumo lygio aprašo 43 punkte nurodyta, kad dalyvumo lygio terminas nustatomas vadovaujantis ANTAPĮ 19 straipsnio 6 dalies nuostatomis. Pagal 58 punktą pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas Aprašo 57.1 papunktyje nurodytu atveju atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą. Šio aprašo 57.1 papunktyje nurodyta, kad Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas atlieka pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą šio aprašo III skyriuje nustatyta tvarka, asmeniui nesutikus su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, kai Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas priima sprendimą atlikti pakartotinį asmens dalyvumo lygio vertinimą.

Dalyvumo lygio aprašo 1 priedo Bazinio dalyvumo kriterijų 49 punkte apibrėžtas kriterijus „Artritai ir sisteminės jungiamojo audinio ligos (bazinio dalyvumo lygį lemia ligos, uždegimo aktyvumo laipsnis, gydant vaistais pagal patvirtintas ar įprastos praktikos gydymo metodikas ir medicininės reabilitacijos priemonėmis, judėjimo ir atramos aparato pokyčiai bei jų laipsnis ir vidaus organų funkcijų sutrikimo laipsnis):“, 49.3 papunktyje detalizuota „didelis judamojo atramos sistemos ir (ar) vienos vidaus organų sistemos vidutinio laipsnio arba daugiau nei vienos vidaus organų sistemos lengvo laipsnio funkcinis sutrikimas (asmuo negali pakelti vidutinio sunkumo fizinių krūvių, atlikti nuolatinio tikslumo ir susitelkimo reikalaujančios veiklos), esant dideliame ligos aktyvume“, skiriama 2 balai. Bazinio dalyvumo kriterijų 34 punkte apibrėžtas kriterijus „Arterinės kraujotakos sutrikimo laipsnis nustatomas, remiantis simptomais ir klinikiniais požymiais, vertinamas pagal tarptautinę kojų arterinės kraujotakos sutrikimo 4 stadijų skalę (Fonteno) arba 6 stadijų Rutherfordo skalę, prireikus kraujotakos sutrikimo nustatymas gali būti tikslinamas pamatavus sistolinį kraujospūdį. Tarptautiniu sutarimu indeksą, kuris yra $< 0,9$, priimta laikyti sumažėjusios arterinės kraujotakos rodikliu. Rankų arterinės kraujotakos sutrikimas vertinamas pagal simptomus, klinikinius požymius ir rankų sistolinio kraujospūdžio sumažėjimą (esant abiejų kojų arterinės kraujotakos nepakankamumui – vertinamas didesnio laipsnio kraujotakos sutrikimas):“, 34.4 papunktyje nurodyta „įvairios kilmės lėtinės venų ligos vertinamos pagal Europos Sąjungoje priimtą klinikinių, etiologinių, anatominių ir patofiziologinių veiksnių klasifikaciją (toliau – CEAP klasifikacija) (vertinamas vienos ar abiejų kojų veninės kraujotakos sutrikimas; esant abiejų kojų veninės kraujotakos nepakankamumui, vertinamas didesnio laipsnio kraujotakos sutrikimas. CEAP klasifikacija: C1 – teleangektazės; C2 – varikozė; C3 – edema; C4 – trofiniai odos pakitimai: induracija, pigmentacija, odos atrofija, egzema; C5 – trofiniai odos pakitimai: induracija, pigmentacija, odos atrofija, egzema ir užgijusi opa; C6 – trofiniai odos pakitimai: induracija,

pigmentacija, odos atrofija, egzema ir atvira opa):“, 34.4.1 papunktyje nurodyta „C1–C2 kojų paviršinių venų varikozė, kai nėra kojų edemos ir trofikos sutrikimų arba C3 kojų paviršinių venų varikozė, kai yra edema, kuri praeina taikant kompresinę terapiją“, skiriama 0 balų.

Asmens su negalia automobilio statymo kortelės išdavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2023-12-20 įsakymu Nr. V-74, 4 punkte nurodyta, kad sprendimus dėl kortelių poreikio priima ir korteles išduoda Agentūros teritorinių skyrių vedėjai ir Agentūros direktorius ar jo įgaliotas valstybės tarnautojas, nagrinėjantis gautą skundą dėl Agentūros teritorinio skyriaus sprendimo, 18 punkte nurodyta, kad sprendimas neišduoti kortelės priimamas, jei asmuo neatitinka ANTAPĮ 22 straipsnio nuostatų.

Dėl Agentūros Sprendimo

Iš teisinio reglamentavimo matyti, kad dalyvumo lygio vertinimas yra kompleksinis asmens organizmo funkcinių sutrikimų ir aplinkos veiksnių vertinimas, kurio tikslas nustatyti asmens galimybes ir pajėgumą visapusiškai ir veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime. Dalyvumo lygio vertinimas priskirtas atlikti Agentūrai, remiantis duomenimis, pateiktais klinikiniuose dokumentuose, siuntime į Agentūrą ir medicininiuose dokumentuose.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje ne kartą akcentuota, kad administracinis teismas (nagrinėjamu atveju Komisija) sprendžia viešojo administravimo srities ginčus. Nagrinėdamas ginčą teismas turi patikrinti viešojo administravimo subjekto priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais: ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą. Teismui nesuteikta kompetencija pačiam nustatyti darbingumo lygį (LVAT 2012 m. balandžio 12 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A146-1789/2012). Nagrinėdamas ginčą dėl darbingumo (šiuo atveju dėl dalyvumo) lygio nustatymo, teismas sprendžia tik teisės klausimus. Teismui nesuteikta kompetencija spręsti medicininius ir darbingumo lygio nustatymo (klasifikavimo) klausimus (LVAT 2019 m. gruodžio 30 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-847-602/2019). LVAT teisėjų kolegija 2013 m. kovo 7 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A502-22/2013 nurodė, kad specialių mokslo žinių reikalaujantis medicinos srities klausimų sprendimas nepatenka į administracinio teismo kompetencijos ribas. Taigi, ir Komisija šiuo aspektu negali pasisakyti ar vertinti medicininių dokumentų iš esmės.

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 3 straipsnio 5 punkte nurodytas išsamumo principas, kuriuo turi vadovautis viešojo administravimo subjektai, reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nurodyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės bei motyvai.

Pagal teisinį reglamentavimą, t. y. ANTAPĮ 15 straipsnio 1 dalies 6 b punktą, Agentūrai pavesta VAĮ nustatyta tvarka ir terminais priimti sprendimus dėl asmens su negalia dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų. Vadinas, Agentūrai, kaip viešojo administravimo subjektui, kyla pareiga tinkamai pagrįsti priimamus sprendimus dėl netekto dalyvumo lygio nustatymo. Sprendimuose turi būti nurodytos reikšmingos faktinės aplinkybės, teisiniai pagrindai ir motyvai, be to, vadovaujantis minėtu išsamumo principu turi būti pateikti aiškūs ir argumentuoti atsakymai dėl pareiškėjų keliamų klausimų. Agentūrai kyla pareiga Sprendime nurodyti visas neįgalumo lygiui nustatyti reikšmingas faktines aplinkybes ir pateikti išsamų ir aiškų jų vertinimą. Teisinis pagrindas, argumentai ir motyvai turi būti aiškūs ne tik sprendimą priėmusiam subjektui, bet ir sprendimu neigiamas pasekmes sukėlusiam pareiškėjui.

VAĮ 3 straipsnyje numatytais principais yra grindžiamas geras viešasis administravimas (LVAT 2012-04-30 sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁴⁹²-1978/2012). Tinkamas, atsakingas valdymas, kaip ne kartą akcentuota LVAT praktikoje, yra neatsiejamas nuo gero administravimo reikalavimų (LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2015-12-21 sprendimas administracinėje byloje Nr. I-7-552/2015). Gero administravimo principas suponuoja taip pat tai, kad viešojo administravimo subjektas turi pareigą suinteresuotam asmeniui pateikti objektyvią ir teisingą informaciją jį dominančiu klausimu (LVAT 2015-06-26 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2142-624/2015) (LVAT 2021-12-15 sprendimas administracinėje byloje Nr. R-23-556/2021).

VAĮ 10 straipsnio nuostatos iš esmės atitinka VAĮ ankstesnės redakcijos (iki 2020-10-31) 8 straipsnio nuostatas. LVAT yra konstatavęs, kad VAĮ 8 straipsnio nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą, motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus. Sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Viešojo administravimo funkcijas vykdomas subjektas, priėmęs negatyvias pasekmes sukeltą sprendimą, turi pareigą jį pagrįsti tiek teisiniais, tiek faktiniais argumentais, nurodyti priežastis, lėmusias neigiamo sprendimo priėmimą (LVAT 2008-11-19 nutartis administracinėje byloje Nr. A556-1898/2008, 2010-11-15 sprendimas administracinėje byloje Nr. A556-15/2010, 2012-03-22 nutartis administracinėje byloje Nr. A502-212/2012,

2013-04-22 nutartis administracinėje byloje Nr. A602-658/2013, 2019-07-10 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-634-502/2019 ir kt.).

LVAT savo praktikoje yra konstatavęs, kad VAĮ 10 straipsnio nuostatos reiškia, jog administraciniame sprendime turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas; ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, jog jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022).

Pagal nurodytą teisinį reglamentavimą ir teismų praktiką, Agentūrai kyla pareiga užtikrinti objektyvią ir visapusišką surinktų duomenų vertinimo procedūrą, nagrinėjant pareiškėjo pateiktą skundą Agentūros direktoriui dėl Agentūros teritorinio skyriaus sprendimo.

Pareiškėjas 2024-09-03 skunde Agentūros direktoriui nurodė, kad liga progresavo, tačiau neįgalumas buvo sumažintas, prašė palikti galiojantį nustatytą neįgalumo lygį.

Pagal Agentūros Sprendimą matyti, kad pareiškėjo dalyvumo lygį Agentūra vertino atsižvelgusi į Siuntimo duomenis bei turimus medicininius ir kitus dokumentus. Atsižvelgus į tai, darytina išvada, kad Agentūra pagrįstai vadovavosi Dalyvumo lygio aprašo 58 punkto nuostata, kad pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas šio aprašo 57.1 papunktyje nurodytu atveju atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą Sprendimą.

Agentūros Sprendime nurodyta, kad iš 9 Siuntime nurodytų diagnozių, Agentūra pagrindine diagnoze pripažino (*duomenys neskelbtini*), kuri atitiko bazinio dalyvumo 49.3 kriterijų, pagal kurį buvo skirti 2 balai. Agentūra dėl ligų pagal kodus (*duomenys neskelbtini*) nurodė, kad asmeniui diagnozuotas (*duomenys neskelbtini*), liga progresuojanti, patvirtinta 2024-07-08 reumatologo konsultacija ir Siuntimo duomenimis. Tačiau Sprendime nėra paaiškinta dėl kokių priežasčių pagal (*duomenys neskelbtini*) diagnozes (ligas) nėra taikyti bazinio dalyvumo kriterijai, neaišku ar šios diagnozuotos ligos atitinka ar neatitinka kokius nors bazinio dalyvumo kriterijus. Sprendime Agentūra pagrindine diagnoze pripažino (*duomenys neskelbtini*), nors Siuntime pagrindinė diagnozė nurodyta (*duomenys neskelbtini*), o gydytojo reumatologo 2024-07-19 siuntime nurodyta pagrindinė diagnozė yra (*duomenys neskelbtini*). Taigi, iš Sprendimo nėra aišku, kodėl Siuntime nurodyta pagrindinė diagnozė (*duomenys neskelbtini*) buvo priskirta prie nevertintų diagnozių, o diagnozė (*duomenys neskelbtini*), kuri Siuntime nurodyta kaip susijusi diagnozė, atliekant pareiškėjo pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą, priskirta prie pagrindinės. Be to, Komisijos posėdžio metu pareiškėjas

pagrindinius nusiskundimus dėl savo sveikatos būklės siejo būtent su diagnoze (*duomenys neskelbtini*).

Agentūra Sprendime nurodė, kad diagnozių (*duomenys neskelbtini*) nevertino, nes nesukelia funkcijos sutrikimo, atitinkančio vertinimo kriterijų reikalavimus. Tačiau įvertinus tai, jog Agentūra Sprendime nurodė, kad ligos pagal šias diagnozes nesukelia funkcijų sutrikimo, darytina išvada, kad Agentūra visgi vertino šias diagnozes, nes padarė minėtą išvadą apie nesančius funkcijų sutrikimus. Todėl, Agentūros Sprendime nurodyti teiginiai apie tai, kad šios diagnozės nevertintos yra neaiškūs. Neaišku ir tai, dėl kokių priežasčių šios diagnozės negali būti priskirtos gretutinėms atsižvelgus į Dalyvumo lygio aprašo 24 punktą.

Pabrėžtina, kad sprendime neturi būti jokių neaiškumų. Atsakovas turėjo įvertinti visumą Siuntime nurodytų medicininių duomenų, pateikdamas individualų pagrindimą sprendime, o šiuo atveju tokio tyrimo pagrindimo sprendime nepateikė. Nors Komisija neatlieka medicininio vertinimo, tačiau nustatytos aplinkybės kelia abejonių dėl pareiškėjo 2024-09-03 skundo nagrinėjimo procedūros, o taip pat ir pareigos motyvuoti sprendimus, kurie turi atitikti VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5–6 punktų reikalavimus.

Komisija, įvertinusi faktines bylos aplinkybes ir ginčo situacijos teisinį reglamentavimą, prieina prie išvados, kad atsakovas Sprendime nepateikė visumos pareiškėjo skundo nagrinėjimui įtakos turėjusių aplinkybių vertinimo, todėl atsakovo Sprendimas naikinamas ir atsakovas įpareigotinas priimti motyvuotą teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Dėl Sprendimo dėl automobilio kortelės

ANTAPĮ 22 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmens su negalia automobilio statymo kortelę turi teisę gauti: asmenys, kuriems nustatytas lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis (1 punktas); asmenys, kuriems nustatytas sunkaus ar vidutinio neįgalumo lygis (2 punktas); asmenys, kuriems nustatytas iki 25 procentų dalyvumo lygis (3 punktas); asmenys, kuriems nustatytas 30–55 procentų dalyvumo lygis ir kurie turi galiojantį dokumentą, patvirtinantį teisę vairuoti lengvąjį automobilį, ir dėl ligos sukeltos negalios nuolat naudojasi techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis: vežimėliu, skirtu asmeniui su negalia, ar vaikščiojimo priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne ar kita vaikščiojimui palengvinti skirta priemone) (4 punktas).

Įvertinus Agentūros Sprendimą dėl automobilio kortelės darytina išvada, kad Agentūra, nustačiusi, jog pareiškėjas neatitinka nei vieno asmens su negalia automobilio statymo kortelės išdavimo kriterijaus, nurodyto ANTAPĮ 22 straipsnio 1 dalies 1–4 punktuose, pagrįstai nusprendė neišduoti asmens su negalia automobilio statymo kortelės pareiškėjui. Agentūra paaiškino, kad pareiškėjui nors ir nustatytas 30–55 proc. dalyvumo lygis, tačiau pareiškėjas neturi galiojančio dokumento, patvirtinančio teisę vairuoti lengvąjį automobilį ir remiantis pateiktais dokumentais asmuo dėl ligos sukeltos negalios

nesinaudoja (nuolat) techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis. Pareiškėjas nepateikė duomenų, kurie patvirtintų, jog jis atitinka kurį nors iš ANTAPI 22 straipsnio 1 dalies 1–4 punktuose nurodytų kriterijų. Be to, pareiškėjas ir Komisijos posėdyje tokių aplinkybių nenurodė. Atsižvelgus į tai, pareiškėjo skundo Komisijai reikalavimas išduoti automobilio statymo kortelę yra atmetamas.

Dėl bylos medžiagos

Agentūra prašo užtikrinti visų bylos dokumentų neviešinimą ir leisti susipažinti tik proceso šalims ar jų teisėtiems atstovams dėl to, kad visa juose esanti informacija yra susijusi su asmens duomenimis (asmens kodas, namų adresas, asmens tapatybės kortelės numeris) ir priskirtina specialių kategorijų asmens duomenims, susijusiems su asmens sveikata.

Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis. Komisija, įvertinusi tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, pripažįsta visą nagrinėjamos bylos medžiaga nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktais, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo (*duomenys neskelbtini*) skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2024-10-15 sprendimą Nr. STS-5233 „Dėl dalyvumo lygio“.

Įpareigoti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrą prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos per 20 darbo dienų nuo Komisijos sprendimo įsiteisėjimo priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą.

Likusią pareiškėjo skundo dalį atmesti kaip nepagrįstą.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteikti susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas