



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS
KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. sausio d. Nr. 21RE1- (AG1-352/09-2024)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Lionelos Gelmanienės ir Birutės Pranevičienės, sekretoriaujant Jurgitai Daučiūnaitei, dalyvaujant pareiškėjo atstovui advokato padėjėjui L. Z., atsakovės Kauno rajono savivaldybės administracijos atstovei I. R., viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka (nuotoliniu būdu *Microsoft Teams* įrankiu) išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo R. E. skundą atsakovei Kauno rajono savivaldybės administracijai dėl Kauno rajono savivaldybės administracijos 2024 m. spalio 24 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus. Trečiasis suinteresuotas asmuo L. E.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas R. E. skundu prašo panaikinti Kauno rajono savivaldybės administracijos 2024 m. spalio 24 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Skundžiamas raštas) ir įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo (duomenys neskelbtini) prašymą.

Skunde nurodo, kad pareiškėjui ir trečiajam suinteresuotam asmeniui Linai. E. bendrosios jungtinės sutuoktinių nuosavybės teise priklauso kitos paskirties, vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijų naudojimo būdo žemės sklypas, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Žemės sklypas), ir pastatas – ūkio pastatas, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) esantys (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Pastatas). Pareiškėjas pateikė 2024 m. rugsėjo 23 d. prašymą (toliau – Prašymas) atsakovei Kauno rajono savivaldybės administracijai (toliau – Savivaldybė), kuriuo prašė išduoti prisijungimo prie susisiekiimo komunikacijų sąlygas, kai yra keičiama Pastato paskirtis į gyvenamąją (vieno buto gyvenamasis namas), neatliekant statybos darbų.

Paaikškina, kad Skundžiamu raštu atsakovė išdavė prisijungimo prie susisiekiimo komunikacijų sąlygas „Dėl žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) seniūnijoje, Kauno rajono savivaldybėje, prisijungimo sąlygų“. Skundžiamame rašte nurodytos šios prisijungimo sąlygos: 1) Vadovautis teritorijų planavimo dokumentu (jeigu toks yra parengtas), statybos rekomendacijomis R 36-01 „Automobilių kelių sankryžos“, statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“, STR 2.02.09:2005 „Vienbučiai ir dvibučiai gyvenamieji pastatai“, kelių techninio reglamento KTR 1.01:2008 „Automobilių keliai“ nuostatomis; 2) Formuoti nuovažą iš (duomenys neskelbtini) gatvės, užtikrinant, kad nuovažos plotis 3,5 – 5,5 m (nuovažos plotis privalo būti pažymėtas statinio projekto sklypo sutvarkymo plane); 3) Projektuojant nuovažą už sklypo ribos per kito asmens privatų sklypą, formuoti servitutą nuovažos įrengimui ir jį

įregistruoti VĮ Registrų centre; projektuojant nuovažą už sklypo ribos valstybinėje žemėje, gauti sutikimą iš valstybinės žemės patikėtinio; jeigu formuojama nuovaža patenka ir/ar jungiasi su inžineriniu statiniu, nuovažos sprendiniai turi būti suderinti su inžinerinio statinio valdytoju. Šiame punkte numatytos sąlygos turėtų būti išpildytos esant kažkuriai iš numatytų situacijų ir, jeigu to nesate padarę iki šiol; 4) Suformuoti ir įregistruoti servitutą VĮ Registrų centre (duomenys neskelbtini) gatvės platinimui pagal IVv kategorijos keliams taikomus reikalavimus; 5) Suformuoti ir įregistruoti servitutą VĮ Registrų centre ne mažesnei kaip 12×12 m apsisukimo aikštelei (duomenys neskelbtini) gatvės gale, skirtai spec. transportui ir gaisrinės saugos reikalavimų užtikrinimui (*toliau – ir Prisijungimo sąlygos*).

Teigia, kad pareiškėjo Prašymas buvo netinkamai išnagrinėtas.

Cituoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (*toliau – VAI*) 10 straipsnio 5 dalies, 13 straipsnio 1 dalies, 14 straipsnio nuostatas, taip pat remiasi Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 patvirtintomis Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklėmis (*toliau – Skundų nagrinėjimo taisyklės*). Pažymi, kad nagrinėjamu atveju Savivaldybė nenurodė, kuo remiantis buvo išduotos Prisijungimo sąlygos. Prisijungimo sąlygų paskutiniais dviem punktais Pareiškėjui užkraunama didelė našta suformuoti ir įregistruoti kelio servitutą kaimyniniuose žemės sklypuose gatvės platinimui ir gatvės gale apsisukimo aikštelės įrengimui. Pareiškėjui Prisijungimo sąlygų priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija nėra žinoma, o panašu, kad ji yra žinoma tik viešojo administravimo subjektui, kurios atsakovė Prisijungimo sąlygose neišdėstė.

Teigia, kad atsakovė pažeidė Taisyklių 45.3. punktu nustatytą reikalavimą viešojo administravimo subjektams į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakyti išsamiai nurodant bei išaiškinant interesantui atsisakymo tenkinti prašymą priežastis. Savivaldybė išduotų Prisijungimo sąlygų nepagrindė, nemotyvavo, pareiškėjui liko nežinomas teisinis pagrindas, kuriuo remiantis jam Savivaldybė sukūrė tokią kliūtį paskutiniais dviem Prisijungimo sąlygų punktais, kuriai esant, Prisijungimo sąlygų įgyvendinimas tampa neįmanomas, o tokių sąlygų Savivaldybė niekaip nepagrindė teisės aktų nuostatomis, apsiribojo tik įvardijant teisės aktus (bet ne konkrečias šių teisės aktų nuostatas), kuriuose nėra apibrėžta tai, ką Savivaldybė išdėstė Prisijungimo sąlygose.

Pažymi, kad Savivaldybė pažeidė VAI 10 straipsnio nuostatas, Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (*toliau – ABTĮ*) 91 straipsnio 1 dalies 1 punkto, Taisyklių 45.3 punkto reikalavimus, todėl Prisijungimo sąlygos yra naikintinos.

Atkreipia dėmesį, jog Žemės sklypas yra kitos paskirties, vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijų naudojimo būdo, t. y. jau jo paskirtis ir naudojimo būdas buvo pakeisti, o kelio įrengimo reikalavimai paprastai savivaldybių yra iškeliami tuomet, kai piliečiai pasikreipia dėl žemės sklypo naudojimo būdo ir paskirties pakeitimo. (duomenys neskelbtini) gatvėje vienintelis Pareiškėjui nuosavybės teise priklausantis Žemės sklypas yra vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijų naudojimo būdo, likę žemės sklypai yra žemės ūkio paskirties, šia gatve važiuoja žemės ūkio technika. Pareiškėjo Žemės sklypas net nėra paskutinis (duomenys neskelbtini) gatvėje esantis žemės sklypas. Todėl Savivaldybės išduotos perteklinės ir neįgyvendinamos sąlygos neturi ne tik teisinio, bet jokio loginio pagrindo, kodėl Pareiškėjui reikėtų užtikrinti (duomenys neskelbtini) gatvės praplatinimą ir jos gale 12 m x 12 m apsisukimo aikštelę.

Nurodo, kad pareiškėjas, prieš teikdamas skundą Komisijai, apklausė besiribojančių žemės sklypų savininkus, tačiau visi kategoriškai atsisakė duoti bet kokius sutikimus dėl servituto suteikimo (duomenys neskelbtini) gatvės praplatinimui. Pareiškėjui nesant galimybės įgyvendinti perteklinių Prisijungimo sąlygų, užkertama bet kokia galimybė toliau įgyvendinti planus dėl Žemės sklype esančio ūkio pastato paskirties keitimo į gyvenamąją (vieno buto gyvenamasis namas).

Akcentuoja, kad Prisijungimo sąlygose atsakovė nurodė, jog ginčui aktualus Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymas (*toliau – Teritorijų planavimo įstatymas*). Šio įstatymo 2 straipsnio 24 dalis numato, kad *teritorijos planavimo sąlygos* – planuojamai teritorijai taikomi rengiamo teritorijų planavimo dokumento atžvilgiu aukštesnio lygmens teritorijų planavimo dokumentų sprendiniai, Lietuvos Respublikos strateginio valdymo įstatyme nurodytų, išskyrus teritorijų planavimo dokumentus, reikiamų planavimo dokumentų (*toliau – planavimo dokumentai*) nuostatos ir teisės aktais pagrįsti planavimo sąlygas pateikiančios institucijos reikalavimai dėl teritorijų planavimo dokumentuose būtinų nustatyti privalomųjų nuostatų, privalomųjų reikalavimų ar teritorijos naudojimo reglamento, taip pat inžinerinių tinklų, energetikos objektų, kurie pagal Lietuvos Respublikos elektros energetikos įstatymą ir Lietuvos Respublikos gamtinių dujų įstatymą laikomi kilnojamaisiais daiktais, ir susisiekimo komunikacijų prisijungimo reikalavimai. Teritorijų planavimo įstatymo 28 straipsnio 9 dalis numato, kad Detalesniuose planuose (arba vietovės lygmens bendruosiuose planuose, kuriuose nustatomas detaliųjų planų teritorijos naudojimo reglamentas) nustatyta statinių statybos zona, statybos riba ir statybos linija, inžinerinei ir socialinei infrastruktūrai reikalingų teritorijų ir (ar) komunikacinių koridorių ribos, konkretus pastatų ir viešųjų erdvių išdėstymas nekeičiant užstatymo tipo ir nemažinant šių erdvių ploto, automobilių stovėjimo vietų išdėstymas, apželdinama teritorijos dalis, planuojamos teritorijos aprūpinimo inžineriniais tinklais būdai ir susisiekimo komunikacijų išdėstymo principai, joms funkcionuoti reikalingų servitutų poreikis gali būti koreguojami šiuos teritorijų planavimo dokumentus tvirtinančio subjekto sprendimu, jeigu tai nepažeidžia įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimų, aukštesnio lygmens kompleksinio ar specialiojo teritorijų planavimo dokumento sprendinių ir nesikeičia nustatytos pasekmės ar poveikis aplinkai. Nagrinėjamu atveju šioje teritorijoje nėra parengto detaliojo plano ar formavimo ir pertvarkymo projekto, kuriuose būtų nustatytos inžinerinių tinklų ar susisiekimo komunikacijų sąlygos, (duomenys neskelbtini) gatvės numatomi parametrai, suplanuotos apsisukimo aikštelės.

Pažymi, kad atsakovė Prisijungimo sąlygose taip pat nurodė, jog ginčui aktualus Lietuvos Respublikos statybos įstatymas (*toliau – Statybos įstatymas*). Šio įstatymo 2 straipsnio 44 dalis numato, kad *prisijungimo prie inžinerinių tinklų ar susisiekimo komunikacijų sąlygos* – statinio, žemės sklype esančių inžinerinių tinklų ar susisiekimo komunikacijų prijungimo prie kitiems savininkams priklausančių inžinerinių tinklų ar susisiekimo komunikacijų sąlygos, jeigu jos nenustatytos teritorijų planavimo dokumentuose. Statybos įstatymo 24 straipsnio 14 dalis numato, kad prisijungimo sąlygose draudžiama nustatyti reikalavimą, kad statytojas (užsakovas) atliktų esamų inžinerinių tinklų ir susisiekimo komunikacijų remonto ar rekonstravimo darbus. Šiuos darbus privalo atlikti šių tinklų ar komunikacijų savininkas ar naudotojas.

Nurodo, kad Savivaldybės tarybos 2009 m. sausio 29 d. sprendimu Nr. TS-1 patvirtinto bendrojo plano aiškinamojo rašto 3.1.2.1.9 punktą numato tokius sprendinius: i) Visose žemės ūkio paskirties teritorijose statyba/plėtra draudžiama iki jos bus įrengta ir įregistruota magistralinė inžinerinė infrastruktūra. ii) Savivaldybė niekaip neįsipareigoja užtikrinti infrastruktūros, o taip pat faktiškai nesiima rūpintis ta infrastruktūra, kuri neatitinka bendrame plane įtvirtintų įsipareigojimų, t. p. teritorijose, kuriose BP sprendiniais numatyta neprioritetinė plėtra ar plėtra nenumatoma. iii) Visose teritorijose, kuriose žemės paskirtis keičiama iš žemės ūkio į kitą, vietinių tinklų įrengimo galimybes nagrinėti tik tuomet, jei prisijungti prie esamų komunalinių inžinerinių tinklų ekologiniu ir techniniu požiūriu netikslinga.

Akcentuoja, kad nei viename iš atsakovės Prisijungimo sąlygose nurodytame teisės akte nėra numatyta atsakovės teisė išduodant prisijungimo prie susisiekimo komunikacijų sąlygas, kuomet yra keičiama statinio paskirtis, neatliekant statybos darbų, į šias išduodamas sąlygas įtraukti tokio pobūdžio reikalavimus, kaip suformuoti ir įregistruoti servitutą VĮ Registrų centre (duomenys neskelbtini) gatvės platinimui ir ne mažesnei kaip 12×12 m apsisukimo aikštelei (duomenys neskelbtini) gatvės gale, taigi, Prisijungimo sąlygos yra perteklinės, pernelyg apribojančios pareiškėjo teises, parengtos nukrypstant nuo nurodytų teisės aktų nuostatų, niekuo nepagrįstos, todėl naikintinos (b. l. 1-6).

Posėdžio metu papildomai paaiškino, kad Skundžiamas raštas neatitinka motyvuotumo ir išsamumo reikalavimų, pareiškėjui nežinomas dviejų specialiųjų sąlygų: suformuoti ir įregistruoti servitutą VĮ Registrų centre (duomenys neskelbtini) gatvės platinimui pagal IVv kategorijos keliams taikomus reikalavimus; suformuoti ir įregistruoti servitutą VĮ Registrų centre ne mažesnei kaip 12×12 m apsisukimo aikštelei (duomenys neskelbtini) gatvės gale, skirtai spec. transportui ir gaisrinės saugos reikalavimų užtikrinimui, teisinis pagrindas; šios sąlygos pareiškėjui faktiškai neįvykdomos. Nesutinka, kad Skundžiamas sprendimas yra neskundžiamas, nes tuo atveju, jeigu Skundžiamame rašte išdėstytos prisijungimo sąlygos bus neįvykdytos, tai užkirs pareiškėjui tolimesnių veiksmų atlikimą.

Atsakovė Savivaldybė atsiliepiame į patikslintą skundą prašo pareiškėjo R. E. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepiame į skundą nurodo, kad Savivaldybė 2024 m. rugsėjo 23 d. (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)) gavo L. E. ir R. E. įgalioto asmens E. J. (*toliau – Projektuotoja*) prašymą išduoti prisijungimo prie susisiekimo komunikacijų sąlygas (*toliau – Prašymas*).

Paiškina, kad nesutinka su pareiškėjo skundu. vadovaudamasi galiojančiu teisiniu reglamentavimu Savivaldybė Skundžiamu raštu pateikė Projektuotojai Prisijungimo sąlygas ir pažymėjo, kad sprendiniai pagal Prisijungimo sąlygas bus tikrinami ir sprendimas pritarti / nepritarti bus pateikti informacinėje sistemoje „Teritorijų planavimo ir statybos vartai“ (www.planuojatau.lt).

Cituoja teisės normas ir teismų praktiką, susijusią su suinteresuotų asmenų teise kreiptis dėl pažeistos ar ginčijamos teisės arba įstatymų saugomų interesų gynimo bei prielaidų tokiai gynybai, t. y., kad asmuo turi teisę kreiptis tik dėl jam teisinės pasekmės sukeliančių individualių teisės aktų, priimtų viešojo administravimo srityje. Vientisos (vienos) administracinės procedūros metu, prieš priimant galutinį sprendimą, gali būti ir dažnai yra surašomas ne vienas viešojo administravimo institucijos dokumentas. Šie dokumentai paprastai atlieka tik pagalbinį, tarpinį ir aptarnaujantį vaidmenį viešojo administravimo procedūroje ir jais dažniausiai nėra įforminami baigiamieji (galutiniai) kompetentingų (įgaliotų) asmenų (pareigūnų) sprendimai tuo klausimu, dėl kurio buvo pradėta administracinė procedūra. Jais gali būti sprendžiami įvairūs procedūriniai klausimai, tiesiogiai nesusiję su asmens teisių ar pareigų atsiradimu, pasikeitimu ar išnykimu (pasibaigimu). Dėl šios priežasties, šie dokumentai dažnai suinteresuotiems asmenims jokių materialinių teisinių pasekmių nesukelia (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (*toliau – LVAT*) 2011 m. birželio 20 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A²⁶¹-69/2011, Administracinė jurisprudencija Nr. 21, 2011 m.).

Paiškina, kad Statybos įstatymo 2 straipsnio 44 punkte, reglamentuojančiame pagrindines įstatymo sąvokas, nustatyta, kad prisijungimo prie inžinerinių tinklų ar susisiekimo komunikacijų sąlygos, tai statinio, žemės sklype esančių inžinerinių tinklų ar susisiekimo komunikacijų prijungimo prie kitoms savininkams priklausančių inžinerinių tinklų ar susisiekimo komunikacijų sąlygos, jeigu jos nenustatytos teritorijų planavimo dokumentuose. Šio įstatymo 24 straipsnio 17 punkte nustatyta, kad inžinerinių tinklų ir susisiekimo komunikacijų savininkas (valdytojas) ar naudotojas, išduoda arba motyvuotai atsisako išduoti prisijungimo sąlygas per 10 darbo dienų nuo statytojo (užsakovo) prašymo išduoti šias sąlygas gavimo dienos.

Teigia, kad nagrinėjamu atveju Prisijungimo sąlygų teisėtumas nekvestionuojamas. Priešinga situacija susiklostytų, jeigu Savivaldybė būtų netenkinusi Projektuotojos prašymo dėl Prisijungimo sąlygų išdavimo. Atsakovės vertinimu, Skundžiamas raštas nesukelia pareiškėjui jokių savarankiškų teisinių pasekmių, ginčo objektu galėtų būti tik sprendimas, sukeliantis Pareiškėjui savarankiškas teisinės pasekmes; Skundžiamas raštas pagal savo pobūdį nepriskirtinas prie individualių administracinių aktų, skųstinių administraciniam teismui.

Dėl skundo argumento, kad Skundžiamas raštas yra naikintinas, kadangi Prisijungimo sąlygų paskutiniaisiais dviem punktais jam užkraunama didelė našta suformuoti ir įregistruoti kelio servitutą kaimyniniuose žemės sklypuose gatvės platinimui ir gatvės gale apsisukimo aikštelės įrengimui, nurodo,

kad tai nesudaro pagrindo spręsti, kad Skundžiamas raštas yra nepagrįstas ir todėl naikintinas. Be to, nagrinėjamu atveju, vadovaujantis ABTĮ 3 straipsnio 2 dalimi, reglamentuojančia ginčus dėl teisės, pažymėtina, kad administracinis teismas sprendžia viešojo administravimo srities ginčus, tačiau nevertina ginčijamo teisės akto ir veikslių (neveikimo) politinio ar ekonominio tikslingumo požiūriu, o tik nustato, ar konkrečiu atveju nebuvo pažeistas įstatymas ar kitas teisės aktas, ar viešojo administravimo subjektas neviršijo kompetencijos, taip pat ar teisės aktas arba veiksmas (neveikimas) neprieštarauja tikslams ir uždaviniams, dėl kurių institucija buvo įsteigta ir gavo įgaliojimus.

Pažymėjo, kad Savivaldybė gavo ne pareiškėjo, o jo įgalioto asmens, Projektuotojo, turinčio atitinkamą išsilavinimą, kvalifikaciją ir kompetenciją, Prašymą. Savivaldybė, vadovaudamasi jos veiklą reglamentuojančiomis teisės aktų nuostatomis bei Rašte nurodytu įstatyminiu reglamentavimu, parengė atsakymą ne pareiškėjui, o jo įgaliotam asmeniui – specialistui – Projektuotojui. Savivaldybė, atsižvelgdama į tai, kad į ją su Prašymu kreipėsi pareiškėjo įgaliotas asmuo – Projektuotojas, preziumavo, kad jis žino teisės aktų, reglamentuojančių jam pavestų funkcijų įgyvendinimą, reikalavimus, su kuriais, atlikęs savo darbą supažindins ir pareiškėją. Savivaldybė, rengdama atsakymą pareiškėjo įgaliotam asmeniui – specialistui – Projektuotojui, puikiai išmanančiam kuruojamą sritį, vadovavosi Taisyklių 45.3. punktu, Raštą parengė laikydamasi jos veiklą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų, todėl nepagrįstu laikytinas pareiškėjo skundo argumentas, kad Savivaldybė Rašte nenurodė, kuo remiantis buvo išduotos Prisijungimo sąlygos. Aplinkybė, kad Prisijungimo sąlygų paskutiniaisiais dviem punktais pareiškėjui užkraunama didelė našta suformuoti ir įregistruoti kelio servitutą kaimyniniuose žemės sklypuose gatvės platinimui ir gatvės gale apsisukimo aikštelės įrengimui, nesudaro pagrindo spręsti, kad Raštas yra nepagrįstas, nemotyvuotas, sukeltantis pareiškėjui neigiamas teisinės pasekmes ir todėl turi būti naikinamas.

Nurodo, kad pareiškėjas skunde Komisijai apsiribojo tik teiginiu, kad Skundžiamas sprendimas turi būti panaikintas ABTĮ 91 straipsnio 1 dalies 1 punkto pagrindu, tačiau nenurodo motyvų. Savivaldybė laikosi pozicijos, kad Skundžiamas sprendimas yra teisėtas, pareiškėjui nesukeliantis jokių neigiamų pasekmių, savo turiniu neprieštarauja aukštesnės galios teisės aktams, todėl turi būti paliktas nepakeistas.

Pažymi, kad pareiškėjo Skundo argumentai, susiję su Prisijungimo sąlygų nepagrindimu ir nemotyvuotumu, nelaikytini pagrįstais, kadangi, Prisijungimo sąlygų išdavimo teisėtumas nekvestionuojamas, t. y. Savivaldybės sprendimas išduoti Prisijungimo sąlygas neturi būti motyvuojamas, sprendimas atsisakyti išduoti Prisijungimo sąlygas turėtų būti motyvuojamas, kaip pvz. statybos leidimo išdavimas – sutikimas – nemotyvuojamas, o atsisakymas turi būti motyvuotas.

Nurodo, kad Skundžiamame rašte Projektuotojui atsakovė aiškiai išdėstė Prisijungimo sąlygas, taip pat aiškiai pažymėjo, kad sprendiniai pagal prisijungimo sąlygas bus tikrinami ir sprendimas pritari/nepritarti bus pateikti informacinėje sistemoje „Teritorijų planavimo ir statybos vartai“, t. y. Skundžiamu raštu atsakovė jokių neigiamų teisinių pasekmių pareiškėjui nesukūrė, o Prašymą išnagrinėjo vadovaudamasi teisės aktais. Skundžiamas raštas atitinka teisės aktų reikalavimus, priimtas jų nepažeidžiant, todėl nėra teisinio pagrindo tenkinti Skundo (b. l. 45-52).

Atsakovės atstovė posėdžio metu papildomai paaiškino, kad Skundžiamas sprendimas yra pakankamai išsamus ir jame nurodytos aiškios aplinkybės; nurodė, kad pareiškėjas galėtų skųsti tik tokį raštą, kuriame Prisijungimo sąlygos būtų nenustatytos, o tuo atveju, kai jos nustatytos, toks raštas neskundžiamas. Teigė, kad Skundžiamame sprendime nurodytas teisės aktas. Taip pat nurodė, kad Skundžiamas sprendimas buvo rašomas Projektuotojai, o tokiu atveju jis neturi būti motyvuojamas ir nurodomos teisės normos. Paaiškino, kad tokia nusistovėjusi praktika – jei raštas teikiamas „paprastam žmogui“ – nurodomas pagrindimas, jeigu specialistui – nerašoma teisinio ir faktinio pagrindimo, nes preziumuojama, kad jis supranta reikalavimus.

Liudytojas Kauno rajono savivaldybės administracijos Infrastruktūros plėtros skyriaus vedėjo pavaduotojas J. S. posėdžio metu paaiškino, kad Skundžiamame sprendime nurodytos prisijungimo sąlygos išduotos atsižvelgiant į faktinę situaciją, t. y. pareiškėjo sklypas kol kas vienintelis (duomenys neskelbtini) gatvėje yra gyvenamųjų pastatų teritorijos naudojimo būdo, nes kiti žemės sklypai yra žemės ūkio paskirties; (duomenys neskelbtini) gatvė važinėja žemės ūkio technika; pagal Kelių įstatymą ir kitus reikalavimus, gyvenamųjų pastatų teritorijoms gatvė turi atitikti priešgaisrinės saugos reikalavimus ir kitus reikalavimus, t. y. turi būti tam tikro pločio ir turėti nustatyto dydžio apsisukimo aikštelę. Šiuo atveju nustatytas žemiausias reikalavimas – IVv kategorija; pagal Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos išaiškinimą – formuojant vietinės reikšmės kelius, turi būti įrengti apsisukimai. Nurodė, kad Savivaldybė nėra įregistravusi (duomenys neskelbtini) gatvės Nekilnojamojo turto registre. Paaiškino, kad Prisijungimo sąlygos yra alternatyvios, t. y., jeigu sąlyga neatitinka situacijos – ji nepildoma.

Trečiasis suinteresuotas asmuo L. E. atsiliepiamo į skundą nepateikė.

Skundas tenkintinas

Byloje keliamas ginčas dėl Skundžiamo rašto teisėtumo.

Nekilnojamojo turto registro centrinės duomenų bazės išrašo duomenimis, pareiškėjui ir trečiajam suinteresuotam asmeniui L.. bendrosios jungtinės sutuoktinių nuosavybės teise priklauso kitos paskirties, vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijų naudojimo būdo žemės sklypas, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), ir pastatas – ūkio pastatas, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) esantys (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini) (b. l. 12-15).

Projektuotoja atsakovės Infrastruktūros plėtros skyriui pateikė Prašymą išduoti prisijungimo prie susisiekimo komunikacijų sąlygas: Projekto pavadinimas – Pagalbinio ūkio paskirties pastato (ūkio pastato) (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) sen., Kauno r. sav., paskirties keitimo į gyvenamąjį (vieno buto gyvenamasis namas), neatliekant statybos darbų, projektas. Statytojas (užsakovas) - L. E. ir R. E.. Projekto statinio bendrieji rodikliai – statinio bendrasis plotas: (duomenys neskelbtini) kv. m; numatomas transporto intensyvumas: 1 vnt/val. (b. l. 10, 11).

Savivaldybė E. J., L. E. ir R. E. įgaliotam asmeniui pateikė Skundžiamą sprendimą, kuriame nurodė, kad Statybos įstatymo 2 straipsnio 44 dalis nustato, kad Prisijungimo prie inžinerinių tinklų ar susisiekimo komunikacijų sąlygos – statinio, žemės sklype esančių inžinerinių tinklų ar susisiekimo komunikacijų prijungimo prie kitiems savininkams priklausančių inžinerinių tinklų ar susisiekimo komunikacijų sąlygos, jeigu jos nenustatytos teritorijų planavimo dokumentuose. Skundžiamame sprendime nurodomos šios Prisijungimo sąlygos: a) Vadovautis teritorijų planavimo dokumentu (jeigu toks yra parengtas), statybos rekomendacijomis R 36-01 „Automobilių kelių sankryžos“, statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“, STR 2.02.09:2005 „Vienbučiai ir dvibučiai gyvenamieji pastatai“, kelių techninio reglamento KTR 1.01:2008 „Automobilių keliai“ nuostatomis; b) Formuoti nuovažą iš (duomenys neskelbtini) gatvės, užtikrinant, kad nuovažos plotis 3,5 – 5,5 m (nuovažos plotis privalo būti pažymėtas statinio projekto sklypo sutvarkymo plane); c) Projektuojant nuovažą už sklypo ribos per kito asmens privatą sklypą, formuoti servitutą nuovažos įrengimui ir jį įregistruoti VĮ Registrų centre; projektuojant nuovažą už sklypo ribos valstybinėje žemėje, gauti sutikimą iš valstybinės žemės patikėtinio; jeigu formuojama nuovaža patenka ir/ar jungiasi su inžineriniu statiniu, nuovažos sprendiniai turi būti suderinti su inžinerinio statinio valdytoju. Šiame punkte numatytos sąlygos turėtų būti išpildytos esant kažkuriai iš numatytų situacijų ir, jeigu to nesate padarę iki šiol; d) Suformuoti ir įregistruoti servitutą VĮ Registrų centre (duomenys neskelbtini) gatvės platinimui pagal IVv kategorijos keliams taikomus reikalavimus; e) Suformuoti ir įregistruoti servitutą VĮ Registrų centre ne mažesnei kaip 12×12 m apsisukimo aikštelei (duomenys neskelbtini) gatvės gale, skirtai spec. transportui ir gaisrinės saugos reikalavimų užtikrinimui. Taip pat nurodyta, kad sprendiniai pagal Prisijungimo sąlygas bus tikrinami ir sprendimas pritarti

/ nepritarti bus pateikti informacinėje sistemoje „Teritorijų planavimo ir statybos vartai“ ((duomenys neskelbtini)) (b. l. 18-20).

Pareiškėjas skunde Komisijai nurodė, kad skundžia Kauno rajono savivaldybės administracijos 2024 m. spalio 24 d. prisijungimo sąlygas Nr. (duomenys neskelbtini), tačiau raštu patikslino (reg. Nr. 20R1-961), kad Komisijai skundžia Kauno rajono savivaldybės administracijos 2024 m. spalio 24 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) (b. l. 33).

Pareiškėjas Skundžiamo rašto neteisėtumą grindžia tuo, kad rašte išdėstytos Prisijungimo sąlygos, išdėstytos Skundžiamame rašte, nėra motyvuotos, nėra pagrįstos konkrečiomis teisės normomis, yra neįvykdomos ir nelogiškos.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Teritorijų planavimo įstatymas, Statybos įstatymas, taip pat taikytinos VAI 3, 10 straipsnių bei Taisyklių nuostatos.

Statybos įstatymo (suvestinė redakcija 2024-07-01 - 2024-10-31) 2 straipsnio 44 punkte nurodyta, kad Prisijungimo prie inžinerinių tinklų ar susisiekimo komunikacijų sąlygos – statinio, žemės sklype esančių inžinerinių tinklų ar susisiekimo komunikacijų prijungimo prie kitiems savininkams priklausančių inžinerinių tinklų ar susisiekimo komunikacijų sąlygos, jeigu jos nenustatytos teritorijų planavimo dokumentuose.

Pagal Statybos įstatymo 24 straipsnio 3 dalį, statinio projektas rengiamas vadovaujantis privalomaisiais statinio projekto rengimo dokumentais, o vienas iš šių dokumentų yra prisijungimo sąlygos. Šio įstatymo 24 straipsnio 14 dalyje nustatyta, kad prisijungimo sąlygose draudžiama nustatyti reikalavimą, kad statytojas (užsakovas) atliktų esamų inžinerinių tinklų ir susisiekimo komunikacijų remonto ar rekonstravimo darbus. Šiuos darbus privalo atlikti šių tinklų ar komunikacijų savininkas ar naudotojas.

Statybos įstatymo 24 straipsnio 17 dalyje nustatyta, kad inžinerinių tinklų ir susisiekimo komunikacijų savininkas (valdytojas) ar naudotojas, išduoda arba motyvuotai atsisako išduoti prisijungimo sąlygas per 10 darbo dienų nuo statytojo (užsakovo) prašymo išduoti šias sąlygas gavimo dienos. Sprendimas išduoti ar atsisakyti išduoti prisijungimo sąlygas yra administracinio sprendimo priėmimas, todėl tokia subjekto veikla patenka į viešojo administravimo sritį VAI 2 straipsnio 1 dalies prasme.

Komisijoje nagrinėjamos bylos ribas apibrėžia suinteresuoto asmens kreipimasis dėl tam tikro sprendimo priėmimo ir viešojo administravimo subjekto priimtas sprendimas ar atlikti veiksmai. Komisija sprendžia dėl administracinių sprendimų teisėtumo atsižvelgdama į tai, koks prašymas buvo paduotas institucijai ir kokį sprendimą turėjo teisę priimti institucija nagrinėdama jai paduotą prašymą, ar priimtas sprendimas atitinka aukštesnės galios teisės aktus, ar šis sprendimas priimtas surinkus pakankamai faktinių duomenų, ar nagrinėjant klausimą nebuvo pažeistos procedūrinės taisyklės, o kartu ir besikreipiančio asmens teisės.

Taigi, Komisija, nagrinėdama pareiškėjo R.E. skundą ir sprenddama Skundžiamo sprendimo teisėtumo klausimą, visų pirma, sprendžia, ar jis priimtas kompetentingo subjekto, tinkamai pasirašytas, ar turi kitus formaliuosius rekvizitus, ar jame nurodyta apskundimo tvarka, taip pat, ar Skundžiamame sprendime nurodytas tinkamas teisinis pagrindas ir jo taikymą bei administracinio sprendimo priėmimą pagrindžiantys pagrindiniai faktai bei Skundžiamą sprendimą vertina išsamumo ir motyvuotumo aspektu, pirmiausia, ar nurodyta individuali priimto sprendimo argumentacija. Komisijos vertinimu, Skundžiamas sprendimas yra priimtas kompetentingo subjekto (Administracijos pavaduotojo, pavaduojančio administracijos direktorių), tinkamai pasirašytas, turi formaliuosius rekvizitus, jame nurodyta tinkama apskundimo tvarka. Tačiau Skundžiamas sprendimas turi esminių trūkumų.

Pareiškėjas ginčija Skundžiamo sprendimo atitiktį VAI 10 straipsnio ir Taisyklių 45.3 papunkčio reikalavimams, teigia, kad Skundžiamame sprendime nenurodyti ir nedetalizuoti argumentai, pareiškėjui nėra suprantami dviejų paskutinių Skundžiamame sprendime nurodytų prisijungimo sąlygų motyvai, jame nebuvo nurodytos jokios teisės normos, minėtos prisijungimo sąlygos yra neįgyvendinamos.

Komisija su šiais pareiškėjo argumentais sutinka ir pabrėžia, kad Skundžiamame sprendime atsakovė nenurodė jokių faktinių aplinkybių, kuriomis remdamasi nusprendė nustatyti būtent tokias Prisijungimo sąlygas, jų nepagrindė teisės normomis. Skundžiamame sprendime nepateikta jokios priimto sprendimo argumentacijos, individualizuoto teisinio pagrindo ir aktualių faktinių aplinkybių.

Atsakovė laikosi pozicijos, kad Skundžiamame sprendime nurodytų Prisijungimo sąlygų nepri-
valo niekaip pagrįsti dėl to, kad jos nurodytos pagal profesionalaus projektuotojo prašymą. Komisija
nesutinka su tokiu vertinimu. Nei VAĮ, nei Taisyklės nenustato jokių administracinio sprendimo moty-
vavimo, nurodant teisinį ir faktinį pagrindą, išimčių, susijusių su prašymus ar skundus pateikusių as-
menų išsilavinimu, profesija ar kt. Posėdžio metu atsakovės atstovė nenurodė šios pozicijos teisinio
pagrindo, tik pažymėjo, jog tai yra nusistovėjusi praktika.

Komisija taip pat nesutinka su atsakovės argumentu, kad Skundžiamas sprendimas negali būti
skundžiamas Komisijai, nes jis nesukelia teisių pasekmių, be to, pareiškėjas galėtų pateikti skundą tik
tuo atveju, jeigu prisijungimo sąlygos būtų nenustatytos, o šiuo atveju jos yra nustatytos, tik pareiškėjas
su jomis nesutinka. Visų pirma, pati Savivaldybė Skundžiamame sprendime yra nurodžiusi apskundimo
tvarką, kuria pareiškėjas ir pasinaudojo (nurodyta, kad gali būti skundžiama Lietuvos administracinių
ginčų komisijos Kauno apygardos skyriui). Be to, Skundžiamu sprendimu nustatyti privalomojo pobū-
džio įpareigojimai, kurių pareiškėjui neįvykdžius sudaromos kliūtys vykdyti Pastato paskirties keitimo
procedūras.

Kaip minėta, pareiškėjas kelia ginčą dėl šių prisijungimo sąlygų: suformuoti ir įregistruoti ser-
vitutą VĮ Registrų centre (duomenys neskelbtini) gatvės platinimui pagal IVv kategorijos keliams tai-
komus reikalavimus bei suformuoti ir įregistruoti servitutą VĮ Registrų centre ne mažesnei kaip 12×12
m apsisukimo aikštelei (duomenys neskelbtini) gatvės gale, skirtai spec. transportui ir gaisrinės saugos
reikalavimų užtikrinimui. Pareiškėjas nurodo, kad šios sąlygos nepagrįstos, neįgyvendinamos.

Komisija sutinka su šiais pareiškėjo argumentais. Atsakovė nenurodo nei teisinio, nei faktinio
pagrindo, kuriais vadovaujantis pareiškėjas galėtų suformuoti ir įregistruoti servitutą Savivaldybės ži-
nioje esančios gatvės platinimui ar apsisukimo aikštelei įrengti. Kaip byloje paaiškino liudytojas, gatvė
yra valstybinėje žemėje, kurią patikėjimo teise valdo Nacionalinė žemės tarnyba; gatvės, kaip nekil-
nojamojo turto objekto (inžinerinio įrenginio/statinio) Savivaldybė dar nėra įregistravusi Nekilnoja-
mojo turto registre ir kt. Be kita ko, šiuo atveju aktualus reguliavimas, nustatytas Statybos įstatymo
24 straipsnio 14 dalyje – prisijungimo sąlygose draudžiama nustatyti reikalavimą, kad statytojas
(užsakovas) atliktų esamų inžinerinių tinklų ir susisiekimo komunikacijų remonto ar rekonstravimo
darbus; šiuos darbus privalo atlikti šių tinklų ar komunikacijų savininkas ar naudotojas. Byloje nėra
ginčo, kad pareiškėjas nėra (duomenys neskelbtini) gatvės savininkas; tai yra vietinės reikšmės kelias.

Nors atsakovė nurodo, kad Skundžiamame sprendime yra nurodyti teisės aktai, tačiau jame dėl
visų prisijungimo sąlygų yra bendrai nurodyti tik teisės aktų pavadinimai, nekonkretizuojant, kuris tei-
sės aktas ir kuri konkrečiai teisės norma sudaro prielaidas nustatyti konkrečią prisijungimo sąlygą –
*„Vadovautis teritorijų planavimo dokumentu (jeigu toks yra parengtas), statybos rekomendacijomis
R 36-01 „Automobilių kelių sankryžos“, statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės
ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“, STR 2.02.09:2005 „Vienbučiai ir dvibučiai gyve-
namieji pastatai“, kelių techninio reglamento KTR 1.01:2008 „Automobilių keliai“ nuostatomis“*. Ko-
misijos vertinimu, toks Prisijungimo sąlygų teisinis pagrindimas yra netinkamas.

Komisija akcentuoja, jog Lietuvos Respublikos Konstitucija įtvirtina atsakingo valdymo (gero
administravimo) principą. Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos
valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (žr., pvz., LVAT 2005-05-31 nutartis administracinėje byloje Nr.
A10-655/2005). VAĮ 1 straipsnyje nustatyta, jog šis įstatymas sudaro prielaidas įgyvendinti teisę į įsta-
tymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų, skundų ir pranešimų nagrinėjimą, o vadovaujantis VAĮ
3 straipsnio 5 punktu, viešojo administravimo subjektai savo veikloje, be kitų šiame straipsnyje išdės-
tytų principų, vadovaujasi išsamumo principu, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į

prašymą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo turinį. LVAT praktikoje konstatuota, jog kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt. (žr., pvz., LVAT 2012-03-01 nutartis administracinėje byloje Nr. A502-1605/2012).

LVAT savo praktikoje yra konstatavęs, kad VAI 10 straipsnio nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas; ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, jog jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., LVAT 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022; kt.). Tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) VAI 10 straipsnio aspektu nustatyti, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus.

Tiek skunde Komisijai, tiek pareiškėjo atstovas posėdžio metu nurodė, kad Prisijungimo sąlygų faktinis ir teisinis pagrindas pareiškėjui yra nesuprantamas.

Vadovaujantis Taisyklių 45.3 papunkčio nuostatomis - į prašymą institucija privalo atsakyti atsižvelgdama į jo turinį, t. y. į prašymą priimti administracinį sprendimą turi būti atsakoma Viešojo administravimo įstatymo 13 straipsnyje nustatyta tvarka.

Komisija, įvertinusi bylai aktualų teisinį reguliavimą, be kita ko, VAI nuostatas, taip pat LVAT praktiką, pažymi, kad tam, jog individualus teisės aktas būtų teisėtas, jis turi apimti faktinių aplinkybių tyrimą, taikytinos teisės normos paiešką, teisinį nustatytų faktų vertinimą (kvalifikavimą). Komisijos vertinimu, Skundžiamas sprendimas neatitinka minėtų administraciniam sprendimui keliamų teisėtumo ir pagrįstumo reikalavimų: Skundžiamame sprendime nėra nurodyta jokių konkrečių teisės normų, kurių pagrindu nustatytos Prisijungimo sąlygos, įvardintos Skundžiamame sprendime, taip pat nėra nurodytų esminių faktinių aplinkybių, nulėmusių būtent tokias sąlygas. Prisijungimo sąlygos nėra individualizuotos (pvz., liudytojo paaiškinimai, jos yra alternatyvios); nėra nurodytos esminės faktinės aplinkybės, kurios būtų susietos su taikytinu teisiniu reguliavimu, neįvertinta pareiškėjo individuali situacija, todėl atsakovės priimtą Skundžiamą sprendimą laikyti teisėtu nėra pagrindo.

Atsižvelgiant į aptartą teisinį reglamentavimą ir nustatytas faktines aplinkybes, Komisija sprendžia, kad Skundžiamas sprendimas yra neteisėtas ir nepagrįstas, todėl pareiškėjo skundas tenkintinas.

Pažymėtina, kad sprendimas, kuriuo panaikintas viešojo administravimo subjekto priimtas administracinis sprendimas dėl to, jog jame neaiškūs jo priėmimo motyvai ar jų nėra, nereiškia, kad viešojo administravimo subjektas yra įpareigojamas priimti priešingą sprendimą – šiuo atveju viešojo administravimo subjektas gali priimti bet kokią sprendimą (ir tokį patį, koks buvo priimtas anksčiau), tačiau jame turi būti aiškiai nurodyti tokio sprendimo priėmimo motyvai (žr., pvz., LVAT 2014-02-04 nutartį administracinėje byloje Nr. A602-120/2014).

Pareiškėjas skundu prašo įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2024 m. rugsėjo 23 d. prašymą. Komisija pažymi, kad ginčijamo administracinio akto panaikinimas savaime suponuoja poreikį administracinėje procedūroje priimti naują sprendimą, nes kitu atveju administracinė procedūra dėl asmens pateikto prašymo liktų neužbaigta. Tokios pozicijos laikomasi ir teismų praktikoje (žr., pvz., LVAT 2018 m. kovo 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-485-525/2018; 2018 m. lapkričio 27

d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-1120-602/2018; 2022 m. sausio 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-4159-261/2021; 2023 m. birželio 28 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-1024-624/2023; 2023 m. lapkričio 8 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2428-1047/2023; 2023 m. gruodžio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1259-442/2023; 2024 m. kovo 13 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-586-821/2024; kt.). Skundžiamo sprendimo panaikinimas suponuoja institucijos, kaip viešojo administravimo subjekto, kuriam taikomas gero administravimo principas, pareigą išnagrinėti klausimą iš naujo pagal teisės aktų reikalavimus ir priimti naują administracinį sprendimą (žr. LVAT 2024 m. spalio 2 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-250-822/2024).

Taigi, Komisijai panaikinus Kauno rajono savivaldybės administracijos 2024 m. spalio 24 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) kaip nepagrįstą ir neteisėtą, administracinė procedūra dėl pareiškėjo R. E. įgalios atstovės 2024 m. rugsėjo 23 d. pateikto prašymo liktų neužbaigta, todėl Kauno rajono savivaldybės administracija įpareigotina išnagrinėti minėtą prašymą iš naujo ir per 20 darbo dienų nuo įsiteisėjusio sprendimo gavimo priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Likusieji šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys tiesioginės juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui iš esmės, todėl detaliau nedėstyti ir neanalizuotini. Be to, LVAT ir Europos Žmogaus Teisių Teismas (toliau – EŽTT) formuoja praktiką, kad pareigos nurodyti priimto sprendimo motyvus apimtis gali skirtis priklausomai nuo sprendimo prigimties ir turi būti analizuojama konkrečių bylos aplinkybių kontekste (EŽTT 1994-04-19 sprendimas byloje Nr. 16034/90 V. de H. v Netherlands, 1997-12-19 sprendimas byloje Nr. 20772/92 H. v Finland, 1999-01-21 sprendimas byloje Nr. 30544/96 G. R. v Spain ir kt.).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo R. E. skundą tenkinti.

Panaikinti Kauno rajono savivaldybės administracijos 2024 m. spalio 24 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) kaip nepagrįstą ir neteisėtą bei įpareigoti Kauno rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo R. E. 2024 m. rugsėjo 23 d. prašymą ir per 20 darbo dienų nuo įsiteisėjusio sprendimo gavimo priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskūsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Daiva Bereikienė

Komisijos nariai

Lionela Gelmanienė

Birutė Pranevičienė