



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2024 m. spalio 28 d. Nr. 21RE3-161 (AG3-150/23-2024)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės, Ramintos Ramanauskienės (pranešėja) ir Svetlanos Sinkevičienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos V. R. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja V. R. (toliau – ir Pareiškėja) 2024 m. rugsėjo 26 d. pateikė Lietuvos administracinių ginčų komisijai (toliau – LAGK) skundą (toliau – skundas, b. l. 1-4), kuriuo prašo panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Agentūra arba Atsakovė) Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. rugpjūčio 26 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ (toliau – ir Sprendimas) ir įpareigoti Agentūrą per LAGK nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Skunde Pareiškėja pažymi, kad jos sveikatos būklė blogėja, dirba administratore (duomenys neskelbtini), yra įdarbinta, kaip turinti neįgalumą, negali dirbti 100 proc., gydytojai rekomenduoja vengti sunkaus fizinio krūvio, bet Agentūra konstatuoja, kad ji yra visiškai sveika. Pasak Pareiškėjos, ji siekia, kad bent iš dalies būtų atleista nuo fizinio darbo. Teigia, kad dešinės kojos faktiškai nejaučia, koja yra užtirpusi, be pašalinių pagalbos negali nusiprausti, susitvarkyti.

Atsakovė atsiliepiamu su Pareiškėjos skundu nesutinka ir prašo atmesti jį kaip nepagrįstą.

Atsiliepime (b. l. 25-27) Atsakovė pirmiausia pažymi, kad Pareiškėjos dalyvumo lygis (toliau – DL) buvo vertinamas 2024 m. birželio 3 d. – 7 d. Agentūros Šiaulių III teritoriniame skyriuje (toliau – ir Teritorinis skyrius), kuris Pareiškėjai dalyvumo lygio nenustatė. Pareiškėja, nesutikdama su Teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, skundu 2024 m. birželio 17 d. kreipėsi į Agentūros direktorių dėl pakartotinio DL vertinimo. Atitinkamai Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius (toliau – SKS), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymu (toliau – ir ANTAPI), veikdamas pagal Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos nuostatus, patvirtintus Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2005 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. A1-340 „Dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos nuostatų patvirtinimo“, Sprendimų kontrolės skyriaus nuostatų, patvirtintų Neįgalųjų reikalų departamento prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2023 m. rugsėjo 21 d. įsakymu Nr. V-76 „Dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos skyrių nuostatų patvirtinimo“ 1.2 papunktį ir Agentūros

direktoriaus 2024 m. sausio 9 d. įsakymu Nr. V-8 „Dėl įgaliojimų suteikimo Sprendimų kontrolės skyriaus vedėjui ir vyresniajam patarėjui“ suteiktus įgaliojimus, išnagrinėjęs asmens DL nustatymo byloje esančius medicininius dokumentus, 2024 m. rugpjūčio 26 d. priėmė skundžiamą Sprendimą, kuriuo paliko galioti nepakeistą 2024 m. birželio 7 d. Teritorinio skyriaus sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“.

Atsakovė atsiliepiame teigia, kad Pareiškėja skunde išdėstė tik savo subjektyvią nuomonę, jokių naujų įrodymų nepateikė.

Atsakovė atkreipia dėmesį, kad DL buvo vertinamas vadovaujantis Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 „Dėl Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Kriterijų ir tvarkos aprašas) bei jo priedais. Pažymi, kad, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 17 punktu, DL nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą (Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedas) ir individualios pagalbos poreikį, užpildant individualios pagalbos poreikio klausimyną (Kriterijų ir tvarkos aprašo 3 priedas). Pažymi, kad Agentūra nėra gydymo įstaiga ir negali asmenims diagnozuoti susirgimų, keisti gydančių specialistų nustatytų diagnozių ar spręsti kitokius su gydymo procesu susijusius klausimus. Už siuntimo į Agentūrą teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas, už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą – ją suteikęs gydytojas specialistas.

Atsiliepiame taip pat pažymima, kad, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 58 punktu, Agentūros SKS, atlikdamas pakartotinį DL vertinimą Kriterijų ir tvarkos aprašo 57.1 papunktyje nurodytu atveju (asmeniui nesutikus su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, kai Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas priima sprendimą atlikti pakartotinį asmens dalyvumo lygio vertinimą), remiasi tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą Sprendimą.

Atsakovė nurodo, kad 2024 m. gegužės 30 d. VŠĮ (duomenys neskelbtini) poliklinikos siuntimu į Agentūrą (toliau – ir Siuntimas) Pareiškėja buvo nukreipta į Agentūrą DL nustatyti. Minėtame Siuntime nurodytos diagnozės pagal Tarptautinės statistinės ligų ir sveikatos sutrikimų klasifikacijos dešimtojo pataisyto ir papildyto leidimo „Sisteminis ligų sąrašas“ (Australijos modifikacija, TLK-10-AM, toliau – TLK-10-AM): pagrindinė diagnozė – (duomenys neskelbtini); gretutinės diagnozės: (duomenys neskelbtini).

Agentūros SKS, vertindamas Pareiškėjos bazinį dalyvumą dėl pagrindinės diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini), vadovavosi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo XIV skyriaus 51.1 papunkčiu, kuris taikomas, kai asmeniui diagnozuojamas stuburo funkcijos sutrikimas, kai nustatytas vidutinis stuburo judesių apribojimas ir (ar) stuburo degeneraciniai pakitimai ir (ar) skoliozė, ir (ar) kifoze (I–II laipsnio), kai lėtinis skausmo sindromas išlieka ir po taikyto specifinio gydymo. Taikant minėtą papunktį nustatytas 0 balų bazinis dalyvumas, nes, remiantis turimais duomenimis, Pareiškėjai diagnozuota (duomenys neskelbtini). Konsultuota neurochirurgo, operacinis gydymas nereikalingas, skiriamas konservatyvus gydymas. Patvirtinta 2024 m. gegužės 28 d. neurologo konsultacijoje. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nebuvo nustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtintas didelis stuburo judesių apribojimas ir (ar) stuburo deformacija (kifoze, skoliozė) (III–IV laipsnio). Taip pat didesnė bazinio DL vertė pagal Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo I skyriaus 13.2 papunktį (taikomas, kai asmeniui diagnozuojamos periferinės nervų sistemos, neuroraumeninės jungties ir raumenų ligos: bent vienos galūnės raumenų jėga 3 balai pagal Lovetto skalę – įveikia traukos jėgą, bet negali pasipriešinti trukdymui), negalėjo būti nustatyta, nes medicininiais dokumentais (2024 m. gegužės 28 d. neurologo konsultacijoje) patvirtinta, jog Pareiškėjos (duomenys neskelbtini) jėga – 4 balai.

Atsiliepiame akcentuojama, kad Agentūros SKS, remdamasis surinktais asmens sveikatos duomenimis, esančiais Elektroninės sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo informacinės sistemos (toliau – ESPBI IS) paciento kortelėje, vertino, kad asmens stuburo funkcijos sutrikimas, kai išlieka riboti stuburo juosmeninės dalies judesiai (judesių amplitudė įvertinta neutralaus nulio metodu), atitinka vidutinio judesių apribojimo, o ne didelio judesių apribojimo įvertinius. Šiuo aspektu taikytina

analogija dėl stuburo judesių amplitudės įverčių į iki 2023 m. gruodžio 31 d. galiojusį teisės aktą, reglamentavusį darbingumo lygio nustatymą.

Vertinant bazinį dalyvumo lygį dėl gretutinių diagnozių pagal TLK-10-AM kodus (duomenys neskelbtini) vadovautasi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo IX skyriaus 38.1 papunkčiu, kuris taikomas, kai asmeniui diagnozuotas cukrinis diabetas (E10–E14), hipofizės, skydliaukės funkcijos sutrikimai, antinksčių nepakankamumas, necukrinis diabetas, kitų vidinės sekrecijos liaukų funkcijos sutrikimai (E00–E07), (E20–E34), kiti gliukozės reguliavimo ir kasos vidaus sekrecijos funkcijos sutrikimai (E15–E16), vidaus sekrecijos liaukų funkcijų sutrikimai sergant ligomis, klasifikuojamomis kitur (E35), medžiagų apykaitos sutrikimai (E70–E80, E83–E90): gydymas vaistais neskiriamas, nėra komplikacijų dėl ligos arba endokrininė liga nuolat gydoma vaistais su bent viena nustatyta komplikacija, nereikalaujančia nuolatinio gydymo ir (ar) taikant gydymą funkcija kompensuota. Taikant minėtą papunktį nustatytas 0 balų bazinis dalyvumas, nes, remiantis turimais duomenimis, Pareiškėjai nustatytas (duomenys neskelbtini), rekomenduota dieta. Visa tai patvirtinta 2024 m. vasario 29 d. endokrinologo konsultacijoje. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtinta endokrininė liga, nuolat gydoma vaistais su bent viena nustatyta gydoma komplikacija. Kadangi dėl šio organizmo funkcinio sutrikimo nustatytas bazinis dalyvumas yra 0 balų, jis nėra prilyginamas gretutinės diagnozės koeficientui.

Pasak Atsakovės, Pareiškėjos bazinio DL pakartotinio vertinimo metu negalėjo būti įvertintas didesnėmis balų išraiškomis, nes anksčiau minėti sveikatos funkciniai sutrikimai yra vertinami vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo papunkčiais, kuriais yra įvertintos konkrečios bazinio DL vertės ir kurie negali būti koreguojami ar kitaip keičiami. Agentūra, nustatydamą DL, vertina ne atskiras ligas, užšifruotas tam tikrais TLK-10-AM kodais, ir nustato ne sveikatos, o DL, kuriam iš esmės įtaką daro ne diagnozuota liga ar asmens patirta trauma, o dėl jų kilę nustatyti funkciniai sutrikimai, dėl kurių masto ir yra nustatomas didesnis ar mažesnis DL ar DL nenustatomas. Agentūros SKS, vadovaudamasis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.2 – 24.4 papunkčiais, pagrindinės diagnozės balą (0) padaugino iš pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento (39) ir buvo gautas pagrindinės diagnozės balų rezultatas 0 (39 x 0). Gretutinių diagnozių balų rezultatus (0) sudėjęs su pagrindinės diagnozės rezultatu, gauta bazinio dalyvumo skaičiaus reikšmė 0 (0 + 0 + 0).

Agentūros SKS vadovavosi Kriterijų ir tvarkos aprašo 22.4 punktu, numatančiu kad, kai bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, Individualios pagalbos poreikio klausimynas nepildomas, todėl Teritorinio skyriaus užpildyto klausimyno rezultatais nesivadovavo. Taip pat pažymima, kad Agentūros SKS vadovavosi Kriterijų ir tvarkos aprašo 26 punktu, numatančiu, kad jei bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, DL nenustatomas, ir Pareiškėjai DL nenustatė.

Atsakant į skundo argumentus Atsakovė taip pat pažymi, kad sąvokos „sveikatos būklė“ ir „dalyvumo lygis“ yra susijusios, tačiau nėra ir negali būti tapačios, o Agentūra vertina ne sveikatos lygį, o DL, kuriam esminę įtaką daro funkciniai organizmo sutrikimai. Esant tai pačiai diagnozuotai ligai, DL gali ir didėti, ir mažėti, nes DL nustatomas įvertinus ne tik medicininius kriterijus, t. y. asmens bazinį dalyvumą, bet ir asmens individualios pagalbos poreikį (amžius, darbo patirties ir darbinių įgūdžių įgijimas ir galėjimas juos panaudoti ir pan.). Dėl šios priežasties, esant pagrindui atlikti pakartotinį DL vertinimą, DL yra ne pratęsimas remiantis jau turimais byloje medicininiais duomenimis, o vertinamas iš naujo, vadovaujantis naujai pateiktais dokumentais, liudijančias tuo metu esamus asmens sveikatos funkcinis sutrikimus.

Atsiliepime, be kita ko, atkreipiamas dėmesys, kad individualių administracinių aktų teisėtumo byloje Pareiškėjas savo reikalavime turi aiškiai nurodyti konkrečius teisės akto straipsnius (jų dalis) ar punktus, kurie, priimant ginčijamą Sprendimą buvo pažeisti ar netinkamai taikyti. Be to, skunde turi būti nurodomi aiškūs ir nuoseklūs teisiniai motyvai, pagrindžiantys Pareiškėjos abejonę dėl kiekvieno konkrečiai nurodyto ginčijamo teisės akto (jo dalies) straipsnio (jo dalies) ar punkto, kurio atitiktimi konkrečiai nurodytoms teisinio reguliavimo nuostatomis ar teisės principams pareiškėjas abejoja. Šiuo atveju, Agentūros teigimu, Pareiškėja savo reikalavimą grindžia išimtinai subjektyviu teisės aktų ir medicininių dokumentų vertinimu – teigdama, kad netinkamai nustatytas

DL, Pareiškėjas nesiremia teisės normų nuostatomis, nepateikia jokių įrodymų, pagrindžiančių šio reikalavimo teisėtumą ir pagrįstumą.

Kartu atsiliepiame pabrėžiama, kad pasikeitus asmens sveikatos būklei, asmuo turi teisę kreiptis į gydančią gydytoją dėl naujo siuntimo į Agentūrą ir medicininių dokumentų parengimo, kurie turėtų būti pateikti Agentūros teritoriniam skyriui dėl pakartotinio DL vertinimo.

Skundas atmestinas.

Ginčas šioje administracinėje byloje kilo dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (minėta, toliau – Agentūra arba Atsakovė) Sprendimų kontrolės skyriaus (minėta, toliau – SKS) 2024 m. rugpjūčio 26 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ (minėta, toliau – ir Sprendimas), kuriuo Agentūros Šiaulių III teritorinio skyriaus (minėta, toliau – ir Teritorinis skyrius) 2024 m. birželio 7 d. sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ (toliau – ir TS sprendimas) paliktas galioti, teisėtumo.

Byloje esančiais rašytiniais įrodymais nustatyta, kad Pareiškėja, baigiantis anksčiau nustatytam DL terminui, Viešosios įstaigos (duomenys neskelbtini) poliklinikos šeimos gydytojo 2024 m. gegužės 30 d. siuntimu (toliau – siuntimas į Agentūrą) buvo nukreipta į Agentūrą pakartotiniam DL vertinimui (b. l. 29). Siuntime nurodytos diagnozės: pagrindinė diagnozė pagal TLK-10-AM kodą – (duomenys neskelbtini), susijusios diagnozės – (duomenys neskelbtini).

Pareiškėja 2024 m. birželio 3 d. prašymu nustatyti negalią kreipėsi į Tarnybą dėl pakartotinio darbingumo lygio nustatymo (b. l. 28).

Teritorinis skyrius 2024 m. birželio 7 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ (minėta, toliau – TS sprendimas) Pareiškėjai DL nenustatė (b. l. 35-36).

Pareiškėja, nesutikdama su TS sprendimu, 2024 m. birželio 17 d. skundu (toliau – skundas Agentūros direktoriui) kreipėsi į Agentūros direktorių, prašydama peržiūrėti jos dokumentus, teigdama, kad nelabai suprato, kodėl buvo panaikinta grupė (*reikia suprasti - neįgalumo grupė*), kuri buvo nustatyta 2015 metais, nors diagnozė ta pati ir būklė negerėja, o blogėja, pagalbos nebeturi – mirė vyras, dukros gyvena atskirai, negali dirbti sunkaus fizinio darbo, judesiai riboti (b. l. 40-41).

Agentūros SKS, išnagrinėjęs Pareiškėjos skundą Agentūros direktoriui ir atlikęs pakartotinį Pareiškėjos DL vertinimą, 2024 m. rugpjūčio 26 d. priėmė skundžiamą Sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ (minėta, toliau – Sprendimas), kuriuo paliko galioti nepakeistą TS Sprendimą nenustatyti Pareiškėjai DL, kadangi bazinio dalyvumo lygis įvertintas 0 balų (b. l. 6-8).

Skundžiamame Sprendime nurodytas pakartotinio DL vertinimo pagrindas – Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas (aktuali redakcija, galiojanti nuo 2024 m. sausio 1 d. iki 2025 m. gruodžio 31 d., toliau – ir ANTAPI), Agentūros nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2005 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. A1-340 „Dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos nuostatų patvirtinimo“, SKS nuostatų, patvirtinti Neįgalųjų reikalų departamento prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2023 m. rugsėjo 21 d. įsakymu Nr. V-76 „Dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos skyrių nuostatų patvirtinimo“ 1.2 papunktis ir Agentūros direktoriaus 2024 m. sausio 9 d. įsakymas Nr. V-8 „Dėl įgaliojimų suteikimo Sprendimų kontrolės skyriaus vedėjui ir vyresniajam patarėjui“.

Skundžiamame Sprendime taip pat nurodyta, kad Pareiškėjos DL vertinamas vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašu, įvertinus asmens bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį.

Sprendime pateikta detalizuota medicininių kriterijų vertinimo seka dėl atskirų ligų kodų grupių, nurodomi atitinkamas ligas, sutrikimus patvirtinantys medicininiai dokumentai, paaiškinami bazinio dalyvumo lygio prilyginimo atitinkamiems koeficientams ir galutinių balų apskaičiavimo seka.

Papildomai paaiškinta, kad pasikeitus sveikatos būklei, asmuo turi teisę kreiptis į gydančią gydytoją dėl naujo siuntimo į Agentūrą ir medicininių dokumentų parengimo, kurie turėtų būti

pateikti Agentūros teritoriniam skyriui pakartotiniam dalyvumo lygio (neįgalumo, individualios pagalbos) – dalyvumo vertinimui atlikti.

Pareiškėja su Sprendimu nesutinka, teigia, kad jos sveikatos būklė blogėja, negali dirbti 100 proc., dešinės kojos faktiškai nejaučia, koja yra užtirpusi, be pašalinių pagalbos negali nusiprausti, susitvarkyti.

Nagrinėjama ginčui aktualus negalios nustatymo, asmens su negalia individualių pagalbos poreikių nustatymo, tenkinimo ir finansavimo pagrindus, asmens su negalia teisių apsaugos sistemos institucijas, jų veiklos teisinius pagrindus, funkcijas, teises ir pareigas asmens su negalia teisių apsaugos srityje apibrėžiantis Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas (aktuali redakcija nuo 2024 m. sausio 1 d. iki 2025 m. gruodžio 31 d., toliau – ir ANTAPI), Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 „Dėl dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“ (minėta, toliau – Kriterijų ir tvarkos aprašas, aktuali redakcija nuo 2024 m. sausio 1 d.), Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 „Dėl Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“ (minėta, toliau – Kriterijų ir tvarkos aprašas, aktuali redakcija nuo 2024 m. sausio 1 d. iki 2024 m. liepos 3 d.), Pagalbos koordinavimo asmeniui su negalia skyrimo, organizavimo ir vykdymo tvarkos aprašas, patvirtintas Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2023 m. gruodžio 8 d. įsakymu Nr. V-71 „Dėl Pagalbos koordinavimo asmeniui su negalia skyrimo, organizavimo ir vykdymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (minėta, toliau – Aprašas), Pakartotinio neįgalumo lygio, darbingumo lygio, specialiųjų poreikių, specialiųjų poreikių lygio ir profesinės reabilitacijos paslaugų poreikio vertinimo Sprendimų kontrolės skyriuje vadovas, patvirtintas 2017 m. gruodžio 7 d. įsakymu Nr. V-111 „Dėl Pakartotinio neįgalumo lygio, darbingumo lygio, specialiųjų poreikių, specialiųjų poreikių lygio ir profesinės reabilitacijos paslaugų poreikio vertinimo Sprendimų kontrolės skyriuje vadovo patvirtinimo“ (toliau – Pakartotinio vertinimo vadovas; aktuali redakcija nuo 2023 m. kovo 31 d.), Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2024 m. gegužės 29 d. įsakymu Nr. V-143 patvirtintas Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo Asmens su negalia teisių apsaugos agentūroje prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos tvarkos aprašas (toliau – Agentūros aprašas), Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – VAĮ).

Vadovaujantis ANTAPI 15 straipsnio 1 dalimi, Agentūra pagal kompetenciją dalyvauja formuojant ir įgyvendinant asmens su negalia teisių apsaugos politiką. Atsakovei suteikta teisė VAĮ nustatyta tvarka ir terminais priimti sprendimus, nurodytus ANTAPI 15 straipsnio 6 dalyje, įskaitant sprendimus dėl asmens su negalia dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų (100 procentų dalyvumo lygio ir asmeniui nustatyto dalyvumo lygio procentų skirtumo) (6 dalies b papunktis) bei sprendimus dėl pagalbos koordinavimo poreikio (6 dalies i papunktis).

Pažymėtina, jog Atsakovė pagal vykdomų funkcijų apimtį bei paskirtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus priskirtina viešojo administravimo subjektams, todėl savo veikloje privalo vadovautis ir VAĮ nuostatomis. VAĮ 3 straipsnio 4 dalyje įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Vadovaujantis VAĮ 3 straipsnio 5 dalyje įtvirtintu išsamumo principu, viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Be kita ko, pažymėtina, kad Atsakovė, kaip viešojo administravimo subjektas, yra saistoma gero administravimo principo imperatyvų, kas suponuoja pareigą Agentūrai imtis aktyvių veiksmų vykdant administracinę procedūrą, padėti, elgtis rūpestingai ir atidžiai (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau –

LVAT) 2015 m. liepos 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1547-502/2015).

Reikalavimai administraciniam sprendimui įtvirtinti VAI 10 straipsnio 5 dalies 5–6 punktuose, kuriuose nustatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai. Taigi, administraciniame sprendime turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą, motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Viešojo administravimo sistemai priklausančių kompetentingų institucijų sprendimai turi būti aiškūs, tikslūs, nedviprasmiški, leidžiantys suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijos sprendimą. Sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar laikantis tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo, įgalinanti teismą, nagrinėjantį tokią bylą, skundžiamą viešojo administravimo subjekto individualų administracinį aktą panaikinti (LVAT 2012 m. kovo 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A502-212/2012). Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022 ir kt.).

Pagal ANTAPI 2 straipsnio 8 dalį, dalyvumo lygis (minėta, toliau – DL) – atsižvelgiant į pilnamečio asmens negalią ir aplinkos veiksnius kompleksiskai įvertintos ir nustatytos asmens galimybės ir pajėgumas visapusiškai ir veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime. DL nustatomas kompleksiskai įvertinus aplinkos veiksnių įtaką asmens savarankiškumui, galimybes veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime bei asmens organizmo funkcijų sutrikimus po to, kai yra panaudotos visos galimos medicininės priemonės ir atsižvelgiant į individualiojo pagalbos poreikio mastą. Dalyvumas įvertinamas procentais, jo lygis nustatomas 5 procentinių punktų intervalais. Pagal ANTAPI 19 straipsnio 6 dalį, DL gali būti nustatomas terminuotai arba neterminuotai. Dokumentų, reikalingų DL nustatyti, parengimo ir pateikimo tvarką, DL priežasties, atsiradimo laiko ir jo termino nustatymo tvarką, kriterijus, kuriais vadovaujantis nustatomas DL, nustato Kriterijų ir tvarkos aprašo normos (ANTAPI 19 straipsnio 7 dalis, Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 punktas).

Kriterijų ir tvarkos aprašo 17 punkte reglamentuota, jog DL nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus Aprašo IV skyriuje. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 17 punkto, 18.2, 18.4, 18.5 papunkčių nuostatomis, nustatant DL, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos DL vertinimo aktas. Agentūros teritorinis skyrius, nustatydamas DL: <...> užpildo Individualios pagalbos poreikio klausimyną (3 priedas) (toliau – ir Klausimynas), kuriame įvertinamas asmens individualios pagalbos poreikis įvairiose asmens gyvenimo srityse bei aplinkos veiksnių įtaka asmens savarankiškumui ir nustatomas individualios pagalbos poreikio mastas balais (išskyrus senatvės pensijos amžių sukakusiems asmenims); <...> vertina duomenis, pateiktus klinikiniuose elektroniniuose dokumentuose arba Siuntime į Agentūrą ir medicininuose dokumentuose, ir nustato asmens bazinį dalyvumą (pildomas DL vertinimo aktas); prireikus raštu kreipiasi į: asmens sveikatos priežiūros įstaigą, kurios asmenį gydantis gydytojas parengė klinikinius elektroninius dokumentus arba Siuntimą į Agentūrą, dėl papildomų medicininių dokumentų (informacijos), reikalingų asmens baziniam dalyvumui nustatyti, pateikimo, jeigu gauti klinikiniai elektroniniai ar medicininiai dokumentai yra neišsamūs ar jų nepakanka; kitas įstaigas ar institucijas dėl papildomų dokumentų (informacijos), reikalingų asmens DL nustatyti, pateikimo <...>, jeigu gauti medicininiai ar kiti dokumentai yra neišsamūs ar jų nepakanka; tretinio lygio asmens sveikatos priežiūros paslaugas teikiančią įstaigą dėl papildomo asmens sveikatos ištyrimo <...>.

Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 25 punktu, Agentūra ir/ar jos teritorinis skyrius DL balais apskaičiuoja sudėdama bazinio dalyvumo (medicininės dalies) balus, apskaičiuotus pagal šio aprašo 24 punkte nurodytą metodiką, ir užpildyto individualios pagalbos poreikio klausimyno balus.

Procentinė DL išraiška nustatoma pagal Kriterijų ir tvarkos aprašo 27 punkte išdėstytus DL balų intervalus. DL terminas nustatomas vadovaujantis Įstatymo 19 straipsnio 6 dalies nuostatomis. Kriterijų ir tvarkos aprašo 26 punkte nustatyta, kad jei bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, DL nenustatomas.

Kriterijų ir tvarkos aprašo 57.1 papunktyje ir 58 punkte numatyta, jog asmeniui nesutikus su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas atlieka pakartotinį DL vertinimą Aprašo III skyriuje nustatyta tvarka, t. y. pagal tas pačias taisykles (vertinimo metodiką), pagal kurias vertinimą atliko Agentūros teritorinis skyrius. Pakartotinis DL vertinimas atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą.

Kaip matyti iš bylos duomenų, pakartotinai vertindamas Pareiškėjos DL, Agentūros SKS vadovavosi šiomis siuntime į Agentūrą nurodytomis diagnozėmis: (duomenys neskelbtini); gretutinės diagnozės: (duomenys neskelbtini).

Sprendime nurodyta, kad vertinant DL dėl pagrindinės diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) vadovautasi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo XIV skyriaus 51.1 papunkčiu, kuris taikomas, kai asmeniui diagnozuojamas stuburo funkcijos sutrikimas, kai nustatytas **vidutinis** stuburo judesių apribojimas ir (ar) stuburo degeneraciniai pakitimai ir (ar) skoliozė, ir (ar) kifozė (I–II laipsnio), kai lėtinis skausmo sindromas išlieka ir po taikyto specifinio gydymo. Pareiškėjai diagnozuota diskogeninė radikulopatija L5, S1 dešinėje. Diskų išvaržos L3-L4 L4-L5, stuburo juosmeninės dalies judrumas: ištiesimas/išlenkimas – 10/0/30 laipsnių, sukimas į dešinę/kairę – 20/0/20 laipsnių, pasilenkimas į dešinę/kairę 10/0/10 laipsnių. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nebuvo nustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtintas didelis stuburo judesių apribojimas ir (ar) stuburo deformacija (kifozė, skoliozė) (III–IV laipsnio). Taip pat didesnė bazinio DL vertė pagal Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo I skyriaus 13.2 papunktį (taikomas, kai asmeniui diagnozuojamos periferinės nervų sistemos, neuroraumeninės jungties ir raumenų ligos: bent vienos galūnės raumenų jėga 3 balai pagal Lovetto skalę – įveikia traukos jėgą, bet negali pasipriešinti trukdymui) negalėjo būti nustatyta, nes medicininiais dokumentais patvirtinta, jog Pareiškėjos dešinės pėdos fleksinė jėga – 4 balai. Minėtus duomenis patvirtina Atsakovės byloje pateikta 2024 m. gegužės 29 d. neurologo konsultacija (b. l. 31).

Agentūra, pritaikiusi aukščiau minėtą kriterijų, nustatė Pareiškėjai 0 balų bazinį DL, t. y. vertino, kad pagrindinės diagnozės reikšmė (balais) – 0 dauginama iš koeficiento 39 ir gautas pagrindinės diagnozės balų rezultatas – 0 balų. Komisija, įvertinusi byloje pateiktus duomenis ir teisinį reglamentavimą vertina, kad Agentūra tinkamai pagrindė, kodėl taikytas atitinkamas Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo kriterijus, rėmėsi siuntime į Agentūrą ir medicininuose dokumentuose pateikta informacija ir padarė pagrįstą išvadą, kad Pareiškėjai diagnozuotas (duomenys neskelbtini) vertinamas kaip vidutinis stuburo judesių apribojimas.

Komisija, išnagrinėjusi Agentūros SKS Sprendime pateiktą vertinimą dėl Pareiškėjai nustatytų gretutinių diagnozių pagal TLK-10-AM kodus (duomenys neskelbtini); (duomenys neskelbtini); (duomenys neskelbtini) ir jų sąlygotų funkcinių sutrikimų, sprendžia, jog Agentūra juos vertino tinkamai, laikydamasi tvarkos, procedūrų ir kriterijų vertinamųjų reikšmių, nustatytų Kriterijų ir tvarkos apraše.

Sprendime, pasisakant dėl kiekvienos iš minėtų gretutinių diagnozių vertinimo, nurodytas konkretus Kriterijų ir tvarkos aprašo I priedo punktas, kuris buvo taikomas vertinant gretutinę diagnozę, pateiktas ligos aprašymas, nustatyti sutrikimai ir tai patvirtinantys įrodymai (2024 m. gegužės 29 d. neurologo konsultacija, 2024 m. vasario 29 d. endokrinologo konsultacija, 2024 m. kovo 5 d. urologo konsultacija), pateikti gretutinių diagnozių balų rezultatai. Minėtų diagnozių vertinimas atitinkamai išdėstytas ir privalomame procedūriniame dokumente – Agentūros SKS 2024 m. rugpjūčio 26 d. Dalyvumo lygio vertinimo akte (b. l. 52-55), prieštaravimų tarp jo ir Sprendimo bei juose esančios informacijos nenustatyta. Be kita ko, Dalyvumo lygio vertinimo akte Atsakovė papildomai paaiškino, kodėl Pareiškėjos atžvilgiu nebuvo taikyti didesnius balus numatantys Kriterijų ir tvarkos aprašo punktai: dėl (duomenys neskelbtini) netaikytinas Kriterijų ir

tvarkos aprašo aukštesnių verčių punktas (52.2 papunktis, kuris numato 1 balo vertę), kadangi jis taikomas tik esant stabiliam dideliame stuburo judesių apribojimui ar stuburo III-IV laipsnio deformacijoms; dėl (duomenys neskelbtini) netaikytinas 56.2 papunktis, kuris numato 1 balo vertę, kadangi po taikyto gydymo liekamųjų reiškinių ar recidyvo nenustatoma; dėl (duomenys neskelbtini) netaikytinas Kriterijų ir tvarkos aprašo aukštesnių verčių punktas (38.2 papunktis, kuris numato 1 balo vertę), kadangi jis taikomas tik esant komplikacijoms (b. l. 54).

Pažymėtina, jog Pareiškėja vienu pagrindinių nesutikimo motyvų su Agentūros Sprendimu nenustatyti DL nurodo tai, kad per pastaruosius metus jos sveikatos būklė ne gerėjo, o blogėjo ir kad jai, kaip matyti iš Pareiškėjos skundo Agentūros direktoriui (b. l. 40-41), nesuprantama, kaip sveikatai blogėjant panaikinama neįgalumo grupė, kuri buvo nustatyta 2015 metais ankstesnio darbingumo lygio vertinimo metu, esant, palyginus su dabartine situacija, geresnei sveikatai. Šiuo aspektu Komisija pažymi, kad, nors Pareiškėja teigia, jog jai per pastaruosius metus (nuo 2015 m. paskutinio darbingumo vertinimo) ir toliau išlieka ilgalaikis sveikatos blogėjimas, minėtų skunde nurodytų aplinkybių Pareiškėja nepagrindė jokiais papildomais mediciniais dokumentais, kurie paneigtų Atsakovės vertinimą ir padarytas išvadas.

ANTAPI 2 straipsnio 15 dalyje nustatyta, kad pagalbos koordinavimas – pagalbos plano, kuriame nustatomi asmens su negalia individualiosios pagalbos poreikių mastas, sudarymas, individualiosios pagalbos poreikių tenkinimo koordinavimas telkiant atsakingas institucijas ir pagalbos plano įgyvendinimo stebėseną Agentūroje.

Vadovaujantis ANTAPI 32 straipsnio 2 dalimi, pagalbos koordinavimas asmeniui su negalia skiriamas, pratęsimas ir baigiamas teikti Agentūros direktoriaus ar jo įgalioto asmens sprendimu.

Detali pagalbos koordinavimo asmeniui skyrimo, pagalbos plano sudarymo, pagalbos koordinavimo vykdymo, peržiūros, keitimo ir baigimo tvarka nustatyta Pagalbos koordinavimo asmeniui su negalia skyrimo, organizavimo ir vykdymo tvarkos apraše, patvirtintame Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2023 m. gruodžio 8 d. įsakymu Nr. V-71 „Dėl Pagalbos koordinavimo asmeniui su negalia skyrimo, organizavimo ir vykdymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (minėta, toliau – Aprašas).

Pagal Aprašo 21.4.3 papunktį, pagalbos koordinavimas baigiamas ir Agentūros priimtas sprendimas dėl pagalbos koordinavimo poreikio netenka galios, be kita ko, Agentūrai priėmus naują sprendimą dėl negalios nustatymo, kai asmeniui negalia nenustatoma (Aprašo 21.4.3 papunktis).

Į bylą pateiktas Individualiosios pagalbos poreikio klausimynas (b. l. 32-34) patvirtina, kad Pareiškėja sutiko, jog jai būtų sudaromas pagalbos planas, taip pat ir Agentūros TS 2024 m. birželio 7 d. Dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) (b. l. 36-40) 14 punkte nurodyta, jog Klausimynas pildomas ne tik dalyvumo lygiui nustatyti, bet ir pagalbos koordinavimui skirti. Iš Klausimyno rezultatų matyti, kad pagalbos poreikis nustatytas Pareiškėjai šiose veiklos srityse: žinių taikymas ir (ar) mokymasis – gauti 8 balai, judėjimas (mobilumas) – 14 balų, savipriežiūra – 7 balai, bendravimas ir kasdienė veikla – 10 balų, dalyvavimas (įsitraukimas) – 3 balai. Minėtose srityse ir jų poveiklėse vyrauja nedidelis (skiriamas 1 balas) arba vidutinis (skiriami 2 balai) pagalbos poreikis, žymų apie nustatytą konkretų pagalbos koordinavimo poreikį neatžymėta.

Aukščiau paminėtų ANTAPI 32 straipsnio 2 dalies ir Aprašo 21.4.3 papunkčio nuostatų turinio sisteminis aiškinimas suponuoja išvadą, kad pagalbos koordinavimo poreikis nenustatomas, kuomet asmeniui nenustatoma negalia.

Apibendrinant Komisija konstatuoja, kad Atsakovė, atlikusi pakartotinį Pareiškėjos dalyvumo lygio ir pagalbos koordinavimo poreikio vertinimą, atsižvelgusi į pateiktus medicininius dokumentus ir ESPBI IS esančius medicininius įrašus bei Pareiškėjos individualiosios pagalbos poreikio klausimyno rezultatus, vadovaudamasi galiojančiu teisiniu reglamentavimu, teisėtai bei pagrįstai Pareiškėjai nenustatė dalyvumo lygio ir atitinkamai pagalbos koordinavimo poreikio. Komisija sprendžia, kad Agentūros priimtu skundžiamu Sprendimu įformintas Pareiškėjos dalyvumo lygio ir pagalbos poreikio vertinimas bei Pareiškėjos funkcinių sutrikimų vertinimas atliktas laikantis pagrindinių procedūrų ir taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą bei sprendimo

pagrįstumą, Sprendimas priimtas pagal kompetenciją ir savo turiniu neprieštarauja aukštesnės galios teisės aktams.

Komisija, įvertinusi nustatytas bylos aplinkybes ir teisės aktų nuostatas, sutinka su Agentūros pozicija, kad Atsakovė kiekvieno vertinimo metu DL nustato iš naujo, vadovaudamasi jai pateiktais mediciniais ir kitais dokumentais, ir nėra susaistyta ankstesnių vertinimų metu asmeniui nustatytų darbingumo/dalyvumo procentų. Vienąkart asmeniui nustatytas DL nėra statiškas ir jis kinta asmens sveikatos būklės atitinkamu laikotarpiu. Dėl to Komisija pažymi, kad pasikeitus Pareiškėjos sveikatos būklei ji turi teisę kreiptis į ją gydantį gydytoją dėl naujo siuntimo į Agentūrą ir medicininių dokumentų parengimo dėl naujo dalyvumo lygio, individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos, pagalbos koordinavimo poreikio vertinimo

Atsiliepimu Atsakovė prašė Komisijos užtikrinti visų prie bylos pridėtų dokumentų neviešinimą ir leisti susipažinti tik proceso šalims ar jų teisėtiems atstovams. Toks prašymas motyvuojamas tuo, kad visa juose esanti informacija yra susijusi su asmens, kurio tapatybė yra žinoma, duomenimis, (asmens kodas, namų adresas, asmens tapatybės kortelės numeris ir pan.), o kita dalis priskirtina specialių kategorijų asmens duomenims, susijusiems su asmens sveikata. Juo labiau, Bendrajame asmens duomenų apsaugos Reglamente ši sąvoka nėra susiaurinama – jame nustatyta, kad asmens duomenys neturi baigtinio kategorijų sąrašo, todėl atsižvelgiant į galimybę nustatyti asmens tapatybę, bet kokia informacija gali būti laikoma asmens duomenimis.

Byloje pateikta informacija, susijusi su Pareiškėjos sveikatos būkle. Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nereglamentuoja nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) pripažinimo nevieša. Pagal įstatymo analogiją, vadovaujamesi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis. Įvertinus tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, Komisijos iniciatyva visa nagrinėjamos bylos medžiaga pripažintina nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos V. R. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narė

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė