



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2024 m. lapkričio 7 d. Nr. 21RE-909 (AG-736/03-2024)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Edvardo Juciaus (Komisijos posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Vytauto Kurpuveso ir Ingos Morkvėnienės,

sekretoriaujant Lilijai Daleckai,

dalyvaujant pareiškėjo A.V. atstovei V.K.,

dalyvaujant atsakovės akcinės bendrovės „Regitra“ atstovei S.V.,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo A.V. skundą dėl akcinės bendrovės „Regitra“ 2024-08-14 sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas A.V. (toliau – ir pareiškėjas) patikslintu skundu (toliau – skundas) Komisijos prašo panaikinti akcinės bendrovės „Regitra“ (toliau – AB „Regitra“, atsakovė) 2024-08-14 sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) (Komisijos pastaba: dokumento pavadinimas „Dėl atsisakymo išduoti vairuotojo pažymėjimą“), priimtą Vakarų Lietuvos klientų aptarnavimo centro Tauragės padalinyje, kuriuo buvo atsisakyta išduoti vairuotojo pažymėjimą (toliau – ir 2024-08-14 Sprendimas).

Pareiškėjas skunde paaiškino, kad 2024-08-14 kreipėsi į AB „Regitra“ Vakarų Lietuvos klientų aptarnavimo centro Tauragės padalinį (toliau – Tauragės padalinys), prašydamas išduoti vairuotojo pažymėjimą. Nors jo deklaruota gyvenamoji vieta Lietuvos Respublikoje buvo mažiau nei 185 dienos šiais kalendoriniais metais, kartu su prašymu pateikė valstybės įmonės (toliau – VĮ) „Registru centro“ išduotą pažymą apie savo bei nepilnametės dukters deklaruotas gyvenamąsias vietas. 2024-08-14 Sprendimu atsisakyta išduoti vairuotojo pažymėjimą, nurodant, jog nepateikti dokumentai, kurie patvirtintų gyvenimą Lietuvos Respublikoje bent 185 dienas per kiekvienus kalendorinius metus arba studijavimą ar mokyklos lankymą Lietuvos Respublikoje ar užsienyje, arba apibrėžtos trukmės užduoties atlikimą užsienyje, arba darbą užsienyje ir nuolatinį grįžimą į Lietuvos Respubliką dėl asmeninių ryšių, arba atvykimą arba grįžimą nuolat gyventi į Lietuvos Respubliką dėl asmeninių ir (ar) darbo ryšių faktą. Pažymėjo, kad AB „Regitra“ interneto tinklalapyje skelbiama, jog nurodytas aplinkybes gali patvirtinti pažyma apie šeimos sudėtį, pažyma apie šeimos narių deklaruotą nuolatinę gyvenamąją vietą iš VĮ „Registru centro“, analogiškai paaiškino ir specialistai iš AB „Regitra“ konsultacijų centro. 2024-08-14 atsakovės specialistė atsisakė išduoti vairuotojo pažymėjimą, nurodydama, jog kartu su VĮ „Registru centro“ išduota pažyma nepateiktas jo nepilnametės dukters gimimo liudijimas. Pareiškėjas pabrėžė, jog VĮ „Registru centro“ išduotoje pažymoje yra aiškiai nurodyta, jog jis turi nepilnametę dukrą, jog jų abiejų gyvenamosios vietos deklaruotos Lietuvos Respublikoje.

Pareiškėjas prašo panaikinti atsakovės 2024-08-14 Sprendimą, nes įstaiga veikė neteisėtai; sprendimas priimtas nesilaikant teisės aktų reikalavimų. AB „Regitra“, priimdama šį sprendimą reikalavo pateikti dukters gimimo liudijimą, nors teisės aktuose nėra nurodyta, jog būtent šį dokumentą privalo pateikti. Būtent dėl tos priežasties, jog nepateikė minėto dokumento, AB „Regitra“ neveikė teisės aktų nustatyta tvarka ir atsisakė išduoti vairuotojo pažymėjimą.

Pareiškėjas pažymėjo, kad taip kaip reglamentuota teisės aktuose, pateikė VĮ „Registru centro“ pažymą, kurioje yra reikiama informacija, patvirtinanti jo bei jo nepilnametės dukters deklaruotą gyvenamąją vietą ir laikotarpius, kada jos deklaruotos. VĮ „Registru centro“ pateikta pažyma buvo pakankamas pagrindas įvertinti, jog jis turi nepilnametę dukrą, įvertinti, kiek laiko Lietuvoje deklaruota jo bei dukters gyvenamosios vietos. Pareiškėjo manymu, gimimo liudijimas papildomos informacijos apie pareiškėją nesuteikė; tam, kad spręsti pareiškėjo prašymą išduoti vairuotojo pažymėjimą, reikiama informacija buvo pažymėta minėtoje VĮ „Registru centro“ pažymoje. Mano, kad teisės aktų nuostatų neatitinka reikalavimas pateikti dokumentą, kurio pateikimas nėra reglamentuotas. Pažymėjo, kad analogišką skundą AB „Regitrai“ išsiuntė 2024-09-12 (b. l. 31–32).

Pareiškėjo atstovė Komisijos posėdyje nurodė, kad skundą palaiko ir prašė jį tenkinti. Atstovė palaikė skunde išdėstytą poziciją. Nurodė, jog pareiškėjas į Regitros padalinį atvyko pasikonsultavęs su Regitros darbuotojais. Nurodė, jog siekiant gauti vairuotojo pažymėjimą, pareiškėjas kreipėsi į Registru centrą, kuris pateikė pareiškėjui pažymą Nr. (duomenys neskelbtini) ir Nr. (duomenys neskelbtini), pareiškėjas patyrė išlaidų dėl pažymų gavimo. Teigia, jog atsakovės darbuotoja netinkamai veikė, matyt neįvertino visų pareiškėjo pateiktų pažymų. Paaiškinio, jog po atsakovės priimto 2024-08-14 Sprendimo papildomai kreipėsi į atsakovę, pateikdamas vaiko gimimo liudijimą. Atsakydama į Komisijos narių klausimus, nurodė, jog šiuo metu pareiškėjui yra išduotas vairuotojo pažymėjimas. Pažymėjo, jog siekia, kad būtų konstatuotas 2024-08-14 Sprendimo neteisėtumas, nes pareiškėjas sieks žalos ar patirtų išlaidų atlyginimo teismine tvarka.

Atsakovė AB „Regitra“ pateikė atsiliepimą, kuriame nurodė, kad su pareiškėjo skundu nesutinka, prašo bylą nutraukti, kaip nepriskirtiną administracinių ginčų komisijos kompetencijai.

Atsiliepime paaiškinio, kad atsakovė vairuotojų pažymėjimus išduoda/keičia vadovaudamasi Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo (*toliau – SEAKI*) ir Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2008-09-10 įsakymu Nr.1V-328 patvirtintų Motorinių transporto priemonių vairuotojo pažymėjimų išdavimo taisyklių (*toliau – Taisyklės*) nuostatomis. SEAKI 22 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad „Asmens teisę vairuoti tam tikrų kategorijų motorines transporto priemones, kai teisė vairuoti transporto priemones nėra atimta, patvirtina įrašas apie išduotą vairuotojo pažymėjimą Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių vairuotojų registre ar valstybės įmonės „Regitra“ išduotas vairuotojo pažymėjimas, kurio duomenys tvarkomi Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių vairuotojų registre <...>“. Citavo Taisyklių 2.4 papunktį; rėmėsi 8 punktu, pagal kurį pareiškėjas dėl vairuotojo pažymėjimo išdavimo į padalinį kreipiasi asmeniškai, pateikdamas patvirtintos formos prašymą išduoti vairuotojo pažymėjimą (*toliau – ir Prašymas*) bei patvirtina Taisyklių 9 punkte nustatytų sąlygų buvimą/nebuvimą. Nurodė, kad Taisyklių 10.4. papunktyje numatyta, jei pareiškėjo nuolatinė gyvenamoji vieta nebuvo ar nėra deklaruota Lietuvos Respublikoje bent 185 dienas kiekvienais kalendoriniais metais, jis privalo pateikti dokumentą(-us), kuriuo(-iais) patvirtinamas gyvenimo Lietuvos Respublikoje bent 185 dienas per kiekvieni kalendorinius metus arba studijavimo ar mokyklos lankymo Lietuvos Respublikoje ar užsienyje, arba apibrėžtos trukmės užduoties atlikimo užsienyje, arba darbo užsienyje ir nuolatinio grįžimo į Lietuvos Respubliką dėl asmeninių ryšių, arba atvykimo arba grįžimo nuolat gyventi į Lietuvos Respubliką dėl asmeninių ir (ar) darbo ryšių faktas. Taisyklių 17 punkte nustatyta pareiga įgaliotam darbuotojui, nagrinėjančiam Prašymą, atlikti privalomus patikrinimus, vienas iš kurių – pareiškėjo asmens duomenis, tvarkomus Gyventojų registre (17.2 papunktis). Kai Gyventojų registro duomenimis, asmens, teikiančio Prašymą, gyvenamoji vieta Lietuvos Respublikoje nėra deklaruota bent 185 dienas kiekvienais kalendoriniais metais, pareiškėjas įgaliotam darbuotojui turi pateikti dokumentą(-us), kuriuo(-iais) siekia pagrįsti Taisyklių 10.4 papunktyje numatytą aplinkybių buvimą. Pažymėjo, kad originalūs dokumentai pateikiami AB „Regitra“ padalinyje, kur įgaliotasis darbuotojas juos patikrina ir informuoja apie jų tinkamumą nurodytoms aplinkybėms pagrįsti; pagal Taisyklių 23 punktą, jei pareiškėjas nepateikia visų reikalingų dokumentų vairuotojo pažymėjimui gauti, nėra visų būtinų duomenų, įgaliotasis darbuotojas priima sprendimą neišduoti vairuotojo pažymėjimo, įteikia šį sprendimą pareiškėjui.

Atsakovė nurodė, kad pareiškėjas 2024-08-14 kreipėsi į atsakovės Tauragės padalinį ir pateikė prašymą Nr. (duomenys neskelbtini) išduoti vairuotojo pažymėjimą, tačiau su prašymu nepateikė

dokumento(-ų), kuriuo(-iais) patvirtinamas asmeninių ar darbo ryšių Lietuvos Respublikoje faktas, nes pareiškėjo nuolatinė gyvenamoji vieta nebuvo deklaruota Lietuvos Respublikoje bent 185 dienas kiekvienais kalendoriniais metais. Pažymėjo, kad pareiškėjas 2024-08-14 pateikė 2024-08-12 Gyventojų registro pažymą apie asmens duomenis Nr. (duomenys neskelbtini), kurioje nurodyta (kaip vėliau paaiškėjo) pareiškėjo nepilnametės dukros deklaruota gyvenamoji vieta, tačiau 2024-08-12 Gyventojų registro pažymos apie asmens duomenis Nr. (duomenys neskelbtini), kurioje nurodyta pareiškėjo ir nepilnametės dukros gyvenamoji vieta, nepateikė. Šį faktą patvirtina atsakovės darbuotojos pateiktas rašytinis paaiškinimas. Atsakovė pažymėjo, kad 2024-08-20 pareiškėjas pateikė kitą prašymą Nr. (duomenys neskelbtini) išduoti vairuotojo pažymėjimą ir kadangi Gyventojų registro duomenimis jo gyvenamoji vieta 2024-08-20 buvo deklaruota mažiau nei 185 dienas per kalendorinius metus, papildomai su šiuo prašymu pateikė dokumentus asmeniniam ryšiui su Lietuvos Respublika pagrįsti. Įvertinęs pateiktus dokumentus, atsakovės įgaliotas darbuotojas padalinyje 2024-08-20 priėmė sprendimą išduoti vairuotojo pažymėjimą, kuris buvo įteiktas pareiškėjo įgaliotam asmeniui 2024-08-24 Šiaurės Lietuvos klientų aptarnavimo centro Šiaulių padalinyje.

Atsakovė rėmėsi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų narinėjimo tvarkos įstatymo (*toliau – ir IAGNTĮ*) 6 straipsniu, 5 straipsnio 1 ir 2 dalimis; nurodė, jog administraciniai aktai, dėl kurių galima pateikti skundą Komisijai, yra visi viešojo administravimo subjektų priimti aktai, sukeltys asmeniui teisinės pasekmes; Komisija, nagrinėdama skundus dėl teisiųjų pasekmių negalinių sukelti ir nesukeliantį aktų, asmens teisių apginti negalėtų, nes net ir skundo tenkinimo atveju, asmens teisių ir pareigų apimtis nepasikeistų. Nurodė, kad atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, net ir skundo tenkinimo atveju, pareiškėjo teisių ir pareigų apimtis nepasikeis; mano, kad byla turėtų būti nutraukta vadovaujantis IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 1 punktu (b. l. 77–82).

Atsakovės atstovė Komisijos posėdžio metu nurodė, jog palaiko atsiliepime išdėstyta poziciją.

Skundas atmestinas kaip nepagrįstas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl atsakovės AB „Regitra“ 2024-08-14 Sprendimo teisėtumo.

Remiantis byloje pateiktais duomenimis, nustatyta, kad pareiškėjas 2024-08-14 pateikė AB „Regitra“ Tauragės padaliniui prašymą Nr. (duomenys neskelbtini) išduoti vairuotojo pažymėjimą. Prašymą sudariusios ir sprendimą išduoti vairuotojo pažymėjimą priėmusios darbuotojos pastabose nurodyta: nepateikė vaiko gimimo liudijimo (b. l. 83–84).

AB „Regitra“ 2024-08-14 Sprendime nurodė, kad vadovaujantis Taisyklių 23 punktu, priimtas sprendimas atsisakyti išduoti vairuotojo pažymėjimą, kadangi vadovaujantis Taisyklių 10.4 punktu, pareiškėjas nepateikė dokumento (-ų), kuriuo (-iais) patvirtinamas gyvenimo Lietuvos Respublikoje bent 185 dienas per kiekvieni kalendorinius metus arba studijavimo ar mokyklos lankymo Lietuvos Respublikoje ar užsienyje, arba apibrėžtos trukmės užduoties atlikimo užsienyje, arba darbo užsienyje ir nuolatinio grįžimo į Lietuvos Respubliką dėl asmeninių ryšių, arba atvykimo arba grįžimo nuolat gyventi į Lietuvos Respubliką dėl asmeninių ir (ar) darbo ryšių faktas, ir nuolatinė gyvenamoji vieta nebuvo ar nėra deklaruota Lietuvos Respublikoje bent 185 dienas kiekvienais kalendoriniais metais (b. l. 33, 85).

Pareiškėjas 2024-08-20 AB „Regitra“ Tauragės padaliniui pateikė prašymą Nr. (duomenys neskelbtini) išduoti vairuotojo pažymėjimą (b. l. 88–89). Atsakovė su atsiliepimu pateikė dokumentus, pareiškėjo pateiktus prie 2024-08-20 prašymo: pareiškėjo nepilnametės dukters gimimo įrašą liudijantį įrašą (b. l. 90), VĮ „Registru centro“ 2024-08-12 pažymą apie asmens duomenis Nr. (duomenys neskelbtini) (b. l. 91), 2024-08-12 rašto Nr. (duomenys neskelbtini) detalių metaduomenų lapą (b. l. 92), pareiškėjo 2024-08-20 deklaraciją prie prašymo Nr. (duomenys neskelbtini) išduoti vairuotojo pažymėjimą, kurioje, be kita ko, nurodoma, kad pridedami dokumentai: Gyventojų registro pažyma apie asmens duomenis 2024-08-12 Nr. (duomenys neskelbtini), gimimo įrašas 2007-11-14 Nr. (duomenys neskelbtini) (b. l. 93).

Atsakovės pateikto išrašo iš „VAIRIS“ duomenimis, pareiškėjui vairuotojo pažymėjimas Nr. (duomenys neskelbtini) pagamintas 2024-08-20 (prašymo Nr. (duomenys neskelbtini)), įteiktas 2024-08-24 (b. l. 87). Į bylą pateikta AB „Regitra“ Šiaurės Lietuvos klientų aptarnavimo centro Šiaulių padalinio 2024-08-24 pažyma Nr. (duomenys neskelbtini) apie vairuotojo pažymėjimo Nr.

(duomenys neskelbtini) įteikimą pagal įgaliojimą (b. l. 96) bei pridėtas notaro patvirtintas 2024-07-30 pareiškėjo įgaliojimas (b. l. 94–95).

AB „Regitra“ darbuotojos 2024-09-21 paaiškinime dėl atsisakymo išduoti vairuotojo pažymėjimą, be kita ko, nurodyta, jog nustatė, kad pareiškėjas nėra nuolatinis Lietuvos gyventojas, paprašė pagrįsti ryšį su Lietuva; pareiškėjas nurodė, kad Lietuvoje nuolat gyvena jo nepilnametė dukra ir pateikė vienintelį dokumentą – VĮ „Registru centro“ 2024-08-12 išduotą pažymą Nr. (duomenys neskelbtini); dokumento patvirtinančio ryšį su nepilnamečiu vaiku asmeniu pareiškėjas nepateikė (b. l. 86).

Į bylą pareiškėjas pateikė nepilnametės dukters gimimo įrašą liudijantį išrašą (b. l. 37), VĮ „Registru centro“ 2024-08-12 Gyventojų registro pažymą apie asmens duomenis Nr. (duomenys neskelbtini), kurioje nurodyta nepilnametės dukters deklaruota gyvenamoji vieta (b. l. 34, 105), 2024-08-12 Gyventojų registro pažymą apie asmens duomenis Nr. (duomenys neskelbtini), kurioje nurodyta pareiškėjo deklaruota gyvenamoji vieta nurodytu adresu Lietuvoje nuo 2024-03-01 ir pareiškėjo nepilnamečiai vaikai – nepilnametė dukra (b. l. 35, 106). Pareiškėjas AB „Regitrai“ teikė 2024-09-12 skundą dėl atsisakymo išduoti vairuotojo pažymėjimą, į bylą pateikė jo išsiuntimą patvirtinančius duomenis (b. l. 39–43).

Pareiškėjas nesutinka su AB „Registros“ 2024-08-14 Sprendimu, kuriuo pareiškėjo prašymas išduoti vairuotojo pažymėjimą netenkintas, vadovaujantis Taisyklių 23 punktu, nes nepateikti 10.4 papunktyje nurodyti dokumentai. Pareiškėjo manymu, ginčijamas sprendimas priimtas nesilaikant teisės aktų reikalavimų, t. y. AB „Regitra“ reikalavo pateikti dukters gimimo liudijimą, nors teisės aktuose nėra nurodyta, jog būtent šį dokumentą privalo pateikti; mano, kad įstaiga veikė neteisėtai, reikiama informacija buvo VĮ „Registru centro“ pažymoje.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Taisyklės, kurios nustato vairuotojo pažymėjimų išdavimo, jų skelbimo negaliojančiais, naikinimo, saugojimo ir grąžinimo tvarką (Taisyklių 1 punktas). Pagal Taisyklių 10 punktą, pateikdamas Prašymą įgaliotajam darbuotojui, pareiškėjas, išskyrus atvejus, kai Prašymas pateikiamas Portale, pateikia ir šiuos dokumentus: <...> 10.4. jei pareiškėjo nuolatinė gyvenamoji vieta nebuvo ar nėra deklaruota Lietuvos Respublikoje bent 185 dienas kiekvienais kalendoriniais metais – dokumentą (-us), kuriuo (-iais) patvirtinamas gyvenimo Lietuvos Respublikoje bent 185 dienas per kiekvienus kalendorinius metus arba studijavimo ar mokyklos lankymo Lietuvos Respublikoje ar užsienyje, arba apibrėžtos trukmės užduoties atlikimo užsienyje, arba darbo užsienyje ir nuolatinio grįžimo į Lietuvos Respubliką dėl asmeninių ryšių, arba atvykimo arba grįžimo nuolat gyventi į Lietuvos Respubliką dėl asmeninių ir (ar) darbo ryšių faktas. Pagal Taisyklių 23 punktą, „kai pareiškėjas pateikia visus reikalingus dokumentus vairuotojo pažymėjimui gauti, yra visi būtini duomenys, <...>, įgaliotasis darbuotojas pateiktus dokumentus, išskyrus Lietuvos Respublikoje išduotą asmens dokumentą ir VĮ „Regitra“ išduotą vairuotojo pažymėjimą, nuskenuoja ir įkelia į VĮ „Regitra“ elektroninių dokumentų archyvą, Prašyme nurodo vairuotojui taikomų apribojimų ir (arba) papildomos informacijos kodus, VĮ „Regitra“ padalinį, kuriame pareiškėjas pageidauja atsiimti vairuotojo pažymėjimą, <...>, išspausdina Prašymą ir pateikia pareiškėjui pasirašyti. Tada grąžina pareiškėjui pateiktus dokumentus, <...>, per 3 darbo dienas (išskyrus Taisyklių 21, 31, 36, 37 ir 42 punktuose nurodytus atvejus) nuo prašymo VĮ „Regitra“ gavimo dienos priima sprendimą išduoti vairuotojo pažymėjimą, tai patvirtindamas parašu Prašyme, ir žodžiu (asmeniškai padalinyje) arba elektroninėmis priemonėmis informuoja apie priimtą sprendimą ir nurodo vairuotojo pažymėjimo preliminarią atsiėmimo datą. Jei pareiškėjas nepateikia visų reikalingų dokumentų vairuotojo pažymėjimui gauti, nėra visų būtinų duomenų, <...> įgaliotasis darbuotojas išspausdina Prašymą ir pateikia pareiškėjui pasirašyti, per 3 darbo dienas nuo prašymo VĮ „Regitra“ gavimo dienos priima sprendimą neišduoti vairuotojo pažymėjimo, įteikia šį sprendimą pareiškėjui arba ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo nurodyto sprendimo priėmimo išsiunčia sprendimą pareiškėjui paštu arba el. paštu. <...>.“

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (*toliau – ir LVAT*) yra konstatavęs, kad Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (*toliau – ir ABTĮ*) 5 straipsnio nuostatos garantuoja asmeniui teisę kreiptis į administracinį teismą ir nustato, jog tokiam kreipimuisi pakanka, kad asmuo manytų, jog jo teisės ar įstatymų saugomi interesai yra pažeisti, t. y. pakankamas asmens subjektyvus suvokimas apie jo teisių ar interesų pažeidimą. Tačiau nurodytos nuostatos taip pat

reiškia, kad teismas, nagrinėdamas administracines bylas, privalo nustatyti, kuo pasireiškia pareiškėjo nurodytas pažeidimas, t. y. kiekvienu konkrečiu atveju nustatyti, ar asmuo, kuris kreipėsi dėl pažeistos teisės (intereso) gynimo, turi jo nurodytas teises (įstatymų saugomus interesus), ar šios teisės (interesai) objektyviai yra pažeistos asmens nurodytu būdu. Tik nustatęs nurodytas aplinkybes, teismas gali apginti pareiškėjo teises vienu iš ABTĮ 88 straipsnio 2–4 punktuose numatytų būdų. Nenustatęs šių aplinkybių, teismas turi atmesti skundą (prašymą) ABTĮ 88 straipsnio 1 punkto pagrindu (žr., pvz., LVAT 2010-03-26 nutartį administracinėje byloje Nr. A-502-399/2010; 2011-05-30 nutartį administracinėje byloje Nr. A-822-2214/2011).

Nagrinėjamu atveju pareiškėjas kreipėsi į Komisiją, prašydamas panaikinti AB „Regitra“ priimtą 2024-08-14 Sprendimą, kuriuo atsisakyta jam išduoti vairuotojo pažymėjimą. Byloje esantys įrodymai patvirtina, kad pareiškėjui pagal jo 2024-08-20 pateiktą prašymą AB „Regitra“ vairuotojo pažymėjimą išdavė (įteikė) 2024-08-24 (pareiškėjo įgaliotam asmeniui) (b. l. 96), apie tai, kad pareiškėjo vairuotojo pažymėjimas 2024-08-20 pagamintas ir 2024-08-24 įteiktas pažymėta ir atsakovės sistemoje (b. l. 87). Esant šioms aplinkybėms, darytina išvada, jog atsakovei išdavus pareiškėjui vairuotojo pažymėjimą, byloje nebeliko ginčo dalyko.

Komisija pažymi, jog pareiškėjo atstovė Komisijos posėdžio metu nurodė, jog siekia, kad būtų konstatuotas 2024-08-14 Sprendimo neteisėtumas, nes pareiškėjas sieks žalos ar patirtų išlaidų atlyginimo teismine tvarka. LVAT praktikoje yra konstatuota, jog teismų sistema ir jos suteikiamos gynybos priemonės yra skirtos realiai apginti asmenų pažeidžiamas teises ar interesus, išspręsti tarp asmenų kylančius ginčus. Administracinės bylos nagrinėjimo dalyku gali būti tik toks reikalavimas, kuriuo siekiama išspręsti administracinį ginčą ir kurio išsprendimas vienaip ar kitaip modifikuotų ginčo teisinius santykius (LVAT 2021-07-21 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1771-756/2021). Pažymėtina, jog Komisija, spręsdama administracinius ginčus patirtų nuostolių ar žalos atlyginimo klausimų nesprenžia (Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 5 straipsnio 5 dalis). Atsižvelgus į tai, Komisija, įvertinusi bylos aplinkybes, konstatuoja, jog šioje byloje skundžiamas 2024-08-14 Sprendimas šiuo metu objektyviai nesukelia pareiškėjui teisinių pasekmių, todėl skundo argumentų dėl 2024-08-14 Sprendimo teisėtumo vertinimas teisiškai yra nereikšmingas, kadangi išnykus ginčo dalykui, pareiškėjo skundo reikalavimo išnagrinėjimas bei Komisijos sprendimas negali pakeisti tarp šalių susiklosčiusio materialinio teisinio santykio.

Atsakovė atsiliepime prašo bylą nutraukti, kaip nepriskirtiną Komisijos kompetencijai. Pažymėtina, jog pagal LVAT formuojamą praktiką, išnykus ginčo dalykui skundo reikalavimas yra atmestinas, o su šiuo reikalavimu susijusių argumentų bei motyvų vertinimas teisiškai yra nereikšmingas (žr., pvz., LVAT 2024-09-18 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-596-815/2024; 2016-09-22 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2130-662/2016; 2008-08-22 sprendimą administracinėje byloje Nr. A502-1450/2008). Apibendrinama nurodytas aplinkybes Komisija konstatuoja, kad pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo A.V. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkas

Edvardas Jucius

Komisijos nariai

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė

