



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2024 m. spalio 4 d. Nr. 21RE- (AG-696/06-2024)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos E. L. skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja E. L. skundu prašo Komisijos panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2024-08-27 sprendimą Nr. Sd-5665 „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ bei įpareigoti Užimtumo tarnybą prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos iš naujo nagrinėti pareiškėjos paraišką, atsižvelgiant į pateiktus skundo argumentus ir faktus.

Pareiškėja skunde nurodo, kad 2024-07-02 pateikė paramos verslui kurti paraišką (reg. Nr. PAK(19.1)-1759), kurią Užimtumo tarnyba prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Tarnyba) atmetė. Tarnybos 2024-08-27 sprendimas Nr. Sd-5665 „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ (toliau – ir Sprendimas) grindžiamas tuo, kad numatoma įsigyti darbo priemonė – elektromobilis – nėra būtina tiesioginėms pasiuntinio (kurjerio) darbo funkcijoms atlikti.

Pareiškėja nesutinka su Tarnybos Sprendimu ir nurodo nesutikimo priežastis. Pasak pareiškėjos, elektromobilio būtinybė, elektromobilis yra esminė priemonė pasiuntinio veiklai vykdyti, užtikrinant greitą ir patikimą prekių pristatymą mieste. Be jo neįmanoma efektyviai ir ekologiškai teikti paslaugų. Pareiškėja nurodo, kad Sprendime remiamasi Lietuvos profesijų klasifikatoriumi (toliau – LPK), pagal kurį pasiuntinys (kurjeris) (kodas 962104) priskiriamas kurjerių, pasiuntinių ir bagažo nešikų pogrupiui (kodas 9621), kuriame nurodoma, kad šie asmenys pristato daiktus pėsčiomis. Šiuolaikinių kurjerių veikla dažniausiai apima prekių pristatymą naudojant transporto priemones, todėl elektromobilis, pareiškėjos teigimu, yra būtina darbo priemonė. Pareiškėja taip pat nurodo, kad Sprendime netinkamai taikytos Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalies nuostatos, nes elektromobilis kaip darbo priemonė tiesiogiai susijusi su pareiškėjos vykdoma veikla ir atitinka ilgalaikio materialiojo turto apibrėžimą (b. l. 1, 2).

Užimtumo tarnyba prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos prašo Komisijos pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Paramos verslui kurti priemonė (toliau – PVK) organizuojama Lietuvos Respublikos užimtumo įstatyme (toliau – Užimtumo įstatymas) nustatyta tvarka, o PVK paraiškų pateikimo, nagrinėjimo ir vertinimo tvarka yra nustatyta Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017-06-30 įsakymu Nr. A1-348 „Dėl Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Užimtumo rėmimo aprašas), ir Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos apraše,

patvirtintame Tarnybos direktoriaus 2022-07-04 įsakymu Nr. V-197 „Dėl Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ADRPP taikymo aprašas). Tarnyba nurodo, kad pareiškėjos Paraiška buvo atmesta teisėtai ir pagrįstai.

Pasak Tarnybos, pareiškėjos Paraiška neatitiko ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1.1 papunktyje nurodyto kritinio vertinimo kriterijaus, kuris įtvirtintas Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalyje, kas reiškia, jog, nustačius PVK paraiškos neatitiktį vertinant kritinius ADRPP taikymo aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus, numatyta teisinė pasekmė – Paraiška atmetama ir toliau nebeagrinėjama.

Tarnyba, vertindama pareiškėjos teiginį, kad „<...> elektromobilis yra esminė priemonė pasiuntinio veiklai vykdyti, užtikrinant greitą ir patikimą prekių pristatymą mieste. Be jo, neįmanoma efektyviai ir ekologiškai teikti paslaugų. Šiuolaikinių kurjerių – veikla dažniausiai apima prekių pristatymą naudojant transporto priemones, todėl elektromobilis yra būtina darbo priemonė. Sprendime netinkamai taikytos Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalies nuostatos, nes elektromobilis kaip darbo priemonė tiesiogiai susijusi su mano vykdoma veikla ir atitinka ilgalaikio materialiojo turto apibrėžimą <...>“, todėl Paraiška neturėjo būti atmesta, nurodo, kad nesutinka su skunde išdėstyta pareiškėjos subjektyvia nuomone ir akcentuoja, kad pareiškėjos Paraiška buvo atmesta teisėtai ir pagrįstai. Tarnyba pažymi, kad ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 2 punkte nurodyta, kad PVK paraiškos teikėjas turi atitikti reikalavimus, įtvirtintus Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 ir 4 dalyse.

Paraiška neatitiko ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1.1 papunktyje nurodyto vertinimo kriterijaus, kadangi Paraiškoje numatyta įsigyti darbo priemonė, t. y. elektromobilis, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, kitaip tariant, elektromobilis gali būti susijęs su paminėta profesija, kaip ir su bet kuria kita pasirinkta profesija, tačiau nėra susijęs su tiesioginėmis funkcijomis pasiuntinio (kurjerio) darbo vietoje, t. y. prekių, maisto pristatymas naudojant elektromobilį nėra pasiuntinio (kurjerio) tiesioginės darbo funkcijos, taip, kaip nurodyta LPK.

Tarnyba vadovavosi Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalimi, kurioje numatyta, kad parama verslui kurti teikiama mokant subsidiją darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti. ADRPP taikymo aprašo 199.1 papunktyje taip pat nurodyta, jog PVK paraiškos sąmatoje nurodytos išlaidos privalo būti: skirtos darbo vietai (-oms) įsteigti ar su steigiamos (-ų) darbo vietos (-ų) tiesioginių darbo funkcijų atlikimu susijusioms darbo priemonėms įsigyti. Šios nuostatos aiškiai ir nedviprasmiškai reglamentuoja, kad parama verslui kurti gali būti teikiama tik darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti.

PVK paraiškų vertinimas buvo vykdomas vadovaujantis Tarnybos direktoriaus 2024-05-13 įsakymo Nr. V-89 „Dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022-07-04 įsakymo Nr. V-197 „Dėl Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ 3 punktu, kuriame nustatytos PVK paraiškų vertinimo sąlygos „3. N u s t a t a u , kad vertinant iki 2024-07-01 paskelbtos paramos verslui kurti paraiškų atrankos metu gautas paramos verslui kurti paraiškas, taikomos paskelbtos paramos verslui kurti paraiškų atrankos paskelbimo dieną galiojančios Aukštą pridėtinę vertę kuriančių profesijų, kurių darbuotojų trūksta Lietuvos Respublikoje, sąrašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2022-06-30 įsakymu Nr. 4-849 „Dėl aukštą pridėtinę vertę kuriančių profesijų, kurių darbuotojų trūksta Lietuvos Respublikoje, sąrašo patvirtinimo“, ir Lietuvos profesijų klasifikatoriaus LPK 2012, patvirtinto Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2013-03-06 įsakymu Nr. 4-171 „Dėl Lietuvos profesijų klasifikatoriaus LPK 2012 patvirtinimo“, redakcijos“. Teisės aktai reikalauja, kad būtų laikomasi išlaidų šiai darbo vietai steigti tinkamumo, t. y. šios išlaidos turi būti būtinos tiesioginėms pareiškėjos darbo funkcijoms atlikti steigiant pasiuntinio (kurjerio) darbo vietą, kitaip tariant, susijusios tiesiogiai, kaip to aiškiai ir nedviprasmiškai reikalauja PVK paraiškų nagrinėjimą reglamentuojantys teisės aktai.

Pareiškėja, pasirinkdama steigti pasiuntinio (kurjerio) darbo vietą, nurodė LPK kodą – 962104. Paraiškoje prie planuojamos steigti darbo vietos aprašymo (darbo funkcijos) nurodė, kad „Vairuojant elektromobilį, pristatyti siuntas klientams pagal suplanuotus maršrutus. Kiekvieno pristatymo metu užtikrinamas saugus ir laiku įvykdytas pristatymas. Klientams suteikiama informacija apie pristatymo

eigą per mobilųjį telefoną arba elektroninę svetainę. Bendraujama su klientais, siekiant užtikrinti pasitenkinimą ir išspręsti galimas problemas. Klientų Užklausų Tvarkymas Klientų klausimai ir problemos sprendžiami per elektroninę svetainę arba telefonu. Klientų duomenys ir atsiliepimai registruojami ir analizuojami, siekiant pagerinti paslaugų kokybę. Teikti informaciją apie tvarius transporto sprendimus ir įmonės pastangas mažinti CO2 emisijas. Informuojami klientai apie užsakymų būklę ir pristatymo eigą. Kurti ir įgyvendinti rinkodaros strategijas, skirtas populiarinti aplinkai draugiškas kurjerių paslaugas. Kurti turinį socialiniams tinklams, naujienlaiškiams ir kitoms komunikacijos platformoms. Komunikuoti savo tvarumo iniciatyvas ir pasiekimus, siekiant pritraukti daugiau klientų. Bendradarbiauti su partneriais ir organizacijomis, siekiant plėsti veiklą ir tvarumo tikslus. Tvarkyti įmonės finansus, sudaryti biudžetus ir užtikrinti efektyvų lėšų naudojimą. Analizuoti veiklos rezultatus ir teikti rekomendacijas dėl išlaidų optimizavimo bei pelno didinimo. Rūpintis atsiskaitymais su klientais ir tiekėjais, valdyti sąskaitas ir mokėjimus“. Tokios pačios steigiamos darbo vietos pasiuntinio (kurjerio) darbo funkcijos nurodytos ir prie Paraiškos pateiktame darbo vietos pareigų aprašyme, tik dar papildyta, kad „Teikti aplinkai draugišką kurjerių paslaugą fiziniams ir juridiniams asmenims. Mažinti išmetamųjų teršalų kiekį ir prisidėti prie švaresnio oro atliekant paslaugą. Sumažinti popieriaus atliekų kiekį naudojant elektroninius dokumentus vietoj spausdintų. Kurti ir įgyvendinti rinkodaros strategijas, skirtas populiarinti aplinkai draugiškas kurjerių paslaugas. Kurti turinį socialiniams tinklams, naujienlaiškiams ir kitoms komunikacijos platformoms. Mėnesinių ir metinių biudžetų sudarymas. Skatinti klientus rinktis tvarias ir ekologiškas kurjerių paslaugas. Komunikuoti savo tvarumo iniciatyvas ir pasiekimus, siekiant pritraukti daugiau klientų. Bendradarbiauti su partneriais ir organizacijomis, siekiant plėsti veiklą ir tvarumo tikslus. Finansinių ataskaitų rengimas ir analizė. Mokėjimų ir sąskaitų tvarkymas.“. Pateiktame technologinio darbo proceso aprašyme nurodyta, jog vykdoma veikla bus: „<...> Prekių Pristatymas: Siūlau greitą ir patikimą prekių pristatymą mieste Naudodamas elektromobilį.<...>“ ir „<...> Maisto Pristatymas: Bendradarbiauju su restoranų ir kavinių tinklais, užtikrindamas šviežio ir karšto maisto pristatymą per trumpiausią laiką.<...>“.

Kadangi pareiškėja pasirinko steigti pasiuntinio (kurjerio) darbo vietą (LPK kodas 962104), akivaizdu, kad teisės aktai reikalauja, kad būtų laikomasi išlaidų šiai darbo vietai steigti tinkamumo, t. y. šios išlaidos turi būti būtinos tiesioginėms pareiškėjos darbo funkcijoms atlikti, steigiant pasiuntinio (kurjerio) darbo vietą, kitaip tariant, susijusios tiesiogiai, kaip to aiškiai ir nedviprasmiškai reikalauja PVK paraiškų nagrinėjimą reglamentuojantys teisės aktai. Tuo tarpu LPK pasiuntinio (kurjerio) profesija (kodas 962104) priskiriama Kurjerių, pasiuntinių ir bagažo nešikų atstovų pogrupiui. Šio pogrupio aprašyme aiškiai nurodytos ir išdėstytos funkcijos ir atliekamos užduotys, t. y. šios profesijos atstovai „Kurjeriai, pasiuntiniai ir bagažo nešikai pristato ir išnešioja laiškus, siuntinius ir kitus daiktus pėsčiomis įstaigoje ar po įstaigas, namus ir kitas vietas arba neša bagažą, dažniausiai viešbučiuose, stotyse ir oro uostuose. Atliekamos užduotys: (a) laiškų, siuntinių ir kitų daiktų pristatymas ir išnešiojimas įstaigoje ar po įstaigas arba kitas vietas; (b) įvairių prekių pristatymas į įstaigas, parduotuves, namus ir kitas vietas; (c) bagažo nešimas ir pristatymas į viešbučius, stotis, oro uostus ir kitas vietas; (d) bagažo priėmimas ir žymėjimas, užpildant ir pritvirtinant bagažo registracijos kvitą; (e) greičiausio pristatymo maršruto planavimas; (f) pristatomų daiktų rūšiavimas pagal pristatymo maršrutą“.

Tarnyba, įvertinusi LPK aprašymą, nurodo, kad darbo priemonė elektromobilis galbūt ir reikalinga pareiškėjai organizuojant kitą pašto ir pasiuntinių (kurjerių) veiklą bendrąja prasme (visa apimtimi), tačiau tai nėra būtina tiesiogiai susijusi darbo priemonė su pasiuntinio (kurjerio) darbo vietoje atliekamomis darbo funkcijomis. Taigi, šiuo atveju tokios darbo funkcijos kaip prekių, maisto pristatymas, naudojant elektromobilį nepatenka į pasiuntinio (kurjerio) tiesioginių funkcijų vykdymą, kaip nurodyta LPK, dėl ko darbo priemonė – elektromobilis nėra būtina tiesioginių pasiuntinio (kurjerio) darbo funkcijų atlikimui. Akcentuoja, kad darbo priemonės, kurioms mokama subsidija, privalo būti būtinos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įvertinus steigiamos darbo vietos profesiją, kaip nurodyta LPK.

Tarnybos teigimu, pareiškėja nėra įsigilinusį į PVK priemonės sąlygas ir reikalavimus. Pasirinkta profesija (pasiuntinys (kurjeris)) niekaip neatitiko planuojamos pirkti darbo priemonės, t. y. pareiškėja

Paraiškoje nusimatė, jog pasiuntinys (kurjeris) važiuos, o pagal LPK, kuriuo vadovaujamasi vertinant PVK paraiškas numatyta funkcijas vykdyti pėsčiomis, kas visiškai neatitinka prie Paraiškos pateikto pareigų aprašymo ir technologinio proceso aprašymo. Pareiškėja turėjo įvertinti LPK, galimai galėjo rinktis ir nurodyti kitą profesiją, kaip pvz., iš lengvųjų automobilių, taksi ir furgonų vairuotojų grupės (kodas 8322)), kurių darbinės funkcijos tiksliai atspindėtų ir atitiktų prie Paraiškos pateiktą pareigų aprašymą ir technologinio proceso aprašymą. Tarnyba negali už Paraiškos teikėją užpildyti Paraiškos ir įsakmiai nurodyti, kokią veiklą, kokią profesiją ar kokias darbo priemones pareiškėja turi įsigyti, tai sprendžia pati pareiškėja. Tarnyba nurodo, kad tai, kad pareiškėja kažko nesuprato ar suprato netinkamai, negali būti pagrindas teigti, kad, Paraiška išnagrinėta netinkamai ir neįsigilinus. Be to, atitikimas ADRPP aprašo 1.1 papunkčio reikalavimams yra kritinis vertinimo kriterijus, dėl ko PVK paraiškų teikėjai, tam, kad nebūtų nustatytas neatitikimas šiam vertinimo kriterijui, turi labai atidžiai pasirinkti tiek profesiją pagal LPK, tiek darbo priemones. Parengus teisės aktų reikalavimus atitinkančią paraišką, pareiškėja galės dalyvauti kitoje PVK atrankoje.

Pagal Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalį bei ADRPP taikymo aprašo 199.1 papunktį, pareiškėjos Paraiškoje nurodyta darbo priemonė nesudaro sąlygų tiesioginėms darbo funkcijoms atlikti, pasirenkant steigti pasiuntinys (kurjeris) darbo vietą, t. y. nėra tiesiogiai susiję su pasiuntinio (kurjerio) darbo vietoje vykdomomis darbo funkcijomis, todėl šios darbo priemonės įsigijimo finansavimas nagrinėjamu atveju negali būti pripažintas kaip tinkamas PVK priemonę reglamentuojančių teisės aktų prasme. PVK rėmimas yra konkursas, todėl PVK reglamentuojantys teisės aktai, visiems PVK paraiškų teikėjams turi būti taikomi vienodai. Priešingu atveju, pareiškėjos Paraiškos vertinimas, taip, kaip ji supranta, pagal jos išsivaizduojamą teisės aktų taikymo metodiką, paneigtų PVK konkurso nustatytas taisykles ir nebūtų sąžiningas kitų PVK paraiškos teikėjų atžvilgiu.

Tarnybos vertinimu, pareiškėjos skunde išdėstyti argumentai visiškai nepagrįsti, be jokio teisinio pagrindo, o taip pat Paraišką su pateiktais dokumentais vertino Tarnybos Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 1-asis skyrius (toliau – POS) ir nustatęs kritinį Paraiškos trūkumą, kuris negali būti ištaisytas ar papildytas, turėjo teisinį pagrindą Paraišką atmesti. Atitikimas ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1.1 papunkčio reikalavimams yra kritinis vertinimo kriterijus, kuris nėra tikslinamas ar šalinamas, o būtent Paraiška yra atmetama ir toliau nenagrinėjama.

Tarnyba, priimdama skundžiamą Sprendimą vadovavosi aukščiau išdėstytu teisiniu reglamentavimu bei ADRPP taikymo aprašo 201.1 papunkčiu, kuriame nurodyta, kad „nustačius PVK paraiškos neatitiktį vertinant kritinius Aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus, POS vedėjo sprendimu PVK paraiška atmetama, o apie priimtą sprendimą atmesti PVK paraišką, per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) informuojamas kiekvienas PVK paraiškos teikėjas atskirai, pateikiant POS vedėjo sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką“.

Tarnyba, priimdama skundžiamą Sprendimą pareiškėjos atžvilgiu, įvykdė visus administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, nagrinėdama Paraišką, vadovavosi visais PVK priemonę reglamentuojančiais teisės aktų reikalavimais, kurie reglamentuoja šių paraiškų teikimo tvarką ir jų vertinimo sąlygas ir išsamiai išnagrinėjo visas jo priėmimui reikšmingas aplinkybes. Vien ta aplinkybė, kad pareiškėjos atžvilgiu buvo priimtas ne toks sprendimas, kurio tikėjosi pareiškėja, nesudaro pagrindo teigti, kad Paraiška buvo išnagrinėta netinkamai (b. l. 18–29, 69–72).

Skundas atmestinas kaip nepagrįstas

Pareiškėja 2024-07-02 per administracinių ir viešųjų paslaugų portalą „Elektroniniai valdžios vartai“ Tarnybai pateikė Paramos verslui kurti paraišką subsidijai gauti su priedais (Paraiškos registracijos Nr. PAK(19.1)-1759), 2024-07-02) (b. l. 34–55).

Tarnybos POS atliko Paraiškos vertinimą (b. l. 56–63) ir POS vedėjo Sprendimu, t. y. 2024-08-27 raštu Nr. Sd-5665 „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“, informavo pareiškėją, jog Paraiška atmesta ir toliau nenagrinėjama. Tarnyba vadovavosi ADRPP taikymo aprašo 201.1 papunkčiu, kuris nurodo, kad „nustačius PVK paraiškos neatitiktį vertinant kritinius Aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus, POS vedėjo sprendimu PVK paraiška atmetama, išskyrus Aprašo 41

priedo 1.1 papunktyje numatytą vertinimo kriterijų <...>“, Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 59.1 papunkčiu, kuriame nurodyta, kad „Užimtumo tarnyba Užimtumo tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka ir terminais įvertinusi PVK paraiškas jas atmeta (išskyrus Aprašo 59.3 papunktyje nurodytą atvejį, jei PVK paraiškos teikėjas neatitinka Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 (išskyrus Aprašo 59.3 papunktyje nurodytą atvejį) ir 4 dalyse, 47 straipsnio 1 ir 2 dalyse, Aprašo 49 punkte nustatytų reikalavimų ir Aprašo 48 bei 50 punktuose nustatytų sąlygų“ Paraiška atmetama ir toliau nenagrinėjama. Be kita ko, Tarnyba skundžiamame Sprendime pažymėjo, kad Paraiškoje nurodyta planuojama įsigyti darbo priemonė, elektromobilis, nesudaro sąlygų tiesioginėms darbo funkcijoms atlikti ir nėra pasiuntinio (kurjerio), k. 962104, tiesioginėms darbo funkcijoms atlikti būtina darbo priemonė (b. l. 3–5, 64–67).

Pareiškėja, nesutikdama su Tarnybos priimtu Sprendimu, jį apskundė Komisijai, prašydama Sprendimą panaikinti ir įpareigoti Tarnybą atlikti veiksmus (b. l. 1, 2).

Byloje nagrinėjamas administracinis ginčas dėl Sprendimo, kuriuo Tarnyba nusprendė atmesti pareiškėjos Paraišką, teisėtumo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Paraiškos ir Sprendimo priėmimo metu galiojančios redakcijos Užimtumo įstatymo, Užimtumo rėmimo aprašo, ADRPP taikymo aprašo, o taip pat ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) nuostatos.

Pagal Užimtumo įstatymo 13 straipsnio 2 dalies 1 punktą užimtumo rėmimo politiką įgyvendina Tarnyba, kitos valstybės institucijos ir įstaigos.

Paramos verslui kurti priemonė organizuojama Užimtumo įstatyme nustatyta tvarka, o paramos verslui kurti paraiškų pateikimo, nagrinėjimo ir vertinimo tvarka yra nustatyta Užimtumo rėmimo apraše bei ADRPP taikymo apraše.

Parama verslui kurti yra viena iš paramos darbo vietoms steigti ar pritaikyti paramos rūšių (Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Pagal Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalį parama verslui kurti teikiama subsidijos gavėjams šio įstatymo 46 ir 47 straipsniuose nurodytais atvejais, mokant subsidiją darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti ar turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti, jeigu planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti neviršija 50 procentų visos subsidijos steigiamoms darbo vietoms dydžio.

Parama verslui kurti detalizuojama Užimtumo įstatymo 47 straipsnyje, kuriame nustatyta, jog parama verslui kurti teikiama šio straipsnio 2 dalyje nurodytiems asmenims, siekiant paremti darbo vietų steigimą sau arba sau ir Tarnybos siūstam bedarbiui (siūstiems bedarbiams), jeigu asmenys darbo vietas sau arba sau ir Tarnybos siūstam bedarbiui (siūstiems bedarbiams) steigia labai mažose įmonėse, kaip jos apibrėžtos Lietuvos Respublikos smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatyme (1 dalis); subsidija darbo vietai (vietoms) steigti mokama, jeigu: darbo vietą sau arba sau ir Užimtumo tarnybos siūstam bedarbiui (siūstiems bedarbiams) steigia asmuo, kuriam teikiant paramą darbo vietoms steigti Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka naudojamos Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės lėšos, atsižvelgiant į Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos kalendoriniams metams nustatytus prioritetus, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės ir žaliosios transformacijos tikslus, skatinti žiedinę ekonomiką ir (ar) mažinti COVID-19 ligos (koronaviruso infekcijos) poveikį (2 dalies 1 punktas); darbo vietą sau pirmą kartą steigia asmuo, kurio atleidimo iš darbo pasekmėms palengvinti naudojamos Europos prisitaikymo prie globalizacijos padarinių fondo lėšos (2 dalies 2 punktas). To paties straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad šio straipsnio 2 dalyje nurodytiems asmenims subsidija darbo vietai (vietoms) steigti mokama šio įstatymo 44 straipsnio 3 ir 4 dalyse nurodytomis sąlygomis ir tvarka, netaikant reikalavimo apmokėti ne mažiau kaip 35 procentus darbo vietoms steigti (pritaikyti atsižvelgiant į neįgaliųjų negalią) reikalingų lėšų ir reikalavimo pateikti sutarties galiojimo užtikrinimą, jeigu darbo vieta steigiama tik sau.

Užimtumo rėmimo aprašo 53 punkte nurodyta, kad asmuo, siekiantis gauti paramą verslui kurti (toliau – PVK paraiškos teikėjas), per 30 dienų nuo informacijos apie paramos verslui kurti paraiškų (toliau – PVK paraiška) atranką paskelbimo Užimtumo tarnybos interneto svetainėje dienos per Elektroninius valdžios vartus pateikia Tarnybos direktoriaus nustatytos formos PVK paraišką ir šioje

teisės akto nuostatoje (papunkčiuose) išvardytų dokumentų kopijas. Tokios pačios nuostatos numatytos ir ADRPP taikymo aprašo 196 punkte.

ADRPP taikymo aprašo 199.1 papunktyje nustatyta, kad PVK paraiškos sąmatoje nurodytos išlaidos privalo būti: skirtos darbo vietai (-oms) įsteigti ar su steigiamos (-ų) darbo vietos (-ų) tiesioginių darbo funkcijų atlikimu susijusioms darbo priemonėms įsigyti.

Užimtumo rėmimo aprašo 56 punkte numatyta, kad paraiškos, pateiktos kitu nei šio aprašo 51–53 punktuose nustatytu būdu ar parengtos ne pagal Tarnybos direktoriaus patvirtintą formą, nenagrinėjamos.

Iš šio teisinio reglamentavimo aiškiai matyti, kad PVK paraiškoms yra nustatyti imperatyvūs reikalavimai formai ir turiniui. Taip pat būtina laikytis išlaidų paramos verslui kurti tikslingumo, t. y. parama verslo kūrimui skiriama, kai subsidijos yra prašoma darbo vietai (-oms) įsteigti ar su steigiamos (-ų) darbo vietos (-ų) tiesioginių darbo funkcijų atlikimu susijusioms darbo priemonėms įsigyti.

ADRPP taikymo aprašo 201 punkte ir 201.1 papunktyje nustatyta, kad POS PVK paraiškas išnagrinėja ir įvertina pagal paraiškos teikėjo ir PVK paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą (ADRPP taikymo aprašo 41 priedas). PVK paraiškos atitiktis Užimtumo rėmimo aprašo reikalavimams nustatoma PVK paraiškos pateikimo dienai: nustačius PVK paraiškos neatitiktį vertinant kritinius ADRPP taikymo aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus, POS vedėjo sprendimu PVK paraiška atmetama, išskyrus ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1.1 papunktyje numatytą vertinimo kriterijų, o apie priimtą sprendimą atmesti PVK paraišką, per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) informuojamas kiekvienas PVK paraiškos teikėjas atskirai, pateikiant POS vedėjo sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką.

Tokio pat turinio nuostatos įtvirtintos Užimtumo rėmimo aprašo 59 punkte ir 59.1 papunktyje: Tarnyba jos direktoriaus nustatyta tvarka ir terminais įvertinusi PVK paraiškas: jas atmeta, jei PVK paraiškos teikėjas neatitinka Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 (išskyrus Užimtumo rėmimo aprašo 59.3 papunktyje nurodytą atvejį) ir 4 dalyse, 47 straipsnio 1 ir 2 dalyse, Užimtumo rėmimo aprašo 49 punkte nustatytų reikalavimų ir Užimtumo rėmimo aprašo 48 bei 50 punktuose nustatytų sąlygų.

Apibendrinant aukščiau nurodytą teisinį reglamentavimą, matyti, jog, nustačius, kad PVK paraiška neatitinka kritinių vertinimo kriterijų, yra numatyta teisinė pasekmė – PVK paraiška atmetama ir toliau nebenagrinėjama.

Tarnyba, atlikusi pareiškėjos Paraiškos vertinimo procedūras, priėmė skundžiamą 2024-08-27 Sprendimą, kuriame nurodė, kad Paraiška neatitinka ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1.1 papunktyje nurodyto kritinio vertinimo kriterijaus, kuris įtvirtintas Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalyje (ADRPP taikymo aprašo 201, 201.1 papunkčiai, Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 59, 59.1 papunkčiai) (b. l. 3–5, 64–67).

Ginčo šalių pozicijos nesutampa, ar elektromobilis yra (nėra) pasiuntinio (kurjerio) būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms atlikti priskirtina darbo priemonė.

Pareiškėja, vertindama, ar elektromobilis yra būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms atlikti skirta darbo priemonė, skunde Komisijai nurodo, kad elektromobilis yra esminė priemonė pasiuntinio veiklai vykdyti, užtikrinant greitą ir patikimą prekių pristatymą mieste, ir be jo neįmanoma efektyviai ir ekologiškai teikti paslaugų. Be kita ko, pareiškėja, pasisakydama dėl Sprendime nurodyto, jog pagal LPK pasiuntinys (kurjeris) (kodas 962104) priskiriama kurjerių, pasiuntinių ir bagažo nešikų pogrupiui (kodas 9621), kuriame nurodyta, kad šie asmenys pristato daiktus pėsčiomis, pažymi, jog šiuolaikinių kurjerių veikla dažniausiai apima prekių pristatymą naudojant transporto priemones, todėl elektromobilis yra būtina darbo priemonė ir dėl šios priežasties, pareiškėjos teigimu, elektromobilis kaip darbo priemonė tiesiogiai susijusi su pareiškėjos vykdoma veikla ir atitinka ilgalaikio materialiojo turto apibrėžimą.

Tarnyba vertina kitaip ir Sprendime nurodo, kad Paraiška neatitinka ADRPP taikymo aprašo 3.7 papunkčio nuostatos, nes pareiškėjos prašomas subsidijos lėšas numatoma skirti įsigyti darbo priemonei, kuri nėra susijusi su būtinų tiesioginių funkcijų steigiamoje pasiuntinio (kurjerio) (kodas 9621004) darbo

vietoje atlikimu. Paraiškoje pareiškėja numatė įsteigti pasiuntinio (kurjerio) darbo vietą. Steigiama darbo vieta atitinka profesiją, nurodytą LPK pasiuntinys (kurjeris), kodas 962104. Sąmatoje pareiškėja nurodė, kad pageidauja už subsidijos lėšas įsigyti elektromobilį. Pareiškėja pasirinko steigti pasiuntinio (kurjerio) darbo vietą LPK (kodas 962104). Teisės aktai reikalauja, kad būtų laikomasi išlaidų šiai darbo vietai steigti tinkamumo, t. y. šios išlaidos turi būti būtinos tiesioginėms PVK paraiškos teikėjo darbo funkcijoms atlikti steigiant pasiuntinio (kurjerio) darbo vietą, kitaip tariant, susijusios tiesiogiai, kaip to aiškiai ir nedviprasmiškai reikalauja PVK paraiškų nagrinėjimą reglamentuojantys teisės aktai.

Tarnyba, įvertinusi LPK aprašymą, pareiškėjos pateiktą darbo vietos aprašymą ir technologinį darbo proceso aprašymą, Sprendime aiškiai nurodė, kad elektromobilis galbūt ir reikalinga pareiškėjai organizuojant veiklą bendrąja prasme (visa apimtimi), tačiau tai nėra tiesiogiai susijusi darbo priemonė su pasiuntinio (kurjerio) darbo vietoje atliekamomis darbo funkcijomis.

Tarnybos interneto svetainėje (<https://uzt.lt/parama-verslo-kurimui-iki-2024-07-02-/474>) viešai skelbiama, jog „Paraiškų priėmimas dėl paramos verslui kurti prasidėjo birželio 3 d. 00:00 ir vyks iki liepos 2 d. 24:00 val. Paramos verslui kurti paraišką nurodytu laikotarpiu galima teikti tik per administracinių ir viešųjų paslaugų portalą Elektroniniai valdžios vartai“. Šiuo laikotarpiu jau galiojo Tarnybos direktoriaus 2024-05-13 įsakymas Nr. V-89 „Dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymo Nr. V-197 „Dėl Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“, kuriuo, be kita ko, buvo pakeistas ADRPP taikymo aprašo 3.7 papunktis, kuriame pateiktas sąvokos „darbo priemonė“ apibrėžimas (1.2 papunktis); pakeistas ADRPP taikymo aprašo 201 punktą ir jo papunkčiai (1.18 papunktis); pakeistas ir nauja redakcija išdėstytas ADRPP taikymo aprašo 41 priedas (1.47 papunktis); o taip pat šio įsakymo 3 punktu nustatyta, kad, vertinant iki 2024-07-01 paskelbtos paramos verslui kurti paraiškų atrankos metu gautas paramos verslui kurti paraiškas, taikomos paskelbtos paramos verslui kurti paraiškų atrankos paskelbimo dieną galiojančios Lietuvos profesijų klasifikatoriaus LPK 2012, patvirtinto Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2013 m. kovo 6 d. įsakymu Nr. 4-171 „Dėl Lietuvos profesijų klasifikatoriaus LPK 2012 patvirtinimo“, redakcijos. Pastarąją aplinkybę atsiliepime patvirtino ir atsakovė. Minėtu įsakymu patvirtintas LPK galiojo iki 2024-06-30, vadinasi, ir tuomet, kai buvo paskelbta (2024.06.03) paramos verslui kurti paraiškų atranka, į kurią Paraišką teikė pareiškėja.

Paraiškos duomenimis planuojama vykdyti veikla pagal ekonominės veiklos rūšių klasifikatorių priskiriama 53.20 *Kita pašto ir pasiuntinių (kurjerių) veikla*. Paraiškoje pareiškėja nurodė planuojamos steigti darbo vietos pavadinimą ir kodą pagal Lietuvos profesijų klasifikatorių: „962104 Pasiuntinys [kurjeris]“. Nors Paraiškoje prie planuojamos steigti darbo vietos aprašymo buvo nurodyta, kad numatomoms veikloms reikalinga ne tik pagrindinė darbo priemonė elektromobilis, bet ir kitos priemonės (mobilusis telefonas, nešiojamas kompiuteris, užsakymų valdymo programinė įranga, klientų valdymo sistema ir kt.), tačiau darbo vietos steigimo sąmatoje pareiškėja subsidijos prašo tik vienai jos įvardytai darbo priemonei – elektromobiliui.

Nagrinėjamu atveju, vadovaujantis Tarnybos direktoriaus 2024-05-13 įsakymo Nr. V-89 „Dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymo Nr. V-197 „Dėl Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ 3 punktu, Tarnyba, priimdama skundžiamą Sprendimą, pagrįstai vadovavosi LPK (2012 versija, o ne 2023 versija). Šioje LPK 2012 versijoje nurodyta, kad pasiuntinio (kurjerio) profesija (kodas 962104) priskiriama Kurjerių, pasiuntinių ir bagažo nešikų atstovų pogrupiui (kodas 9621). Šio pogrupio aprašyme aiškiai nurodytos ir išdėstytos funkcijos ir atliekamos užduotys, t. y. šios profesijos atstovai „Kurjeriai, pasiuntiniai ir bagažo nešikai pristato ir išnešioja laiškus, siuntinius ir kitus daiktus *pėsčiomis* įstaigoje ar po įstaigas, namus ir kitas vietas arba *neša* bagažą, dažniausiai viešbučiuose, stotyse ir oro uostuose. Atliekamos užduotys: (a) laiškų, siuntinių ir kitų daiktų pristatymas ir išnešiojimas įstaigoje ar po įstaigas arba kitas vietas; (b) įvairių prekių pristatymas į įstaigas, parduotuves, namus ir kitas vietas; (c) bagažo nešimas ir pristatymas į viešbučius, stotis, oro uostus ir kitas vietas; (d) bagažo priėmimas ir žymėjimas, užpildant ir pritvirtinant bagažo registracijos

kvitą; (e) greičiausio pristatymo maršruto planavimas; (f) pristatomų daiktų rūšiavimas pagal pristatymo maršrutą“.

Paraiškoje nurodyta planuojamos steigti veiklos forma – mažoji bendrija. Pagal Lietuvos Respublikos mažųjų bendrijų įstatymo 2 straipsnio 1 dalį tai būtų ribotos civilinės atsakomybės privatus juridinis asmuo. Privataus juridinio asmens tikslas – tenkinti privačius interesus (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 2.34 straipsnio 3 dalis). Vadinasi, mažoji bendrija būtų pelno siekiantis juridinis asmuo ir, kaip aprašyta pareiškėjos Paraiškoje prie planuojamos steigti darbo vietos aprašymo ir technologinio proceso aprašymo, planuojamas toks veiklos modelis: „Užsakymai priimami per e. svetainę. Kai nėra užsakymų per e. svetainę, veikla bus vykdoma per WOLT ir BOLT platformas, suteikiant klientams ekologišką transporto pasirinkimą. <...> Naudojant GPS technologiją ir maršrutų optimizavimo programinę įrangą, planuojami efektyviausi pristatymo maršrutai. <...> Vairuojant elektromobilį, siuntos pristatomos klientams pagal suplanuotus maršrutus. <...>“. Pagrindinės paslaugos: prekių pristatymas („siūlau greitą ir patikimą prekių pristatymą mieste, naudodamas elektromobilį, užtikrinu nulinę išmetamųjų teršalų emisiją, prisidedant prie švaresnio oro“) ir maisto pristatymas („bendradarbiauju su restoranų ir kavinių tinklais, užtikrindamas šviežio ir karšto maisto pristatymą per trumpiausią laiką“).

Pagal Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalies esmę parama (darbo vietų pritaikymo subsidijavimas pagal to paties straipsnio 1 dalies 1 punktą) teikiama subsidijos gavėjams įstatyme nustatytais atvejais, mokant subsidiją darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms atlikti, įsigyti ar turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti, jeigu planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti neviršija 50 procentų visos subsidijos steigiamoms darbo vietoms dydžio. ADRPP taikymo aprašo 3.7 papunktyje reglamentuota, kad „Darbo priemonės – būtinos *tiesioginių* funkcijų steigiamoje darbo vietoje atlikimui užtikrinti ir darbo procese naudojamos transporto priemonės, darbo įrenginiai (aparatai, prietaisai, įrankiai, įtaisai ar kiti reikmenys), priskirtini ilgalaikiam materialiajam turtui, taip pat licencijuota programinė įranga, kai jos licencija galioja ne trumpiau kaip 36 mėnesius nuo darbo vietos įsteigimo dienos.“ Sutiktina su atsakovės Sprendime nurodytuoju, kad ji PVK paraiškas vertina darbo vietos steigimo prasme, o ne verslo sukūrimo prasme.

Pažymėtina, kad, atsakovės atsiliepime nurodytoje Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje (2023 m. sausio 11 d. nutartyje, priimtoje administracinėje byloje Nr. A-553-624/2023) automobilis nebuvo pripažintas tiesiogine darbo priemone steigiamos darbo vietos darbo funkcijoms atlikti ir teismas pabrėžė, kad „<...> šios procedūros prasme reikšmingos steigiamos darbo vietos funkcijos turi apimti tik vienos profesijos, identifikuojamos tiek pagal planuojamą pagrindinę veiklos rūšį, nurodytą pagal ekonominės veiklos rūšių klasifikatorių, tiek pagal profesiją, nurodomą pagal Lietuvos profesijų klasifikatorių, būdingas funkcijas“.

Atsižvelgiant į išdėstytą, vertinant pareiškėjos Paraiškoje nurodytus privalomus duomenis, apibūdinančius steigiamos darbo vietos – pasiuntinio (kurjerio) – darbo funkcijas, Komisijai yra pakankamai akivaizdu, kad tiek planuojamos pagrindinės veiklos rūšies, nurodytos pagal ekonominės veiklos rūšių klasifikatorių (kodas 53.20 kodas; kita pašto ir pasiuntinių (kurjerių) veikla), tiek profesijos, nurodytos pagal LPK 2012 versiją (pogrupo kodas 9621; kurjerių, pasiuntinių ir bagažo nešikų atstovų pogrupsis), kontekste vienintelė Paraiškoje nurodyta darbo priemonė – elektromobilis – nėra vertintina kaip darbo priemonė ADRPP taikymo aprašo 3.7 papunktyje nurodyta prasme. Sutiktina su atsakovės Sprendime nurodytu, kad prekių, maisto pristatymas, naudojant elektromobilį, nėra pasiuntinio (kurjerio) tiesioginės darbo funkcijos, taip, kaip jos nurodytos LPK. Pareiškėjos pasirinkta steigti darbo vieta (pasiuntinys (kurjeris)) niekaip neatitiko planuojamos pirkti (kuriai Paraiška buvo prašoma subsidijos) darbo priemonės, t. y. pareiškėja Paraiškoje nusimatė, jog pasiuntinys (kurjeris) važiuos, o pagal LPK (2012 versija), kuriuo vadovavosi Tarnyba, vertindama Paraišką, numatyta funkcijas vykdyti pėsčiomis, o tai visiškai neatitiko prie Paraiškos pateikto darbo funkcijų aprašymo ir technologinio darbo proceso aprašymo.

Pagal ADRPP taikymo aprašo 201 punkto (pakeisto nuo 2024-05-14) reglamentavimą PVK paraiškos atitiktis Užimtumo rėmimo aprašo reikalavimams nustatoma PVK paraiškos pateikimo dienai:

nustačius PVK paraiškos neatitiktį vertinant kritinius ADRPP taikymo aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus, POS vedėjo sprendimu PVK paraiška atmetama, *išskyrus šio aprašo 41 priedo 1.1 papunktyje numatytą vertinimo kriterijų*, o apie priimtą sprendimą atmesti PVK paraišką, per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) informuojamas kiekvienas PVK paraiškos teikėjas atskirai, pateikiant POS vedėjo sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką (201.1 papunktis); nustačius PVK paraiškos neatitiktį vertinant nekritinius ADRPP taikymo aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus ir (ar) nustačius, kad kai kurios PVK paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės nebūtinos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, POS vedėjo sprendimu per 3 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo raštu (elektroniniu paštu) paraiškos teikėjo prašoma pašalinti nustatytus PVK paraiškos trūkumus ir (ar) siūloma PVK paraiškos teikėjui išbraukti iš PVK paraiškos darbo priemones, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą PVK paraiškos sąmatoje (toliau – pasiūlymas). Trūkumų pašalinimui ir (ar) sutikimo su pasiūlymu pateikimui nustatomas 5 darbo dienų terminas, šį terminą skaičiuojant, nuo pranešimo apie nustatytus PVK paraiškos trūkumus ir (ar) pasiūlymo išsiuntimo dienos. PVK paraiška gali būti tikslinama tik vieną kartą: 201.2.1 gavus PVK paraiškos patikslinimą ir (ar) sutikimą su pasiūlymu, ADRPP taikymo aprašo 41 priedas papildomas; 201.2.2 ADRPP taikymo aprašo 201.2 papunktyje nustatytu terminu negavus PVK paraiškos patikslinimo arba nepatikslinus PVK paraiškos pagal visus nurodytus trūkumus ir (ar) negavus sutikimo ar nesutikus su pasiūlymu, POS vedėjo sprendimu PVK paraiška atmetama ir toliau nenagrinėjama, apie priimtą sprendimą atmesti PVK paraišką per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) informuojamas kiekvienas PVK paraiškos teikėjas atskirai, pateikiant POS vedėjo sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką (201.2 papunktis).

Kaip nustatyta iš aukščiau pateikto teisinio reglamentavimo, jei PVK paraiška neatitinka ADRPP taikymo aprašo 41 priede numatytų kritinių vertinimo kriterijų, nėra ADRPP taikymo aprašo 201.1 papunktyje nurodytos išimties, tuomet ji atmetama ir toliau nebeagrinėjama. Tik nustačius PVK paraiškos neatitiktį nekritiniams ADRPP taikymo aprašo 41 priede numatytiems vertinimo kriterijams ir (ar) esant kitiems ADRPP taikymo aprašo 201.2 papunktyje nurodytiems atvejams, yra vieną kartą leidžiamas PVK paraiškos patikslinimas ir (ar) sutikimas su pasiūlymu.

ADRPP taikymo aprašo 41 priede, kurį pildė Tarnyba, vertindama PVK paraiškų atitiktį Užimtumo rėmimo apraše numatytiems reikalavimams, nustatyti kritiniai vertinimo kriterijai ir nekritiniai. Atsakovė su atsiliepimu pateikė iki Sprendimo priėmimo 2024-08-27 atliktą Paramos verslui kurti paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo priemonių apraše numatytiems reikalavimams vertinimą (b. l. 56–63), užpildytą pagal ADRPP taikymo aprašo 41 priedo formą (redakcija, galiojanti nuo 2024-05-14). Tarp kritinių vertinimo kriterijų, kuriems Tarnybos POS nustatė neatitiktį, vertindamas pareiškėjos Paraišką, pažymėtas 1.1 papunktis, numatantis, kad visos darbo priemonės, kurioms prašomos lėšos, yra būtinos ir skirtos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti (1.1 papunktis). ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1.1. papunktyje (o taip pat ir pagal jį Tarnybos POS užpildytame 2024-08-27 vertinime) nurodyta pastaba: *tais atvejais, kada kurios darbo priemonės nėra būtinos ir skirtos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, taikomas Užimtumo rėmimo aprašo 59.3 papunktis*. Pastarojoje teisės normoje nustatyta, kad Tarnyba, jos direktoriaus nustatyta tvarka ir terminais įvertinusi PVK paraiškas, elektroniniu paštu kreipiasi į PVK paraiškos teikėją, siūlydama išbraukti iš PVK paraiškos darbo priemones, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą darbo vietos įrengimo projekto sąmatoje, jei Užimtumo tarnyba nustato, kad kai kurios PVK paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės nebūtinos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti.

Nagrinėjamu atveju Tarnybos POS būtent ir nustatė, kad Paraiškoje nurodyta darbo priemonė – elektromobilis nėra būtina ir skirta tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti. Įvertinus ADRPP taikymo aprašo 201.1 papunktyje nurodytą išimtį dėl šio aprašo 41 priedo 1.1 vertinimo kriterijaus, hipotetiškai atsirado sąlygos Tarnybai siūlyti pareiškėjai išbraukti iš Paraiškos

darbo priemonės, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą Paraiškos sąmatoje. Atsižvelgiant į tai, kad Paraiškoje buvo nurodyta tik viena darbo priemonė, kuri POS įvertinta kaip nebūtina ir neskirta tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, Komisija vertina, jog Tarnyba objektyviai neturėjo faktinio pagrindo inicijuoti Užimtumo rėmimo aprašo 59.3 papunktyje reglamentuotos procedūros.

Komisija pažymi, kad nagrinėjama atveju atsakovės veikimas ir su juo susijusių klausimų sprendimas yra sietinas taip pat su institucijos veikimu viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai yra taikytinos VAĮ normos. Taip pat, nagrinėjama atveju viešojo administravimo subjekto priimtas sprendimas yra laikytinas administraciniu sprendimu, kaip apibrėžta VAĮ 2 straipsnio 5 dalyje, t. y. administracinis sprendimas yra teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei. Viešojo administravimo subjekto (taip pat ir Tarnybos) sprendimai turi atitikti VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintas nuostatas. Vadovaujantis VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 1–8 punktais, administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos. VAĮ 3 straipsnio 4 punkte įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais.

Administraciniame sprendime turi būti aiškiai suformuluotos nustatytos arba suteikiamos teisės ir pareigos, nurodyta sprendimo apskundimo tvarka. Aiškindamas ankstesnės VAĮ redakcijos 8 straipsnį (Komisijos pastebėjimas – šiuo metu atitiktų VAĮ 10 straipsnį), reglamentuojantį individualiam administraciniam aktui (Komisijos pastebėjimas – administraciniam sprendimui VAĮ 2 straipsnio 5 dalies prasme) keliamus reikalavimus, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo jurisprudencijoje yra konstatavęs, kad VAĮ 8 straipsnio nuostatos reiškia, kad akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (2010-11-15 sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-15/2010). Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, kad būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013-11-21 nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-2124/2013).

Vadovaudamasi anksčiau išvardytais administraciniam sprendimui keliamais reikalavimais pagal VAĮ 10 straipsnio 5 dalį, Komisija sprendžia, jog atsakovė Sprendime nurodė išsamius teisinius ir faktinius pagrindus dėl Paraiškos atmetimo, motyvuotai susiejo nustatytas aplinkybes su taikytinomis teisės normomis. Komisija šio administracinio ginčo byloje esančių duomenų pagrindu daro išvadą, kad atsakovės Sprendimo nėra teisinio pagrindo naikinti. Netenkinus skundo reikalavimo dėl Sprendimo panaikinimo, taip pat atmestinas ir pareiškėjos išvestinis skundo reikalavimas įpareigoti Tarnybą iš naujo nagrinėti Paraišką, atsižvelgiant į pareiškėjos skunde pateiktus argumentus ir faktus.

Komisija atkreipia pareiškėjos dėmesį į Tarnybos atsiliepime nurodytą pastebėjimą, jog, parengus teisės aktų reikalavimus atitinkančią paraišką, pareiškėja turi teisę dalyvauti kitoje PVK atrankoje.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos E. L. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė