



# LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

## SPRENDIMAS

2024 m. birželio 14 d. Nr. 21RE- (AG-374/06-2024)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso (Komisijos posėdžio pirmininkas) ir Ingos Morkvėnienės (pranešėja), sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei, dalyvaujant pareiškėjos UAB „X“ įgaliotiems atstovams V. S. ir E. I., atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūros įgaliotiems atstovams E. B., M. Č. ir L. M., viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjos UAB „X“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl viešosios įstaigos Inovacijų agentūros sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėja UAB „X“ prašo Komisijos panaikinti viešosios įstaigos Inovacijų agentūros (toliau – ir Agentūra) sprendimą atmesti Projektą kaip neatitinkantį nustatytų reikalavimų (Komisijos pastaba – panaikinti Agentūros 2024-03-29 sprendimą, įformintą raštu „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-019-K-0142 atmetimą“ (toliau – Sprendimas)) bei grąžinti pareiškėjos paraišką į vertinimo stadiją, sudarant galimybę, esant poreikiui, pateikti vertintojui (Komisijos pastaba – Agentūrai) trūkstamą informaciją.*

Agentūra, vadovaudamasi pažangos priemonės „Sukurti nuoseklią inovacinės veiklos skatinimo sistemą“ veiklos „Skatinti inovacijų pasiūlą“ poveiklės „Investuoti į naujų APV produktų kūrimo veiklas ir sudaryti sąlygas tyrėjams dalyvauti įmonių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros (toliau – MTEP) veiklose, skatinti intelektinę nuosavybę, ankstyvąją sukurtų naujų produktų bandomąją gamybą, parengimą rinkai“ (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas) projektų finansavimo sąlygų aprašu (toliau – PFSA), patvirtintu Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2022 m. liepos 22 d. įsakymu Nr. 4-885 „Dėl 2022-2030 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-07 „Sukurti nuoseklią inovacinės veiklos skatinimo sistemą“ aprašo patvirtinimo“ (9 priedas, 2023-07-07 įsakymo Nr. 4-368 redakcija), įvertino pareiškėjos pateiktą projekto įgyvendinimo planą dėl projekto „UAB „X“ ant grunto klojamų dangų inovacijos“ (Komisijos pastaba – projekto įgyvendinimo planui suteiktas unikalus Nr. 02-019-K-0142) (toliau – ir PIP, projektas) finansavimo ir priėmė Sprendimą atmesti PIP kaip neatitinkantį nustatytų reikalavimų.

Pareiškėja nurodo, kad ekspertas, kuris vertino projektą, identifikavo klaidingą projekto tikslą, pareiškėjos galutinis projekto tikslas – kompozitinės konstrukcijos sukūrimas. Vertinant projektą pagal skirtingus produktus, atsakovei galėjo pasirodyti, jog veikla nėra sistemiška, kadangi yra nagrinėjami skirtingi procesai, t. y. vibraciniai, šiluminiai, grunto deformacijų bei kiti. Paraiškoje nurodyti 4 produktai, kurių kiekvienas iš jų gali būti komercializuojamas atskirai, tai padaryta siekiant sumažinti verslo riziką, kad tyrimų procese negavus pakankamų rezultatų konstrukcijos sukūrimui, būtų galima panaudoti gautus rezultatus komercializuojant likusius produktus. Pareiškėjos teigimu, tai galėjo lemti Agentūros sprendimą bei sudaryti išpūdį, kad yra chaotiškai kuriami visiškai skirtingų sričių produktai.

Pareiškėja savo skunde nurodo, kad argumentas dėl darbuotojų CV (gyvenimo aprašymų) yra nepakankamas, kadangi darbuotojai gali būti keičiami tyrimų eigoje, taip pat, pažymi, kad mechanikos ar šilumos mainų specialistus ruošia universitetai ir jie prieinami rinkoje, kas ir buvo numatyta projekto apimtyje, siekiant minimizuoti projekto neįgyvendinamumo riziką.

Pareiškėjos projekto įgyvendinimui yra numatyti tyrimai, t. y. vibraciniai mechaniniai tyrimai ir betono receptūros tyrimai. Šio projekto apimtyje yra numatyta atsakyti į klausimus: kokiam vibracijos dažniui ir amplitudei tam tikros receptūros gaminiai neatsiskiria nuo tinklo iki pat galutinio jo suklojimo, medžiagų tyrimai - konstrukcijos pagrindui naudojamas vietinis gruntas, pvz. molis (tradiciskai kelio konstrukcijose naudojamos atvežtinės medžiagos, smėlis žvyras), kuris dar yra ir vandeniui laidus. Tokios konstrukcijos techninių parametru nėra techninėje ir mokslinėje literatūroje, todėl projekto apimtyje buvo numatyta gauti papildomų žinių ir spręsti numatytus neapibrėžtumus.

Pareiškėja aiškindama šilumos mainų tyrimų esmę nurodo, kad konstrukcijos gamina šilumą ir jų apačioje esantys vamzdelių kontūrai leidžia surinkti šilumą iš žemės, taip atlikdami armavimo funkciją. Pareiškėjos teigimu, didžiausias neapibrėžtumas yra grunto deformacijos, kurios gali sukelti kaip pavyzdys daugiabučių namų sienų skilimą. Nurodo, kad pareiškėjos kuriamo produkto, inžinerinio sprendimo konstrukcijos aprašymai techniniuose projektuose neįmanomi be atskirų jos dalių tyrimų.

Pareiškėja savo skunde dėsto, kad buvo imami atskiri produktai ir daroma logiška išvada, kad, imant atskiras dalis, jos pavieniui atrodo, kaip kažkoks nesusipratimas, t. y. mechaninių vibracijų tyrimų specialistui, akivaizdus nesusipratimas tyrinėti šalčio sukeliamas deformacijas. Pareiškėja pasikreipė į Kauno technologijos universiteto Mechanikos inžinerijos ir dizaino fakulteto nepriklausomą ekspertą, kuris pateikė išvadą, jog „plastiku armuotos betono trinkelės savo sudėtimi gali būti priskirtos kompozitinei medžiagai. Kompozitinės konstrukcijos atsakas į mechaninius virpesius, medžiagos komponentų tarpusavio sąveika ir jos įtaka pagaminto konstrukcinio elemento reakcijai į eksploatacijos metu galimas apkrovas, moksliniu požiūriu yra sudėtingas uždavinys. Plastiku armuotų betono trinkelių išėmimui iš formų gali būti panaudoti skirtingų charakteristikų mechaniniai virpesiai.“ Keičiant dažnines ir amplitudines charakteristikas galima tikėtis nustatyti mechaninių virpesių įtaką armuotų betono trinkelių konstrukcijos stiprumui ir išvengti pažeidimų, atsirandančių įprastinės gamybos technologijos metu, bei padidinti atsparumą mechaninėms apkrovoms eksploatacijos metu (1 t., b. l. 1–4, 81–83, 85).

Pareiškėjos atstovai Komisijos posėdyje palaikė skundą ir prašė Komisijos jį patenkinti. Pareiškėjos atstovas V. S. sutiko, kad paraiška nebuvo idealiai užpildyta, bet galėjo būti iš Agentūros pusės įvertinta teigiamai. Jo nuomone, Agentūra dar galėjo paklausti pareiškėjos patikslinamųjų klausimų, ką Agentūros ekspertas norėtų, kad pareiškėja dar konkretizuotų, ir pareiškėja būtų pašalinusi netikslumus. Pasak V. S., Agentūros pasitelktas ekspertas yra kompozitinių medžiagų žinovas, o fizika nėra jo sritis, todėl turėjo būti pasitelktas ekspertas ir fizikos srityje. PĮP turėjo vertinti 3 ekspertai, atsižvelgiant į tris technologijų mokslų sritis, PĮP tyrimo kryptis: statybinė fizika, grunto deformacijos, kompozitinės medžiagos. Pareiškėjos atstovas E. I. prisistatė kaip Kauno technologijos universiteto atitinkamo laboratorijų centro vadovas ir pasisakė, kad jam susidaro įspūdis, jog pareiškėjos PĮP labiau priimtinas, nei nepriimtinas.

*Atsakovė atsiliėpimu prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Agentūra PĮP įvertino, vadovaudamasi Projektų administravimo ir finansavimo taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022-06-22 įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (toliau – Taisyklės), PFSA, vidaus teisės aktais, detalizuojančiais PĮP vertinimo procesą, bei įsigilindama į pareiškėjos su PĮP ir vėliau pateiktus dokumentus ir priėmė motyvuotą Sprendimą atmesti pareiškėjos PĮP, kaip neatitinkantį PFSA 2.1 ir Taisyklių 47.1 papunkčio bei Taisyklių 2 priedo 1.1, 1.2, 2.1 ir 2.2 ir 6.4 papunkčiuose nustatytų bendrųjų reikalavimų projektams.

Vertinant pareiškėjos skunde nurodytus teiginius, kad „Galutinis projekto tikslas – kompozitinės konstrukcijos sukūrimas. Vertinant projektą pagal skirtingus produktus, galėjo pasirodyti, kad veikla nėra sistemiška, nes nagrinėjami skirtingi procesai vibraciniai, šiluminiai, grunto deformacijų bei kiti. Pavyzdžiui: vertinant šilumos mainus, visiškai nesistemiška atrodo vibracinių

procesų tyrimai.“, Agentūra nurodo, kad PĮP vertinimui pateiktuose dokumentuose nebuvo nurodytas tikslas sukurti kompozitinę medžiagą, o tik pateiktas teiginys, pareiškėjos pamąstymai, kurie nebuvo pagrįsti konkrečiais argumentais. PĮP tinkamumo finansuoti vertinimas atliekamas detaliam išnagrinėjus visus pareiškėjos pateiktus dokumentus ir informaciją. Ekspertinio vertinimo metu detaliam buvo išanalizuotas kiekvienas planuojamas sukurti produktas ir jo sukūrimui planuojamos veiklos, todėl ir Sprendime vertinimas ir argumentai pateikti atskirai dėl kiekvieno planuojamo sukurti produkto.

Agentūrai pareiškėjos pateiktuose PĮP tinkamumo finansuoti vertinimui dokumentuose visų 4 produktų mokslinės technologinės problemos neišgrynintos, aprašymai painūs, o informacija prieštaringa, pavyzdžiui: MTEP verslo plane ir PĮP nurodomas produktas „Plastiku armuotų betono trinkelų gamybos technologija su patobulintu jų išėmimu iš formų“, tačiau iš MTEP verslo plane pateiktos informacijos matyti, jog tiriamos tik plastiku armuotos trinkelės, keičiamos sudėtys, tiriamas sukibimas, bet neaprašomos konkrečios mokslinės problemos ir neapibrėžtumai, susiję gamybos technologija ir patobulintu išėmimu. Taip pat MTEP verslo plano 4.3.2. lentelėje nurodyta hipotezė „rasti tokią betono sudėtį bei formų atskyrimo momentą, jog būtų pasiektas bent 2 kartus geresnis poliuretano sukibimas su betonu“, Agentūros vertinimu, formuluotė abstrakti, neišmatuojama. Taip pat MTEP verslo plano 4.3.2 papunktyje suformuluota hipotezė „jog egzistuoja tokia grunto tankinimo priedų sudėtis, kuri leistų pasiekti gerą tankumą išlaikant pralaidumą vandeniui bei atsparumą šalčiui“, Agentūros vertinimu, yra taip pat abstrakti ir neišmatuojama.

Vertindama pareiškėjos teiginį, kad „Atmetimo argumentas dėl darbuotojų CV, yra nepakankamas, nes darbuotojai gali būti keičiami tyrimų eigoje, be to mechanikos ar šilumos mainų specialistus ruošia universitetai ir jie prieinami rinkoje, kas ir buvo numatyta projekto apimtyje siekiant minimizuoti projekto neįgyvendinamumo riziką. Taip pat projekto apimtyje numatyti darbuotojai turi užtektinas žinias projekto įgyvendinimo tematikoje.“, Agentūra nurodo, kad PĮP buvo atmestas įvertinus visą projekto visumą, o ne tik dėl darbuotojų gyvenimo aprašymų nepateikimo. Agentūra pažymi, kad turi įsitikinti, kad projekte numatyti darbuotojai turi reikiamos kvalifikacijos ir patirties, reikalingos vykdant projekte suplanuotas veiklas, ar vykdant projekto veiklas dalyvaus reikiamos kompetencijos tyrėjų komanda, gebanti vykdyti numatytas veiklas ir pasiekti planuojamus rezultatus. PĮP tinkamumo finansuoti vertinimo etape Agentūra turi pareigą įsitikinti pareiškėjos pajėgumais įgyvendinti projektą, ko PĮP vertinimo metu pareiškėja nepagrindė.

Vertindama pareiškėjos teiginį, kad „Produktas yra Inžinerinis Sprendinys, jo pajamos tiesiogiai susijusios su atskirų jo dalių komercializavimu.“, Agentūra nurodo, kad pateiktas tik pareiškėjos teiginys, kuris nėra aiškiai suformuluotas, nėra aišku, koks produktas yra Inžinerinis sprendinys, taip pat nepateikti jokie šio teiginio argumentai.

Vertindama pareiškėjos teiginį, kad „Projekto apimtyje numatyti tyrimai: vibraciniai mechaniniai tyrimai ir betono receptūros - grindinio trinkelų, kurios armuotos plastiku, ir kurios mūsų gaminamoje technologijoje atskyla nuo armuojamo plastiko tinklo (ilgiau jų negalime laikyti nes poliuretandinės betono liejimo formos labai dėvėsi), o tinklas išimant iš formų dažnai atsiskiria nuo betono gaminio, dėl išėmimo metu esančių vibracinių procesų. Projekto apimtyje reikia gauti šias žinias ir atsakyti į klausimus: kokiam vibracijos dažniui ir amplitudei tam tikros receptūros gaminiai neatsiskiria nuo tinklo iki pat galutinio jo suklojimo (suklojus gaminiai tankinami ir dėl to galimai irgi atsiskiria nuo tinklo); medžiagų tyrimai - šiai konstrukcijos pagrindui naudojamas vietinis gruntas, pvz. molis (tradiciskai kelio konstrukcijose naudojamos atvežtinės medžiagos, smėlis žvyras), kuris dar yra ir vandeniui laidus. Tokios konstrukcijos techninių parametrų nėra techninėje ir mokslinėje literatūroje, todėl projekto apimtyje buvo numatyta gauti papildomų žinių ir spręsti numatytus neapibrėžtumus; šilumos mainų tyrimai - Konstrukcija gamina šilumą. Jos apačioje yra vamzdelių kontūras, kuris leidžia surinkti šilumą iš žemės ir tuo pačių vamzdeliai atlieka armavimo funkciją. Čia didžiausias neapibrėžtumas yra grunto deformacijos (konstrukcijoje yra drėgmės ir kai ji sušąla ji plečiasi), dėl šio proceso neišmanymo Lietuvoje yra pavyzdžių, kai daugiabučio namo gyventojams skilinėja sienos dėl per arti įrengtų geoterminio šildymo gręžinių.“, Agentūra nurodo, kad pareiškėja įtraukė skirtingų produktų tyrimus. Vibraciniai mechaniniai ir betono receptūros tyrimai, priskirtini plastiku armuotų betono trinkelų sudėties tyrimams. Su PĮP pateiktuose dokumentuose nėra nuoseklios eigos, kas bus daroma, kuriant gamybos technologiją.

Pagal pateiktus veiklų aprašymus matomas nenuoseklumas, naudojamos skirtingos medžiagos. Vertinimo metu pagal su PĮP pateiktą medžiagą nustatyta, kad 4 produktai tarpusavyje susiję. Tuo tarpu esminės atmetimo priežastys (kas detalizuota Sprendime ir atsiliepime), tai prieštaringa ir nenuosekli informacija apie pačius planuojamus gaminti produktus, jiems numatomas medžiagas ir veiklas, skirtas šiems produktams sukurti, kas netenkina Frascati vadovo (Komisijos pastaba - Frascati vadovas 2015: (Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros duomenų rinkimo bei teikimo rekomendacijos, Mokslinės, technologinės ir inovacinės veiklos vertinimas) (toliau – Frascati vadovas)) 2.19 papunktyje nustatyto reikalavimo, kuriame nustatyta, kad turima dokumentacija turi atitikti MTEP projektinę veiklą, kuri nukreipta į specifinių poreikių tenkinimą ir kuriai skirti atskiri žmogiškieji bei finansiniai ištekliai.

Agentūra, atsakydama į pareiškėjos eksperto pateiktą išvadą, nurodo, kad sutinka su Kauno technologijos universiteto Mechanikos inžinerijos ir dizaino fakulteto eksperto teiginiu, kad „armuotos betono trinkelės savo sudėtimi gali būti priskirtos kompozitinei medžiagai“ ir pažymi, kad PĮP vertinimui pateiktuose dokumentuose nebuvo nurodytas tikslas sukurti kompozitinę medžiagą. Pagal gautą pareiškėjos paklausimo Kauno technologijos universiteto Mechanikos inžinerijos ir dizaino fakulteto tekstą neįmanoma nustatyti, kad projekto veiklos atitinka MTEP veikloms keliamus kriterijus. Pareiškėja pateikė klausimą „Ar mokslinė veikla tiriant plastikų armuotų betono trinkelėlių gamybos technologiją su patobulintu jų išėmimu iš formų panaudojant vibracijas šiuolaikinėje erdvėje turi mokslinio naujumo, kūrybiškumo ir neapibrėžties elementų?“, tačiau nepateikė Kauno technologijos universiteto Mechanikos inžinerijos ir dizaino fakultetui įvertinti jo su PĮP pateikto MTEP verslo plano atitikties Frascati vadove nurodytiems MTEP veikloms keliamiems kriterijams. Kauno technologijos universiteto Mechanikos inžinerijos ir dizaino fakultetas (Komisijos pastaba – Kauno technologijos universiteto Mechanikos inžinerijos ir dizaino fakulteto profesorius Paulius Griškevičius) nurodė, kas galėtų būti atliekama, pateikia savo pasiūlymą ir pažymi, kad veiklos gali turėti mokslinio naujumo bruožų ir erdvės kūrybiškumui, kas niekaip nepaneigia Agentūros Sprendime išdėstytų PĮP atmetimo aplinkybių, t. y. projekto MTEP veiklos netenkina Frascati vadove numatytų sistemingumo, kūrybiškumo kriterijų, o projekto išlaidos nėra pagrįstos.

Vertinant pareiškėjos teiginį, kad „Mums nebuvo galimybės apginti savo pozicijos paraiškos gynimo metu ir numanyti, kad vertinimo procesas krypta ne mūsų paraiškos idėjos srityje.“, Agentūra nurodė, kad tinkamumo finansuoti vertinimo etape, tuo labiau konkursiniame kvietime, kur įmonės varžosi dėl skiriamo ES struktūrinių fondų finansavimo, nepraneša, o ir, vadovaudamasi Taisyklių 5.1 papunktyje nurodytu lygiateisiškumo principu, negali iš anksto pranešti pareiškėjui apie jo PĮP išankstinio vertinimo rezultatus, taip sudarydama jam išskirtines sąlygas dalyvauti konkurse. Atsakovė ne vienu paklausimu kreipėsi į pareiškėją, prašydama pateikti trūkstamus dokumentus bei informaciją. Už logiškos, korektiškos ir nuoseklios informacijos pateikimą aprašant produktus ir jiems sukurti skirtas MTEP veiklas yra atsakinga pareiškėja.

Agentūra nurodo, kad pareiškėjos PĮP buvo atmestas ne dėl paraiškos nesistemingumo, o dėl MTEP verslo plane nurodytų veiklų neatitikimo Frascati vadove nurodytam sistemingumo kriterijui bei kūrybiškumo kriterijui. PĮP vertinimui buvo pateikta prieštaringa, paini informacija, nurodomos skirtingos medžiagos, naudojami neapibrėžti dydžiai, neišmatuojami rezultatai, planuojamos veiklos nėra nuoseklios ir grįstos logine struktūra, todėl agentūra negalėjo teigiamai įvertinti PĮP tinkamumo finansuoti vertinimo etape. Pareiškėja yra verslo subjektas ir jai keliami aukštesni atidumo reikalavimai. Tai patvirtina ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika, kurioje išaiškinta, kad juridiniams asmenims keliami aukštesni profesionalumo, rūpestingumo, atidumo standartai (žr., pvz., 2020 m. birželio 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-438-442/2020). Pareiškėja yra atsakinga ne tik už teikiamų dokumentų teisingumą, bet ir, kad gautų finansavimą jos teiktam PĮP, turėjo nurodyti išsamią, detalią informaciją, siekdama pagrįsti, jog pareiškėja, kaip įmonė, atitinka bendruosius ir specialiuosius atrankos kriterijus. Agentūra pažymi, kad jeigu pareiškėjos netenkina Agentūros sprendimas, tai niekaip nesąlygoja, jog šios pareiškėjos atžvilgiu netinkamai buvo įsigilinta į PĮP turinį, kadangi Agentūra Sprendimą priėmė visapusiškai išnagrinėjusi turimą informaciją pagal nustatytas procedūras ir laikydamosi lygiateisiškumo principo kitų pareiškėjų atžvilgiu (1 t., b. l. 99–106, 180).

Komisijos posėdyje atsakovės atstovai palaikė atsiliepime išdėstyta poziciją ir prašė skundą atmesti. Atsakovės atstovas M. Č. akcentavo, kad PĮP nenuoseklus, duomenys priešaringi, neatitikimai išvardinti Sprendime, pareiškėjas nepagrindė PĮP atitikties sistemingumo ir kūrybiškumo kriterijams. Taip pat jis paaiškino, kad, jeigu pareiškėja tikėjosi, jog Agentūra jai išsiųs tiek daug paklausimų dėl PĮP trūkumų šalinimo, kol pareiškėja ištaisys visas PĮP neatitiktis, tai Agentūra negali prašyti perrašyti teisingai visą esminę PĮP dalį. E. B. papildė, kad net ir pareiškėjai pateikus du jos atsakymus (atsakant į Agentūros užduotus klausimus), projekto duomenys išliko priešaringi. M. Č., Komisijos posėdyje realizuodamas replikos teisę, kalbėjo, kad už logiškos, nuoseklios informacijos pateikimą, aprašant produktus ir MTEP veiklas, atsakinga būtent pareiškėja.

*Skundas atmestinas kaip nepagrįstas*

*Ginčas tarp šalių kilo dėl Agentūros priimto Sprendimo, kuriuo atmestas pareiškėjos PĮP, kaip neatitinkantis nustatytų reikalavimų, teisėtumo.*

Pareiškėja 2023-11-13 pateikė Agentūrai PĮP dėl projekto „UAB „X“ ant grunto klojamų dangų inovacijos“ finansavimo. PĮP suteiktas unikalus numeris Nr. 02-019-K-0142 (1 t., b. l. 5–53, 133–152).

Agentūra 2024-01-16 raštu „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-019-K-0142 trūkumų ištaisymo“ paprašė pareiškėjos pateikti trūkstumus dokumentus ir paaiškinimus per 5 darbo dienas (1 t., b. l. 170–179).

Pareiškėja 2024-01-23 pateikė prašymą dėl atsakymų termino pratęsimo (1 t., b. l. 107), o Agentūra 2024-01-25 priėmė sprendimą bei išsiuntė pareiškėjai pranešimą dėl atsakymų pateikimo termino atidėjimo (1 t., b. l. 108).

Agentūra 2024-01-29 raštu „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-019-K-0142 trūkumų ištaisymo“ per INVESTIS duomenų mainų svetainę paprašė pateikti papildomą trūkstumą informaciją vertinimui (1 t., b. l. 109–111).

Pareiškėja 2024-01-30 pranešimu per INVESTIS duomenų mainų svetainę pateikė atsakymą į Agentūros 2024-01-16 paklausimą bei pateikė papildomus dokumentus su atsakymais (1 t., b. l. 112–125).

Agentūrai pareiškėja 2024-02-05 pranešimu per INVESTIS duomenų mainų svetainę pateikė atsakymą į 2024-01-29 paklausimą pateikiant prašomus dokumentus ir trūkstumą informaciją (1 t., b. l. 126–130).

Pareiškėja 2024-02-19 Agentūrai pateikė papildomus PĮP dokumentus (1 t., b. l. 132).

Agentūra 2024-03-29 raštu „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-019-K-0142 atmetimą“ informavo pareiškėją apie PĮP atmetimą (1 t., b. l. 56–72, 153–168).

Atsakovė Sprendimo priede nurodytas išvadas priėmė remdamasi ekspertiniu vertinimu, t. y. eksperto pateiktu 2024-03-01 Išvados lapu dėl PĮP atitikties taikomiesiems MTEP keliamiems reikalavimams (toliau – Išvados lapas) (2 t., b. l. 42–56). Atsakovė pateikė nuasmenintą eksperto gyvenimo aprašymą (2 t., b. l. 41).

Pareiškėja ginčija Sprendimą atmesti PĮP kaip neatitinkantį nustatytų reikalavimų, vertina, jog projekto MTEP veikla atitinka Frascati vadove nurodytus kriterijus, skirtus MTEP veikloms identifikuoti.

Agentūra priėmė Sprendimą atmesti PĮP vertindama, jog pareiškėjos PĮP neatitinka PFSA 2.1 papunktyje nurodytos remiamos veiklos, Taisyklių 2 priedo 2.1, 2.2 ir 6.4 papunkčių ir, atitinkamai, 1.1 ir 1.2 papunkčiuose nustatytų bendrųjų reikalavimų projektams, bei Taisyklių 47.1 papunkčio.

Lietuvos Respublikos finansų ministro 2021-07-02 įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl funkcijų paskirstymo įgyvendinant 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą“ patvirtinto 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos administruojančiųjų institucijų ir tarpinės institucijos funkcijų sąrašo 5.2 papunktyje nustatyta savarankiškoji Agentūros, kaip administruojančiosios institucijos, funkcija – organizuoti ir atlikti projektų atranką, priimti sprendimus dėl projektų įgyvendinimo planų atmetimo, sudaryti projektų sutartis su pareiškėjais, kuriems skirtas finansavimas, konsultuoti pareiškėjus projektų įgyvendinimo planų rengimo ir teikimo administruojančiajai institucijai klausimais (išskyrus atvejus, kai įgyvendinamos finansinės priemonės).

Projektų atitiktis projektų atrankos kriterijams tikrinama atliekant PĮP vertinimą. PĮP vertinimą atlieka administruojančioji institucija (Taisyklių 49 punktą). Jeigu projektas neatitinka bent vieno pažangos priemonės apraše nustatyto reikalavimo, projektų bendrojo ir (arba) specialiojo atrankos kriterijų, administruojanti institucija priima sprendimą atmesti PĮP (Taisyklių 70 punktą).

Pagal Taisyklių 55 punktą, jeigu PĮP vertinimo metu nustatoma trūkumų (nepateikti visi reikiami dokumentai ir (ar) informacija, pateikta neišsami ir (ar) netiksli informacija), administruojančioji institucija gali paprašyti pareiškėjo per jos nustatytą terminą ištaisyti nustatytus trūkumus. Pirmą kartą nustačius trūkumų, jiems pašalinti nustatomas ne trumpesnis kaip 5 darbo dienų terminas, kurį administruojančioji institucija gali pratęsti, jei pareiškėjas, norėdamas pateikti prašomus dokumentus ar informaciją, turi kreiptis į kitą (-as) instituciją (-as) arba esant objektyvioms pareiškėjo nurodytoms priežastims, dėl kurių pareiškėjas negali pašalinti trūkumų per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą. Gavusi pareiškėjo prašymą pratęsti terminą administruojančioji institucija privalo nedelsdama, ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo tokio prašymo gavimo dienos, atsakyti, ar terminas pratęsiamas. Pareiškėjui pirmą kartą nepateikus visų prašomų dokumentų ir (ar) informacijos administruojančioji institucija gali pakartotinai kreiptis į pareiškėją su prašymu pateikti prašomus dokumentus ir (ar) informaciją. Jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą nepateikia prašomų dokumentų ir (ar) informacijos arba pateikia juos ne visus, administruojančioji institucija atlieka PĮP vertinimą vadovaudamasi ta informacijos ir (ar) dokumentų dalimi, kuri yra pateikta. Administruojančioji institucija gali pati taisyti tik akivaizdžias PĮP korektūros klaidas, kai tokią informaciją galima patikrinti pagal pareiškėjo pateiktus dokumentus, apie atliktus taisymus informuodama pareiškėją. Jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą trūkumų neištaiso, administruojančioji institucija turi teisę priimti sprendimą atmesti PĮP.

Taigi, teisės aktais suteikiami įgaliojimai Agentūrai atlikti PĮP vertinimą, o nustačius neatitiktį taikomiems bendriesiems reikalavimams ir nustatytoms projektų finansavimo sąlygoms bei pareiškėjai per Agentūros nustatytą terminą neištaisius nustatytų trūkumų, priimti sprendimus dėl PĮP atmetimo.

Agentūra, kaip administruojančioji institucija, PĮP vertinimą vykdo Taisyklių, PFSA ir vidaus teisės aktų, detalizuojančių PĮP vertinimo procesą, nustatyta tvarka.

Vadovaujantis Taisyklių 47.1 papunkčiu, kiekvienas projektas turi atitikti „projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus Taisyklių 2 priede”.

Taisyklių 2 priede pateikiamas Projektų bendrųjų atrankos kriterijų sąrašas ir jų vertinimo metodika, joje išdėstyti bendrieji atrankos kriterijai. Taisyklių 2 priedo 1.1 papunktyje nurodyta, kad projektu turi būti prisidedama prie įgyvendinant 2022–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-07 „Sukurti nuoseklią inovacinės veiklos skatinimo sistemą“ veiklos „Skatinti inovacijų pasiūlą“ poveiklės „Investuoti į naujų APV produktų kūrimo veiklas ir sudaryti sąlygas tyrėjams dalyvauti įmonių MTEP veiklose, skatinti intelektinę nuosavybę, ankstyvąją sukurtų naujų produktų bandomąją gamybą, parengimą rinkai“ (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas) Nacionalinio pažangos plano uždavinio - skatinti pažangiųjų technologijų ir inovacijų kūrimą, diegimą ir sklaidą.

Remiantis Taisyklių 2 priedo 1.2 papunkčiu, projekto veikla (-os) (poveiklė (-ės)) turi atitikti plėtros programos pažangos priemonės apraše, nurodytą veiklą (poveiklę) ir projektu prisidėti prie priemonės rodiklio (-ių) reikšmės (-ių) pasiekimo.

Taisyklių 2 priedo 2.1 papunktyje nustatyta, kad projekto tikslai turi atitikti bent vieną ESF investicijų programos prioriteto konkretų uždavinį ir siekiamą rezultatą, o 2.2 papunktyje numatyta, kad projekto tikslai, veiklos (poveiklės) turi atitikti bent vieną Apraše nurodytą veiklą (poveiklę).

Pagal PFSA 2.1 papunktį, remiama veikla – investuoti į naujų aukštos pridėtinės vertės produktų kūrimo veiklas ir sudaryti sąlygas tyrėjams dalyvauti įmonių MTEP veiklose, skatinti intelektinę nuosavybę, ankstyvąją sukurtų naujų produktų bandomąją gamybą, parengimą rinkai (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas). Kūrimas, suprantamas kaip MTEP veiklos, užbaigiamos gaminių, paslaugų ar procesų prototipų sukūrimu. Tame pačiame punkte nurodyta, kad pagal remiamą veiklą taikomieji moksliniai tyrimai atitinka pramoninių tyrimų sąvoką, kaip apibrėžta Reglamento (ES) Nr. 651/2014 2 straipsnio 85 punkte, o eksperimentinė plėtra suprantama taip, kaip nurodyta Reglamento (ES) Nr. 651/2014 2 straipsnio 86 punkte.

Reglamento (ES) Nr. 651/2014 2 straipsnio 85 punkte nurodyta, kad pramoniniai tyrimai – suplanuoti moksliniai tyrimai arba labai svarbūs tyrimai, kuriais siekiama įgyti naujų žinių ir gebėjimų, reikalingų naujiems produktams, procesams ar paslaugoms kurti arba esamiems produktams, procesams ar paslaugoms, įskaitant naujus arba patobulintus skaitmeninius produktus, procesus ar paslaugas, reikšmingai patobulinti bet kurioje srityje, pramonės šakoje ar sektoriuje (įskaitant skaitmenines pramonės šakas ir technologijas, pavyzdžiui, superkompiuterius, kvantines technologijas, blokų grandinės technologijas, dirbtinį intelektą, kibernetinį saugumą, didžiuosius duomenis ir debesijos technologijas, bet tuo neapsiribojant). Pramoniniai tyrimai apima sudėtinių sistemų dalių kūrimą ir gali apimti prototipų kūrimą laboratorijos aplinkoje arba aplinkoje, kurioje modeliuojamos sąsajos su esamomis sistemomis, taip pat bandomųjų linijų kūrimą, kai to reikia pramoniniams tyrimams ir visų pirma bendram technologiniam patvirtinimui atlikti.

Reglamento (ES) Nr. 651/2014 2 straipsnio 86 punkte nurodyta, kad eksperimentinė plėtra (bandomoji taikomoji veikla) – esamų mokslinių, technologinių, verslo ir kitų atitinkamų žinių ir gebėjimų įgijimas, sujungimas, formavimas ir naudojimas, siekiant bet kurioje srityje, pramonės šakoje ar sektoriuje sukurti naujus arba patobulintus produktus, procesus ar paslaugas, įskaitant skaitmeninius produktus, procesus arba paslaugas (įskaitant skaitmenines pramonės šakas ir technologijas, pavyzdžiui, superkompiuterius, kvantines technologijas, blokų grandinės technologijas, dirbtinį intelektą, kibernetinį saugumą, didžiuosius duomenis ir debesijos arba tinklo paribio technologijas, bet tuo neapsiribojant). Ji taip pat gali apimti, pavyzdžiui, veiklą, kurios tikslas – naujų produktų, procesų ar paslaugų koncepcinis apibrėžimas, planavimas ir dokumentavimas.

PFSA 2.7 papunktyje numatyta, kad, nustatant, ar projekte numatyta veikla yra MTEP veikla, vadovaujama Frascati vadovu. Pagal Frascati vadovo 2.12 papunktį, MTEP veikla – tai veiksmų, kuriuos MTEP vykdytojai sąmoningai atlieka naujoms žinioms įgyti, visuma, o pagal 2.13 papunktį, kad veikla būtų priskirta MTEP veiklai, ji turi atitikti penkis pagrindinius kriterijus. Veikla turi būti: nauja (originali); kūrybiška; neapibrėžta; sisteminga; perduodama ir (arba) atkartojama. Jeigu projekto veiklos neatitinka bent vieno iš penkių kriterijų, jos negali būti priskirtinos MTEP veikloms.

Su PIP pateiktame MTEP verslo plano 3 dalyje pareiškėja nurodė, kad planuoja sukurti šiuos inovatyvius produktus: 1) Plastiku armuotų betono trinkelų gamybos technologija su patobulintu jų išėmimu iš formų; 2) Kelio konstrukcija iš plastiku armuotų betono trinkelų ir vandeniui laidaus savaime susitankinančio grunto; 3) Kelio konstrukcija iš plastiku armuotų betono trinkelų ir vandeniui laidaus savaime susitankinančio grunto konstrukciją su armuojančiu šilumos kolektoriumi; 4) Pastato konstrukcijoje įmontuotas šilumos mainų modulis savaime susitankinančiame grunte.

Pagal byloje pateiktus dokumentus nustatyta, kad Agentūra pareiškėjai išsiuntė 2024-01-16 ir 2024-01-29 paklausimus „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-019-K-0142 trūkumų ištaisymo“. Tai atitinka anksčiau minėtą Taisyklių 55 punkto reglamentavimą: jeigu PIP vertinimo metu nustatoma trūkumų (nepateikti visi reikiami dokumentai ir (ar) informacija, pateikta neišsami ir (ar) netiksli informacija), administruojančioji institucija gali paprašyti pareiškėjos per jos nustatytą terminą ištaisyti nustatytus trūkumus.

Agentūra, įvertinusi PIP ir jo priedus bei papildomai pareiškėjos 2024-02-05 ir 2024-02-19 pateiktą informaciją, atsakant į Agentūros klausimus, nustatė, kad projekto veiklos netenkina sistemingumo ir kūrybiškumo kriterijų pagal Frascati vadovą, skirtų MTEP veikloms identifikuoti. Pagal Frascati vadovo 2.19 papunktį „MTEP yra formali, sistemingai vykdoma veikla. Šiame kontekste žodis „sistemingas“ reiškia, kad MTEP veikla vykdoma pagal nustatytą planą, dokumentuojant informaciją apie proceso eigą ir rezultatus“. Agentūra padarė išvadą, kad planuojami sukurti 4 produktai aprašyti skirtingomis formuluotėmis, kurios iš dalies pakeičia jų esmę. Sprendime dėl kiekvieno produkto atskirai detalai išvardinti visi neatitikimai, kurių Komisija nekartoja. Komisijos posėdyje atsakovės atstovai akcentavo, kad net ir pareiškėjai pateikus atsakymus į Agentūros užduotus klausimus (administracinės procedūros, PIP vertinimo stadijoje), duomenys išliko prieštaringi, šie trūkumai, neatitikimai pareiškėjos nebuvo pašalinti.

Komisijos vertinimu, pareiškėja skundu nepaneigė Agentūros Sprendime ir pasitelkto išorės eksperto vertinime (Išvados lapo 1.4 papunktis) padarytų argumentuotų išvadų dėl kiekvieno iš produktų neatitikties sistemingumo kriterijui pagal Frascati vadovą. Kaip Komisijos posėdyje pažymėjo E. B., jei nėra sistemingumo, tuomet sudėtinga įvertinti ir produktų, veiklų naujumą. Išvados

lapo I skyriuje nurodyta, kad nėra naujumo, kūrybiškumo, neapibrėžtumo, sistemingumo, nustatyta tik atitiktis perduodamumo kriterijui pagal Frascati vadovą. Baigiamojoje eksperto išvadoje nurodyta, kad netenkinamas sistemingumo kriterijaus reikalavimas. Komisijos posėdyje atsakovės atstovai paaiškino, kad Sprendime fiksuota PĮP neatitiktis kūrybiškumui ir sistemingumui atspindi Agentūros ir jos pasitelkto išorės eksperto vertinimus, t. y. tuos argumentus, dėl kurių jie bendrai įsitikinę.

Vienas iš PĮP atmetimo pagrindų buvo ir Taisyklių 2 priedo 6.4 papunkčio teisės norma. Sprendime Agentūra nurodė, kad projekto biudžete numatytos išlaidos (projektą vykdančių asmenų darbo užmokesčio, įrangos nusidėvėjimo bei konsultavimo ir lygiaverčių paslaugų, skirtų vien tik projekto MTEP veiklai, išlaidos) nebuvo pagrįstos ir Agentūra negalėjo įsitikinti, kad šios išlaidos būtinos projektui įgyvendinti, atitinkamai, dėl to buvo prieita prie išvados, jog PĮP neatitinka ir Taisyklių 6.4 papunkčio, kuriame nustatyta, kad „Numatytos projekto veiklos atitinka tinkamoms finansuoti veikloms ir jų apimtims nustatytus reikalavimus. Išlaidos atitinka nustatytus reikalavimus ir yra būtinos projektams įgyvendinti. Veiklos ir išlaidos suplanuotos efektyviai ir pagrįstai“, reikalavimų.

Vadovaujantis Frascati vadovo 2.17 papunkčiu, MTEP projekto tikslas turi būti naujos koncepcijos ar idėjos, tobulinančios esamas žinias, t. y. veikla turi būti pagrįsta originaliomis, neakivaizdžiomis idėjomis ir hipotezėmis. Pareiškėja bendro pobūdžio, abstrakčiais ir neišmatuojamais teiginiais („2 kartus geresnis“, „leistų pasiekti gerą tankumą“ ir kt.) MTEP verslo plano 4.3.2 papunktyje nepagrindė hipotezių originalumo.

Pagal tą patį Frascati vadovo 2.17 papunktį nuo kūrybiškumo kriterijaus neatsiejamas žmogiškasis indėlis, MTEP projektuose būtinas tyrėjų dalyvavimas („Remiantis šiuo kriterijumi, MTEP veikla neapima įprastų produktų ar procesų pakeitimų, todėl žmogiškasis indėlis yra neatsiejamas nuo kūrybiškumo vykdant MTEP veiklas. Dėl šios priežasties MTEP projektuose būtinas tyrėjų dalyvavimas (apibrėžimas pateiktas 5 skyriuje)“). „Tyrėjai – tai specialistai, dirbantys kuriant koncepciją ar naujas žinias. Jie atlieka mokslinius tyrimus ir gerina arba kuria koncepcijas, teorijas, modelius, metodikas, instrumentus, programinę įrangą arba darbo metodus“ (Frascati vadovo 5.35 papunktis). Sprendime detalai aprašyta, kad pareiškėja nepateikė (nors Agentūra prašė 2024-01-16 raštu „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-019-K-0142 trūkumų ištaisymo“) dalies darbuotojų gyvenimo aprašymų ir iš darbuotojų kompetencijos apibūdinimo Agentūrai nebuvo galimybės įsitikinti, jog šie darbuotojai turi reikiamos kvalifikacijos ir patirties, reikalingos vykdant projekte suplanuotas veiklas. Tokiu atveju Agentūros pagrįstai konstatuota, kad projektas neatitiko kūrybiškumo kriterijaus, būtino MTEP veikloms identifikuoti.

Skunde pareiškėja tik deklaratyviai teigia, kad tie darbuotojai, kurie numatyti projekto apimtyje, turi pakankamų žinių projektui įgyvendinti, o kiti darbuotojai gali būti keičiami, samdomi rinkoje, kai mechanikos ar šilumos mainų specialistus ruošia universitetai.

Taigi, Komisija sutinka su Agentūros pozicija, kad PĮP vertinimą atliekanti institucija turi įsitikinti, kad projekte numatyti darbuotojai turi reikiamos kvalifikacijos ir patirties, reikalingos vykdant projekte suplanuotas veiklas, ar vykdant projekto veiklas dalyvaus reikiamos kompetencijos tyrėjų komanda, gebanti vykdyti numatytas veiklas ir pasiekti planuojamus rezultatus.

Pareiškėjos pateiktame Kauno technologijos universiteto Mechanikos inžinerijos ir dizaino fakulteto profesoriaus, transporto inžinerijos mokslų daktaro P. Griškevičiaus atsakyme (1 t., b. l. 82, 87) nurodyta, kad veiklos gali turėti mokslinio naujumo bruožų ir erdvės kūrybiškumui, bet tai nenuginčia Agentūros Sprendime išdėstytų PĮP atmetimo argumentų, t. y. projekto MTEP veiklos netenkina Frascati vadove numatytų sistemingumo, kūrybiškumo kriterijų, o projekto išlaidos nėra pagrįstos. Iš atsakymo turinio matyti, kad nurodytas profesorius teikė atsakymą į vieną klausimą, o ne atliko viso PĮP ekspertinį vertinimą, sistemiškai vertinant ir Agentūros bei pareiškėjos administracinės procedūros metu vykdytą susirašinėjimą, pareiškėjai siekiant pašalinti PĮP trūkumus. Jeigu pareiškėja tikrai siekė paneigti atsakovės Sprendimo ir ekspertinio vertinimo argumentus ir išvadas, susijusius su PĮP neatitiktimi sistemingumo ir kūrybiškumo kriterijams pagal Frascati vadovą, tuomet turėjo sąžiningai pateikti visą aktualią dokumentaciją savo pasitelktam ekspertui, atidžiai ir rūpestingai rūpintis įrodymų rinkimu.

Pažymėtina, kad Komisijos posėdyje pareiškėjos atstovas V. S. sutiko, jog paraiška tikrai neideali, bet tikėjosi, kad bus sudaryta vis nauja galimybė šalinti trūkumus. Komisijos vertinimu, šiuo

aspektu aktualus Taisyklių 5.1 papunkčio lygiateisiškumo principas, suponuojantis vienodų visiems teikiantiems PĮP, jų projektų vertinimo principų taikymą, ir anksčiau minėtas Taisyklių 55 punkto reglamentavimas. Atsakovė vertina tą informaciją ir duomenis, kuriuos jai pateikia pareiškėja, o ne numanomą informaciją. Trūkumų šalinimas administracinėje procedūroje negali trukti neribotai arba iki tol, kol visi projektai bus ištaisyti, perrašyti iš esmės taip, kad atitiktų visas sąlygas finansavimui gauti. Tiek projekto vertinimas, tiek trūkumų šalinimas griežtai reglamentuotas ir šių visiems vienodų taisyklių turi laikytis tiek Agentūra, tiek ir paraiškas teikiantieji. Pareiškėjai Agentūros 2024 m. sausio 16 ir 29 d. raštais pateikti klausimai rodo atsakovės tinkamą pareigų vykdymą, atidumą ir rūpestingumą (gerą administravimą), siekį suprasti PĮP ir jį įvertinti. Pareiškėja turėjo visas sąlygas ištaisyti Agentūros minėtuose raštuose nurodytus trūkumus, pateikdama atsakymus, prašomą informaciją ir (ar) dokumentus. Taip pat pareiškėja yra juridinis asmuo, kuriam keliami didesni jos teisių, pareigų žinojimo ir griežtesni atsakomybės už savo veiklą reikalavimai. Jai buvo žinomos PĮP vertinimo taisyklės, taikomos Agentūros, ir pareiškėja jau PĮP bei verslo plano rengimo stadijoje, ar teikdama atsakymus ir papildomus duomenis Agentūrai procedūros metu, galėjo rūpestingai ir atsakingai pasitelkti specialių mokslo žinių turinčius asmenis, siekdama tiksliau argumentuoti ir pagrįsti projekto veiklas, produktus. Atkreiptinas dėmesys, kad pareiškėja tam turėjo ir pakankamai laiko, kai jai netgi buvo pratęstas atsakymų pateikimo terminas (1 t., b. l. 107, 108). Taisyklių 55 punkte imperatyviai reglamentuota, kad, „<...> jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą nepateikia prašomų dokumentų ir (ar) informacijos arba pateikia juos ne visus, administruojančioji institucija atlieka PĮP vertinimą vadovaudamasi ta informacijos ir (ar) dokumentų dalimi, kuri yra pateikta. Administruojančioji institucija gali pati taisyti tik akivaizdžias PĮP korektūros klaidas, kai tokią informaciją galima patikrinti pagal pareiškėjo pateiktus dokumentus, apie atliktus taisymus informuodama pareiškėją. Jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą trūkumų neištaiso, administruojančioji institucija turi teisę priimti sprendimą atmesti PĮP“. Taigi, trūkumų šalinimo stadija nėra begalinis procesas ir pareiškėjos visiškai nepagrįsti lūkesčiai, kad ji iš Agentūros pusės vis būtų raginama ne tik taisyti projektą tol, kol šis jau bus tokio turinio, kad atitiktų reikalavimus ir būtų skirtinas finansavimas, bet dar ir pasinaudotų Agentūros kompetencijomis, šiai konkretizuojant, kaip tiksliai patikslinti, iš esmės perrašyti projektą pareiškėjos siekiama kryptimi, teigiamam įvertinimui. Visiems kvietime dalyvaujantiems (įskaitant ir pareiškėjai) yra žinomos ir visiems vienodai taikytinos tiek Taisyklės, tiek PFSA, ir vieno dalyvio – projekto teikėjo (pareiškėjos šioje byloje) interesas negali būti iškeliamas aukščiau kitų, sudarant jam ir taikant išskirtines, palankesnes sąlygas.

Dar daugiau, pareiškėjos įgaliotas atstovas V. S., dalyvavęs Komisijos posėdyje, viešai skelbiamais duomenimis ([www.sekmessprendimai.lt](http://www.sekmessprendimai.lt)) atstovauja ir kitam juridiniam asmeniui, kuris skelbiasi turintis vieną didžiausių patirčių Lietuvoje, konsultuojant Europos Sąjungos, nacionalinės ir kitos paramos gavimo klausimais, be kita ko, ir siekiant vykdyti MTEP veiklas, kuriant naujus produktus, pasinaudojant būtent Agentūros administruojamų programų parama ir gaunant finansavimą. PĮP I skyriuje (1 t., b. l. 134) pareiškėjos kontaktiniu asmeniu taip pat įvardytas asmuo, kurio el. pašto adrese yra <...>@sekmessprendimai.lt. Pareiškėjai teikiant atsakymus Agentūrai, siekiant pašalinti trūkumus, juos teikė taip pat asmuo, kurio el. pašto adrese yra <...>@sekmessprendimai.lt (1 t., b. l. 4, 83, 122–125, 2 t., b. l. 58). Atitinkamai, ir šiuo aspektu Komisijai nekyla abejonių, kad PĮP teikė ir procedūroje dalyvavo pareiškėja, konsultuojama MTEP veiklų srities profesionalų, išmanančių projektų administravimo ir finansavimo skyrimo taisykles.

Pareiškėja teigia, kad jos PĮP turėjo vertinti 3 ekspertai, atsižvelgiant į tris technologijų mokslų sritis, PĮP tyrimo kryptis: statybinė fizika, grunto deformacijos, kompozitinės medžiagos.

Taisyklių 58 punkte nustatyta, kad „Kai atliekant projekto tinkamumo finansuoti vertinimą ir (ar) projekto naudos ir kokybės vertinimą administruojančiajai institucijai, o kai vykdoma bendruomenės inicijuota vietos plėtra, – miesto vietos veiklos grupei prireikia papildomų specialiųjų žinių tam tikroje srityje tikrinant projekto atitiktį konkreitiems projektų bendriesiems, specialiesiems ir (arba), kai projektai atrenkami konkurso būdu, prioritetiniams projektų atrankos kriterijams, ji gali pasitelkti tinkamos kompetencijos (t. y. turinčius vertinamos srities kvalifikaciją arba ne mažesnę kaip 3 metų darbo patirtį toje srityje), nešališkus (t. y. ne mažiau kaip vienus metus iki ekspertinio vertinimo pradžios neturinčius darbo santykių arba jų esmę atitinkančių santykių su pareiškėju ar partneriu, taip

pat neturinčius interesų konflikto pareiškėjo ar partnerio atžvilgiu priimant sprendimą, susijusį su projekto atitikties projektų bendriesiems ir (arba) specialiesiems ir (arba), kai projektai atrenkami konkurso būdu, prioritetiniams projektų atrankos kriterijams vertinimu) specialistus, turinčius specialiųjų žinių tam tikroje srityje“.

Pagal Vykdomos eksperimentinės plėtros vertinimo metodikos, patvirtintos Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2019 m. liepos 8 d. įsakymu Nr. 4-409 „Dėl Vykdomos eksperimentinės plėtros vertinimo metodikos patvirtinimo“ (toliau – Metodika), 1 punktą ši Metodika „nustato eksperimentinės plėtros (toliau – EP) vertinimo organizavimo ir atlikimo tvarką. Metodika vadovaujasi Lietuvos Respublikos ir užsienio valstybių ekspertai (toliau – ekspertai) bei valstybės technologijų ir inovacijų politiką įgyvendinančių institucijų (toliau – Įgyvendinanti institucija) vertintojai (toliau – vertintojai), vertindami planuojamų įgyvendinti, įgyvendinamų arba įgyvendintų projektų, finansuojamų Europos Sąjungos struktūrinių fondų, valstybės biudžeto ir (arba) privačiomis lėšomis, veiklas, jas priskirdami arba nepriskirdami EP“. Atsakovė yra valstybės technologijų ir inovacijų politiką įgyvendinanti institucija (Lietuvos Respublikos technologijų ir inovacijų įstatymo 13 straipsnis, 14 straipsnio 1 dalis).

Metodikos 4 punkte nustatyta, kad „Įgyvendinanti institucija, gavusi paraišką finansuoti arba prašymą įvertinti TMT, EP ir (arba) inovacijų projektą pasitelkia ekspertus arba vertintojus įvertinti, ar įgyvendinamo, planuojamo įgyvendinti arba įgyvendinto projekto veiklos atitinka TMT, EP ir (arba) inovacijoms keliamus reikalavimus.“ Pagal šio teisės akto 5 punkto reglamentavimą „Įgyvendinanti institucija, atsižvelgdama į projektų sudėtingumą, prašomo finansavimo sumą, pobūdį, specialiųjų žinių ir kompetencijų poreikį, gali pasitelkti: projektams, kurių vertė yra iki 999 999,99 Eur (devynių šimtų devyniasdešimt devynių tūkstančių devynių šimtų devyniasdešimt devynių eurų ir 99 centų) ir reikalauja specialiųjų žinių ir kompetencijų turėjimo, vertinti iki 3 ekspertų (5.1 papunktis); projektams, kurių vertė yra lygi arba viršija 1 000 000 Eur (vieną milijoną eurų), vertinti – iki 5 ekspertų (5.2 papunktis); projektams, kurių vertė yra iki 100 000 Eur (vieno šimto tūkstančių eurų) ir nereikalauja specialiųjų žinių ir kompetencijų turėjimo, vertinti – iki 3 vertintojų (5.3 papunktis); projektams, kurių vertė yra iki 5 000 Eur (penkių tūkstančių eurų) ir nereikalauja specialiųjų žinių ir kompetencijų turėjimo, vertinti – 1 vertintoją (5.4 papunktis).“

Vadovaujantis Metodikos 6.1 papunkčio nuostatomis, „Įgyvendinanti institucija, pasitelkdama ekspertus arba vertintojus, turi laikytis šių taisyklių: ekspertai, skiriami projekto vertinimui atlikti, turi turėti vertinamos srities kvalifikaciją arba ne mažesnę kaip 3 metų darbo patirtį toje srityje, turi būti nešališki (t. y. ne mažiau kaip 1 metus iki ekspertinio vertinimo pradžios neturėję darbo santykių arba jų esmę atitinkančių santykių su projekto vykdytojais, taip pat su projekto vykdytojais nesusiję artimos giminystės ir (ar) svainystės ryšiais (asmenimis, susijusiais artimos giminystės ir (ar) svainystės ryšiais, laikomi sutuoktinis, jų vaikai (įvaikiai), tėvai (įtėviai), seneliai, vaikaičiai, taip pat eksperto ir jo sutuoktinio broliai (įbroliai), seserys (įseserės) ir šių brolių (įbrolių) bei seserų (įseserių) sutuoktiniai, taip pat asmenys, įregistravę partnerystę įstatymų nustatyta tvarka).“

MTEP verslo plano 3.1.3 papunkčio duomenimis, projektas prisideda prie MTEPI prioriteto ir tematikos – „Sumaniosios specializacijos prioriteto 18.4 Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos tematika: 18.4.2 pažangios medžiagos ir konstrukcijos 2.2.3. Lanksčios produktų kūrimo, gamybos ir procesų valdymo, dizaino technologijos“ (1 t., b. l. 16). Pagal MTEP verslo plano 3.1.4 papunktį projekto tyrimo kryptis, vadovaujantis Mokslo krypčių klasifikatoriumi, patvirtintu Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2019 m. vasario 6 d. įsakymu Nr. V-93 „Dėl Mokslo krypčių ir Meno krypčių klasifikatorių patvirtinimo“, yra priskirtina prie technologijų mokslų grupei priklausančios statybos inžinerijos mokslų krypties, kuri projekte detalizuota taip: „Lanksčios produktų kūrimo, gamybos ir procesų valdymo, dizaino technologijos“ (1 t., b. l. 16).

PIP duomenimis projekto vertė virš 1 mln. Eur, (1 t., b. l. 143). Byloje nekilo ginčo dėl Metodikos 5 punkto taikymo, kad PIP vertinimui turėjo būti pasitelktas išorės ekspertas, pareiškėjos atstovas Komisijos posėdyje iškėlė abejonę, kad 1 eksperto nepakako, o reikėjo 3, be kita ko, turinčių fizikos žinių (Komisijos pastaba – Fizika priskirta prie gamtos mokslų pagal minėtą Mokslų krypčių klasifikatorių).

Bylos medžiagoje surinkti duomenys (nuasmenintas gyvenimo aprašymas, 2 t., b. l. 41) patvirtina, kad atsakovės pasitelktas ekspertas dirba atitinkamo universiteto inžinerijos katedros

profesoriumi, dėsto ilgiau nei 20 metų dalykus: 1) medžiagų mechanika (bakalaurams), kai dalyko turinys apima „konstrukcinės medžiagos (tradicinės) ir jų mechaninių savybių tyrimo metodai“; 2) kompozitų mechanika (bakalaurams), kai dalyko turinys apima „kompozitinės medžiagos ir jų mechaninių savybių tyrimo metodai“; 3) kompozitinių medžiagų gamybos technologijos ir tyrimai (magistrantūra); 4) moksliniai tyrimai ir inovacijos (magistrantūra), kai dalyko turinys apima „mokslinio tiriamojo darbo metodologija, MTEP projektų rengimo principai ir kt.“ Nurodyta, kad šis ekspertas turi parašęs virš 80 mokslinių publikacijų, iš kurių 10 susijusios su tyrimų tematika, kuriuose atliekami polimerinių medžiagų ir (ar) kompozitų mechaninių savybių tyrimai ir kt. Komisijos posėdyje M. Č. nurodė, kad Agentūros pasitelktas ekspertas turi daktaro mokslinį laipsnį matematikos srityje ir magistro – (technologijų mokslų grupės) mechanikos inžinerijos srityje. Atsakovės atstovai patvirtino, kad kompetentingą PĮP vertinimui ekspertą Agentūra pasitelkė atsižvelgdama į pareiškėjos šiame verslo plane (3.1.5 papunktyje) nurodytus raktinius žodžius (1 t., b. l. 16) ir į eksperto darbo patirtį, sietiną su PĮP sritimi.

Atsižvelgdama į aukščiau išdėstytą bylos medžiagą ir teisinį reglamentavimą, susiejusi byloje esančius duomenis apie Agentūros pasitelkto eksperto kvalifikaciją ir darbo patirtį su teisės normų reikalavimais, šiuo aspektu Komisija nenustatė aplinkybių, sąlygojančių abejoti ar paneigti atsakovės pasitelkto išorės eksperto profesionalumu, kvalifikacija ir darbo patirtimi, reikalinga pareiškėjos PĮP vertinimui. Aptartos teisės normos (įskaitant Metodikos 5.2 papunktis) imperatyviai nenumato atsakovei pasitelkti ekspertiniam vertinimui daugiau negu 1 ekspertą, pareiškėjos verslo plano 3.1.4 papunktyje taip pat nebuvo nurodyta daugiau nei 1 projekto tyrimo kryptis, todėl Komisija neturi pagrindo aplinkybės dėl vertinimą atlikusio 1 išorės eksperto traktuoti kaip procedūrinį ir (ar) pasekmes pareiškėjai sukėlusį pažeidimą ar pan. Taisyklių 58 punktas, Metodikos 6.1 papunktis leidžia Agentūrai skirti ekspertą, atliksiantį projekto vertinimą, atsižvelgiant į jo vertinamos srities kvalifikaciją arba darbo patirtį.

Taigi, atsižvelgdama į nustatytas teisiškai reikšmingas aplinkybes, įrodymų visumą, taip pat pagal Komisijos vidinį įsitikinimą dėl įrodymų vertinimo, pagrįsto įrodymų vertinimo taisykle, Komisija daro išvadą, kad iš Agentūros pusės atliktas PĮP vertinimas yra teisėtas ir pagrįstas, o pareiškėjos skunde Komisijai išdėstyti bendro pobūdžio teiginiai apie projekto veiklų sistemingumą, kūrybiškumą ir (ar) pareiškėjos atstovų paaiškinimai, ir (ar) Kauno technologijos universiteto Mechanikos inžinerijos ir dizaino fakulteto profesoriaus atsakymas į vieną klausimą, Komisijos vertinimu, nepaneigia atsakovės Sprendimo ir jos pasitelkto išorės eksperto vertinimo išvadų dėl projekto veiklų neatitikties Frascati vadove nurodytiems sistemingumo ir kūrybiškumo kriterijams.

Visa tai, Komisijos vertinimu, lemia, jog Agentūra, vadovaudamasi PĮP dokumentacija bei papildomai gauta informacija, Frascati vadovo nuostatomis dėl kriterijų, skirtų MTEP veikloms identifikuoti, Sprendime padarė pagrįstą išvadą, kad „projektas netenkina šių Frascati vadove pateiktų kriterijų, skirtų MTEP veikloms identifikuoti, nes veikla nėra sisteminga; veikla nėra kūrybiška“.

Ginčo šalys procesiniuose dokumentuose išdėstė daugiau argumentų, tačiau, šiame kontekste paminėtina, kad Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau – EŽTT) ir LVAT praktikoje ne kartą pažymėta, jog teismo pareiga pagrįsti priimtą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliam atsakyti į kiekvieną argumentą (EŽTT 1994 m. balandžio 19 sprendimas Van de Hurk prieš Olandiją; 1997 m. gruodžio 19 d. sprendimas Helle prieš Suomiją; LVAT 2011 m. lapkričio 14 d. nutartis administracinė byla Nr. A-261-3555/2011).

Apibendrinant darytina išvada, kad Agentūra tinkamai taikė ginčo santykiui taikytinas teisės aktų nuostatas, įvertino ginčui aktualias faktines aplinkybes, tinkamai atliko pareiškėjos PĮP vertinimą bei, vadovaudamasi Taisyklių 70 punktu, priėmė teisėtą ir pagrįstą Sprendimą atmesti PĮP, kaip netinkamą finansuoti. Sprendime įvardytos Frascati vadovo, PFSA, Taisyklių teisės normos motyvuotai, išsamiai susietos su nagrinėjama faktine situacija ir objektyviais duomenimis, išvados suformuluotos vadovaujantis, be kita ko, ir išorės eksperto vertinimu, pateiktu Išvados lape. Komisija, atsižvelgusi į byloje nustatytas faktines aplinkybes, teisės aktų nuostatas, įvertinusi įrodymus pagal vidinį savo įsitikinimą, pagrįstą visapusišku, išsamiu ir objektyviu bylos aplinkybių viseto išnagrinėjimu, daro išvadą, kad skundžiamas Sprendimas ir jo priedas, kuris vertintinas kaip motyvuojamoji Sprendimo dalis, yra teisėtas ir pagrįstas, savo esme atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalies 5, 6 punktuose įtvirtintus administraciniam

sprendimui keliamus motyvacijos reikalavimus ir jo panaikinti dėl pareiškėjos skunde nurodytų motyvų bei argumentų nėra teisinio pagrindo.

Netenkinus pareiškėjos skundo reikalavimo panaikinti Sprendimą, atitinkamai, negali būti tenkinamas išvestinis pareiškėjos reikalavimas grąžinti jos paraišką į vertinimo stadiją, sudarant galimybę, esant poreikiui, pateikti Agentūrai trūkstamą informaciją.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos UAB „X“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkas

Vytautas Kurpuvesas

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Inga Morkvėnienė