



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2024 m. birželio 14 d. Nr. 21RE- (AG-348/06-2024)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso (Komisijos posėdžio pirmininkas) ir Ingos Morkvėnienės (pranešėja), sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei, dalyvaujant pareiškėjos MB „X“ įgaliotiems atstovams I. B. – Š., A. R. ir N. U., atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūros įgaliotiems atstovams R. D., J. J., D. K. ir I. M.,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos MB „X“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl viešosios įstaigos Inovacijų agentūros sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja MB „X“ prašo Komisijos panaikinti viešosios įstaigos Inovacijų agentūros (toliau – ir Agentūra) priimtą sprendimą atmesti projekto „Veiklos optimizavimo ir verslo efektyvumo platforma (The AI-Powered Performance Optimization and Business Effectiveness Platform (POBEP))“ įgyvendinimo planą Nr. 02-019-K-0069 (Komisijos pastaba – atsakovės sprendimas įformintas 2024-03-18 rašte „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-019-K-0069 atmetimą“ (toliau – ir Sprendimas)) bei įpareigoti Agentūrą pakartotinai atlikti MB „X“ 2023-11-13 pateikto projekto „Veiklos optimizavimo ir verslo efektyvumo platforma (The AI-Powered Performance Optimization and Business Effectiveness Platform (POBEP))“ įgyvendinimo plano Nr. 02-019-K-0069 vertinimą.

Pareiškėja dalyvavo 2023-07-12 Agentūros paskelbtame 2022–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-07 „Sukurti nuoseklią inovacinės veiklos skatinimo sistemą“ veiklos „Skatinti inovacijų pasiūlą“ poveiklės „Investuoti į naujų aukštos pridėtinės vertės produktų kūrimo veiklas ir sudaryti sąlygas tyrėjams dalyvauti įmonių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros (toliau – MTEP) veiklose, skatinti intelektinę nuosavybę, ankstyvąją sukurtų naujų produktų bandomąją gamybą, parengimą rinkai“ (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas) kvietime „InoPažanga“ Nr. 02-019-K ir 2023-11-13 pateikė Projekto „Veiklos optimizavimo ir verslo efektyvumo platforma (The AI-Powered Performance Optimization and Business Effectiveness Platform (POBEP))“ įgyvendinimo planą Nr. 02-019-K-0069 (toliau – ir PĮP).

Pareiškėja per DMS INVESTIS sistemą 2024-03-18 gavo Agentūros pranešimą apie PĮP atmetimą, kuriame buvo nurodyta, kad PĮP neatitinka Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių (Komisijos patikslinimu – Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022-06-22 įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ patvirtintų Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių (toliau – Taisyklės)) 47.1 papunktyje nustatytų reikalavimų ir Taisyklių 2 priedo 1.1, 1.2, 2.1 ir 2.2 papunkčiuose nustatytų bendrųjų reikalavimų projektams bei PFSA (Komisijos patikslinimu – Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2023-07-07 įsakymu Nr. 4-368 „Dėl Ekonomikos ir inovacijų ministro 2022-07-22 įsakymo Nr. 4-885 „Dėl 2022–

2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-07 „Sukurti nuoseklią inovacinės veiklos skatinimo sistemą“ aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ 9 priedo – 2022–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-07 „Sukurti nuoseklią inovacinės veiklos skatinimo sistemą“ veiklos „Skatinti inovacijų pasiūlą“ poveiklės „Investuoti į naujų APV produktų kūrimo veiklas ir sudaryti sąlygas tyrėjams dalyvauti įmonių MTEP veiklose, skatinti intelektinę nuosavybę, ankstyvąją sukurtų naujų produktų bandomąją gamybą, parengimą rinkai (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas)“ projektų finansavimo sąlygų aprašo (toliau – PFSA)) 2.1 papunktyje nurodytos remiamos veiklos.

Pareiškėjos teigimu, Agentūros Sprendimas atmesti PĮP yra nepagrįstas, nes „PFSA 2.7 papunktyje numatyta, kad nustatant, ar projekte numatyta veikla yra MTEP veikla, vadovaujamosi „Frascati vadovu 2015: Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros duomenų rinkimo bei teikimo rekomendacijos. Mokslinės, technologinės ir inovacinės veiklos vertinimas“ (toliau – Frascati vadovas). Pareiškėja teigia, kad projekto dokumentacijoje ir vėlesniuose teiktuose paaiškinimuose buvo numatyta, kad bus atliekami moksliniai tyrimai, ir jų metu bus įgyjamos naujos žinios. Naujų žinių projekto metu bus siekiama sukurti, kuriant išsamias ir dirbtiniu intelektu paremtas profiliavimo sistemas, galinčias suteikti tikslesnių ir realiuoju laiku veikiančių išvalgų apie asmens natūralaus prigimtinio vertės kūrimo tipu grįstus profesinius pasirinkimus ir numatomą asmens rezultatyvumą konkrečioje darbo pozicijoje.

Pareiškėja nurodo, kad projektas atitinka naujumo ir kūrybiškumo kriterijus, kadangi projekte bus įgyvendinama nauja idėja, kaip padidinti organizacijos našumą, atsižvelgiant ne tik į individualias asmens savybes, bet ir į darbo komandos poreikius. Tai paskatins kokybišką bendradarbiavimą tarp komandos narių, suteikiant darbuotojams galimybę pasinaudoti įvairiais savo gebėjimais, siekiant geresnių rezultatų. Bus siekiama skatinti skaidrią atsakomybę (kuomet patys darbuotojai galės gauti išvalgas apie jų suteikiamą indėlį komandos vertei), o tai, pareiškėjos vertinimu, yra nauja idėja, kadangi tokio tipo sistemos dažniausiai nėra orientuotos į pačio darbuotojo nuovokumą apie jo pridėdamą darbo vertę augimo skatinimui.

Projekte pateiktos ir bendros projekto rizikos, t. y. neapibrėžtumo tikimybė priklauso nuo priemonių sudėtingumo ir mokslinių tyrimų bei plėtros masto. Gali kilti sunkumų užtikrinant projekto rezultatų atgaminimą ir perdavimą kitiems tyrėjams ar komandoms, ypač jei dokumentacija yra nepakankama arba jos struktūra nėra veiksminga. Pareiškėjos teigimu, užtikrinant patikimą dokumentaciją ir dalijimąsi žiniomis galima sumažinti šį neapibrėžtumą. Kiekviena projekto veikla yra sisteminga. Pateiktos veiklos turi apibrėžtas konkrečias užduotis, kurios yra nuosekliai išdėstytos, visos veiklos atitinka projekto tikslus bei yra įgyvendinamos. Taip pat projekte minima, jog bus palaikomas nuoseklus projekto veiklų dokumentavimas (verslo plano 4.3.5 punktą), kas padės užtikrinti dar tvirtesnę projekto sistemingumą.

Pareiškėja nurodo, kad projekto perduodamumui ir atkartojamumui užtikrinti bus naudojamos įvairios „Atlassian“ priemonės ir platformos, įskaitant „Bitbucket“, „Confluence“ ir „Jira“, siekiant palengvinti žinių dokumentavimą, dalijimąsi ir perdavimą. „Bitbucket“ bus projekto kodo saugykla ir versijų kontrolės sistema. „Confluence“ bus naudojama bendradarbiavimo ir struktūrizuoti dokumentacijos erdvei sukurti. Tai bus pagrindinė su projektu susijusių dokumentų saugykla, įskaitant projekto planus, metodikas, tyrimų rezultatus ir technines specifikacijas. „Jira“ bus naudojama kaip projektų valdymo ir stebėjimo priemonė, kuri padės projekto komandai sekti užduotis, problemas ir pažangą per visą projekto gyvavimo ciklą.

Pareiškėja nesutinka su Agentūros PĮP vertinimu ir nurodo, kad veikla yra nauja, nes jos metu yra siekiama įgyti naujų ir papildomų žinių, įgyvendinant iškeltus uždavinius, projektas išsiskiria novatorišku požiūriu, bus siekiama pažangos šioje srityje, kuriant dirbtinio intelekto (toliau – DI) modelius ir sprendimus, specialiai pritaikytus veiksmingam žmogaus potencialo suderinimui su organizaciniais vaidmenimis ir pareigomis. Projekto veikla bus siekiama įgyti naujų žinių apmokant ir panaudojant specialiai pritaikytus naujausius DI modelius, tokius kaip LLM ir GPT, sprendžiant įvairias mokslines ir technologines problemas, susijusias su žmogaus profiliavimu ir veiksmingu potencialo suderinimu su konkrečiais vaidmenimis ir pareigomis organizacijose. Projektu bus siekiama

sukurti tokią sistemą, kuri leis ne tik naudoti apklausas, bet ir aptiks prieštaravimus klausimyno atsakymuose, t. y. naujoviška funkcija, kurios nėra dabartiniuose produktuose.

Pareiškėja nesutinka su atsakovės Sprendimu, ir nurodo, kad projekte yra numatyta naujų hipotezių, leidžiančių išspręsti mokslinę ir (arba) technologinę problemą, siekiant sukurti naują produktą arba procesą, ar iš esmės patobulinti esamus, arba siekiant specifinių praktinių tikslų sprendimo. Projekto veikla visiškai atitinka ir kūrybiškumo kriterijų, kuris yra apibrėžtas Frascati vadovo 2.17 papunktyje. Projekto tikslai, uždaviniai ir veiklos atitinka PFSA 2.1 papunktyje nurodytą remiamą veiklą, PĮP atitinka Taisyklių 2 priedo 2.1 ir 2.2 papunkčius ir, atitinkamai, Taisyklių 1 priedo 1.1 ir 1.2 papunkčiuose nustatytus bendruosius reikalavimus projektams, t. y. projektu prisidedama prie įgyvendinant 2022–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-07 „Sukurti nuoseklią inovacinės veiklos skatinimo sistemą“ veiklos „Skatinti inovacijų pasiūlą“ poveiklės „Investuoti į naujų APV produktų kūrimo veiklas ir sudaryti sąlygas tyrėjams dalyvauti įmonių MTEP veiklose, skatinti intelektinę nuosavybę, ankstyvąją sukurtų naujų produktų bandomąją gamybą, parengimą rinkai“ (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas) ir siekiama prisidėti prie pažangos priemonės rodiklių reikšmių pasiekimo. Be kita ko, pareiškėja teigia, kad PĮP atitinka ir Taisyklių 47.1 papunkčio reikalavimus (1 t., b. l. 1–6, 129, 138, 139).

Komisijos posėdžio metu pareiškėjos atstovai palaikė skundą ir prašė Komisijos jį visiškai tenkinti. Pareiškėjos atstovas A. R. teigė, kad Agentūros pasitelktas ekspertas turėjo sistemaiškai vertinti pareiškėjos produktą, o ne atskiromis jo dalimis, kvestionavo eksperto kompetenciją, nurodydamas, kad ji nepakankama PĮP vertinimui, kad ekspertas neturi patirties DI taikymo srityje, taip pat dėstė, kad PĮP turėjo vertinti daugiau nei 1 ekspertas. A. R. nuomone, Agentūros vykdytos procedūros metu buvo pažeista pareiškėjos teisė būti išklaustyti, nes pareiškėja neturėjo galimybės atsikirsti į Agentūros pasitelkto eksperto išvadas, pateikti kitą, oponuojančią ekspertui, nuomonę.

Liudytojas A. R. Komisijos posėdyje paaiškino, kad jis dalyvavo rengiant pareiškėjos PĮP, padėjo pareiškėjai parašyti tiek PĮP, tiek ir atsakymus į Agentūros raštu užduotus klausimus. A. R. nurodė, kad jis turi daktaro mokslinį laipsnį, yra Vilniaus universiteto profesorius, parašęs virš 50 mokslinių publikacijų, o taip pat dirba ir ekspertu Agentūroje. Liudytojo nuomone, pareiškėjos PĮP yra naujumas ir kūrybiškumas, kurio neįžvelgė Agentūros pasitelktas ekspertas.

Atsakovė prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė PĮP vertino vadovaudamasi Taisyklėmis, PFSA, vidaus teisės aktais, detalizuojančiais PĮP vertinimo procesą. Atsakovė vertino pareiškėjos su PĮP vėliau pateiktus dokumentus ir priėmė motyvuotą sprendimą atmesti pareiškėjos PĮP, kaip neatitinkančią Taisyklių 47.1 papunktyje nustatytų reikalavimų ir Taisyklių 2 priedo 1.1, 1.2, 2.1 ir 2.2 papunkčiuose nustatytų bendrųjų reikalavimų projektams bei PFSA 2.1 papunktyje nurodytos remiamos veiklos.

Atliekant projekto vertinimą buvo analizuota ne tik pareiškėjos pateikta informacija, bet ir bendra mokslinių žinių visuma bei bendra projekto idėja. Atsakovės vertinimu, verslo plane pareiškėja kartu su PĮP ir atsakymais Agentūrai pateikė bendrinio pobūdžio abstrakčią, aprašomąją informaciją, projekte nebuvo atskleista mokslinių ir (arba) technologinių neapibrėžtumų, kuriems spręsti žinios nėra viešai prieinamos ir dar netaikytos atitinkamame pramonės arba paslaugų sektoriuje.

Atsakovė nurodo, kad pareiškėja skunde nepateikė motyvuotų argumentų, kodėl jos manymu PĮP buvo įvertintas netinkamai, taip pat nepateikė konkrečių faktų, kad pateiktą PĮP Agentūra įvertino netinkamai ar įvertino neįsigilinus į esminius PĮP aspektus. Be kita ko, pareiškėja skunde dėsto nuomonę, kad jos projekte bus kuriamos naujos žinios, kad jos projekto idėja yra kūrybiška, tačiau to jokiais konkrečiais faktais nepagrindė. Agentūra vertina, kad ji išsamiai išanalizavo pareiškėjos pateiktą ir viešai prieinamą informaciją bei argumentuotai ir remdamasi teisės normomis Sprendime pagrindė, kodėl vertina, kad projekte nebus kuriamos naujos žinios ir kad projekto veikla nėra kūrybiška ir kad projekte nebus vykdoma MTEP veikla Frascati vadovo kontekste.

Atsakovės atlikto vertinimo metu nustatyta, kad DI pagrindu kuriamos profiliavimo sistemos nėra originali koncepcija technologiniu požiūriu. Atsakovė pateikia platformų pavyzdžių, kaip Crystall knows (<https://www.crystalknows.com/>). Suprogramuoti personalijų analizę taip pat galima per egzistuojančius karkasus, pavyzdžiui, IBM Insights (<https://www.crystalknows.com/>). Psichometrinis

testavimas siūlomas vartotojams ganėtinai seniai, kaip pavyzdžiui, SHL (<https://www.shl.com/>) ar Hogan (<https://www.hoganassessments.com/>) sprendiniai. Personalo valdymui gali būti pritaikyti SAP produktai (<https://www.sap.com/products/hcm.html>). Atsakovė taip pat nurodo, kad DI algoritmų vystymas savaime nėra naujovė ar problema, kadangi darbo našumą geba matuoti eilė egzistuojančios programinės produkcijos, pavyzdžiui, Lattice (<https://lattice.com/>), 15five (<https://www.15five.com/>) ir daugelis kitų. Šią produkciją įsidięgi į savo servisą galima per egzistuojančius karkasus, pavyzdžiui Einstein (<https://www.salesforce.com/ap/products/crm-analytics/features/>), kuris geba matuoti ir darbuotojo vertės aspektą. Minkštųjų įgūdžių taikymai taipogi nėra naujiena, jau egzistuoja eilė produktų, pavyzdžiui, Humu (<https://www.humu.com/>), o minimą asmens rezultato sekimą geba realizuoti jau minėtas Humu, 15five ar Kainexus (<https://www.kainexus.com/>). Kaip karkasą galima panaudoti ir Workday Analytics (<https://www.workday.com/en-za/products/analytics-reporting/augmented-analytics.html>), o individo (komandos) atsakomybių sekimą geba atlikti ir aukščiau paminėti produktai, ir specializuoti, kaip Culture Amp (<https://www.cultureamp.com/>). Be jau paminėtų asmenines savybes analizuoja pavyzdžiui, Sokanu (<https://www.sokanu.co/>), kuris naudoja atributų analizę karjeros pasirinkimui, su DI taip veikia Traitify (<https://www.traitify.com/>), gali būti panaudota ir Vervoe (<https://vervoe.com/>) platforma. Komandos formavimas per komandos narių savybes realizuotinas, pavyzdžiui, TeamEQ (<https://teameq.net/>) ir Plum (<https://www.plum.io/>) produktais, DI metodus profiliavimui naudoja ir Cognisess (<https://cognisess.com/team-fit-2/>). Egzistuoja ir į individo stiprybes atsižvelgiantys metodai, pavyzdžiui, ganėtinai populiarus Clifton strength (<https://www.gallup.com/cliftonstrengths/en/home.aspx>) testas. Mokslo požiūriu tokių tyrimų, kokius nurodo pareiškėja, taip pat yra gausybė, taigi akivaizdžiai galima remtis jau egzistuojančių tyrimų rezultatais, tad MTEP tyrimų vykdymas nėra prasmingas, kadangi naujos žinios nebus kuriamos.

Agentūra nustatė, kad pareiškėja iš esmės dubliuoja jau žinomą funkcionalumą bei jo veikimo principus, todėl ir buvo priimtas sprendimas, kad projekto veikla nėra siekiama naujų sprendinių (naujumo), neegzistuoja mokslinė ir (ar) technologinė problema, kuriai spręsti žinios nėra viešai prieinamos, ir (arba) egzistuojančios žinios dar nebuvo taikytos atitinkamame verslo sektoriuje, t. y. projektas neatitinka pirmojo Frascati vadove nurodyto kriterijaus, skirto MTEP veikloms identifikuoti, atitinkamai neatitinka ir antrojo Frascati vadove nurodyto kūrybiškumo kriterijaus, kadangi naujų hipotezių, leidžiančių išspręsti mokslinę ir (arba) technologinę problemą, siekiant sukurti naują produktą arba procesą, ar iš esmės patobulinti esamus, arba siekiant specifinių praktinių tikslų sprendimo, projekte nėra.

Vertindama pareiškėjos tikslą, kad „bus siekiama pažangos šioje srityje kuriant DI modelius ir sprendimus, specialiai pritaikytus veiksmingam žmogaus potencialo suderinimui su organizaciniais vaidmenimis ir pareigomis“, atsakovė nurodo, kad tai nėra naujovė, kadangi asmens profiliavimą realizuoja jau esami produktai, o pareiškėja PĮP vertinimo metu paprašyta patikslinti PĮP pateiktą informaciją, nepagrindė, ką konkrečiai nežinomo ar koku dydžiu ketina savo sprendimą padaryti efektyvesnę nei jau egzistuojančios alternatyvos.

Agentūra savo atsiliepime nurodo, kad pareiškėja sutinka, kad ir DI taikymas nėra naujiena „dirbtinio intelekto panaudojimas nėra naujiena, esami produktai kaip „Crystal Knows“, „SAP“, „Lattice“ ir kiti, kurie teigia, kad naudojami DI paremtais metodais“, o skunde minimas DI paaiškinamumo aspektas „pasižymi skaidrumo trūkumu, susijusio su taikomais DI metodais ir jų tikslumu“, nėra pareiškėjos tyrimų objektas. Skaidrumas, produkto apraše formuojamas kaip programinės įrangos pridėtinė vertė, bet ne atributas, kurį pareiškėja planuoja ištirti ar sukurti, t. y. tokie tyrimai nėra numatyti projekto veiklų plane. Pareiškėja nurodė, kad „Šio projekto veikla siekiama įgyti naujų žinių apmokant ir panaudojant specialiai pritaikytus naujausius DI modelius, tokius kaip LLM ir GPT“, tačiau, Agentūros teigimu, tai nėra pareiškėjos sukurti modeliai, tai tiesiog užklausų formavimas, integruojant ChatGPT ar panašų modelį į savo programėlę, kas, Agentūros vertinimu, bus atliekama per atitinkamus API30 ir bus traktuotina kaip standartiniai programavimo darbai, kurie pagal Frascati vadovo 2.72 papunktį nėra laikomi MTEP veiklomis.

Vertindama pareiškėjos skunde minimą savybę, kad „siekiama sukurti išsamią sistemą, galinčią ne tik naudoti apklausas, bet ir aptikti prieštaravimus (saviapgaulę) klausimyno atsakymuose“, atsakovė nurodo, kad tai yra standartinė savybė ir metodologijų dalis formuojant klausimynus, net ir

skaitmenizavimo ar produkto požiūriu nėra naujiena bei pateikia pavyzdžių, kaip Qualtric platforma, kuri turi atsakymų kokybę matuojantį funkcionalumą.

Agentūra vertinimo metu tinkamai ir pagrįstai įvertino, kad, kuriant pareiškėjos planuojamą sukurti sprendimą, nebus sukuriama naujos žinios, nauji problemų sprendimo būdai, atrandamos naujų turimų mokslinių žinių taikymo galimybės, nauji priemonių ar technologijų panaudojimo būdai, o pareiškėja apsiriboja tik įprastų techninio pobūdžio problemų sprendimu, t. y. pareiškėjos planuojama veikla nebus nei nauja, nei kūrybiška.

Vertindama pareiškėjos teiginį, kad atsakovė nesilaikė teisėtų lūkesčių principo, nurodydama, kad „<...> yra labai svarbus siekiant užtikrinti, kad paramos gavėjai galėtų pasikliauti ES teisinės sistemos stabilumu ir nuoseklumu. ES dotacijas bandantys gauti paramos gavėjai turi teisėtus lūkesčius, kad jų pateikta dokumentacija dėl dotacijos skyrimo bus vertinama pagal patvirtintas taisykles ir nebus interpretuojamos subjektyviai taip, kad tai pakenktų jų veiklai, organizacijai ar laukiamiems rezultatams“ bei, kad „IA (Komisijos pastaba – Agentūra) vertindama mūsų pateiktą projekcinę dokumentaciją turėjo vadovautis iš anksto žinomais teisės aktais ir viešai paskelbtomis taisyklėmis, o ne vidinėmis vertinimo tvarkomis ar interpretacijomis. Pareiškėjas teikdamas projekcinę dokumentaciją vertinimui vadovaujasi viešais teisės aktais, juose nustatytais reikalavimais ir iki pateikimo termino viešai paskelbtais išaiškinimais“, Agentūra nurodo, kad pareiškėjos PĮP buvo vertinamas Taisyklių, PFSA ir vidaus teisės aktų, detalizuojančių paraiškų vertinimo procesą, nustatyta tvarka. PĮP atitiktį PFSA 2.1 papunktyje nurodytai remiamai veiklai, t. y., ar pareiškėjos projekte suplanuota vykdyti veikla atitinka MTEP veiklai keliamus reikalavimus pagal Frascati vadovą, vertino ekspertas. Visiems atsakovės pasitelkiamiems ekspertams yra nustatyti griežti kvalifikacijos reikalavimai. Pagal Taisyklių 58 punktą Agentūra gali pasitelkti tik „<...> tinkamos kompetencijos (t. y. turinčius vertinamos srities kvalifikaciją arba ne mažesnę kaip 3 metų darbo patirtį toje srityje), nešališkus (t. y. ne mažiau kaip vienus metus iki ekspertinio vertinimo pradžios neturinčius darbo santykių arba jų esmę atitinkančių santykių su pareiškėju ar partneriu, taip pat neturinčius interesų konflikto pareiškėjo ar partnerio atžvilgiu priimant sprendimą, susijusį su projekto atitikties projektų bendriesiems ir (arba) specialiesiems ir (arba), kai projektai atrenkami konkurso būdu, prioritetiniams projektų atrankos kriterijams vertinimu) specialistus, turinčius specialiųjų žinių tam tikroje srityje“.

Vadovaujantis Ekspertinio vertinimo organizavimo tvarkos aprašo, patvirtinto viešosios įstaigos Inovacijų agentūros direktoriaus 2023-01-30 įsakymu Nr. R1-021 (15.1.8E), nuostatomis, ekspertams, vertinantiems projektų įgyvendinimo planus MTEP srityje, yra keliami dar griežtesni reikalavimai, t. y. šiems ekspertams yra nustatytas 5 metų praktinio darbo patirties toje mokslų srities kryptyje, kurios projektų įgyvendinimo planas vertinamas, reikalavimas. Agentūra savo atsiliepime nurodė, kad PĮP vertinęs ekspertas turi reikiamą išsilavinimą ir patirtį, dėl šios priežasties su PĮP ir vėliau pareiškėjos pateikta informacija buvo įvertinta tinkamai ir objektyviai, nustatant ir argumentais pagrindžiant, kad pareiškėjos projekte suplanuota vykdyti veikla neatitinka MTEP veiklai keliamų reikalavimų pagal Frascati vadovą.

Agentūra visų pareiškėjų pateiktus PĮP vertina vienodai, griežtai laikantis Taisyklių 5 punkte įtvirtintų principų, t. y. lygiateisiškumo, nešališkumo ir skaidrumo, profesionalumo ir efektyvumo bei konfidencialumo.

Atsakovė nurodo, kad pareiškėja yra atsakinga ne tik už teikiamų dokumentų teisingumą, bet ir, norint gauti PĮP finansavimą, turi nurodyti išsamią, detalią informaciją, siekiant pagrįsti, kad pareiškėjos pateiktas PĮP atitinka nustatytus reikalavimus, kad finansavimas projektui būtų skirtas, tačiau pareiškėja, Agentūros vertinimu, tokių pastangų nedėjo. Dėl šios priežasties, pareiškėjos teiginiai dėl subjektyvaus PĮP vertinimo ir teisėtų lūkesčių pažeidimo yra nepagrįsti.

Vertindama pareiškėjos teiginį, kad „IA (Komisijos pastaba – Agentūra) vertintojai nepateikė pagrįstų argumentų, kuriais remiantis projektui nebūtų skiriamas finansavimas“, Agentūra nurodo, kad PFSA 2.7 papunktyje numatyta, jog, nustatant, ar projekte numatyta veikla yra MTEP veikla, vadovaujama Frascati vadovu. Vadovaujantis Frascati vadovo 2.12 papunkčiu, MTEP veikla – tai veiksmų, kuriuos MTEP vykdytojai sąmoningai atlieka naujoms žinioms įgyti, visuma. Pagal Frascati vadovo 2.13 papunktį, kad veikla būtų priskirta MTEP veiklai, ji turi atitikti penkis kriterijus (Veikla turi būti – nauja, kūrybiška, neapibrėžta, sisteminga, perduodama ir (arba) atkartojama). Atsižvelgiant į Frascati vadovo 2.13 papunkčio reikalavimus, kad veikla būtų priskirta MTEP veiklai, ji turi atitikti

visus aukščiau nurodytus kriterijus. Jeigu projekto veiklos neatitinka bent vieno iš penkių kriterijų, jos negali būti priskirtos MTEP veikloms. Agentūros ekspertinio vertinimo metu nustatyta, kad pareiškėjos numatyta projekte vykdyti veikla neatitinka naujumo ir kūrybiškumo kriterijų, nustatytų Frascati vadove, ir todėl negali būti priskirta MTEP veiklai, dėl ko projekto veikla neatitinka PFSA 2.1 papunktyje remiamos veiklos, ir atitinkamai Taisyklių 2 priedo 2.1 ir 2.2 papunkčių bei 1.1 ir 1.2 papunkčiuose nustatytų bendrųjų reikalavimų projektams.

Agentūra vertina, kad jos priimtas Sprendimas yra argumentuotas ir aiškus bei nurodo, kad nors ir Sprendimas netenkina pareiškėjos lūkesčių, tai niekaip nesąlygoja, kad pareiškėjos atžvilgiu nebuvo atliekamas geras administravimas. Agentūra visapusiškai išnagrinėjo turimą informaciją, t. y. atidžiai išnagrinėjo PIP pateiktą informaciją bei pareiškėjai siuntė paklausimus, iš kurių du dėl MTEP veiklų, kuriuos įvertino tiek atsakovės darbuotojai, tiek pasitelktas ekspertas.

Atsakovė nurodo, kad Sprendimas yra pagrįstas objektyviais duomenimis ir teisės aktų normomis, yra išdėstyti motyvai, Sprendimas yra aiškus ir pakankamas, be kita ko, Sprendime nurodyti pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas bei jis atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte (Komisijos pastaba – 3 straipsnio 5 punkte) įtvirtintą išsamumo principą ir 10 straipsnio 5 dalyje nustatytus reikalavimus (1 t., b. l. 159–168, 2 t., b. l. 83, 84).

Komisijos posėdyje atsakovės atstovai palaikė atsakovės atsiliepimo poziciją ir prašė Komisijos pareiškėjos skundą atmesti. Atsakovės atstovė I. M. paaiškino, kad pareiškėja nepateikė objektyvių duomenų, kad Agentūra būtų suklydusi, vertindama pareiškėjos PIP. R. D. akcentavo, kad Agentūra užtikrina profesionalumo principo įgyvendinimą ir PIP vertinimą atliko kolegialiai su pasitelktu ekspertu, atitinkamai, skundžiamas Sprendimas yra priimtas Agentūros ir tai nėra eksperto sprendimas. Taip pat pažymėjo, kad teisė būti išklausytam pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktiką nėra absoliuti, Agentūros ir pareiškėjos vykdyto tarpusavio susirašinėjimo (klausimų – atsakymų forma) stadijoje abi šalys suprato klausimus ir atsakymus. Tiek I. M., tiek ir D. K. nurodė Agentūros pasitelkto eksperto daugiau nei 15 metų praktinio darbo patirtį, jo darbą DI taikymo srityje. D. K. papildomai paaiškino, kad ekspertui, dirbančiam docentu mokslo įstaigoje, keliami privalomi kvalifikacijos reikalavimai, jis rašo tarptautines mokslo publikacijas, todėl neabejotina dėl Agentūros pasitelkto eksperto specialiųjų žinių turėjimo.

Skundas atmestinas kaip nepagrįstas

Ginčas tarp šalių kilo dėl Agentūros priimto Sprendimo, kuriuo atmestas pareiškėjos PIP, kaip neatitinkantis nustatytų reikalavimų, teisėtumo.

Remiantis administracinio ginčo bylos dokumentais, nustatyta, kad pareiškėja 2023-11-13 pateikė projekto įgyvendinimo planą dėl projekto „Veiklos optimizavimo ir verslo efektyvumo platforma (The AI-Powered Performance Optimization and Business Effectiveness Platform (POBEP))“ finansavimo su dokumentacija. Projekto įgyvendinimo planui suteiktas unikalus numeris Nr. 02-019-K-0069 (1 t., b. l. 7–25, 36–126).

Agentūra pareiškėjai 2024-01-04 išsiuntė paklausimą „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-019-K-0069 trūkumų ištaisymo“, kuriuo nurodė pateikti pareiškėjos MB „X“ Smulkiojo ir vidutinio verslo subjekto statuso deklaraciją, pateikti MB „X“, mažosios bendrijos „Y“, MB Skaitmeninių inovacijų centro dalininkų sprendimus, kuriais buvo priimti sprendimai dėl projekto finansavimo, kuriuose būtų nurodyta projektui numatoma skirti lėšų suma bei finansavimo šaltiniai, kaip numatyta PFSA 2.5.9 papunktyje, pateikti PFSA 2.5.11 papunktyje nurodytą MB „X“ „Vienos įmonės“ deklaraciją, pateikti įmonės vadovo pasirašytą patvirtinimą, kuriuo patvirtinamas pareiškėjos įmonės vadovo įsipareigojimas sukurti 6 etatus (skaičiuojant pilno etato ekvivalentais), skirtus tyrėjams dalyvauti įmonės mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros veiklose, projekto įgyvendinimo metu ir per 3 metus po projekto įgyvendinimo, apibrėžti kas yra stiprybės, kas yra našumas, atskirai įvardinti našumo rodiklius bei kuo jie matuojami, apibrėžti kas yra stipri sinergija ir kaip tai matuojama, apibrėžti kas yra organizacijos meistriškumas ir kuo tai matuojama bei nurodyti kokių geresnių rezultatų bus siekiama, prašė patikslinti kas yra „našumo išvalgos“, kokius konkrečiai duomenis nagrinės DI, kokie konkretūs DI modeliai bus taikomi, kaip tai palengvins mokymosi ir savęs tobulinimo kultūrą, kaip sustiprins „bendradarbiavimą sutelkiant dėmesį į duomenis pagrįstas

strategijas“, patikslinti, kas yra „į pelną orientuota filosofija“, kaip bus vertinamas komandos nario indėlis, kokiomis metrikomis ir kokiam kontekste, kas tai yra ir kuo „strateginės bendradarbiavimo strategijos“ skiriasi nuo kituose punktuose minimų nestrateginių strategijų, patikslinti kas yra „prieigos“, patikslinti, kas yra „stiprioji pusė“, patikslinti kaip suprantamas „našumas ir vertės kūrimas“, patikslinti, koks optimizavimo metodas bus naudojamas, patikslinti, kodėl alternatyvios sistemos neleidžia asmenims ir komandoms bendrauti, tobulėti ir pan., patikslinti, kaip bus padidintas efektyvumas ir kaip jis bus išmatuotas, patikslinti, kaip konkrečiai bus padidinta lyderystė, jos ugdymas ir kaip tai bus išmatuojama, patikslinti, kas yra „skaidri atskaitomybės kultūra“ ir kaip ji išmatuojama, kaip DI modelis atsižvelgs į šį aspektą, kaip DI modelis įvertins organizacijos sėkmę, kaip DI modelis paskatins atsakomybę, patikslinti, kas yra „reali išvalga“ ir kuo ji skiriasi nuo nerealos, kas yra strateginis prisitaikymas ir kuo skiriasi nuo nestrateginio, patikslinti, ar ši sistema leis nustatyti kada darbuotoją pakelti pareigose, įvardinti minimą veiklos metriką, įvardinti minimus rinkos etalonus, patikslinti, kas yra „prigimtinės vertės kūrimo tipas“, nurodyti konkrečius metodus, kuriuos pareiškėja ketina naudoti, įvardinti konkrečius asmens kriterijus, kuriuos pareiškėja ketina matuoti, patikslinti kokius rezultatus turite omenyje „*nėra metodikų, kurios fiksuotų vėlesnius rezultatus*“, įvardinti kokius psichologinius modelius ketina pareiškėja naudoti, įvardinti kaip objektyviai pareiškėja ketina nustatyti žmogaus prigimties rodiklius „*kad tam tikroms rolėms atlikti parenkami žmonės natūraliai iš prigimties tose rolėse būtų efektyvesni*“, patikslinti, kaip pareiškėja išmatuos vertės kūrimo greitį, įvardinti kuo skiriasi pažangus modulis nuo nepažangaus, patikslinti, kaip pareiškėja nustatys individo savybes, kaip nustatys komandos savybes, patikslinti, kodėl pareiškėja teigia, kad esamos kompetencijų valdymo metodologijos nevertina žmogiškųjų gebėjimų bei apibrėžti, kaip išmatuojamas „pilnas“ potencialo išnaudojimas, nurodyti konkrečią siekiamą efektyvaus pasikirstamo vertę, atskirai finansiniams, atskirai žmogiškiesiems ištekliams, patikslinti MTEP verslo plano 4.3.5. dalį ir nurodyti, kaip žinių kūrimo dokumentacija sudarys galimybes jas perduoti, užtikrinant jų panaudojimą ir galimybę kitiems tyrėjams atkartoti rezultatus savo veikloje, pateikti GANTT diagramą nurodant kiekvieno darbuotojo atliekamų darbų apimtį bei identifikuojant skirtumus, pagrįsti partnerio mažosios bendrijos „Y“ įtraukimo į projekto MTEP veiklas būtinybę, nurodant projekto partnerio patirtį vykdant MTEP veiklas, kokių konkrečių užduočių vykdymui būtinas partnerio pasitelkimas bei kodėl partneriui numatytos atlikti užduotys negalėtų būti įsigytos kaip paslaugos. Agentūrai siekiant įsitikinti, ar pateikti MB „X“, mažosios bendrijos „Y“, MB Skaitmeninių inovacijų centras SVV deklaracijos duomenys yra tikslūs ir įmonės statusas yra nustatytas tinkamai, paprašė nurodyti, ar MB „X“, mažoji bendrija „Y“, MB Skaitmeninių inovacijų centras bei šių įmonių dalininkės A. R., L. A., V. R. turi kitų įmonių, registruotų ne Lietuvos Respublikoje, akcijų. Jeigu turi, prašė nurodyti tokių įmonių pavadinimus, veiklos sektorius bei turimų akcijų procentinę dalį. Jeigu šios įmonės valdo arba yra valdomos kitų asmenų, prašė nurodyti ir juos. Taip pat, ar MB „X“, mažosios bendrijos „Y“, MB Skaitmeninių inovacijų centro dalininkės A. R., L. A., V. R., – verčiasi ūkine komercine veikla, t. y. verčiasi pagal verslo liudijimą, individualios veiklos pažymą, ūkininko pažymėjimą, autorines sutartis, nuomoja nekilnojamąjį turtą, turi saulės elektrinę ar kt. būdais gauna komercinių pajamų kaip fiziniai asmenys, ar yra kitų įmonių, kurios turi galimybę daryti lemiamą poveikį MB „X“, mažajai bendrijai „Y“, MB Skaitmeninių inovacijų centrui dėl sutarčių, sudarytų su MB „X“, mažąja bendrija „Y“, MB Skaitmeninių inovacijų centras (tarp akcininkų sudaryta balsavimo sutarčių, balsavimo teisės perleidimo sutarčių, įgaliojimų ir pan.) (2 t., b. l. 1–14).

Pareiškėja 2024-01-11 pateikė atsakymą į Agentūros 2024-01-04 paklausimą (2 t., b. l. 15–62).

Agentūra 2024-01-15 pareiškėjai išsiuntė paklausimą „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-019-K-0069 trūkumų ištaisymo“, kuriame nurodė, kad pareiškėjai pateikiant atsakymus į 2024-01-04 paklausimą, paklausimo 35 klausime, pareiškėja nurodė, kad pateikė specifikacijas, tačiau jos prie atsakymo priedų, pateiktų ADOC formatu, nebuvo pridėtos. Agentūra pareiškėjos paprašė kuo skubiau, bet ne vėliau kaip 2 darbo dienas pridėti prašomus dokumentus, t. y. pateikti projekte planuojamų įsigyti paslaugų specifikacijos reikalavimus, turinčius įtakos paslaugų apimčiai, pobūdžiui ir kainai bei pagrįsti, kad planuojamos įsigyti paslaugos yra priskiriamos MTEP paslaugoms ir nurodyti, kokias mokslines ar technologines problemas spręs paslaugos teikėjas ir kaip gauti paslaugų rezultatai bus panaudoti, siekiant projekto tikslų (1 t., b. l. 169).

Pareiškėja 2024-01-17 pateikė atsakymą į Agentūros 2024-01-15 paklausimą, kuriuo pateikė „Veiklos optimizavimo ir verslo efektyvumo platforma (The AI-Powered Performance Optimization and Business Effectiveness Platform (POBEP))“ projekto Nr. 02-019-K-0069 įgyvendinimo planui pateiktų pastabų atsakymus ir patikslintus dokumentus (2 t., b. l. 65–78).

Agentūra 2024-03-18 pareiškėjai išsiuntė Sprendimą „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-019-K-0069 atmetimą“, kuriuo priėmė sprendimą atmesti PĮP kaip neatitinkantį nustatytų reikalavimų (1 t., b. l. 26–35).

Agentūra Sprendimo priede nurodytas išvadas priėmė remdamasi ekspertiniu vertinimu, t. y. eksperto pateiktu Išvados lapu dėl PĮP atitikties taikomiesiems MTEP keliamiems reikalavimams (toliau – Išvados lapas) (1 t., b. l. 179–194). Atsakovė su atsiliepimu pateikė nuasmenintą eksperto gyvenimo aprašymą (1 t., b. l. 170–178).

Pareiškėja ginčija Sprendimą atmesti PĮP kaip neatitinkantį nustatytų reikalavimų, vertina, jog PĮP ir su juo pateiktame Verslo plane, bei atsakyme į atsakovės paklausimą yra duomenys, pagrindžiantys, jog projekto MTEP veikla atitinka Frascati vadove nurodytus pirmąjį (naujumą) ir antrąjį (kūrybiškumo) kriterijus, skirtus MTEP veikloms identifikuoti.

Agentūra priėmė Sprendimą atmesti PĮP vertindama, jog pareiškėjos projekto tikslai, uždaviniai ir veiklos neatitinka PFSA 2.1 papunktyje nurodytos remiamos veiklos, PĮP neatitinka Taisyklių 2 priedo 2.1 ir 2.2 papunkčių ir, atitinkamai, 1.1 ir 1.2 papunkčiuose nustatytų bendrųjų reikalavimų projektams, bei Taisyklių 47.1 papunkčio.

Lietuvos Respublikos finansų ministro 2021-07-02 įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl funkcijų paskirstymo įgyvendinant 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą“ patvirtinto 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos administruojančiųjų institucijų ir tarpinės institucijos funkcijų sąrašo 5.2 papunktyje nustatyta savarankiškoji Agentūros, kaip administruojančiosios institucijos, funkcija – organizuoti ir atlikti projektų atranką, priimti sprendimus dėl projektų įgyvendinimo planų atmetimo, sudaryti projektų sutartis su pareiškėjais, kuriems skirtas finansavimas, konsultuoti pareiškėjus projektų įgyvendinimo planų rengimo ir teikimo administruojančiajai institucijai klausimais (išskyrus atvejus, kai įgyvendinamos finansinės priemonės).

Projektų atitiktis projektų atrankos kriterijams tikrinama atliekant PĮP vertinimą. PĮP vertinimą atlieka administruojančioji institucija (Taisyklių 49 punktas). Jeigu projektas neatitinka bent vieno pažangos priemonės apraše nustatyto reikalavimo, projektų bendrojo ir (arba) specialiojo atrankos kriterijų, administruojanti institucija priima sprendimą atmesti PĮP (Taisyklių 70 punktas).

Pagal Taisyklių 55 punktą, jeigu PĮP vertinimo metu nustatoma trūkumų (nepateikti visi reikiami dokumentai ir (ar) informacija, pateikta neišsami ir (ar) netiksli informacija), administruojančioji institucija gali paprašyti pareiškėjo per jos nustatytą terminą ištaisyti nustatytus trūkumus. Pirmą kartą nustačius trūkumų, jiems pašalinti nustatomas ne trumpesnis kaip 5 darbo dienų terminas, kurį administruojančioji institucija gali pratęsti, jei pareiškėjas, norėdamas pateikti prašomus dokumentus ar informaciją, turi kreiptis į kitą (-as) instituciją (-as) arba esant objektyvioms pareiškėjo nurodytoms priežastims, dėl kurių pareiškėjas negali pašalinti trūkumų per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą. Gavusi pareiškėjo prašymą pratęsti terminą administruojančioji institucija privalo nedelsdama, ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo tokio prašymo gavimo dienos, atsakyti, ar terminas pratęsiamas. Pareiškėjui pirmą kartą nepateikus visų prašomų dokumentų ir (ar) informacijos administruojančioji institucija gali pakartotinai kreiptis į pareiškėją su prašymu pateikti prašomus dokumentus ir (ar) informaciją. Jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą nepateikia prašomų dokumentų ir (ar) informacijos arba pateikia juos ne visus, administruojančioji institucija atlieka PĮP vertinimą vadovaudamasi ta informacijos ir (ar) dokumentų dalimi, kuri yra pateikta. Administruojančioji institucija gali pati taisyti tik akivaizdžias PĮP korektūros klaidas, kai tokią informaciją galima patikrinti pagal pareiškėjo pateiktus dokumentus, apie atliktus taisymus informuodama pareiškėją. Jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą trūkumų neištaiso, administruojančioji institucija turi teisę priimti sprendimą atmesti PĮP.

Taigi, teisės aktais suteikiami įgaliojimai Agentūrai atlikti PĮP vertinimą, o nustačius neatitiktį taikomiems bendriesiems reikalavimams ir nustatytoms projektų finansavimo sąlygoms bei pareiškėjui per Agentūros nustatytą terminą neištaisius nustatytų trūkumų, priimti sprendimus dėl PĮP atmetimo.

Agentūra, kaip administruojančioji institucija, PIP vertinimą vykdo Taisyklių, PFSA ir vidaus teisės aktų, detalizuojančių PIP vertinimo procesą, nustatyta tvarka.

Vadovaujantis Taisyklių 47.1 papunkčiu, kiekvienas projektas turi atitikti „projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus Taisyklių 2 priede”.

Taisyklių 2 priede pateikiamas Projektų bendrųjų atrankos kriterijų sąrašas ir jų vertinimo metodika, joje išdėstyti bendrieji atrankos kriterijai. Taisyklių 2 priedo 1.1 papunktyje nurodyta, kad projektu turi būti prisidedama prie įgyvendinant 2022–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-07 „Sukurti nuoseklią inovacinės veiklos skatinimo sistemą“ veiklos „Skatinti inovacijų pasiūlą“ poveiklės „Investuoti į naujų APV produktų kūrimo veiklas ir sudaryti sąlygas tyrėjams dalyvauti įmonių MTEP veiklose, skatinti intelektinę nuosavybę, ankstyvąją sukurtų naujų produktų bandomąją gamybą, parengimą rinkai“ (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas) Nacionalinio pažangos plano uždavinio - skatinti pažangiųjų technologijų ir inovacijų kūrimą, diegimą ir sklaidą.

Remiantis Taisyklių 2 priedo 1.2 papunkčiu, projekto veikla (-os) (poveiklė (-ės)) turi atitikti plėtros programos pažangos priemonės apraše, nurodytą veiklą (poveiklę) ir projektu prisidėti prie priemonės rodiklio (-ių) reikšmės (-ių) pasiekimo.

Taisyklių 2 priedo 2.1 papunktyje nustatyta, kad projekto tikslai turi atitikti bent vieną ESF investicijų programos prioriteto konkretų uždavinį ir siekiamą rezultatą, o 2.2 papunktyje numatyta, kad projekto tikslai, veiklos (poveiklės) turi atitikti bent vieną Apraše nurodytą veiklą (poveiklę).

Pagal PFSA 2.1 papunktį, remiama veikla – investuoti į naujų aukštos pridėtinės vertės produktų kūrimo veiklas ir sudaryti sąlygas tyrėjams dalyvauti įmonių MTEP veiklose, skatinti intelektinę nuosavybę, ankstyvąją sukurtų naujų produktų bandomąją gamybą, parengimą rinkai (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas). Kūrimas, suprantamas kaip MTEP veiklos, užbaigiamos gaminių, paslaugų ar procesų prototipų sukūrimu. Tame pačiame punkte nurodyta, kad pagal remiamą veiklą taikomieji moksliniai tyrimai atitinka pramoninių tyrimų sąvoką, kaip apibrėžta Reglamento (ES) Nr. 651/2014 2 straipsnio 85 punkte, o eksperimentinė plėtra suprantama taip, kaip nurodyta Reglamento (ES) Nr. 651/2014 2 straipsnio 86 punkte.

Reglamento (ES) Nr. 651/2014 2 straipsnio 85 punkte nurodyta, kad pramoniniai tyrimai – suplanuoti moksliniai tyrimai arba labai svarbūs tyrimai, kuriais siekiama įgyti naujų žinių ir gebėjimų, reikalingų naujiems produktams, procesams ar paslaugoms kurti arba esamiems produktams, procesams ar paslaugoms, įskaitant naujus arba patobulintus skaitmeninius produktus, procesus ar paslaugas, reikšmingai patobulinti bet kurioje srityje, pramonės šakoje ar sektoriuje (įskaitant skaitmenines pramonės šakas ir technologijas, pavyzdžiui, superkompiuterius, kvantines technologijas, blokų grandinės technologijas, dirbtinį intelektą, kibernetinį saugumą, didžiuosius duomenis ir debesijos technologijas, bet tuo neapsiribojant). Pramoniniai tyrimai apima sudėtinių sistemų dalių kūrimą ir gali apimti prototipų kūrimą laboratorijos aplinkoje arba aplinkoje, kurioje modeliuojamos sąsajos su esamomis sistemomis, taip pat bandomųjų linijų kūrimą, kai to reikia pramoniniams tyrimams ir visų pirma bendram technologiniam patvirtinimui atlikti.

Reglamento (ES) Nr. 651/2014 2 straipsnio 86 punkte nurodyta, kad eksperimentinė plėtra (bandomoji taikomoji veikla) – esamų mokslinių, technologinių, verslo ir kitų atitinkamų žinių ir gebėjimų įgijimas, sujungimas, formavimas ir naudojimas, siekiant bet kurioje srityje, pramonės šakoje ar sektoriuje sukurti naujus arba patobulintus produktus, procesus ar paslaugas, įskaitant skaitmeninius produktus, procesus arba paslaugas (įskaitant skaitmenines pramonės šakas ir technologijas, pavyzdžiui, superkompiuterius, kvantines technologijas, blokų grandinės technologijas, dirbtinį intelektą, kibernetinį saugumą, didžiuosius duomenis ir debesijos arba tinklo paribio technologijas, bet tuo neapsiribojant). Ji taip pat gali apimti, pavyzdžiui, veiklą, kurios tikslas – naujų produktų, procesų ar paslaugų koncepcinis apibrėžimas, planavimas ir dokumentavimas.

PFSA 2.7 papunktyje numatyta, kad, nustatant, ar projekte numatyta veikla yra MTEP veikla, vadovaujamosi Frascati vadovu (Frascati vadovas 2015: Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros duomenų rinkimo bei teikimo rekomendacijos. Mokslinės, technologinės ir inovacinės veiklos vertinimas). Pagal Frascati vadovo 2.12 papunktį, MTEP veikla – tai veiksmų, kuriuos MTEP vykdytojai sąmoningai atlieka naujoms žinioms įgyti, visuma, o pagal 2.13 papunktį, kad veikla būtų

priskirta MTEP veiklai, ji turi atitikti penkis pagrindinius kriterijus. Veikla turi būti: nauja (originali); kūrybiška; neapibrėžta; sisteminga; perduodama ir (arba) atkuriamą (atkartojama) (Frascati vadovo 1.33, 2.7 papunkčiai). Frascati vadovo 2.14 papunktyje nurodyta, kad siekiamas MTEP projektų tikslas yra naujos žinios, 2.15 papunktyje nurodyta, kad MTEP projektų metu gauti nauji sprendiniai turi būti nauji verslui ir iki tol dar nenaudoti pramonėje, 2.16 papunktyje nurodyta, kad MTEP yra formalus žinių kūrimo būdas, įskaitant žinias, kuriomis grindžiami produktai ir procesai, todėl vertinimas yra nukreiptas į naujas žinias, o ne į naujus arba iš esmės patobulintus produktus ar procesus, gautus pritaikius naujas žinias.

Frascati vadove detalizuojant kriterijų „veikla, pagrįsta originaliomis, neakivaizdžiomis idėjomis ir hipotezėmis (kūrybiška)“, nurodoma, kad MTEP projekto tikslas turi būti naujos koncepcijos ar idėjos, tobulinančios esamas žinias. Remiantis šiuo kriterijumi, MTEP veikla neapima įprastų produktų ar procesų pakeitimų, todėl žmogiškasis indėlis yra neatsiejamas nuo kūrybiškumo vykdant MTEP veiklas. Dėl šios priežasties MTEP projektuose būtinas tyrėjų dalyvavimas. Nors įprasta veikla nėra MTEP, sukurti nauji veiklos atlikimo metodai laikomi MTEP. Pvz., duomenų apdorojimas nėra MTEP veikla, jei tai nėra projekto, kuriuo siekiama rasti naujų duomenų apdorojimo būdų, dalis. Nauji problemų sprendimo metodai (jei jie yra sukurti įgyvendinant projektą) gali būti laikomi MTEP, jei projekto rezultatas yra originalus ir atitinka kitus kriterijus (2.17 papunktis). Pagal Frascati vadovo 2.1 lentelėje pateikiamus komentarus, pagrindinis MTEP veiklos kriterijus yra originalių ir sudėtingų tikslų siekimas kuriant naujas žinias (pvz., anksčiau neatrastų reiškinių, struktūrų arba ryšių paieška). Bet koks jau turimų žinių panaudojimas (adaptavimas, pritaikymas individualiems poreikiams ir pan.), nesiekiant pažangos, nėra MTEP veikla (naujumas). MTEP projektas turi ne tik generuoti naujas žinias, bet ir pasižymėti kūrybiškumu, pvz., išrandant naujas turimų mokslinių žinių taikymo galimybes arba naujus priemonių ar technologijų panaudojimo būdus (kūrybiškumas). Frascati vadovo 2.72 papunktyje nurodyta, kad „įprastinė veikla, kurią vykdant naudojama programinė įranga, nelaikoma MTEP. Tokia veikla apima darbus, susijusius su konkrečių sistemų ar programų, kurios buvo prieinamos iki darbų pradžios, reikšmingu atnaujinimu. <...> Kitos su programine įranga susijusios veiklos, nelaikytinos MTEP, pvz.: verslui skirtos taikomosios programinės įrangos ir informacinių sistemų kūrimas, taikant žinomus metodus ir esamas programinės įrangos priemones; esamų taikomųjų programų papildymas naujomis funkcijomis (įskaitant bazines duomenų įvedimo funkcijas“.

Nagrinėjamu atveju pareiškėjos PĮP buvo atmestas, nes Agentūra nustatė, jog: a) veikla nėra siekiama naujų sprendinių (nėra nauja) ir b) veikla nėra pagrįsta originaliomis, neakivaizdžiomis idėjomis ir hipotezėmis (kūrybiška). Agentūra Sprendimo priede pateikė argumentus, kad projekto veikla nėra siekiama naujų sprendinių (naujumo), neegzistuoja mokslinė ir (arba) technologinė problema (kurios sprendimui reikalingas projektas), kuriai spręsti žinios nėra viešai prieinamos, ir (arba) egzistuojančios žinios dar nebuvo taikytos atitinkamame verslo sektoriuje. Taip pat, Agentūros vertinimu, projekte suplanuota veikla netenkina ir antrojo Frascati vadove nurodyto kriterijaus, skirto MTEP veikloms identifikuoti, nes nėra prielaidų teigti, kad projekto veiklos leis įgyti naujų žinių ar pasiekti dar nežinomų praktinių sprendimų, nes egzistuoja eilė tokio tipo produktų ir atlikta gausybė mokslinių tyrimų; nėra naujų hipotezių, leidžiančių išspręsti mokslinę ir (arba) technologinę problemą, siekiant sukurti naują produktą arba procesą, ar iš esmės patobulinti esamus, arba siekiant specifinių praktinių tikslų sprendimo projekte.

Administracinio ginčo bylos duomenimis nustatyta, jog pareiškėja 2023-11-13 Agentūrai pateikė PĮP (projekto įgyvendinimo planas Nr. 02-019-K-0069), kurio tikslas – vykdant MTEP veiklas sukurti inovatyvų produktą. Kaip jau minėta aukščiau, Agentūra pareiškėjos ginčijamu Sprendimu atmetė pareiškėjos PĮP kaip neatitinkantį nustatytų reikalavimų. Pažymėjo, kad PĮP neatitinka Taisyklių 47.1 papunktyje nustatytų reikalavimų ir Taisyklių 2 priedo 1.1, 1.2, 2.1 ir 2.2 papunkčiuose nustatytų bendrųjų reikalavimų projektams. Byloje pateiktas ginčijamo Sprendimo priedas/lentelė „Argumentai dėl sprendimo atmesti PĮP“, kuriame pažymėta, jog pagal Frascati vadovo 2.13 papunkčio reikalavimus, tam, kad veikla būtų priskirta MTEP veiklai, ji turi atitikti visus nurodytus kriterijus. Jeigu projekto veiklos neatitinka bent vieno iš penkių kriterijų, jos negali būti priskirtos MTEP veikloms. Įvertinus projektą ir jo priedus bei papildomai pateiktą informaciją, atsakovė nustatė, kad planuojamos vykdyti veiklos netenkina Frascati vadove pateiktų kriterijų, skirtų MTEP veikloms

identifikuoti, nes: veikla nėra siekiama naujų sprendinių (naujumo); veikla nėra pagrįsta originaliomis, neakivaizdžiomis idėjomis ir hipotezėmis (kūrybiška).

Pagal byloje pateiktus dokumentus nustatyta, kad Agentūra pareiškėjai 2024-01-04 išsiuntė paklausimą „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-019-K-0069 trūkumų ištaisymo“ su net 37 klausimais, iš kurių klausimuose Nr. 5–14 buvo nurodyta, kad kartu su PĮP pateikto MTEP verslo plano 3 dalyje pareiškėja pateikė abstraktų generatyvinio teksto aprašymą ir buvo prašoma pareiškėjos detalizuoti; klausimuose Nr. 15–19, buvo nurodyta, kad kartu su PĮP pateikto MTEP verslo plano 4.3 punkto (įskaitant ir atitinkamų papunkčių) dalyje pareiškėja pateikė abstraktų generatyvinio teksto neapibrėžtumą ir buvo prašoma pareiškėjos patikslinti, detalizuoti. Pareiškėja 2024-01-11 pateikė atsakymą į šį Agentūros 2024-01-04 paklausimą, įskaitant ir į Agentūros klausimus dėl MTEP verslo plano 3 dalies ir 4.3 punkto (su jo papunkčiais) dalies.

Agentūra Sprendime darė išvadą, kad net ir po patikslinimo, pareiškėjos PĮP pateikta abstrakti informacija, nėra atitikties naujumo (originalumo) ir kūrybiškumo kriterijams pagal Frascati vadovą: „projekte nėra mokslinių ir (arba) technologinių problemų, kurioms spręsti žinios nėra viešai prieinamos ir dar netaikytos atitinkamame pramonės arba paslaugų sektoriuje. <...>Pareiškėjas iš esmės dubliuoja jau žinomą funkcionalumą bei veikimo principus“ (1 t., b. l. 33); „nėra prielaidų teigti, kad projekto veiklos leis įgyti naujų žinių ar pasiekti dar nežinomų praktinių sprendimų, nes egzistuoja eilė tokio tipo produktų ir atlikta gausybė mokslinių tyrimų <...>. Net ir patys verslo plano uždaviniai paremti jau žinomų metodų bei aspektų pasirinkimu bei taikymu“ (1 t., b. l. 34). Atsižvelgiant į tai, kad Agentūra Sprendimo priede nurodytas išvadas priėmė remdamasi ekspertiniu vertinimu, cituotos Sprendimo išvados pastebimos Išvados lape prie 1.1.1., 1.1.2, 2.1.1 klausimų eksperto pateiktų atsakymų.

Pareiškėja skunde Komisijai iš esmės nurodė tuos pačius teiginius dėl PĮP tariamai atitikties MTEP veikloms, kuriuos buvo nurodžiusi jos MTEP verslo plane ir Agentūrai 2024-01-11 teiktuose atsakymuose, pvz., MTEP verslo plano 3 dalyje, 4.3.3 papunktyje, 2024-01-11 atsakymuose į klausimą Nr. 20.

Pabrėžtina, kad Komisija vertina ginčijamą Sprendimą teisės taikymo klausimu, t. y. vertina, ar atsakovas garantavo objektyvią ir nešališką PĮP vertinimo procedūrą, ar skundžiamas Sprendimas grindžiamas nustatytų faktinių aplinkybių tinkamu ištyrimu bei taikytinu teisiniu pagrindimu. Akcentuotina, kad Komisija pati neatlieka ekspertinio vertinimo, o taip pat ir nepriima sprendimų, kuriuos teisės aktai suteikia priimti atsakovei.

Kiekvieno individualaus ginčo atveju turi būti nustatytos tam ginčui išspręsti reikšmingos aplinkybės, kurias teismas, laikydamasis įrodymų vertinimo taisyklių turi įvertinti pagal atitinkamus teisinius santykius reglamentuojančias teisės normas. Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 56 straipsnio 7 dalyje įtvirtinta įrodymų vertinimo taisyklė, kurioje nustatyta, kad jokie įrodymai teismui neturi iš anksto nustatytos galios; teismas įvertina įrodymus pagal vidinį savo įsitikinimą, pagrįstą visapusišku, išsamiu ir objektyviu bylos aplinkybių viseto išnagrinėjimu, vadovaudamasis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais. Aptartas ABTĮ nustatytas įrodymų vertinimas, kaip objektyvios tiesos nustatymo procesas, grindžiamas teismo vidiniu įsitikinimu, kurį lemia visapusiškas, išsamus ir objektyvus bylos aplinkybių viseto išnagrinėjimas, ginčui spręsti taikytinos įstatymų normos, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijai (LVAT 2024 m. gegužės 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-748-575/2024). Kitoje LVAT išnagrinėtoje byloje (2024 m. gegužės 15 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. eA-1600-502/2024) šis teismas pasisakė dėl ABTĮ 56 straipsnio 7 dalies aiškinimo taip, kad konstatuoti tam tikro fakto buvimą ar nebuvimą galima tik remiantis byloje surinktų įrodymų visuma, o ne atskirais įrodymais. Nustatant teisiškai reikšmingas aplinkybes turi būti įvertintas surinktų įrodymų pakankamumas, jų nuoseklumas, galimi jų prieštaravimai, logiškumas, atitinkamų duomenų nurodymo aplinkybės, įrodymų šaltinių patikimumas. Įrodymų vertinimas, kaip objektyvios tiesos nustatymo procesas, grindžiamas subjektyviu faktoriumi – teismo vidiniu įsitikinimu, kuris yra ne išankstinis įsitikinimas, nuojauta, o įrodymais pagrįsta išvada, kuri padaroma iš surinktų įrodymų, kada išnagrinėjami reikšmingi faktai, iškeliamos ir ištiriamos galimos versijos, įvertinami kiekvienas įrodymas atskirai ir jų visuma. Be to, bylos proceso dalyvių pareikšta nuomonė dėl įrodymų vienokio

ar kitokio vertinimo negali saistyti teismo vidinio įsitikinimo dėl įrodymų vertinimo, pagrįsto minėta įrodymų vertinimo taisykle.

Pažymėtina, jog teismų praktikoje tam, kad būtų galima vertinti ekspertinį tyrimą bei jo pagrindu padarytas išvadas kaip patikimas, atsižvelgiama į keletą esminių aspektų. Pirma, įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka pagrįstą teisę atlikti ekspertinį tyrimą, derančią su kvalifikaciniais gebėjimais (profesionalumo principą). Antra, daromų išvadų pagrįstumą: išvadų pagrindimą įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka pagrįstomis metodikomis (skaičiavimais), kalbant apie darbų ir paslaugų kainas, be kita ko, aiškų ir suprantamą palyginamąjį vertinimą su paramos gavėjo prisiimtais įsipareigojimais ir šių vertinimų paaiškinimą (profesinių sprendimų skaidrumo principą). Visa tai tiesiogiai implikuoja ir objektyvumo principo taikymą, kuris yra prielaida suinteresuotų asmenų abejonėms dėl viešojo administravimo subjekto veiksmų bei sprendimų pagrįstumo ir teisėtumo paneigti (žr., pvz., LVAT 2017 m. gruodžio 6 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-777-415/2017). Minėta taisyklė suformuota paramos, kurią administruoja kita valstybės institucija, skyrimo santykio byloje, tačiau, Komisijos vertinimu, šie LVAT nurodyti kriterijai dėl profesionalumo principo ir išvadų pagrįstumo taikymo neabejotinai tinkami ir Komisijai sprendžiant administracinį ginčą šioje byloje. Kadangi ekspertinio vertinimo pagrindu grindžiamas skundžiamas Sprendimas ir pareiškėja kvestionuoja Agentūros pasitelkto eksperto kvalifikaciją, tai vertinama, ar atsakovės pasitelktas išorės ekspertas turėjo tinkamą išsilavinimą ir kvalifikaciją pareiškėjos PĮP srityje dėl atitikties MTEP kriterijams, t. y. minėtoje LVAT praktikoje akcentuotas kriterijus dėl profesionalumo principo.

Taisyklių 58 punkte nustatyta, kad „Kai atliekant projekto tinkamumo finansuoti vertinimą ir (ar) projekto naudos ir kokybės vertinimą administruojančiai institucijai, o kai vykdoma bendruomenės inicijuota vietos plėtra, – miesto vietos veiklos grupei prireikia papildomų specialiųjų žinių tam tikroje srityje tikrinant projekto atitiktį konkrečioms projektų bendriesiems, specialiesiems ir (arba), kai projektai atrenkami konkurso būdu, prioritetiniams projektų atrankos kriterijams, ji gali pasitelkti tinkamos kompetencijos (t. y. turinčius vertinamos srities kvalifikaciją arba ne mažesnę kaip 3 metų darbo patirtį toje srityje), nešališkus (t. y. ne mažiau kaip vienus metus iki ekspertinio vertinimo pradžios neturinčius darbo santykių arba jų esmę atitinkančių santykių su pareiškėju ar partneriu, taip pat neturinčius interesų konflikto pareiškėjo ar partnerio atžvilgiu priimančią sprendimą, susijusį su projekto atitikties projektų bendriesiems ir (arba) specialiesiems ir (arba), kai projektai atrenkami konkurso būdu, prioritetiniams projektų atrankos kriterijams vertinimu) specialistus, turinčius specialiųjų žinių tam tikroje srityje“.

Pagal Vykdomos eksperimentinės plėtros vertinimo metodikos, patvirtintos Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2019 m. liepos 8 d. įsakymu Nr. 4-409 „Dėl Vykdomos eksperimentinės plėtros vertinimo metodikos patvirtinimo“ (toliau – Metodika), 1 punktą ši Metodika „nustato eksperimentinės plėtros (toliau – EP) vertinimo organizavimo ir atlikimo tvarką. Metodika vadovaujasi Lietuvos Respublikos ir užsienio valstybių ekspertai (toliau – ekspertai) bei valstybės technologijų ir inovacijų politiką įgyvendinančių institucijų (toliau – Įgyvendinanti institucija) vertintojai (toliau – vertintojai), vertindami planuojamų įgyvendinti, įgyvendinamų arba įgyvendintų projektų, finansuojamų Europos Sąjungos struktūrinių fondų, valstybės biudžeto ir (arba) privačiomis lėšomis, veiklas, jas priskirdami arba nepriskirdami EP“. Atsakovė yra valstybės technologijų ir inovacijų politiką įgyvendinanti institucija (Lietuvos Respublikos technologijų ir inovacijų įstatymo 13 straipsnis, 14 straipsnio 1 dalis).

Metodikos 4 punkte nustatyta, kad „Įgyvendinanti institucija, gavusi paraišką finansuoti arba prašymą įvertinti TMT, EP ir (arba) inovacijų projektą pasitelkia ekspertus arba vertintojus įvertinti, ar įgyvendinamo, planuojamo įgyvendinti arba įgyvendinto projekto veiklos atitinka TMT, EP ir (arba) inovacijoms keliamus reikalavimus.“ Pagal šio teisės akto 5 punkto reglamentavimą „Įgyvendinanti institucija, atsižvelgdama į projektų sudėtingumą, prašomo finansavimo sumą, pobūdį, specialiųjų žinių ir kompetencijų poreikį, gali pasitelkti: projektams, kurių vertė yra iki 999 999,99 Eur (devynių šimtų devyniasdešimt devynių tūkstančių devynių šimtų devyniasdešimt devynių eurų ir 99 centų) ir reikalauja specialiųjų žinių ir kompetencijų turėjimo, vertinti iki 3 ekspertų (5.1 papunktis); projektams, kurių vertė yra lygi arba viršija 1 000 000 Eur (vieną milijoną eurų), vertinti – iki 5 ekspertų (5.2 papunktis); projektams, kurių vertė yra iki 100 000 Eur (vieno šimto tūkstančių eurų) ir nereikalauja specialiųjų žinių ir kompetencijų turėjimo, vertinti – iki 3 vertintojų (5.3 papunktis);

projektams, kurių vertė yra iki 5 000 Eur (penkių tūkstančių eurų) ir nereikalauja specialiųjų žinių ir kompetencijų turėjimo, vertinti – 1 vertintoją (5.4 papunktis).“

Vadovaujantis Metodikos 6 punkto nuostatomis, „Įgyvendinanti institucija, pasitelkdama ekspertus arba vertintojus, turi laikytis šių taisyklių: 6.1 ekspertai, skiriami projekto vertinimui atlikti, turi turėti vertinamos srities kvalifikaciją arba ne mažesnę kaip 3 metų darbo patirtį toje srityje, turi būti nešališki (t. y. ne mažiau kaip 1 metus iki ekspertinio vertinimo pradžios neturėję darbo santykių arba jų esmę atitinkančių santykių su projekto vykdytojais, taip pat su projekto vykdytojais nesusiję artimos giminystės ir (ar) svainystės ryšiais (asmenimis, susijusiais artimos giminystės ir (ar) svainystės ryšiais, laikomi sutuoktinis, jų vaikai (įvaikiai), tėvai (įtėviai), seneliai, vaikaičiai, taip pat eksperto ir jo sutuoktinio broliai (įbroliai), seserys (įseserės) ir šių brolių (įbrolių) bei seserų (įseserių) sutuoktiniai, taip pat asmenys, įregistravę partnerystę įstatymų nustatyta tvarka); 6.2 Įgyvendinančios institucijos vertintojai, skiriami vertinti projektą, turi turėti aukštąjį išsilavinimą (magistro kvalifikacinį laipsnį) ir ne mažesnę kaip 2 metų patirtį įgyvendinant arba vertinant TMT ir (arba) EP, ir (arba) inovacijų projektus, turi būti nešališki (t. y. ne mažiau kaip 1 metus iki ekspertinio vertinimo pradžios neturėję darbo santykių arba jų esmę atitinkančių santykių su projekto vykdytojais, taip pat su projekto vykdytojais nesusiję artimos giminystės ir (ar) svainystės ryšiais (asmenimis, susijusiais artimos giminystės ir (ar) svainystės ryšiais, laikomi sutuoktinis, jų vaikai (įvaikiai), tėvai (įtėviai), seneliai, vaikaičiai, taip pat eksperto ir jo sutuoktinio broliai (įbroliai), seserys (įseserės) ir šių brolių (įbrolių) bei seserų (įseserių) sutuoktiniai, taip pat asmenys, įregistravę partnerystę įstatymų nustatyta tvarka); 6.3 skiriant ekspertus ir vertintojus, turi būti užtikrinamas lyčių lygybės ir nediskriminavimo principas, t. y. ekspertams ir vertintojams sudaromos vienodos sąlygos atlikti jiems pavestus vertinimo darbus, neatsižvelgiant į lytį, rasę, tautybę, kalbą, kilmę, socialinę padėtį, amžių, lytinę orientaciją, negalia, etninę priklausomybę, religiją, tikėjimą, įsitikinimus ar pažiūras“.

„Ekspertais ir vertintojais neskiriami asmenys, pateikę paraišką Įgyvendinančiai institucijai dalyvauti Įgyvendinančios institucijos administruojamoje priemonėje arba programoje, kurios projektus reikia įvertinti. Ekspertais taip pat neskiriami asmenys, kurie dalyvavo rengiant paraišką, prašymą įvertinti veiklas ir (arba) kitaip dalyvavo vertinamo projekto veiklose, taip pat galintys gauti tiesioginę arba netiesioginę naudą, jeigu vertinamas projektas būtų įvertintas teigiamai“ (Metodikos 7 punktas). Pagal Metodikos 8 punktą „Ekspertų vertinimas organizuojamas pagal Įgyvendinančios institucijos nustatytą tvarką“. Metodikos 9 punkte nurodyta, kad „Ekspertas ar Įgyvendinančios institucijos vertintojas turi būti pasirašęs konfidencialumo pasižadėjimą arba konfidencialumo sutartį <...>“.

Ekspertinio vertinimo organizavimo tvarkos aprašas, patvirtintas viešosios įstaigos Inovacijų agentūros direktoriaus 2023 m. sausio 30 d. įsakymu Nr. R1-021 (15.1.8E) (skelbiamas viešai atsakovės interneto svetainėje), yra parengtas vadovaujantis, įskaitant, bet neapsiribojant, Metodika. Šios Metodikos 8 punkte nustatyta, jog „Ekspertų vertinimas organizuojamas pagal Įgyvendinančios institucijos nustatytą tvarką“. Atitinkamai, Ekspertinio vertinimo organizavimo tvarkos aprašo 14 punkte numatyta, kad ekspertai turi būti nepriekaištingos reputacijos asmenys; turintys reikalingus atestatus ir (arba) licencijas, kai taikoma; tinkamos kompetencijos. Eksperto kompetencija nustatoma pagal jo formalią kvalifikaciją studijų ir (ar) mokslo srityje ir (ar) profesinę darbo patirtį, t. y. ekspertas turi turėti: ne žemesnį kaip mokslų daktaro laipsnį arba jam prilygintą išsilavinimą (mokslų daktaro laipsnis turi būti pagal tą mokslų srities kryptį, kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas), arba - ne žemesnį kaip mokslų daktaro laipsnį arba jam prilygintą išsilavinimą (mokslų daktaro laipsnis turi būti pagal tą mokslų sritį, kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas) bei ne mažesnę nei 3 metų (MTEP srityje – 5 metų) praktinio darbo patirtį toje mokslų srities kryptyje, kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas, arba - ne žemesnį nei magistro laipsnį arba jam prilygintą išsilavinimą (magistro laipsnis turi būti pagal tą mokslų srities kryptį, kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas) bei ne mažesnę nei 3 metų (MTEP srityje – 5 metų) praktinio darbo patirtį toje mokslų srities kryptyje, kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas. Atsižvelgiant į vertinamo projekto tematikos specifiškumą, kompleksiskumą ir kitus aspektus, gali būti pasitelkiami ir kitos kvalifikacijos ir profesinės darbo patirties ekspertai.“ Pagal cituojamo Ekspertinio vertinimo organizavimo tvarkos aprašo 15 punktą ekspertui, be kita ko, taikomas ir nešališkumo reikalavimas: ne mažiau kaip 1 metus iki ekspertinio vertinimo pradžios nebūti turėjus darbo santykių arba jų esmę atitinkančių santykių su

projekto pareiškėju ar partneriu ar vykdytoju, taip pat su projekto pareiškėju ar partneriu ar vykdytoju nebūti susijus artimos giminystės ir (ar) svainystės ryšiais (asmenimis, susijusiais artimos giminystės ir (ar) svainystės ryšiais, laikomi sutuoktinis, jų vaikai (įvaikiai), tėvai (itėviai), seneliai, vaikaičiai, taip pat eksperto ir jo sutuoktinio broliai (įbroliai), seserys (įseserės) ir šių brolių (įbrolių) bei seserų (įseserių) sutuoktiniai, taip pat asmenys, įregistravę partnerystę įstatymų nustatyta tvarka, taip pat ne mažiau kaip 5 metus jis nebūtų leidęs mokslinių publikacijų kartu su paraiškoje, projekto dokumentuose nurodytais tyrėjais).

MTEP verslo plano 3.1.3 papunkčio duomenimis, projektas prisideda prie MTEPI prioriteto ir tematikos – informacinės ir ryšių technologijos; DI, didieji ir paskirstytieji duomenys (1 t., b. l. 86). Pagal MTEP verslo plano 3.1.4 papunktį projekto tyrimo kryptis, vadovaujantis Mokslo kryptių klasifikatoriumi, patvirtintu Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2019 m. vasario 6 d. įsakymu Nr. V-93 „Dėl Mokslo kryptių ir Meno kryptių klasifikatorių patvirtinimo“, yra priskirtina prie technologijų mokslų grupei priklausančios informatikos inžinerijos mokslų krypties (T 007), kuri projekte detalizuota taip: 1) tinkamo technologinio sprendimo, duomenų saugojimo ir pasiekimo techninių sprendimų, DI algoritmų pasirinkimo, kombinavimo tarpusavyje ir ištestavimo tyrimai (pagrindinė tyrimo kryptis); 2) techninio sprendimo sukūrimo, pilno ištestavimo su realiais duomenimis, duomenų rinkimo, DI algoritmų apmokymo, atnaujinimo sistemos sukūrimas ir panaudojimas kuriant produktus (1 t., b. l. 86, 87).

PĮP duomenimis projekto vertė virš 1 mln. Eur, tinkamų finansuoti išlaidų suma nurodyta 1560950,04 Eur. Su PĮP pateikto MTEP verslo plano 7.1 papunktyje nurodyta, kad tinkamos finansuoti projekto išlaidos 1560950,04 Eur (1 t., b. l. 124). Byloje nekilo ginčo dėl Metodikos 5 punkto taikymo, kad PĮP vertinimui turėjo būti pasitelktas išorės ekspertas, pareiškėja Komisijos posėdyje iškėlė abejonę, kad 1 eksperto nepakako, ir kvestionavo Agentūros pasitelkto eksperto kvalifikaciją. Pareiškėjos atstovas A. R. aiškino, kad eksperto gyvenimo aprašyme nurodytos jo publikacijos yra automatikos, robotikos srityse, o tai nėra DI taikymas.

Bylos medžiagoje surinkti duomenys patvirtina, kad atsakovės pasitelktas ekspertas yra informatikos inžinerijos mokslų daktaras, nuo 2013 m. ir dabar dirbantis docentu universitete (universiteto pavadinimas nuasmenintas), nuo 2004 m. ir dabar dirbantis pagal autorines sutartis, dar anksčiau dirbo mokslinių tyrimų vadovu, inžinieriumi – tyrėju, vyr. inžinieriumi – programuotoju. Ekspertas turi kompetencijas, be kita ko, tokiose veiklose, kaip „vadovavimas projektinei veiklai, asociatyvinių multimodalių sąsajų, žaidybinio, 3D spausdinimo sistemų, multimedijos signalų analizė ir tyrimai“; „asociatyvinių multimodalių valdymo sąsajų, automatikos bei robotikos, informacinių sistemų kūrimas, analizė ir tyrimai“; „šnekos technologijų analizė, multimodaliųjų įvesties ir išvesties sąsajų tyrinėjimas ir kūrimas“; „šnekos technologijų tyrimai, multimodaliųjų telefoninių ir web informacinių sistemų analizė, modeliavimas ir projektavimas“ (1 t., b. l. 170–178). Atsakydamos į Komisijos nario (pranešėjo byloje) klausimą, kurie Agentūros pasitelkto eksperto gyvenimo aprašymo duomenys parodo jo patirtį DI taikyme, atsakovo atstovės I. M. ir D. K. akcentavo Agentūros pasitelkto eksperto daugiau nei 15 metų praktinio darbo patirtį, jo darbą DI taikymo srityje, kurią pagrindžia ir gyvenimo aprašymo duomenys, nurodyti skiltyje „pagrindinės veiklos ir atsakomybės“ (anksčiau šioje sprendimo pastraipoje cituotos eksperto kompetencijos). D. K. papildomai paaikškino, kad ekspertui, dirbančiam docentu mokslo įstaigoje, keliami privalomi kvalifikacijos reikalavimai, jis rašo tarptautines mokslo publikacijas, todėl neturėtų būti abejojama eksperto kvalifikacija. Komisija pastebi, kad pagal eksperto nuasmeninto gyvenimo aprašymo duomenis jis nuosekliai dalyvauja mokslinėse stažuotėse, yra mokslinių tyrimų programų narys, jo mokslo ir kitų darbų sąrašas yra ypač gausus mokslinių publikacijų.

D. K. (Išvados lape nurodyta projekto vadove) (1 t., b. l. 179) Komisijos posėdyje taip pat patvirtino, kad Agentūros pasitelktas išorės ekspertas įvairiapusiškai susipažinęs su informatikos inžinerijos sritimi, DI taikymu (pvz., robotikos srityje taikomas DI), o taip pat atskleidė, kad kompetentingą PĮP vertinimui ekspertą Agentūrą pasitelkė atsižvelgdama ne tik į MTEP verslo plane nurodytą projekto vykdymo kryptį – informatikos inžinerija, bet ir į pareiškėjos šiame plane (3.1.5 papunktyje) nurodytus raktinius žodžius, t. y. „Veiklos optimizavimo ir verslo efektyvumo platforma, DI sprendimai, profiliavimo sistema, komandų formavimo modelis, darbuotojų ir vadovų vertinimas, organizacijų efektyvumas“ (1 t., b. l. 87).

Įrodinėjimo našta sudaro du tarpusavyje susiję aspektai. Įrodinėjimo našta pirmiausiai apima pareigą pateikti įrodymus (pozityvusis įrodinėjimo naštos aspektas). Ši pareiga pagal bendrąją taisyklę tenka visiems byloje dalyvaujantiems asmenims. Kitas įrodinėjimo naštos aspektas tampa aktualus tais atvejais, kai nepakanka įrodymų patvirtinti nei pareiškėjo, nei atsakovo nurodomas aplinkybes. Tokiu atveju sprendimas priimamas tos šalies nenaudai, kuriai priklauso neįrodytų aplinkybių įrodinėjimo našta (negatyvusis įrodinėjimo naštos aspektas) (žr., pvz., LVAT 2015 m. sausio 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-54-858/2015, 2018 m. kovo 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-156-822/2018).

Atsižvelgdama į aukščiau išdėstytą bylos medžiagą ir teisinį reglamentavimą, susiejusi byloje esančius duomenis apie Agentūros pasitelkto eksperto kvalifikaciją ir darbo patirtį su teisės normų reikalavimais, šiuo aspektu Komisija nenustatė aplinkybių, sąlygojančių abejoti ar paneigti atsakovės pasitelkto išorės eksperto profesionalumu, kvalifikacija ir darbo patirtimi, reikalinga pareiškėjos PĮP vertinimui, kai kartu su PĮP pateikto verslo plano 3.1.4 papunkčio duomenimis projekto tyrimo kryptis informatikos inžinerija ir būtent šios mokslo krypties daktaro laipsnį turi Agentūros pasitelktas ekspertas. Taip pat, Komisijos vertinimu, pareiškėjas neįrodė, kad Agentūros ekspertas nesupranta ir (ar) neturi patirties DI taikymo srityje. Aptartos teisės normos (įskaitant Metodikos 5.2 papunktis) imperatyviai nenumato atsakovei pasitelkti ekspertiniam vertinimui daugiau negu 1 ekspertą, todėl Komisija neturi pagrindo aplinkybės dėl vertinimą atlikusio 1 eksperto traktuoti kaip procedūrinį ir (ar) pasekmes pareiškėjai sukėlusį pažeidimą ar pan.

Iš Metodikos 5-7, 9 punktų, taip pat ir Ekspertinio vertinimo organizavimo tvarkos aprašo 14, 15 punktų nuostatų matyti, kad atsakovės pasitelkiamo eksperto parinkimui aktualu ne tik eksperto kvalifikacija ir darbo patirtis, bet ir nepriklausomumo užtikrinimas. Pareiškėja nekvestionavo atsakovės pasitelkto eksperto nepriklausomumo, todėl Komisija dėl to detalčiau nepasisako.

Komisija, atsižvelgdama į LVAT praktikoje išskirtą ne tik ekspertų profesionalumo, bet ir išvadų pagrįstumo taikymo kriterijų, žemiau pasisako dėl byloje esančių ekspertinio vertinimo išvadų pagrįstumo pagal aukščiau aptartą įrodymų vertinimo taisyklę (pagal įstatymo analogiją ABTĮ 56 straipsnio 7 dalį).

Metodikos 11 punkte reglamentuota, kad ekspertas, gavęs užduotį įvertinti projektą, turi įvertinti atitiktį kriterijams, nustatytiems Metodikos 14-16 punktuose, ir užpildyti Metodikos 1 priede nustatytos Pavyzdinės ekspertinio vertinimo išvados formą dėl projekto veiklų atitikties sumaniai specializacijai ir (arba) eksperimentinei plėtrai, ir (arba) taikomiesiems moksliniams tyrimams, ir (arba) inovacijoms keliamiems reikalavimams (toliau – EVI forma). Agentūra, kaip „įgyvendinanti institucija“, gali detalizuoti EVI formą ekspertų darbui, pagal poreikį pritaikydama Metodikos 13-16 punktuose pateiktus klausimus (numatyta vykdyti ar įvykdyta veikla) ir įtraukdama papildomus klausimus (pagal priemonės specifiką) (Metodikos 17 punktas). Pvz., Metodikos 14 punkte reglamentuota, kad vertinant, ar projekto veiklos priskirtinos EP (eksperimentinės plėtros) ir (arba) TMT (taikomųjų mokslinių tyrimų) (jeigu būtina atskirti), turi įvertinti veiklų atitiktį šiais aspektais (atsakyti į klausimus): ar projekto veiklomis siekiama įgyti naujų arba papildomų žinių? (14.1 papunktis; atitikties vertinimo aspektai išvardyti 14.1.1, 14.1.2 papunkčiuose); ar projekto veikla grindžiama originaliomis idėjomis ir (arba) hipotezėmis? (14.2 papunktis; atitikties vertinimo aspektai išvardyti 14.2.1, 14.2.2 papunkčiuose); ar galima teigti, kad projekte numatytiems pasiekti rezultatams yra (buvo) būdingas bent vienas šių neapibrėžtumų? (14.3 papunktis; atitikties vertinimo aspektai išvardyti 14.3.1–14.3.3 papunkčiuose); ar veikla yra (buvo) sisteminga? (14.4 papunktis; atitikties vertinimo aspektai išvardyti 14.4.1, 14.4.2 papunkčiuose); ar projekto veiklos rezultatus bus (yra) įmanoma atkartoti ir perduoti? (14.5 papunktis). Metodikos 16.3 papunktyje nurodytas klausimas, ar inovacija turės (turi) bent vieną iš šių naujumo požymių: ar inovacija bus (yra) nauja ją sukūrusiam subjektui (16.3.1 papunktis); ar kuriama inovacija bus (yra) nauja rinkoje (16.3.2 papunktis); ar kuriama inovacija bus (yra) nauja pasaulyje (16.3.3 papunktis).

Pagal Ekspertinio vertinimo organizavimo tvarkos aprašo 20 punktą „Ekspertinis vertinimas atliekamas atsakant į Eksperto išvados lape nurodytus klausimus. Ekspertas privalo išsamiai atsakyti į kiekvieną klausimą, pateikti argumentus, pastabas, apibendrintas išvadas ir rekomendacijas, taip pat ir laisvos formos eksperto atsiliepimą.“

Skundžiamą Sprendimą (įskaitant Sprendimo priede nurodytas išvadas) priėmė atsakovė, o ne ekspertas, remdamasi jos pasitelkto eksperto ekspertiniu vertinimu dėl atitikties MTEP veiklai, t. y. Išvados lapu (1 t., b. l. 179–194). Ginčo išsprendimui svarbi dalis dėl projektų veiklų atitikties MTEP. Atitinkamai, Išvados lapo struktūra atitinka Metodikos 1 priede nurodytą pavyzdinę EVI formą, Išvados lapo 1 klausimas atitinka EVI formos 2 klausimą. Taip pat Išvados lapo 1 klausimas su jį detalizuojančiais klausimais atitinka Metodikos 14 punkto papunkčiuose nurodytus klausimus. Pažymėtina ir tai, kad pagal Metodikos 17 punktą Agentūra gali įtraukti ir papildomus reikalingus klausimus, atsižvelgdama į priemonės specifiką. Komisijai nekyla abejonių dėl atsakovės pasitelkto eksperto vertinimo Išvados lape atitikties tokio vertinimo struktūrai ir turiniui, t. y. Metodikos 14, 17 punktams, 16.3 papunkčiui, Ekspertinio vertinimo organizavimo tvarkos aprašo 20 punkto tvarkai. Iš atsakovės pasitelkto eksperto pateikto Išvados lapo turinio matyti, jog ekspertas savo kompetencijos ribose į užduotus klausimus atsakė konkrečiai ir išsamiai, su nuorodomis į šaltinius. Nors Išvados lapo IV skyriaus duomenimis ir buvo nustatyta, kad kuriama inovacija bus nauja ją sukūrusiam subjektui, vertinant kuriamo produkto naujumą šiuo aspektu pagal Oslo vadovą („Oslo vadovas 2018: Duomenų apie inovacijas rinkimo, teikimo ir naudojimo gairės. Mokslinės, technologinės ir inovacinės veiklos matavimas“), tačiau I, II ir VI skyrių duomenimis projekto veiklos nepriskirtinos MTEP, vertinant pagal Frascati vadovą. Atsakovės atstovė I. M. Komisijos posėdyje pabrėžė, kad finansuojamos tik MTEP veiklos, atitinkančios 5 kriterijus pagal Frascati vadovą. Po to vertinamas naudos / kokybės etapas pagal Oslo vadovą, tačiau ne kiekvieną inovaciją kuriant, bus sukurta MTEP veikla. Taigi, nustatant, ar projekte numatyta veikla yra MTEP veikla, vadovaujamosi būtent Frascati vadovu (PFSA 2.7 papunktis), o atsižvelgiant į Frascati vadovo 2.13 papunkčio reikalavimus, kad veikla būtų priskirta MTEP veiklai, ji turi atitikti visus 5 kriterijus (nauja (originali), kūrybiška, neapibrėžta, sisteminga, perduodama ir (arba) atkartojama). Jeigu projekto veiklos neatitinka bent vieno iš penkių kriterijų, jos negali būti priskirtos MTEP veikloms, atitinkamai, neatitiktį MTEP veikloms pažymėjo tiek ekspertas Išvados lape, tiek ir Agentūra Sprendime.

Atsižvelgdama į aukščiau išdėstytą, nustatytas teisiškai reikšmingas aplinkybes, įrodymų visumą, taip pat pagal Komisijos vidinį įsitikinimą dėl įrodymų vertinimo, pagrįsto įrodymų vertinimo taisykle, Komisija daro išvadą, kad iš Agentūros pusės atliktas PĮP vertinimas yra teisėtas ir pagrįstas, o pareiškėjos skunde Komisijai išdėstyti bendro pobūdžio teiginiai apie projekto veiklų naujumą, kūrybiškumą ir (ar) pareiškėjos atstovų ir liudytojo A. R. paaiškinimai, Komisijos vertinimu, nepaneigia atsakovės vertinimo išvadų dėl projekto veiklų neatitikties Frascati vadove nurodytiems naujumo (originalumo) ir kūrybiškumo kriterijams.

Visa tai, Komisijos vertinimu, lemia, jog Agentūra, vadovaudamasi PĮP dokumentacija bei papildomai gauta informacija, Frascati vadovo nuostatomis dėl kriterijų, skirtų MTEP veikloms identifikuoti, Sprendime padarė pagrįstą išvadą, kad „projektas netenkina šių Frascati vadove pateiktų kriterijų, skirtų MTEP veikloms identifikuoti, nes veikla nėra siekiama naujų sprendinių (nėra nauja); veikla nėra pagrįsta originaliomis, neakivaizdžiomis idėjomis ir hipotezėmis (nėra kūrybiška)“.

Komisijos posėdyje pareiškėjos atstovui nurodžius, kad buvo pažeista pareiškėjos teisė būti išklaudyta, kai ji negalėjo pateikti atsikirtimų į atsakovės pasitelkto eksperto išvadas, ekspertinį vertinimą, pažymėtina, kad teisės būti išklaudytam sudedamoji dalis – teisė pateikti paaiškinimus, komentarus bei pastabas. Kaip anksčiau jau minėta, pagal Taisyklių 55 punktą, jeigu PĮP vertinimo metu nustatoma trūkumų (nepateikti visi reikiami dokumentai ir (ar) informacija, pateikta neišsami ir (ar) netiksliai informacija), administruojančioji institucija (vadinasi, ir Agentūra) gali paprašyti pareiškėjo per jos nustatytą terminą ištaisyti nustatytus trūkumus. Jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą nepateikia prašomų dokumentų ir (ar) informacijos arba pateikia juos ne visus, administruojančioji institucija atlieka PĮP vertinimą vadovaudamasi ta informacijos ir (ar) dokumentų dalimi, kuri yra pateikta. Administruojančioji institucija gali pati taisyti tik akivaizdžias PĮP korektūros klaidas, kai tokią informaciją galima patikrinti pagal pareiškėjo pateiktus dokumentus, apie atliktus taisymus informuodama pareiškėją. Jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą trūkumų neištaiso, administruojančioji institucija turi teisę priimti sprendimą atmesti PĮP. Taigi, kaip teisingai Komisijos posėdyje pažymėjo atsakovės atstovė I. M., vertinama pareiškėjos Agentūrai pateikta informacija, o ne numanoma informacija. Pareiškėjai Agentūros 2024 m. sausio 4 ir 15 d. raštais pateikti klausimai, prašant patikslinti PĮP

abstrakčiai nurodytą informaciją, rodo atsakovės tinkamą pareigų vykdymą, atidumą ir rūpestingumą (gerąjį administravimą), siekį suprasti PĮP. Pareiškėja turėjo visas sąlygas ištaisyti Agentūros minėtuose raštuose nurodytus trūkumus, pateikdama atsakymus, prašomą informaciją ir (ar) dokumentus. Taip pat pareiškėja yra juridinis asmuo, kuriam keliami didesni jos teisių, pareigų žinojimo ir griežtesni atsakomybės už savo veiklą reikalavimai. Jai buvo žinomos PĮP vertinimo taisyklės, taikomos Agentūros, ir pareiškėja jau PĮP bei verslo plano rengimo stadijoje, ar teikdama atsakymus ir papildomus duomenis Agentūrai procedūros metu, galėjo rūpestingai ir atsakingai pasitelkti specialių mokslo žinių turinčius asmenis, siekdama tiksliau argumentuoti ir pagrįsti projekto veiklas. D. K. pastebėjo, kad pareiškėjos PĮP nebuvo numatyta, kad ją rengė mokslininkai, tačiau Komisijos posėdyje liudytojas A. R. teigė, kad faktiškai jis padėjo pareiškėjai parengti tiek PĮP, tiek ir atsakymus į atsakovės užduotus klausimus. Visgi, kaip nurodė Agentūra Sprendime, „pareiškėjas net ir paprašytas patikslinti, pateikė tik abstrakčią, aprašomąją informaciją“. Dar daugiau, teisę būti išklaustyti, pareiškėja realizavo ir įgyvendindama skundo teisę, tačiau, be kita ko, su atsakovės atsiliepimu gavusi ir Išvados lapą, pvz., neteikė Agentūros pasitelkto eksperto atliktą ekspertinį vertinimą paneigiančio kito argumentuoto ekspertinio vertinimo, parengto pagal tapачią formą, struktūrą ir klausimus, kaip ir Išvados lape (taip kartu siekiant ir sudaryti galimybę palyginti, įvertinti du tos pačios rūšies įrodymus). Taigi, pareiškėjos teiginiai dėl teisės būti išklaustyti tariamo pažeidimo yra nepagrįsti.

Jeigu pareiškėja, skundo Komisijoje nagrinėjimo stadijoje vertindama, kad atsakovė ir (ar) jos pasitelktas ekspertas tariamai nesistemiškai vertino PĮP ir jo nesuprato ar nevisiškai korektiškai suprato, tikrai siekė paneigti atsakovės Sprendimo ir ekspertinio vertinimo argumentus ir išvadas, tuomet turėjo atidžiai ir rūpestingai rūpintis įrodymų rinkimu, pateikimu.

Ginčo šalys procesiniuose dokumentuose išdėstė daugiau argumentų, tačiau, šiame kontekste paminėtina, kad Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau – EŽTT) ir LVAT praktikoje ne kartą pažymėta, jog teismo pareiga pagrįsti priimtą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliam atsakymui į kiekvieną argumentą (EŽTT 1994 m. balandžio 19 sprendimas Van de Hurk prieš Olandiją; 1997 m. gruodžio 19 d. sprendimas Helle prieš Suomiją; LVAT 2011 m. lapkričio 14 d. nutartis administracinė byla Nr. A-261-3555/2011).

Apibendrinant darytina išvada, kad Agentūra tinkamai taikė ginčo santykiui taikytinas teisės aktų nuostatas, įvertino ginčui aktualias faktines aplinkybes, tinkamai atliko pareiškėjos PĮP vertinimą bei, vadovaudamasi Taisyklių 70 punktu, priėmė teisėtą ir pagrįstą Sprendimą atmesti PĮP, kaip netinkamą finansuoti. Sprendime įvardytos Frascati vadovo, PFSA, Taisyklių teisės normos motyvuotai susietos su nagrinėjama faktine situacija ir objektyviais duomenimis, išvados suformuluotos vadovaujantis, be kita ko, ir išorės eksperto vertinimu, pateiktu Išvados lape. Komisija, atsižvelgusi į byloje nustatytas faktines aplinkybes, teisės aktų nuostatas, įvertinusi įrodymus pagal vidinį savo įsitikinimą, pagrįstą visapusišku, išsamiu ir objektyviu bylos aplinkybių viseto išnagrinėjimu, daro išvadą, kad skundžiamas Sprendimas ir jo priedas, kuris vertintinas kaip motyvuojamoji Sprendimo dalis, yra teisėtas ir pagrįstas, savo esme atitinka Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalies 5, 6 punktuose įtvirtintus administraciniam sprendimui keliamus motyvacijos reikalavimus ir jo panaikinti dėl pareiškėjos skunde nurodytų motyvų bei argumentų nėra teisinio pagrindo.

Netenkinus pareiškėjos skundo reikalavimo panaikinti Sprendimą, atitinkamai, negali būti tenkinamas išvestinis pareiškėjos reikalavimas įpareigoti Agentūrą pakartotinai atlikti 2023-11-13 pateikto PĮP vertinimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos MB „X“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkas

Vytautas Kurpuvesas

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Inga Morkvėnienė