



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2024 m. rugsėjo 24 d. Nr. 21RE- (AG-674/06-2024)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjo A. M. skundą atsakovei biudžetinei įstaigai Lietuvos policijos mokykla dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas A. M. skundu Komisijos prašo panaikinti biudžetinės įstaigos Lietuvos policijos mokyklos 2024 m. liepos 18 d. raštą Nr. 144-S-1150-(1.28E) „Dėl mokymo išlaidų išieškojimo proceso sustabdymo“ bei įpareigoti biudžetinę įstaigą Lietuvos policijos mokyklą iš naujo vertinti pareiškėjo A. M. 2024 m. birželio 28 d. prašymą „Dėl su mokymu susijusių išlaidų atlyginimo mokėjimo atidėjimo“.

Pareiškėjas skunde nurodo, kad biudžetinė įstaiga Lietuvos policijos mokykla (toliau – Lietuvos policijos mokykla) skundžiamą sprendimą motyvavo tuo, kad Kauno apskrities vyriausiajame policijos komisariate pradėtos pareiškėjo gražinimo į vidaus tarnybą procedūros, tačiau jos gali užtrukti net iki vieno metų. Kadangi pareiškėjas negražintas į vidaus tarnybą, prašymas dėl mokymo išlaidų išieškojimo stabdymo netenkintas. Kaip pirmą sprendimo atsisakyti tenkinti pareiškėjo prašymą motyvą atsakovas nurodo gražinimo į vidaus tarnybą procedūrų laiką. Gražinimo į vidaus tarnybą procedūros yra reglamentuotos Buvusių vidaus tarnybos sistemos pareigūnų gražinimo į vidaus tarnybą tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2019 m. sausio 15 d. įsakymu Nr. 1V-55 „Dėl Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto įgyvendinimo“. Remiantis šiuo aprašu, statutinės įstaigos vadovas arba turintis teisę skirti pareigūną į pareigas asmuo, kuris, atsižvelgęs į statutinės įstaigos vidaus tarnybos sistemos pareigūnų poreikį, mano, kad buvęs pareigūnas galėtų būti gražintas į vidaus tarnybą šioje statutinėje įstaigoje, per 5 darbo dienas nuo prašymo gražinti gavimo dienos perduoda šį prašymą statutinės įstaigos struktūriniam ar administracijos padaliniui ar asmeniui, atliekančiam personalo administravimo funkcijas, arba statutinės įstaigos vadovo įgaliotam struktūriniam ar administracijos padaliniui, o jeigu statutinėje įstaigoje pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. vasario 7 d. nutarimą Nr. 126 „Dėl Finansinės apskaitos tvarkymo ir personalo administravimo funkcijų atlikimo centralizuotai“ personalo administravimo funkcijos atliekamos centralizuotai, įstaigai, centralizuotai atliekančiai personalo administravimo funkcijas (toliau kartu – statutinės įstaigos personalo tarnyba), pavesdamas per 30 kalendorinių dienų nuo prašymo gražinti gavimo iš statutinės įstaigos vadovo arba turinčio teisę skirti pareigūną į pareigas asmens dienos įvertinti buvusio pareigūno atitiktį Aprašo 4 punkte nurodytiems reikalavimams ir pateikti atitinkamą išvadą (8 punktas), Statutinės įstaigos vadovas arba turintis teisę skirti pareigūną į pareigas asmuo, gavęs Aprašo 10 punkte nurodytus dokumentus, per 10 darbo dienų nuo šių dokumentų gavimo dienos priima sprendimą dėl buvusio pareigūno gražinimo į vidaus tarnybą šioje statutinėje įstaigoje ir leidimo jam dalyvauti atrankose į pareigūno pareigas šioje statutinėje įstaigoje ir apie tai raštu informuoja buvusį pareigūną (11 punktas); Į vidaus tarnybą gražintas buvęs pareigūnas gali dalyvauti atrankose į laisvas pareigūno pareigas statutinėje įstaigoje, gražinusioje jį į vidaus tarnybą, vienus metus nuo Aprašo 11

punkte nurodyto sprendimo priėmimo (12 punktas). Pareiškėjas nurodo, kad nuo jo nepriklauso grąžinimo į vidaus tarnybą tvarka ir trukmė, kadangi ji yra reglamentuota teisės aktuose.

Pareiškėjas deda visas įmanomas pastangas būti greičiau grąžintam į vidaus tarnybą, ką patvirtina aplinkybė, kad šio skundo teikimo metu pareiškėjas 2024 m. liepos 30 d. raštu „Dėl grąžinimo į vidaus tarnybą“ Nr. 20-S-10551 jau yra informuotas, kad Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato viršininkas priėmė sprendimą grąžinti pareiškėją į vidaus tarnybą ir vienerius metus, t. y. nuo 2024-07-30 iki 2025-07-29 leisti dalyvauti Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato organizuojamose atrankose į pareigūno pareigas. Pasak pareiškėjo, jam liko tik sudalyvauti atrankose į laisvas pareigūno pareigas statutinėje įstaigoje, kurių paskelbimo pareiškėjas šiuo metu laukia. Lietuvos policijos mokyklos motyvas, kad pareiškėjo skundas netenkintinas, kadangi pareiškėjo grąžinimo į vidaus tarnybą procedūros gali užtrukti net iki vienu metų, pareiškėjo teigimu, negali būti laikytinas pagrįstu, kadangi šių procedūrų trukmė yra reglamentuota Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro įsakymu ir nepriklauso nuo pareiškėjo valios.

Pareiškėjas nurodo, kad Lietuvos policijos mokykla kaip antrą skundžiamo sprendimo argumentą nurodė aplinkybę, kad pareiškėjas negrąžintas į vidaus tarnybą. Šis argumentas Lietuvos policijos mokyklos motyvuojamas tuo, kad Lietuvos policijos mokyklai atlygintinų su mokymu susijusių išlaidų apskaičiavimo ir išieškojimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos policijos mokyklos viršininko 2019 m. kovo 15 d. įsakymu Nr. 144-V-51 „Dėl Lietuvos policijos mokyklai atlygintinų su mokymu susijusių išlaidų apskaičiavimo ir išieškojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, 21 punkte nurodyta, kad, gavęs policijos įstaigos viršininko įsakymą dėl pareigūno grąžinimo į vidaus tarnybą, LPM Veiklos valdymo skyriaus atsakingas darbuotojas el. paštu kreipiasi į Policijos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (toliau – Policijos departamentas) Žmogiškųjų išteklių valdybos Personalo administravimo skyriaus atsakingą darbuotoją dėl duomenų apie pareigūno tarnybos trukmę pateikimo, gavęs juos apskaičiuoja, iki kada pareigūnas turi išstarnauti vidaus tarnyboje, kad būtų įvykdyti stojimo į vidaus tarnybą sutartyje nustatyti įsipareigojimai, ir informuoja Policijos departamento Teisės skyriaus atsakingą darbuotoją. Šis parengia tarnybinį pranešimą dėl su mokymu susijusių išlaidų išieškojimo proceso sustabdymo, teikia LPM viršininkui sprendimui priimti ir apie jį raštu informuoja pareigūną.

Pareiškėjas taip pat nurodo, kad skundžiamame sprendime taip pat teigiama, kad vykdant Lietuvos policijos mokyklai atlygintinų su mokymu susijusių išlaidų apskaičiavimo ir išieškojimo tvarkos aprašo 21 punkto nuostatas, kol negautas policijos įstaigos viršininko įsakymas dėl grąžinimo į vidaus tarnybą, nėra galimas su mokymu susijusių išlaidų išieškojimo proceso sustabdymas. Skundžiamame sprendime cituojamas minėtas aprašas turi iš viso 17 punktų, o atsakovo cituojamo 21 punkto šis aprašas net neturi. Apraše ir kitu punktu nėra aprašyta atsakovo nurodoma procedūra, kuri neva yra taikoma pareigūnui grįžtant į vidaus tarnybą. Pareiškėjo teigimu, net jei tokia atsakovo nurodoma procedūra būtų taikoma, ji būtų iš esmės nepagrįsta, kadangi prieštarautų Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2019 m. sausio 15 d. įsakymu Nr. 1V-55 „Dėl Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto įgyvendinimo“ patvirtinto Standartinių stojimo į vidaus tarnybą sutarties sąlygų, stojimo į vidaus tarnybą sutarčių sudarymo ir privalomų stojimo į vidaus tarnybą sutarčių sąlygų vykdymo kontrolės tvarkos aprašo 3.7.6 papunkčiui, kuriuo remiantis, tai atvejais, kai studentas ar kursantas, ar buvęs pareigūnas, kuriam buvo pateikta aprašo 12 arba 14 punkte nurodyta pažyma su apskaičiuotomis su mokymu susijusiomis išlaidomis, kurias jis privalo atlyginti sutartyje nustatytais sąlygomis, ne vėliau kaip per 3 metus nuo atleidimo iš vidaus tarnybos ar mokymosi baigimo priimamas arba grąžinamas į vidaus tarnybą ir išstarnauja Statuto 12 straipsnio 3 dalies 1, 2 ar 3 punkte nustatytą neištarnautą laiką (įvykdo Statuto 12 straipsnio 3 dalies 1, 2 ar 3 punkte nustatytą įsipareigojimą), iš kursanto, studento ar buvusio pareigūno nereikalaujama sumokėti pirmiau nurodytų su mokymu susijusių išlaidų, kurios dar nebuvo sumokėtos ar išieškotos.

Skundžiamame sprendime nurodoma procedūra negali būti taikoma ir ja negali būti motyvuojamas sprendimas, kadangi tokia procedūra nėra aprašyta sprendime nurodytame Lietuvos policijos mokyklai atlygintinų su mokymu susijusių išlaidų apskaičiavimo ir išieškojimo tvarkos apraše ir prieštarauja aukštesniam teisės aktui. Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato 2024 m. liepos 30 d. raštu Nr. 20-S-10551 „Dėl grąžinimo į vidaus tarnybą“ pareiškėjas informuotas, kad Kauno

apskrities vyriausiojo policijos komisariato viršininkas priėmė sprendimą grąžinti pareiškėją į vidaus tarnybą ir vienerius metus, t. y. nuo 2024-07-30 iki 2025-07-29, leisti dalyvauti Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato organizuojamose atrankose į pareigūno pareigas.

Pareiškėjas teigia, kad skundžiamas Lietuvos policijos mokyklos sprendimas yra nepagrįstas, todėl naikintinas (b. l. 1–3).

Biudžetinė įstaiga Lietuvos policijos mokykla prašo Komisijos pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Pareiškėjas savo skunde nurodo, kad nesutinka su tuo, kad jo prašymas buvo atmestas dėl grąžinimo į vidaus tarnybą procedūros užtrukimo net iki vieno metų. Tačiau argumentuodamas, jis patvirtina, kad procedūros užtrunka iki metų ir daugiau, vadovaudamasis Buvusių vidaus tarnybos sistemos pareigūnų grąžinimo į vidaus tarnybą tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2019 m. sausio 15 d. įsakymu Nr. 1V-55 „Dėl Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto įgyvendinimo“. Pareiškėjo teigimu, nuo jo nepriklauso grąžinimo į vidaus tarnybą tvarka ir sąlygos. Atsakovė pažymi, kad būtent nuo jo valios priklausė atleidimas iš vidaus tarnybos savo noru. Jis, pasirašant Stojimo sutartį, buvo susipažinęs su jos sąlygomis ir Statuto nuostatomis dėl pareigos atlyginti mokymo išlaidas ir tai padaryti per 6 mėnesius nuo jo atleidimo dienos. Pareiškėjo teigimu, nesvarbu, kad jis nėra grąžintas į vidaus tarnybą, o tik pateikęs prašymą, jo pareiga atlyginti mokymo išlaidas turi būti stabdoma. Atsakovė patvirtino, kad nėra jokio teisės akto reglamentuojančio, jog, negrįžus į vidaus tarnybą (nesant pareigūnu), atsiranda galimybė išvengti pareigos atlyginti mokymo išlaidas, todėl pareiškėjo argumentai atmestini.

Pareiškėjas skunde nurodo, kad Lietuvos policijos mokyklai atlygintinų su mokymu susijusių išlaidų apskaičiavimo ir išieškojimo tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos policijos mokyklos viršininko 2019 m. kovo 15 d. įsakymu Nr. 144-V-51 „Dėl Lietuvos policijos mokyklai atlygintinų su mokymu susijusių išlaidų apskaičiavimo ir išieškojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ nurodyti tik 17 punktų. Atsakovė paaiškino, kad šis aprašas buvo pakeistas ir išdėstytas nauja redakcija (Lietuvos policijos mokyklos viršininko 2023 m. balandžio 3 d. įsakymas Nr. 144-V-90), kuris viešai paskelbtas Lietuvos policijos mokyklos interneto svetainėje, adresu <https://lpm.policija.lrv.lt/lt/veiklos-sritys/pirminis-profesinis-mokymas/> Meniu – Veiklos sritys – Pirminis profesinis mokymas.

Pareiškėjo prašymas netenkintas, nes nebuvo gautas policijos įstaigos viršininko įsakymas dėl A. M. grąžinimo į vidaus tarnybą. Lietuvos policijos mokyklai atlygintinų su mokymu susijusių išlaidų apskaičiavimo ir išieškojimo tvarkos aprašo 21 punktą nurodo, kad gavęs policijos įstaigos viršininko įsakymą dėl pareigūno grąžinimo į vidaus tarnybą, LPM Veiklos valdymo skyriaus atsakingas darbuotojas kreipiasi el. paštu į Policijos departamento Žmogiškųjų išteklių valdybos Personalo administravimo skyriaus atsakingą darbuotoją dėl duomenų apie pareigūno tarnybos trukmę pateikimo, gavęs juos apskaičiuoja, iki kada pareigūnas turi išstarnauti vidaus tarnyboje, kad būtų įvykdyti stojimo į vidaus tarnybą sutartyje nustatyti įsipareigojimai, ir informuoja Policijos departamento Teisės skyriaus atsakingą darbuotoją. Policijos departamento Teisės skyriaus atsakingas darbuotojas parengia tarnybinį pranešimą dėl su mokymu susijusių išlaidų išieškojimo proceso sustabdymo ir teikia jį Mokyklos viršininkui sprendimui priimti. Policijos departamento Teisės skyriaus atsakingas darbuotojas apie priimtą sprendimą raštu informuoja pareigūną. Todėl, kol negautas policijos įstaigos viršininko įsakymas dėl pareigūno grąžinimo į vidaus tarnybą, tol LPM negali imtis jokių veiksmų dėl mokymo išlaidų išieškojimo proceso, o ypačingai dėl jo stabdymo ar atidėjimo.

Pareiškėjas skunde vadovaujasi Standartinių stojimo į vidaus tarnybą sutarties sąlygų, stojimo į vidaus tarnybą sutarčių sudarymo ir privalomų stojimo į vidaus tarnybą sutarčių sąlygų vykdymo kontrolės tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2019 m. sausio 15 d. įsakymu Nr. 1V-55 „Dėl Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto įgyvendinimo“, 3.7.6 papunkčiu ir pažymi, kad atsakovės nurodoma procedūra iš esmės nepagrįsta ir prieštarauja nurodytam tvarkos aprašui. Atsakovė nesutinka su šiuo pareiškėjo teiginiu. Minėtos teisės normos sąlyga nustatytas naikinamasis 3 metų grąžinimo į vidaus tarnybą terminas, kada iš kursanto, buvusio pareigūno nereikalaujama sumokėti pirmiau su mokymu susijusių išlaidų, kurios dar nebuvo sumokėtos ar

išieškotos. Tačiau ir ši sąlyga nurodo būti priimtam ar gražintam į vidaus tarnybą. Kol kas A. M. nėra gražintas į vidaus tarnybą. Jo atžvilgiu Standartinių stojimo į vidaus tarnybą sutarties sąlygų, stojimo į vidaus tarnybą sutarčių sudarymo ir privalomų stojimo į vidaus tarnybą sutarčių sąlygų vykdymo kontrolės tvarkos aprašo 3.7.6 papunktis netaikomas. Šio tvarkos aprašo 3.7 punktas reglamentuoja stojimo į vidaus tarnybą sutartyse su mokymu susijusių išlaidų atlyginimo įsipareigojimus ir sąlygas. Standartinių stojimo į vidaus tarnybą sutarties sąlygų, stojimo į vidaus tarnybą sutarčių sudarymo ir privalomų stojimo į vidaus tarnybą sutarčių sąlygų vykdymo kontrolės tvarkos aprašo 3.7.4 papunktis nurodo, kad jo 3.7.1–3.7.3 papunkčiuose nustatytais atvejais su mokymu susijusios išlaidos turi būti atlygintos per sutartyje nustatytą laiką. A. M. pasirašytos Stojimo į vidaus tarnybą sutarties 5.6 papunktyje įtvirtinta sąlyga, kad mokymo išlaidos atlyginamos per 6 mėnesius (b. l. 29–31, 48).

Skundas atmestinas kaip nepagrįstas

Pareiškėjas 2024 m. birželio 5 d. Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato viršininkui pateikė prašymą dėl gražinimo į vidaus tarnybą (b. l. 4).

Pareiškėjas 2024 m. birželio 28 d. prašymu „Dėl su mokymu susijusių išlaidų atlyginimo mokėjimo atidėjimo“ informavo atsakovę apie pateiktą 2024 m. birželio 5 d. prašymą gražinti jį į vidaus tarnybą ir prašė atidėti su mokymu susijusių išlaidų atlyginimą iki tol, kol bus priimtas į vidaus tarnybą arba iki tol, kol paaiškės atsisakymo priimti į vidaus tarnybą priežastys. Taip pat pareiškėjas informavo, kad 2024 m. birželio 7 d. jam buvo išduotas siuntimas atlikti specializuotąją medicininę ekspertizę Nr. 20-S-8010 (b. l. 5).

Atsakovė 2024 m. liepos 18 d. raštu Nr. 144-S-1150-(1.28E) „Dėl mokymo išlaidų išieškojimo proceso sustabdymo“ (toliau – Raštas) informavo pareiškėją, kad prašymas dėl mokymo išlaidų išieškojimo stabdymo netenkintas bei informavo pareiškėją, kad, vykdant Lietuvos policijos mokyklai atlygintinų su mokymu susijusių išlaidų apskaičiavimo ir išieškojimo tvarkos aprašo 21 punkto nuostatas, kol negautas policijos įstaigos viršininko įsakymas dėl pareiškėjo gražinimo į vidaus tarnybą, nėra galimas su mokymu susijusių išlaidų išieškojimo proceso sustabdymas (b. l. 6–8).

Pareiškėjas nesutinka su Raštu, kuriuo atsakovė nesustabdė mokymo išlaidų išieškojimo, iš esmės ginčydamas jį dviem argumentais: 1) pareiškėjo teigimu, atsakovės Rašto motyvas, susijęs su tuo, kad pareiškėjo gražinimo į vidaus tarnybą procedūros gali užtrukti net iki vienerių metų, nepagrįstas, kadangi šių procedūrų trukmė yra reglamentuota Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro įsakymu ir nepriklauso nuo pareiškėjo valios; 2) atsakovė Rašte vadovavosi neegzistuojančia teisės norma (t. y. Lietuvos policijos mokyklai atlygintinų su mokymu susijusių išlaidų apskaičiavimo ir išieškojimo tvarkos aprašo 21 punktu), o net jei tokia ir būtų galiojanti, tuomet atsakovo Rašte nurodyta procedūra prieštarauja Standartinių stojimo į vidaus tarnybą sutarties sąlygų, stojimo į vidaus tarnybą sutarčių sudarymo ir privalomų stojimo į vidaus tarnybą sutarčių sąlygų vykdymo kontrolės tvarkos aprašo 3.7.6 papunkčiui.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja skundžiamo Rašto priėmimo metu galiojusios redakcijos Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statutas, Buvusių vidaus tarnybos sistemos pareigūnų gražinimo į vidaus tarnybą tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2019 m. sausio 15 d. įsakymu Nr. 1V-55 „Dėl Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto įgyvendinimo“, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAĮ) ir kiti teisės aktai, o taip pat Standartinės stojimo į vidaus tarnybą sutarties sąlygų, stojimo į vidaus tarnybą sutarčių sudarymo ir privalomų stojimo į vidaus tarnybą sutarčių sąlygų vykdymo kontrolės tvarkos aprašas (redakcija, galiojusi nuo 2023-08-01 iki 2024-05-09), patvirtintas Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2019 m. sausio 15 d. įsakymu Nr. 1V-55 „Dėl Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto įgyvendinimo“.

Pagal Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto 2 straipsnio 6 dalį statutinėms įstaigoms priskiriamos ir vidaus reikalų bei finansų ministro valdymo srityse veikiančios statutinės profesinio mokymo įstaigos. Vadovaujantis to paties įstatymo 4 straipsnio 1 dalies 3 punktu, vidaus reikalų ministro valdymo srities statutinėms įstaigoms priskirtos statutinės profesinio mokymo įstaigos – vidaus reikalų profesinio mokymo įstaigos.

Lietuvos policijos mokykla yra policijos profesinio mokymo įstaiga, turinti vidaus reikalų profesinio mokymo įstaigos statusą, organizuojanti ir vykdanči formalųjį ir neformalųjį švietimą, savo veikloje vadovaujasi Lietuvos Respublikos Konstitucija, Lietuvos Respublikos tarptautinėmis sutartimis, Europos Sąjungos teisės aktais, Lietuvos Respublikos policijos įstatymu, Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statutu, Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymu, kitais Lietuvos Respublikos įstatymais, Lietuvos Respublikos Seimo priimtais teisės aktais, Lietuvos Respublikos Prezidento dekretais, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimais, kitais teisės aktais ir šiais nuostatais (Lietuvos policijos mokyklos nuostatų, patvirtintų Lietuvos policijos generalinio komisaro 2014-02-27 įsakymu Nr. 5-V-172 „Dėl Lietuvos policijos mokyklos nuostatų ir vidaus struktūros patvirtinimo“ (redakcija, galiojanti nuo 2023-08-05) (toliau – Nuostatai), 2 punktas).

Atsakovės veiklos tikslas pagal Nuostatų 15 punktą yra *vykdyti asmenų mokymą pagal pirminio ir tęstinio profesinio mokymo programas* (15.1 papunktis); tobulinti statutinių valstybės tarnautojų, karjeros valstybės tarnautojų ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, kvalifikaciją (15.2 papunktis); organizuoti ir vykdyti policijos pareigūnų fizinį rengimą ir profesinių įgūdžių mokymą bei tobulinimą, užtikrinant policijos įstaigų pareigūnų gebėjimą veikti situacijose, susijusiose su psichinės, fizinės prievartos veiksnių ir šaunamojo ginklo panaudojimu (15.3 papunktis).

Nuostatų 16 punkte nustatytos Lietuvos policijos mokyklos funkcijos, kurias ji vykdo, siekdama nustatyto veiklos tikslo, be kita ko, ir funkcija: vykdo Lietuvos policijos generalinio komisaro pavedimus, atlieka kitas Lietuvos Respublikos įstatymų ir kitų teisės aktų nustatytas funkcijas (16.18 papunktis).

Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto 12 straipsnio 4 dalyje reglamentuota, kad stojimo į vidaus tarnybą sutarčių sudarymo ir šio straipsnio 3 dalyje nustatytų privalomų stojimo į vidaus tarnybą sutarties sąlygų vykdymo *kontrolės* tvarką, taip pat standartines stojimo į vidaus tarnybą sutarties sąlygas, suderinęs su teisingumo ir finansų ministrais, nustato vidaus reikalų ministras.

Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2024 m. gegužės 8 d. įsakymo Nr. 1V-325 „Dėl Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2019 m. sausio 15 d. įsakymo Nr. 1V-55 „Dėl Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto įgyvendinimo“ pakeitimo“ 3.3 papunktyje nustatyta, kad „procedūros, išskyrus nurodytas šio įsakymo 3.1 ir 3.2 papunkčiuose, pradėtos iki šio įsakymo įsigaliojimo, tęsiamos ir baigiamos pagal iki šio įsakymo įsigaliojimo galiojusią tvarką“.

Pareiškėjas skunde (1 punkte) nurodė, kad 2024-01-26 jo paties prašymu pareiškėjas buvo atleistas iš vidaus tarnybos (b. l. 1). Byloje nėra ginčo, kad pareiškėjas yra gavęs Rašte minimą 2024 m. sausio 18 d. pažymą Nr. 144-IL-472 „Apie Lietuvos policijos mokyklai atlygintinas išlaidas, susijusias su kursanto A. M. pirminiu profesiniu mokymu“ su apskaičiuotomis 663,23 Eur gražintinomis mokymo išlaidomis, taip pat nėra kilusio ginčo dėl šių išlaidų dydžio, jų gražinimo termino (iki 2024 m. liepos 26 d.) ir tokio reikalavimo pagrįstumo ir teisėtumo.

Atsižvelgiant į tai, kad procedūra pradėta (pažyma pateikta 2024 m. sausio 18 d.) dar iki naujos redakcijos (2024-05-08 įsakymo Nr. 1V-325) Standartinių stojimo į vidaus tarnybą sutarties sąlygų, stojimo į vidaus tarnybą sutarčių sudarymo ir privalomų stojimo į vidaus tarnybą sutarčių sąlygų vykdymo kontrolės tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2019 m. sausio 15 d. įsakymu Nr. 1V-55 „Dėl Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto įgyvendinimo“, įsigaliojimo (nuo 2024-05-10), vadovaujantis Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2024 m. gegužės 8 d. įsakymo Nr. 1V-325 „Dėl Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2019 m. sausio 15 d. įsakymo Nr. 1V-55 „Dėl Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto įgyvendinimo“ pakeitimo“ 3.3 papunkčio nuostata, aptariamam atveju taikoma Standartinės stojimo į vidaus tarnybą sutarties sąlygų, stojimo į vidaus tarnybą sutarčių sudarymo ir privalomų stojimo į vidaus tarnybą sutarčių sąlygų vykdymo kontrolės tvarkos aprašo, patvirtinto Dėl Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2019 m. sausio 15 d. įsakymu Nr. 1V-55 „Dėl Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto įgyvendinimo“, redakcija, galiojusi nuo 2023-08-01 iki 2024-05-09. Tuomet Standartinės stojimo į vidaus tarnybą sutarties sąlygų, stojimo į vidaus tarnybą sutarčių sudarymo ir privalomų stojimo į vidaus tarnybą sutarčių sąlygų vykdymo kontrolės tvarkos aprašas reglamentuoja stojimo į vidaus tarnybą sutartims (toliau – sutartys) taikomus reikalavimus, sutarčių sudarymo, registravimo tvarką ir privalomų sutarties

sąlygų vykdymo kontrolės tvarką (1 punktą). Aptariamo tvarkos aprašo IV skyriuje reglamentuota privalomų sutarties sąlygų vykdymo kontrolė, atitinkamai, pagal jo 12 punktą „Statutinė profesinio mokymo įstaiga, gavusi aprašo 10 punkte („Statutinė įstaiga, atleidusi iš vidaus tarnybos sistemos pareigūną jo paties prašymu <...>“) ar 11 punkto antroje pastraipoje nurodytą informaciją arba pašalinusi iš statutinės profesinio mokymo įstaigos kursantą, per 5 darbo dienas apskaičiuoja atitinkamai su buvusio vidaus tarnybos sistemos pareigūno ar kursanto mokymu susijusias išlaidas ir registruotu paštu išsiunčia buvusiam vidaus tarnybos sistemos pareigūnui ar kursantui parengtą pažymą, nurodyma su mokymu susijusių išlaidų dydį, kurį jis privalo atlyginti sutartyje nustatytais sąlygomis“.

Atsakovė su atsiliepimu pateikė Rašte minimą trišalę tarp pareiškėjo, atsakovės (kaip statutinės profesinio mokymo įstaigos) ir Policijos departamento (kaip centrinės statutinės įstaigos) 2019 m. rugpjūčio 30 d. sudarytą Stojimo į vidaus tarnybą sutartį (pirminio profesinio mokymo) Nr. 5-ST5-51 (toliau – Sutartis) (b. l. 32–34). Ši Sutartis nagrinėjamo ginčo kontekste vertinama ne kaip tam tikrų civilinių teisinių santykių išraiška, bet kaip teisinis instrumentas, kuris padeda atsakovei įgyvendinti jai priskirtas funkcijas viešojo administravimo srityje *teisės aktų ir administracinių sprendimų įgyvendinimo ir laikymosi priežiūra* (VAĮ 4 straipsnio 2 dalis, 3 dalies 1 punktą, 5 straipsnio 1 dalies 1 punktą, 2 dalies 1 punktą, 6 straipsnio 4 punktą), kai pagal aukščiau aptartą teisinį reglamentavimą atsakovei yra priskirta privalomų stojimo į vidaus tarnybą sutarties sąlygų vykdymo kontrolės pareiga.

Sutarties 5.5 papunktyje numatytas pareiškėjo įsipareigojimas: „priimtas į vidaus reikalų įstaigą, nepertraukiamai ištarnauti vidaus tarnyboje ne mažiau kaip 4 metus, o jeigu jis <...> bus atleistas iš vidaus tarnybos jo paties prašymu ar dėl jo kaltės anksčiau, negu numatyta Sutartyje, – atlyginti Mokyklai su jo mokymu susijusias išlaidas, apskaičiuotas vadovaujantis Vidaus reikalų ir pataisos pareigūnų profesinio mokymo įstaigų profesinio mokymo lėšų skaičiavimo vienam mokiniui metodika, patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018-12-12 nutarimu Nr. 1300, proporcingai neištarnautam vidaus tarnyboje laikui“. Sutarties 5.6 papunktyje numatytas pareiškėjo įsipareigojimas atlyginti Mokyklai su jo mokymu susijusias išlaidas per 6 mėnesius nuo šios Sutarties 5.5 papunktyje nurodytų aplinkybių atsiradimo dienos. Sutarties 6 punkte aptarti atvejai, kai Sutarties šalys susitarė, kad pareiškėjas neprivalo atlyginti su mokymu susijusių išlaidų: jei jis negali įvykdyti Sutarties sąlygų dėl sveikatos būklės (yra pateikta Vidaus reikalų ministerijos Medicinos centro Centrinės medicinos ekspertizės komisijos išvada) arba dėl kitų nuo jo nepriklausančių priežasčių arba jeigu jis ne daugiau kaip per 1 mėnesį nuo mokymosi pradžios savo noru atsisako mokytis pagal Policininko modulinę profesinio mokymo programą.

Atsakovė pagal Sutarties 7.5 papunkčio susitarimą įsipareigojo, atsiradus Sutarties 5.5 papunktyje nustatytiems pagrindams, teisės aktų nustatyta tvarka išieškoti iš pareiškėjo su jo mokymusi susijusias išlaidas. Pagal Sutarties 16 punktą atsakovės viršininko sprendimu pareiškėjas gali pasirašyti sutartį su atsakove dėl mokymo išlaidų grąžinimo dalimis, joje nustatant mokymo išlaidų grąžinimo tvarką.

Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto (redakcijos, galiojusios tiek nuo 2024-01-01, tiek ir nuo 2024-07-01) 83 straipsnyje nustatyta, kad „Buvęs pareigūnas, atitinkantis Statuto 7 ir 8 straipsniuose nustatytus reikalavimus ir neturintis Statuto 15 straipsnyje nustatytų apribojimų, savo prašymu gali būti grąžinamas į vidaus tarnybą ir skiriamas į pareigūno pareigas Statuto 27 straipsnyje nurodytu atrankos būdu. Statuto 28 straipsnio 7 dalyje nurodyti buvę pareigūnai 5 metus nuo jų atleidimo dienos į pareigūno pareigas skiriami be atrankos, jei atitinka šios pareigybės aprašyme nustatytus specialiuosius reikalavimus. Grąžinimo į vidaus tarnybą tvarką, suderinęs su teisingumo ir finansų ministrais, nustato vidaus reikalų ministras.“

Po to, kai buvo priimtas skundžiamas Raštas (2024 m. liepos 18 d.), pareiškėjo atžvilgiu buvo priimtas (pareiškėjo skundo Komisijai 14 punkto duomenimis 2024 m. liepos 30 d.) sprendimas, numatytas Buvusių vidaus tarnybos sistemos pareigūnų grąžinimo į vidaus tarnybą tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2019 m. sausio 15 d. įsakymu Nr. 1V-55 „Dėl Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto įgyvendinimo“ (2024 m. gegužės 8 d. įsakymo Nr. 1V-325 redakcijos), 11 punkte: „Statutinės įstaigos vadovas arba turintis teisę skirti pareigūną į pareigas

asmuo, gavęs Aprašo 10 punkte nurodytus dokumentus, per 10 darbo dienų nuo šių dokumentų gavimo dienos *priima sprendimą dėl buvusio pareigūno grąžinimo į vidaus tarnybą šioje statutinėje įstaigoje ir leidimo jam dalyvauti atrankose į pareigūno pareigas šioje statutinėje įstaigoje* ir apie tai raštu informuoja buvusį pareigūną.“ Toks sprendimas įformintas pareiškėjo skunde nurodytame Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato 2024 m. liepos 30 d. rašte Nr. 20-S-10551 „Dėl grąžinimo į vidaus tarnybą“, kuriuo jis buvo informuotas, kad Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato viršininkas priėmė sprendimą grąžinti pareiškėją į vidaus tarnybą ir vienerius metus, t. y. nuo 2024-07-30 iki 2025-07-29, leisti dalyvauti Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato organizuojamose atrankose į pareigūno pareigas (b. l. 9). Minėto Buvusių vidaus tarnybos sistemos pareigūnų grąžinimo į vidaus tarnybą tvarkos aprašo 12 punkte reglamentuota, kad „Į vidaus tarnybą grąžintas buvęs pareigūnas gali dalyvauti atrankose į laisvas pareigūno pareigas statutinėje įstaigoje, grąžinusioje jį į vidaus tarnybą, vienus metus nuo Aprašo 11 punkte nurodyto sprendimo priėmimo“.

Atsakovės interneto svetainėje viešai skelbiamo Lietuvos policijos mokyklai atlygintinų su mokymu susijusių išlaidų apskaičiavimo ir išieškojimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos policijos mokyklos viršininko 2019 m. kovo 15 d. įsakymu Nr. 144-V-51 „Dėl Lietuvos policijos mokyklai atlygintinų su mokymu susijusių išlaidų apskaičiavimo ir išieškojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (2023 m. gruodžio 19 d. įsakymu Nr. 144-IL-8579 redakcija), 1 punkte apibrėžta, kad šis tvarkos aprašas reglamentuoja išlaidų, kurios tiesiogiai susijusios su kursanto mokymu(si) pagal formaliojo profesinio mokymo programą, skirtą kvalifikacijai įgyti, arba įvadinio mokymo kursų programą (toliau – mokymo išlaidos), apskaičiavimo ir išieškojimo tvarką. Jo 16 punkte nustatyta, kad „Asmuo privalo atlyginti Mokyklai su jo mokymu susijusias išlaidas per 6 (šešis) mėnesius nuo jo <...> atleidimo iš vidaus tarnybos dienos. Asmeniui per nustatytą laikotarpį negrąžinus mokymo išlaidų, Policijos departamento Teisės skyrius jas išieško įstatymų nustatyta tvarka. Mokymo išlaidų išieškojimo procedūras inicijuoja ir vykdo Policijos departamento Teisės skyrius.“ To paties tvarkos aprašo 20–23 punktuose nurodyta, kad „Mokyklos viršininko sutikimu asmuo gali pasirašyti sutartį su Mokykla dėl mokymo išlaidų grąžinimo dalimis, joje nustatant mokymo išlaidų grąžinimo tvarką ir ne ilgesnį kaip 60 (šešiasdešimt) mėnesių grąžinimo terminą. Jei asmuo nevykdo sutarties dėl grąžinimo dalimis sąlygų, Policijos departamento Teisės skyrius mokymo išlaidas išieško įstatymų nustatyta tvarka“ (20 punktas). „*Gavęs policijos įstaigos viršininko įsakymą dėl pareigūno grąžinimo į vidaus tarnybą, Mokyklos Veiklos valdymo skyriaus atsakingas darbuotojas kreipiasi el. paštu į Policijos departamento Žmogiškųjų išteklių valdybos (toliau – ŽIV) Personalo administravimo skyriaus (toliau – PAS) atsakingą darbuotoją dėl duomenų apie pareigūno tarnybos trukmę pateikimo, gavęs juos apskaičiuoja, iki kada pareigūnas turi ištarnauti vidaus tarnyboje, kad būtų įvykdyti stojimo į vidaus tarnybą sutartyje nustatyti įsipareigojimai, ir informuoja Policijos departamento Teisės skyriaus atsakingą darbuotoją. Policijos departamento Teisės skyriaus atsakingas darbuotojas parengia tarnybinį pranešimą dėl su mokymu susijusių išlaidų išieškojimo proceso sustabdymo ir teikia jį Mokyklos viršininkui sprendimui priimti. Policijos departamento Teisės skyriaus atsakingas darbuotojas apie priimtą sprendimą raštu informuoja pareigūną“ (21 punktas). „Policijos departamento Teisės skyriaus atsakingas darbuotojas, vykdydamas mokymo išlaidų atlyginimo stebėseną ir kontrolę, kreipiasi el. paštu dėl informacijos apie pareigūno ištarnautą laiką pateikimo į Policijos departamento ŽIV PAS atsakingą darbuotoją, ir jeigu patvirtinama, kad pareigūnas ištarnavo stojimo į vidaus tarnybą sutartyje nustatytą terminą, parengia tarnybinį pranešimą su siūlymu dėl su mokymu susijusių išlaidų išieškojimo proceso nutraukimo ir teikia jį Mokyklos viršininkui sprendimui priimti. Policijos departamento Teisės skyriaus atsakingas darbuotojas apie priimtą sprendimą raštu informuoja pareigūną“ (22 punktas). „Jei pareigūnas neištarnauja iki stojimo į vidaus tarnybą sutartyje nustatyto termino, Mokyklos Veiklos valdymo skyriaus atsakingas darbuotojas apskaičiuoja grąžintinų mokymo išlaidų likutį, o Policijos departamento Teisės skyriaus atsakingas darbuotojas parengia tarnybinį pranešimą dėl su mokymu susijusių išlaidų išieškojimo proceso atnaujinimo ir apie tai raštu informuoja buvusį pareigūną“ (23 punktas).*

Iš minėtų Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto 12 straipsnio 4 dalies, Standartinės stojimo į vidaus tarnybą sutarties sąlygų, stojimo į vidaus tarnybą sutarčių sudarymo ir privalomų stojimo į vidaus tarnybą sutarčių sąlygų vykdymo kontrolės tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos

Respublikos vidaus reikalų ministro 2019 m. sausio 15 d. įsakymu Nr. 1V-55 „Dėl Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto įgyvendinimo“ (redakcija, galiojusi nuo 2023-08-01 iki 2024-05-09), 12 punkto, Sutarties 5.6 (lėšų gavėjas turi būti atsakovė) ir 7.6 papunkčių nuostatų akivaizdu, kad privalomų sutarties sąlygų vykdymo kontrolę vykdo atsakovė. Nesant policijos įstaigos viršininko įsakymo dėl pareigūno gražinimo į vidaus tarnybą, liudijančio, kad pareiškėjas gražintas į vidaus tarnybą ir paskirtas į pareigūno pareigas Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto 27 straipsnyje nurodytu atrankos būdu (Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto 83 straipsnis), atsakovė (jos viršininkas) teisėtai ir pagrįstai neturi pagrindo priimti sprendimo dėl su mokymu susijusių išlaidų išieškojimo proceso sustabdymo. Iš pareiškėjo skundo Komisijai 14, 15 punktų, 2024-06-28 prašymo turinio spręstina, kad pareiškėjas supranta, jog jis dar nėra gražintas į vidaus tarnybą ir paskirtas pareigūnu, atitinkamai, gražinimo į vidaus tarnybą procedūros yra tik pradėtos, jis deda pastangas būti greičiau gražintas į vidaus tarnybą, tikisi dalyvauti atrankose į laisvas pareigūno pareigas statutinėje įstaigoje, kai tik tokios atrankos vyks. Atrankų laikotarpis, kuriuo suteikiama galimybė jose dalyvauti, reglamentuota minėto Buvusių vidaus tarnybos sistemos pareigūnų gražinimo į vidaus tarnybą tvarkos aprašo 12 punkte, tačiau pareiškėjo dalyvavimo konkrečioje atrankoje rezultatai tiesiogiai priklauso nuo pareiškėjo.

Standartinių stojimo į vidaus tarnybą sutarties sąlygų, stojimo į vidaus tarnybą sutarčių sudarymo ir privalomų stojimo į vidaus tarnybą sutarčių sąlygų vykdymo kontrolės tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos vidaus reikalų 2019 m. sausio 15 d. įsakymu Nr. 1V-55 „Dėl Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto įgyvendinimo“, nuo 2024-05-10 galiojanti 3.7.6 papunkčio nuostata („tai (Komisijos pastebėjimais – galimai „tais“) atvejais, kai studentas ar kursantas, ar buvęs pareigūnas, kuriam buvo pateikta Aprašo 12 arba 14 punkte nurodyta pažyma su apskaičiuotomis su mokymu susijusiomis išlaidomis, kurias jis privalo atlyginti sutartyje nustatytais sąlygomis, ne vėliau kaip per 3 metus nuo atleidimo iš vidaus tarnybos ar mokymosi baigimo priimamas arba gražinamas į vidaus tarnybą ir ištarnauja Statuto 12 straipsnio 3 dalies 1, 2 ar 3 punkte nustatytą neištarnautą laiką (įvykdo Statuto 12 straipsnio 3 dalies 1, 2 ar 3 punkte nustatytą įsipareigojimą), iš kursanto, studento ar buvusio pareigūno nereikalaujama sumokėti pirmiau nurodytų su mokymu susijusių išlaidų, kurios dar nebuvo sumokėtos ar išieškotos“) reglamentuoja sąlygą, kuri turi būti nustatyta sutartyje. Aptariamu atveju su pareiškėju Sutartis sudaryta dar iki minėtos normos įsigaliojimo ir trišalėje Sutartyje tokios nuostatos nėra. Pareiškėjo argumentai šiuo aspektu ginčo išsprendimui teisiškai nereikšmingi, juolab, kai bylos medžiagos duomenimis jis dar nėra gražintas į vidaus tarnybą ir paskirtas į pareigūno pareigas (Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto 83 straipsnis).

Atsižvelgus į aukščiau išdėstytą, nustatytas faktines aplinkybes ir įvardytą teisinį reglamentavimą, atsakovė, kol nėra gautas policijos įstaigos viršininko įsakymas dėl pareiškėjo gražinimo į vidaus tarnybą (įvykusi (atsiradusi) Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto 83 straipsnio sąlyga; taip pat pažymėtina ir tai, kad skundžiamo Rašto priėmimo metu nebuvo priimtas ir pareiškėjo nurodytas Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato 2024 m. liepos 30 d. raštas Nr. 20-S-10551 „Dėl gražinimo į vidaus tarnybą“), neturėjo pagrindo spręsti kitaip, nei nurodyta skundžiamame Rašte – pareiškėjo prašymas dėl mokymo išlaidų išieškojimo stabdymo nebuvo patenkintas. Pareiškėjas žinojo apie Sutarties nevykdymo sąlygų pasekmes, jam buvo žinoma, kad, jeigu pareiškėjas neištarnaus vidaus tarnyboje 4 metų, jam bus paskaičiuotos su jo mokymu susijusios gražintinos lėšos.

Komisija pažymi, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas ne kartą yra konstatavęs, kad VAI 10 straipsnio nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas; ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, jog jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022). Tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) VAI 10 straipsnio aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus, ar nebuvo atimta galimybė

pareiškėjui suprasti bei apibrėžti bylos nagrinėjimo ribas, o teismui visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą (žr. pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2023 m. vasario 22 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-105-502/2023).

Nagrinėjamu atveju, įvertinusi skundžiamo Rašto turinį ir pareiškėjo skunde Komisijai nurodytus argumentus, Komisija daro išvadą, jog Raštas yra motyvuotas ir pagrįstas (atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų reikalavimus), sudarytas logine tvarka, kurioje, pirmiausia, buvo aptartos esminės faktinės aplinkybės, vėliau išdėstyti teisiniai argumentai ir galiausiai pateiktas sprendimas, nurodyta apskundimo tvarka, kuria pareiškėjas ir pasinaudojo (atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies, įskaitant ir jos 5, 6 punktų, reikalavimus). Rašto motyvai yra aiškūs ir pakankami, leidžiantys pareiškėjui suvokti esmines priežastis, lėmusias tokio sprendimo priėmimą. Atsižvelgus į faktines administracinio ginčo bylos aplinkybes ir ginčo situacijos teisinį reglamentavimą, Komisija sprendžia, kad atsakovės Raštas yra teisėtas ir nėra pagrindo jį naikinti. Netenkinus pareiškėjo pagrindinio reikalavimo dėl Rašto panaikinimo, Komisija neturi pagrindo tenkinti ir pareiškėjo išvestinį reikalavimą dėl įpareigojimo atsakovės iš naujo vertinti pareiškėjo A. M. 2024 m. birželio 28 d. prašymą „Dėl su mokymu susijusių išlaidų atlyginimo mokėjimo atidėjimo“.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo A. M. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Inga Morkvėnienė