



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2024 m. gruodžio 27 d. Nr. 21RE3-203 (AG3-190/25-2024)

Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės (pranešėja), Danutės Kulikauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos Telšių rajono Viešvėnų seniūnijos Rūdupių kaimo bendruomenės skundą atsakovams Telšių rajono savivaldybės administracijai ir Telšių rajono savivaldybės merui dėl sprendimų panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja Telšių rajono Viešvėnų seniūnijos Rūdupių kaimo bendruomenė (toliau – ir Pareiškėja) 2024 m. lapkričio 20 d. skundu kreipėsi į Komisiją, prašydama panaikinti Telšių rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir Atsakovė arba Administracija) direktoriaus 2024 m. spalio 4 d. įsakymą Nr. A1-1186 „Dėl gyventojų balsavimo už pateiktus bendruomenės iniciatyvų projektus rezultatų patvirtinimo ir daugiausiai gyventojų balsų surinkusio projekto įgyvendinimo“ (toliau – ir Įsakymas) ir Telšių rajono savivaldybės mero (toliau – Atsakovas arba Meras) 2024 m. lapkričio 5 d. raštą Nr. M7-954 „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – Raštas).

Skunde nurodyta, kad Telšių rajono savivaldybė vykdo Telšių rajono bendruomenių iniciatyvų projektų finansavimą Telšių rajono savivaldybės biudžeto lėšomis. Kasmet šiai programai yra skiriama 40000 eurų. Telšių rajono bendruomenės yra kviečiamos teikti projektų idėjų siūlymus vadovaujantis bendruomenės iniciatyvų projektų idėjų atrankos ir finansavimo tvarkos aprašu (toliau – Aprašas). Pareiškėja pateikė projektą „Judėk lauke“ (toliau – Projektas), kuris atitiko visus Aprašo reikalavimus ir Administracijos direktorius patvirtino Projekto tinkamumą. Toliau buvo vykdoma balsavimo procedūra, pagal kurią Telšių rajono gyventojai už šį Projektą atidavė balsus elektroniniu balsavimu, kiti balsavo seniūnijų administracijų patalpose asmeniškai užpildydami ir palikdami patvirtintos formos kortelę. Vadovaujantis Aprašo 25.1 papunkčiu Viešvėnų seniūnijos darbuotojai priėmė piliečių balsavimo korteles, patikrino gyventojų duomenis ir patvirtino balsavimo kortelių galiojimą. Už Projektą buvo surinkta 245 elektroniniai ir 1366 popieriniai gyventojų parašai. Pareiškėja nurodo, kad projektų atrankoje dalyvavo vienuolika dalyvių, jos Projektas surinko daugiausiai balsų, todėl turėjo būti pripažintas atrankos nugalėtoju ir Projekto įgyvendinimui gauti 40000 eurų.

2024 m. spalio 1 d. posėdžio metu bendruomenės iniciatyvų projektų idėjų pasiūlymų vertinimo konsultacinė darbo grupė (toliau – konsultacinė darbo grupė) nutarė nepatvirtinti projekto „Judėk lauke“ popierinių parašų, surinktų seniūnijos patalpose, nes kai kuriems konsultacinės darbo grupės nariams kilo abejonių dėl keleto parašų atitikimo Aprašo reikalavimams. Pareiškėjos teigimu, dėl keleto įtartinų parašų buvo anuliuoti visi 1366 gyventojų parašai ir taip ignoruota gyventojų valia. Kilus abejonių dėl parašų tikrumo, Pareiškėjos nuomone, buvo privalu sudaryti komisiją, kuri atliktų tyrimą, išanalizuotų visų 1366 balsavimo kortelių informaciją, o balsus,

neatitinkančius Aprašo reikalavimų, atrinktų ir įvertintų. Pareiškėja nurodo, kad nebuvo nustatyta, kiek balsų iš 1366 yra negaliojantys, kokių kriterijų ar Aprašo reikalavimų neatitinka ir visi 1366 parašai pripažinti negaliojančiais. Dėl keleto galimai nesusipratusių gyventojų nubausta visa tūkstantinė bendruomenė. Konsultacinė darbo grupė neturi įgaliojimų pagal Aprašą tokiu būdu priimti sprendimą anuliuoti visus balsus. Telšių rajono savivaldybės administracijos direktorius, vadovaudamasi, anot Pareiškėjos, neteisėtu 2024 m. spalio 1 d. konsultacinės darbo grupės sprendimu, įsakymu patvirtino daugiausiai balsų surinkusį projektą „Lauko padėlio kortų įrengimas Telšiuose“ ir įsakė numatyti lėšas šio projekto įgyvendinimui. 2024 m. spalio 16 d. raštu Pareiškėja apskundė konsultacinės darbo grupės sprendimą nepatvirtinti Projekto popierinių balsų Telšių rajono savivaldybės merui, tačiau meras savo raštu pritarė Administracijos direktoriaus sprendimui. Pareiškėja patikslina, kad Administracijos direktoriaus Įsakymas buvo įteiktas kartu su Mero 2024 m. lapkričio 5 d. Raštu, tad skundo padavimo terminas dėl Įsakymo turi būti pradedamas skaičiuoti nuo 2024 m. lapkričio 6 d. ir jis nėra praleistas.

Pareiškėja nurodo, kad priimant sprendimą atmesti 1366 balsavusių už Projektą parašus, nebuvo laikomasi Apraše nustatytų reikalavimų. Aprašo 17 punkte įtvirtinta, kad „<...> konsultacinei darbo grupei iškilus klausimų ar abejonių dėl konkrečių projekto nuostatų, kurios turi įtakos vertinimo procesui, susisiekiama su projekto formoje nurodytu kontaktiniu asmeniu (el. paštu, telefonu) ir prašoma raštu pateikti paaiškinimus <...>“. Pareiškėjos teigimu, konsultacinė darbo grupė ieškojo būdų ir priemonių, kaip atmesti daugiausiai gyventojų parašų surinkusį projektą ir nesilaikydama Apraše nustatytų reikalavimų, tiesiog išbraukė 1366 gyventojų balsus be jokio teisinio pagrindo, nesilaikydama aprašo 17 punkte nustatyto reikalavimo susisiekti su kontaktiniu asmeniu, kad būtų išsiaiškinti iškilę klausimai dėl balsavusių už projektą parašų tikrumo.

Aprašo 18 punkte įtvirtinta, kad „<...> Tinkamų finansuoti ir įgyvendinti projektų sąrašą įsakymu tvirtina savivaldybės administracijos direktorius <...>“. Atsakovė skundžiamu Įsakymu patvirtino tinkamų finansuoti ir įgyvendinti projektų sąrašą, bet Pareiškėjai šio Įsakymo neįteikė. Pareiškėjai buvo įteiktas tik konsultacinės darbo grupės sprendimas nepatvirtinti projekto „Judėk lauke“, kuriame, vadovaujantis Aprašo 19 punktu, buvo nurodyta, kad „<...> Pareiškėjams elektroninėmis priemonėmis arba laišku išsiunčiama informacija apie priežastis, dėl kurių pasiūlymas buvo pripažintas netinkamu ar negalimu įgyvendinti ir neskelbiamas viešojoje erdvėje balsavimo procedūrai vykdyti <...>“, t. y., turėjo būti nurodytos priežastys, dėl kurių pasiūlymas buvo atmestas. Pareiškėjai nebuvo nurodytos pasiūlymo atmetimo priežastys, tik vėliau pavyko sužinoti, kad buvo atmesti 1366 gyventojų parašai.

Pareiškėja skunde Komisijai taip pat nurodo, kad vadovaujantis Aprašo 20 punktu „<...> konsultacinės darbo grupės sprendimas gali būti skundžiamas savivaldybės merui raštu per 10 kalendorinių dienų nuo pareiškėjui išsiųstos informacijos <...>“, todėl Merui buvo paduotas skundas dėl konsultacinės darbo grupės sprendimo, o kartu su Mero Raštu buvo gautas ir skundžiamas Įsakymas. Pareiškėja cituoja Aprašo 21 punktą, kuriame įtvirtinta, kad Meras, „<...> išnagrinėjęs konsultacinės grupės pateiktus dokumentus bei išklauses paaiškinimus, pateikia atsakymą pareiškėjui <...>“. Pareiškėja pažymi, kad jai neaišku, kokius dokumentus išnagrinėjo ir kieno paaiškinimus išklausė Meras, bet „iš mero pusės nebuvo kreiptasi į mus dėl papildomų dokumentų ar paaiškinimų pateikimo“, todėl vertina, kad Raštas negali būti laikomas teisingu, teisėtu ir objektyviu. Tokiu atveju, kartu su Administracijos Įsakymu, Pareiškėja prašo panaikinti ir Mero Raštą nurodydama, kad tokia paini, nelogiška apskundimo tvarka nustatyta Apraše, kai yra skundžiamas ne Administracijos direktoriaus įsakymas, o skundžiamas konsultacinės darbo grupės siūlymas, kuris neturi didelės reikšmės ir yra tik pasiūlymas priimti vieną ar kitą sprendimą administracijos direktoriui.

Pareiškėjos nuomone, priimtas sprendimas be pagrindo anuliuoti absoliučiai visus už bendruomenės projektą surinktus parašus yra neteisėtas, tokios procedūros nenumato Aprašas, todėl sprendimas yra neteisėtas, pažeidžiantis ne tik bendruomenės narių teises ir teisėtus interesus, bet ir tos dalies gyventojų teises ir interesus, kurie pritarė šiam projektui. Pareiškėjos teigimu, pirmenybė

buvo atiduota projektui, kuriuo naudosis gan mažas ir ribotas žmonių skaičius, tai yra tik tie, kurie priklauso konkrečiam klubui ar grupei žmonių.

Telšių rajono savivaldybės administracija atsiliepimu nesutinka su skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime (b.1. 23-24) Administracija nurodo, kad 2024 m. kovo 28 d. Telšių rajono savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T1-86 „Dėl bendruomenės iniciatyvų projektų idėjų atrankos ir finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ buvo patvirtintas Bendruomenės iniciatyvų projektų idėjų atrankos ir finansavimo aprašas (minėta, Aprašas). Aprašo 25 punkte numatyta, kad „Savivaldybės teritorijoje gyvenamąją vietą deklaruojantys gyventojai, ne jaunesni nei 16 metų, savo nuomonę apie projektų įgyvendinimą išreiškia elektroniniu balsavimu arba savivaldybės administracijos ar seniūnijų administracijų patalpose asmeniškai užpildydami ir palikdami patvirtintos formos kortelę“. Bendruomenės iniciatyvų projektų idėjų pasiūlymų vertinimo konsultacinė darbo grupė 2024 m. rugsėjo 25 d. (posėdžio protokolas Nr. BPP-3) posėdžio metu kilo abejonių dėl projekto „Judėk lauke“ popierinių balsų – ar visi gyventojai buvo atvykę į Viešvėnų seniūnijos patalpas ir asmeniškai išreiškė savo nuomonę. Dauguma darbo grupės narių pasisakė, kad įtaria, jog projekto idėjos „Judėk lauke“ balsai galimai surinkti nesilaikant Aprašo 25 punkto reikalavimų, bei buvo nutarta nepatvirtinti gyventojų balsavimo už projektų idėjas rezultatų ir pakviesti Viešvėnų seniūnijos seniūną S. M. ir Viešvėnų seniūnijos vyresn. specialistę I. Š. į kitą posėdį. Konsultacinės darbo grupės 2024 m. spalio 1 d. posėdžio metu (posėdžio protokolas Nr. BPP-4) Viešvėnų seniūnijos seniūnas S. M. patvirtino, kad ne visi gyventojų balsai Viešvėnų seniūnijos buvo renkami, kaip to reikalauja Aprašo 25 punktas, jis informavo, kad atsiklausus vieno šeimos nario buvo užpildytos visos šeimos sudėties balsavimo kortelės, neatvykstant į Viešvėnų seniūnijos patalpas, taip pat patvirtino, kad buvo atvežę, kad gyventojas atnešė keletą balsavimo kortelių ir jas visas įrašė į balsavusiųjų sąrašą. Taip pat Viešvėnų seniūnas S. M. pripažino, kad Viešvėnų seniūnijos patalpose balsavime užregistruoti popieriniai balsai neatitiko Aprašo 25 punkte numatytos tvarkos. Atsižvelgiant į tai, kad konsultacinės darbo grupės nariai nutarė nepatvirtinti projekto idėjos „Judėk lauke“ popietinių balsų, Administracijos direktorius Įsakymu patvirtino daugiausiai balsų surinkusių projektų sąrašą „Lauko padelio kortų įrengimas Telšiuose“.

Administracijos nuomone, konsultacinė darbo grupė tinkamai įvertino, kad balsavimo metu popieriniai balsai buvo surinkti nesilaikant Aprašo 25 punkto reikalavimų, nes buvo nustatyta, kad balsavimo procedūros pažeidimai yra esminiai ir turi įtakos galutiniam rezultatui bei pažeidė balsavimo sąžiningumą. Bylose, susijusiose su balsavimo procedūrų pažeidimais, teismai laikosi pozicijos, kad esminiai pažeidimai, dėl kurių neįmanoma nustatyti tikrųjų rezultatų, gali būti pagrindas balsavimo rezultatų anuliavimui.

Telšių rajono savivaldybės meras atsiliepimu nesutinka su skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepimo (b.1. 43-44) turinys identiškas Administracijos pateiktam atsiliepimui, nurodant Aprašo 25 nuostatas, konsultacinės darbo grupės 2024 m. rugsėjo 25 d. (posėdžio protokolas Nr. BPP-3) posėdžio metu kilusias abejones dėl projekto „Judėk lauke“ popierinių balsų ir 2024 m. spalio 1 d. konsultacinės darbo grupės 2024 m. spalio 1 d. posėdžio metu (posėdžio protokolas Nr. BPP-4) nutarimą nepatvirtinti projekto idėjos „Judėk lauke“ popierinių balsų, pažymint, kad, Administracijos nuomone, konsultacinė darbo grupė tinkamai įvertino, kad balsavimo popieriniai balsai buvo surinkti nesilaikant Aprašo 25 punkto reikalavimų, kadangi buvo nustatyta, kad balsavimo procedūros pažeidimai yra esminiai ir turi įtakos galutiniam rezultatui bei pažeidė balsavimo sąžiningumą ir reziumuojant, kad apibendrinus visus išdėstytus faktinius ir teisinius argumentus skundžiamas Įsakymas yra teisėtas ir pagrįstas.

Skundas tenkintinas.

Šioje byloje ginčas kilo dėl Telšių rajono savivaldybės administracijos (minėta, Atsakovė arba Administracija) direktoriaus 2024 m. spalio 4 d. įsakymo Nr. A1-1186 „Dėl gyventojų balsavimo už pateiktus bendruomenės iniciatyvų projektus rezultatų patvirtinimo ir daugiausiai gyventojų balsų surinkusio projekto įgyvendinimo“ (minėta, Įsakymas) ir Telšių rajono savivaldybės mero (minėta, Atsakovas arba Meras) 2024 m. lapkričio 5 d. rašto Nr. M7-954 „Dėl informacijos pateikimo“ (minėta, Raštas) teisėtumo.

Iš byloje surinktų įrodymų nustatyta, kad 2024 m. rugsėjo 25 d. Konsultacinės darbo grupės posėdžio metu (protokolas Nr. BPP-3, b.1. 32-33) buvo nutarta: 1) nepatvirtinti gyventojų balsavimo už projektų idėjas rezultatų; 2) kreiptis į Administracijos skyriaus teisininkus, kad pateiktų raštu rekomendacijas kilus abejonėms dėl balsavimo proceso skaidrumo, taip pat į kitą posėdį pakviesti Viešvėnų seniūnijos atstovus išsiaiškinti dėl balsavimo proceso Viešvėnų seniūnijos patalpose.

2024 m. spalio 1 d. konsultacinės darbo grupės posėdžio metu buvo nutarta: 1) patvirtinti gyventojų balsavimo rezultatus; 2) patvirtinti daugiausiai balsų surinkusią projekto idėją „Lauko padėlio kortų įrengimas Telšiuose“ laimėtoju; 3) pateikti Administracijos direktoriui įsakymo projektą dėl gyventojų rezultatų patvirtinimo; 4) paskelbti gyventojų rezultatus Administracijos interneto svetainėje, socialiniuose tinkluose (protokolas Nr. BPP-4, b.1. 8-9).

2024 m. spalio 4 d. priimtas Administracijos direktoriaus įsakymas Nr. A1-1186 „Dėl gyventojų balsavimo už pateiktus bendruomenės iniciatyvų projektus rezultatų patvirtinimo ir daugiausiai gyventojų balsų surinkusio projekto įgyvendinimo“ (minėta, Įsakymas, b.1. 10-11).

2024 m. spalio 9 d. Pareiškėja pateikė „Skundą dėl neteisėto sprendimo“ Merui, prašydama išsiaiškinti, kodėl nebuvo „įskaityti 1415 Rūdupių bendruomenės pateikti biuleteniai <...>“ (toliau – Skundas1, b.1. 56).

2024 m. spalio 16 d. Pareiškėja pateikė Merui „Skundą dėl neteisėto sprendimo“ (toliau – Skundas2, b.1. 57, abu kartu su skundu1 – skundai Merui), kuriame nurodė, kad 2024 m. spalio 1 d. įvykusiame posėdyje „nutarta nepatvirtinti Projekto „Judėk lauke“ popierinių balsų ir patvirtino Projekto laimėtoją „Lauko padėlio kortų įrengimas Telšiuose“, kuriam ir bus skirtas finansavimas iš Telšių rajono savivaldybės biudžeto“, tačiau Pareiškėja su tuo nesutinka, nes „kai kurie Grupės nariai buvo šališki, neobjektyvūs ir net priešiški mūsų bendruomenei, kažkodėl buvo suinteresuoti Projekto „Lauko padėlio kortų įrengimas Telšiuose“ laimėjimu. Priimant sprendimą dėl mūsų balsų anuliavimo, buvo remiamasi kažkokiomis paskalomis ir įtarinėjimais. Nebuvo nustatytas ir įvardintas „Judėk lauke“ Projektą palaikančių gyventojų balsų, neatitinkančių Aprašo reikalavimų, skaičius. Dėl keleto įtarimų keliančių balsų buvo anuliuoti 1366 gyventojų balsai.“ Šiuo Skundu buvo prašoma Mero anuliuoti Grupės sprendimą pripažinti popierinius balsus negaliojančiais, 2) 2024 m. lapkričio 6 d. Meras Rašte nurodė, kuo vadovaujantis buvo priimtas skundžiamas Administracijos Įsakymas ir pridėjo šį Įsakymą Pareiškėjai susipažinti (minėta, Raštas, b.1. 12-14).

Pareiškėja nesutinka su pozicija, kad buvo anuliuoti visi popieriniai balsai tinkamai nenustačius, kiek iš jų buvo negaliojantys, tuo tarpu Administracijos ir Mero vertinimu, konsultacinė darbo grupė tinkamai įvertino, kad popieriniai balsai buvo surinkti nesilaikant nustatytų reikalavimų, pažeidimai buvo esminiai, turėjo įtakos galutiniam rezultatui, todėl buvo pagrįstai panaikinti.

Ginčui aktualūs teisės aktai: Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAI), Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimas Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Prašymų nagrinėjimo taisyklės), 2024 m. kovo 28 d. Telšių rajono savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T1-86 „Dėl bendruomenės iniciatyvų projektų idėjų atrankos ir finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtintas Bendruomenės iniciatyvų projektų idėjų atrankos ir finansavimo aprašas (minėta, Aprašas), Telšių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2024 m. balandžio 4 d. įsakymas Nr. A1-401 „Dėl Telšių rajono savivaldybės bendruomenės iniciatyvų projektų idėjų atrankos, finansavimo ir įgyvendinimo 2024-2025 metų plano patvirtinimo (toliau – Projektų idėjų

atrankos finansavimo ir įgyvendinimo 2024-2025 metų planas), Telšių rajono savivaldybės mero 2024 m. balandžio 12 d. potvarkis Nr. M1-204 „Dėl darbo grupės sudarymo“ (toliau – potvarkis dėl darbo grupės sudarymo).

Aprašo 1 punktą nustato Telšių rajono savivaldybės biudžeto lėšomis finansuojamų savivaldybės gyventojų iniciatyvų, projektų idėjų pasiūlymų teikimo, vertinimo, atrankos, lėšų skyrimo tvarką. Aprašo 3.2 papunktyje nurodyta, kad projekto pareiškėjas yra ne jaunesnis nei 16 metų asmuo, surinkęs seniūnijoje, kurioje siūlomas įgyvendinti projektas, 15 gyvenamąją vietą deklaravusių gyventojų, palaikančių projektą, parašų ir siūlantis idėjas. Balsavimas už projektų iniciatyvą vykdomas nustatytoje vietoje ir nustatytos formos kortele arba elektroninėmis priemonėmis (Aprašo 3.5 papunktis). Tinkamų finansuoti ir įgyvendinti projektų sąrašą įsakymu tvirtina savivaldybės administracijos direktorius (Aprašo 18 punktą). Įgyvendinant Aprašo 19 punktą, pareiškėjams elektroninėmis priemonėmis arba laišku išsiunčiama informacija apie priešastis, dėl kurių pasiūlymas buvo pripažintas netinkamu ar negalimu įgyvendinti ir neskelbiamas viešojoje erdvėje balsavimo procedūrai vykdyti. Taip pat gali būti siūlomi alternatyvūs projekto įgyvendinimo sprendimai. Apraše nustatyta, kad konsultacinės darbo grupės sprendimas gali būti skundžiamas savivaldybės merui raštu per 10 kalendorinių dienų nuo pareiškėjui išsiųstos informacijos (Aprašo 20 punktą). Savivaldybės meras, išnagrinėjęs konsultacinės grupės pateiktus dokumentus bei išklauses paaiškinimus, pateikia atsakymą pareiškėjui (Aprašo 21 punktą).

Aprašo 24 punkte įtvirtinta, kad savivaldybės taryba nustato balsavimo kortelės pavyzdį ir nurodo esminius interaktyvaus balsavimo formos elementus (1 priedas). Savivaldybės teritorijoje gyvenamąją vietą deklaravę gyventojai, ne jaunesni nei 16 metų, savo nuomonę apie projektų įgyvendinimą išreiškia elektroniniu balsavimu arba savivaldybės administracijos ar seniūnijų administracijų patalpose asmeniškai užpildydami ir palikdami patvirtintos formos kortelę (Aprašo 25 punktą). Savivaldybės administracijos ar seniūnijos administracijų darbuotojai, priimdami balsavimo kortelę, patikrina gyventojų deklaruotą gyvenamąją vietą. Jei gyventojas deklaravęs gyvenamąją vietą kitoje savivaldybėje, kitoje valstybėje ar nėra duomenų, balsavimo kortelė pripažįstama negaliojančia (Aprašo 25.1 papunktis). Balsuojantis asmuo turi nurodyti šiuos duomenis: balsuojant kortele – gimimo datą, vardą, pavardę, deklaruotą gyvenamąją vietą, kortelės užpildymo datą ir pasirašyti (Aprašo 26.1 papunktis); balsuojant elektroniniu būdu – gimimo datą, vardą, pavardę, deklaruotą gyvenamąją vietą (Aprašo 26.2 papunktis) ir sutikimą tvarkyti asmens duomenis. Šie duomenys naudojami tik balsuojančiam asmeniui identifikuoti ir patikrinti, kiek kartų asmuo balsavo, ir neskelbiami viešai (Aprašo 26.3 papunktis). Aprašo 34 punkte įtvirtinta, kad „daugiausiai gyventojų balsų surinkę projektai įgyvendinami tik tada, kai surenka minimalų balsų skaičių – 0,5 % balsų nuo atitinkamoje seniūnijoje gyvenamąją vietą deklaravusių asmenų skaičiaus (remiantis praėjusių metų Lietuvos statistikos departamento paskelbtais duomenimis).“.

Konsultacinės darbo grupės funkcijos numatytos Aprašo 3.4 papunktyje – suformuoti kvietimą teikti projektų idėjas, vertinti projektų idėjų pasiūlymus, sudaryti atrinktų projektų sąrašą ir pateikti jį tolimesniam projektų atrankos etapui – viešam balsavimui.

Dėl Telšių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2024 m. spalio 4 d. įsakymo Nr. AI-1186 „Dėl gyventojų balsavimo už pateiktus bendruomenės iniciatyvų projektus rezultatų patvirtinimo ir daugiausiai gyventojų balsų surinkusio projekto įgyvendinimo“ teisėtumo.

Komisija pažymi, kad VAI nenumatyta, kad visas administracinis aktas turi būti išdėstytas viename dokumente. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje akcentuojama, kad jei atitinkamas individualus administracinis aktas yra priimamas ankstesnių procedūrinių dokumentų pagrindu, tokiu atveju individualiame administraciniame akte nėra būtina pakartoti tuose dokumentuose nustatytas aplinkybes. Tokiu atveju individualaus administracinio akto įžanginėje dalyje pakanka nurodyti tuos procedūrinius dokumentus, kurių pagrindu priimtas individualus administracinis aktas ir juos pridėti prie individualaus akto. Administracinių teismų

praktikoje tokie atvejai traktuojami kad individualaus administracinio akto įžanginėje dalyje nurodyti procedūriniai dokumentai yra to individualaus akto sudėtinė (motyvuojamoji) dalis (LVAT 2015 m. vasario 17 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-327-146/2015), 2014 m. gruodžio 18 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A822-1440/2014; 2015 m. vasario 17 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-327-146/2015; 2015 m. balandžio 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1266-624/2015; 2015 m. balandžio 3 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. R-26-552/2015; 2015 m. balandžio 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-410-552/2015; 2015 m. gegužės 12 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-1456-143/2015).

LVAT ne kartą yra pasisakęs VAI 8 (ankstesnė VAI 10 straipsnio redakcija) straipsnio aspektu bei nurodęs, kad VAI 8 straipsnio nuostatos (ankstesnė VAI 10 straipsnio redakcija) reiškia, jog akte turi būti įvardyti pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (pvz., žr. LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2011 m. birželio 27 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-336/2011; 2010 m. rugpjūčio 24 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-450/2010, Administracinė jurisprudencija Nr. 20, 2010; 2010 m. lapkričio 15 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-15/2010, Administracinė jurisprudencija Nr. 20, 2010).

Administracijos direktoriaus Įsakymas, priimtas remiantis konsultacinės darbo grupės 2024 m. spalio 1 d. posėdžio protokolo Nr. BPP-4 nutarimu. Skundžiamo Įsakymo pagrindimas – nustatytos faktinės aplinkybės, jų vertinimas išdėstytas minėtame nutarime, todėl skundžiamo Įsakymo pagrįstumą Komisija šioje byloje vertina, atsižvelgdama būtent į šiame protokole išdėstytą situacijos faktinę analizę, vertinimą ir siūlomo sprendimo pagrindimą.

Pareiškėja nurodo, kad priimant sprendimą atmesti 1366 balsavusių už projektą parašus, nebuvo laikomasi Aprašo 17 punkte, kuris numato, kad „<...> iškilus klausimų ar abejonių dėl konkrečių projekto nuostatų, kurios turi įtakos vertinimo procesui, susisiekiama su projekto formoje nurodytu kontaktiniu asmeniu (el. paštu, telefonu) ir prašoma raštu pateikti paaiškinimus <...>“ ir „priimant sprendimą dėl mūsų balsų anuliavimo, buvo remiamasi kažkokiomis paskalomis ir įtarinėjimais“, nustatytų reikalavimų. Byloje nėra duomenų, koks asmuo buvo nurodytas kaip kontaktinis asmuo Pareiškėjos Projekte, kuris turėjo būti iškviestas į konsultacinės darbo grupės posėdį, tačiau pažymėtina, kad 2024 m. rugsėjo 25 d. posėdžio metu, iškilus abejonėms dėl balsavimo proceso Viešvėnų seniūnijos patalpose skaidrumo, buvo nutarta į kitą posėdį pakviesti šios seniūnijos seniūną S. M. ir seniūnijos vyresniąją specialistę I. Š. Pažymėtina, kad seniūnas yra seniūnijos vadovas, kuris yra atsakingas už pavaldžių asmenų darbą ir seniūnijoje vykdomų darbų tinkamą atlikimą ir jis, dalyvaudamas 2024 m. spalio 1 d. posėdyje, patvirtino, kad „ne visi gyventojų balsai Viešvėnų seniūnijos buvo renkami kaip to reikalauja Aprašo 25 punktas. <...> pripažino kaltę, kad balsavimo procesas Viešvėnų seniūnijoje vyko neskaidriai“.

Apibendrinant galimus pažeidimus, kurie buvo nustatyti išanalizavus Viešvėnų seniūnijoje surinktų popierinių balsavimų neatitikimus, posėdžio protokole Nr. BPP-4 išskirti 4 punktai. 1-ajame punkte nurodyta, kad „apklausus keletą gyventojų, iš Viešvėnų seniūnijos pateikto sąrašo, elektronine žinute, pastebėta, kad visi gyventojai atsakė, jog už projekto idėją „Judėk lauke“ nebalsavo Viešvėnų seniūnijos patalpose, kaip to reikalauja Aprašo 25 punktas“. Aprašo 25 punkte, kuris yra cituojamas ir protokole BPP-4, nurodyta: „Savivaldybės teritorijoje gyvenamąją vietą deklaravę gyventojai, ne jaunesni nei 16 metų, savo nuomonę apie projektų įgyvendinimą išreiškia elektroniniu balsavimu arba savivaldybės administracijos ar seniūnijų administracijų patalpose asmeniškai užpildydami ir palikdami patvirtintos formos kortelę.“ Komisija atkreipia dėmesį, kad Aprašo 25 punkte nėra įtvirtinto reikalavimo, kad asmuo balsuotų tos seniūnijos patalpose (šiuo atveju Viešvėnų seniūnijos), už kurios teritorijoje numatomą Projektą balsuojama. Nurodytas Aprašo 25 punktas įtvirtina sąlygas, kad asmuo turi būti ne jaunesnis negu 16 metų ir gyvenamąją

vietą deklaravęs savivaldybės teritorijoje. Pažymėtina, kad ir Aprašo 1 priede patvirtintoje formoje „Bendruomenės iniciatyvų projektų idėjų balsavimo biuletenis“ (toliau – balsavimo biuletenis, b.1. 27) nurodyta, kad „<...> balsuoti gali savivaldybės teritorijoje gyvenamąją vietą deklaravę gyventojai, ne jaunesni nei 16 metų elektroniniu balsavimu arba savivaldybės administracijos ar seniūnijų administracijos patalpose asmeniškai užpildydami ir pateikdami patvirtintos formos kortelę“, taigi, nėra reikalavimo, kad privaloma balsuoti tik toje seniūnijoje, kurios Projektą asmuo palaiko. Priešingai, balsavimo biuletenyje nurodyta, kad asmuo gali pasirinkti už kurį projektą balsuoja – „pažymėkite projektą, kuriam pritariate“ – vadinasi, atvykęs į savivaldybės administracijos ar bet kurios seniūnijos patalpas, asmuo gali balsuoti už bet kurį jam patikusį projektą.

Komisija atkreipia dėmesį, kad sąlyga, kad gyventojas turi būti deklaravęs gyvenamąją vietą seniūnijoje, kurios siūlomą projektą palaiko, įtvirtinta Aprašo 10.1 papunktyje, kuriame įtvirtinta, kad „prie projekto idėjos pasiūlymo turi būti pateiktas 15 seniūnijoje, kurioje siūloma įgyvendinti projektą, gyvenamąją vietą deklaravusių ir ne jaunesnių nei 16 metų gyventojų pritarimas projekto idėjai su jų parašais, nurodant gimimo datą, pavardę, vardą, deklaruotą gyvenamąją vietą (3 priedas)“. Vadinasi ši sąlyga yra esminė projektų idėjų pasiūlymų vertinimo, bet ne balsavimo už projektus etape. Taigi, konsultacinės darbo grupės argumentas, kad visi balsavę už projektą „Judėk lauke“ turėjo būtinai balsuoti tik Viešvėnų seniūnijos patalpose, yra nepagrįstas.

Paminėtina ir tai, kad Aprašo 25.1 papunktyje įtvirtintas reglamentavimas dėl balsavimo kortelės negaliojimo, taip pat pateikta nuoroda, kur turi būti deklaruota gyvenamoji balsavusio asmens vieta („savivaldybės administracijos ar seniūnijos administracijų darbuotojai priimdami balsavimo kortelę patikrina gyventojų deklaruotą gyvenamąją vietą. Jei gyventojas deklaravęs gyvenamąją vietą kitoje savivaldybėje, kitoje valstybėje ar nėra duomenų, balsavimo kortelė pripažįstama negaliojančia.“).

Dėl aukščiau nurodytų Aprašo reikalavimų, Komisija vertina, kad teisiškai nereikšmingi yra ir posėdžio protokolo Nr. BPP-4 4-ajame punkte nurodyti popierinių balsavimų pažeidimai – „išanalizavus gyventojų gyvenamąją deklaruotą vietą, pastebėta, kad būtent šių daugiabučių namų gyventojai balsavo aktyviai, įtariama, kad šiuose daugiabučių namuose balsai galimai buvo renkami (*kalba netaisyta*)“. Posėdžio protokole Nr. BPP-4 pateikta 19-iolikoje daugiabučių, esančių kitur, nei Viešvėnų seniūnijoje, gyvenančių ir balsavusių asmenų skaičiai, tačiau nėra duomenų, kad būtų tikrinta šiuose daugiabučiuose gyvenančių asmenų deklaruota gyvenamoji vieta, todėl vien tai, kad jie gyvena Telšių rajone (Rainiuose) arba Telšių mieste, negali patvirtinti ar paneigti, kad popieriniai balsai iš nurodytų daugiabučių yra negaliojantys.

Pažymėtina, kad visgi balsavusių asmenų deklaruota gyvenamoji vieta atitinkamoje seniūnijoje yra aktuali paskelbiant projekto nugalėtoją, nes Aprašo 34 punkte įtvirtinta, kad „daugiausiai gyventojų balsų surinkę projektai įgyvendinami tik tada, kai surenka minimalų balsų skaičių – 0,5 % balsų nuo atitinkamoje seniūnijoje gyvenamąją vietą deklaravusių asmenų skaičiaus (remiantis praėjusių metų Lietuvos statistikos departamento paskelbtais duomenimis)“. Tačiau pagal loginę šio 34 punkto seką galima daryti išvadą, kad tarp visų balsavusių asmenų (skaičiuojant elektroninius ir popierinius balsus), kurie palaikė Pareiškėjos Projektą, turėjo būti ne mažiau kaip 0,5 proc. nuo visų gyvenamąją vietą Viešvėnų seniūnijoje deklaravusių gyventojų skaičiaus. Tokių duomenų ir skaičiavimų nėra atlikta. Apraše nėra tokios sąlygos, kad kiti balsavusieji (elektroniniu ar popieriniu būdu) privalėjo būti registruoti būtent šioje seniūnijoje.

Posėdžio protokole Nr. BPP-4 apibendrinant popierinių balsavimų pažeidimus, 2-ajame punkte nurodyta, kad „taip pat kyla abejonių, ar visi gyventojai, deklaravę gyvenamąją vietą Telšiuose ar kitose seniūnijose važiavo į Viešvėnų seniūnijos patalpas ir asmeniškai išreiškė savo nuomonę“ ir tam pagrįsti pateikti duomenys, kiek gyventojų, balsavusių popieriniu būdu už Pareiškėjos Projektą, yra deklaruoti Telšių mieste, Viešvėnų ir kituose seniūnijose. Tačiau, kaip jau buvo minėta aukščiau, svarbu yra tik tai, kokioje savivaldybėje yra balsavusių asmenų deklaruota gyvenamoji vieta ir, jeigu tai yra Telšių rajono savivaldybės administracijos teritorija, teisinės

reikšmės neturi faktai, kurioje konkrečiai seniūnijoje, iš šiai savivaldybei priklausančių, savo gyvenamąją vietą deklaravo balsavę asmenys.

Apibendrinant posėdžio protokole Nr. BPP-4 nurodytus popierinio balsavimo galimus pažeidimus, Komisija pažymi, kad nėra nustatytas netinkamų balsų skaičius. Pavyzdžiui, nurodoma, kad „atsiklausus vieno šeimos nario buvo užpildytas visos šeimos sudėties balsavimo kortelės, neatvykstant į Viešvėnų seniūnijos patalpas“ – tačiau nepateikiama, kiek šeimos narių kortelių buvo užpildyta, nors turėjo būti aiškus šis konkretus asmuo ir jo šeimos narių skaičius (balsavimo biuleteniuose yra nurodoma vardas ir pavardė), taigi ir netinkamų popierinių balsų kiekis. Analogiška situacija ir su posėdžio protokole Nr. BPP-4 3-iajame punkte nurodytais pažeidimais, kad „Viešvėnų seniūnijos pateiktose balsavimo kortelėse buvo pastebėti taisymai su kita rašymo priemone, t. y. ištaisyta data, vietoj savaitgalio į darbo dieną. Pastebėta, kad vienu raštu buvo pildomos ne viena kortelė, kas kelia įtarimų ar gyventojas pats asmeniškai užpildė kortelę ir ją pasirašė“. Komisijos vertinimu, jeigu buvo pastebėti ir nustatyti tokie pažeidimai, buvo galima nustatyti konkretų balsavimo biuletenių skaičių, kurie kėlė nors menkiausias abejones ir turėjo būti anuliuojami. Pastebėtina, kad ir išvados dėl kitų nurodytų pažeidimų neparemtos faktais, bet remiasi abstrakčiais ir deklaratyviais teiginiais: („išanalizavus Viešvėnų seniūnijos surinktus popierinius balsus buvo pastebėti neatitikimai, kurie kėlė abejonių dėl jų skaidrumo, ar visi gyventojai buvo atvykę į Viešvėnų seniūnijos patalpas ir asmeniškai išreiškė savo nuomonę“, „buvo atveju, kad gyventojas atnešė keletą balsavimo kortelių ir jas visas įrašė į balsavusiųjų sąrašą“). Visgi Komisija atkreipia dėmesį, kad visi 1366 balsavusių asmenų popieriniai biuleteniai už Pareiškėjos Projektą buvo peržiūrėti, nes pateikta visų balsavusių asmenų deklaruotos gyvenamosios vietos analizė, pateikti duomenys, kuriose daugiabučiuose gyveno daugiausiai Projektą palaikančių asmenų ir t.t., vadinasi netinkamus balsus buvo galima nustatyti ir anuliuoti.

Sutiktina su Atsakove, kad tokiu atveju, kai yra nustatoma, kad balsavimo procedūros pažeidimai yra esminiai ir turi įtakos galutiniam rezultatui bei pažeidžia balsavimo sąžiningumą yra pagrindas balsavimo rezultatų anuliavimui, tačiau Komisijos vertinimu, šio ginčo atveju nurodytus pažeidimus buvo galima nustatyti skaitine išraiška ir tik tuomet nuspręsti, ar jie turėjo įtakos galutiniam rezultatui. VAI 3 straipsnio 10 dalyje įtvirtintas proporcingumo principas reiškia, kad administracinio sprendimo mastas ir jo įgyvendinimo priemonės turi atitikti būtinus ir pagrįstus administravimo tikslus, taigi taikomos administracinės priemonės negali būti drastiškesnės ir griežtesnės, nei būtina norimam tikslui pasiekti. Posėdžio protokolas Nr. BPP-4, kuriuo remiantis buvo priimtas skundžiamas Įsakymas, Komisijos vertinimu, sprendimas anuliuoti visus popierinius balsus nėra tinkamai pagrįstas nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis bei teisiniais argumentais, nėra pakankamai nemotyvuotas, todėl priimtas administracinis sprendimo mastas Pareiškėjos atžvilgiu pritaikytas neproporcingai. Vadovaujantis Administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 91 straipsnio 1 dalies 3 punktu sprendimas gali būti pripažintas neteisėtu tik tuo atveju, jei teismas konstatuoja, jog jį priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą bei sprendimo pagrįstumą. Byloje nustatyti skundžiamo Įsakymo priėmimo procedūros pažeidimai, kurie tiesiogiai galėjo turėti įtakos neobjektyvaus ir nepagrįsto administracinio sprendimo Pareiškėjos atžvilgiu priėmimui, todėl Komisijos vertinimu, Įsakymas yra naikintinas (ABTĮ 91 straipsnio 1 dalies 3 punktas) ir Atsakovė įpareigotina priimti naują teisės aktus atitinkantį administracinį sprendimą.

Dėl Telšių rajono savivaldybės mero 2024 m. lapkričio 11 d. rašto Nr. M7-954 „Dėl informacijos pateikimo“ teisėtumo.

Aprašo 20 punkte nurodyta, kad konsultacinės darbo grupės sprendimas gali būti skundžiamas savivaldybės merui raštu per 10 kalendorinių dienų nuo pareiškėjui išsiųstos informacijos. Iš bylos faktinių aplinkybių yra žinoma, kad konsultacinės darbo grupės posėdis, kurio protokolas Nr. BPP-4 yra skundžiamas, įvyko 2024 m. spalio 1 d. Pareiškėja 2024 m. spalio 9 d. pateikė Merui pirmąjį skundą (minėta – skundas1, b.l. 56), o 2024 m. spalio 16 d. – antrąjį skundą

(minėta – skundas², b.1. 57) (abu kartu – skundai Merui). Sutiktina su Pareiškėja, kad „paini, nelogiška apskundimo tvarka nustatyta Apraše <...>“, tačiau Pareiškėja ja vadovavosi ir nepraleisdama nustatyto termino pateikdama skundus Merui, įgijo teisę į visapusišką jų išnagrinėjimą. VAI 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (minėta, Prašymų nagrinėjimo taisyklės).

Prašymų nagrinėjimo taisyklių 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Minėtų taisyklių 45 punkte nustatyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį, t. y. į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis). VAI 3 straipsnio 5 dalyje įtvirtintas išsamumo principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nuroydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Esminiai reikalavimai, taikytini administraciniam sprendimui, yra įtvirtinti VAI 10 straipsnio 5 dalyje – turi būti nurodytas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 punktas) bei administracinio sprendimo motyvai (VAI 10 straipsnio 5 dalies 6 punktas). Individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomos poveikio priemonės turi būti motyvuotos. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus.

Iš skundžiamo Mero Rašto turinio matyti, kad jame yra išdėstyti tik teisės aktai ir konkrečios jų nuostatos, kuriomis buvo vadovautasi priimant Telšių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2024 m. spalio 4 d. įsakymą Nr. A1-1186, kuriuo buvo paskelbtas bendruomenės iniciatyvų projekto idėjos laimėtojas ir šis įsakymas pateiktas Pareiškėjai susipažinti, tačiau nėra nagrinėjama jokie klausimai iškelti Pareiškėjos skunduose. Komisijos vertinimu, taip buvo pažeista Pareiškėjos teisė gauti išsamų atsakymą apie skundo išnagrinėjimo rezultatus, atitinkantį išsamumo ir objektyvumo kriterijus. Raštas nepagrįstas faktinių aplinkybių ištyrimu, priimtas pažeidžiant VAI 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintą išsamumo principą, jame nėra pagal VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 bei 6 punktus privalomų turinio elementų. Esant šioms neatitiktims, konstatuotina, kad Pareiškėjos skundų Meras neišnagrinėjo, todėl buvo nusižengta VAI reikalavimams bei gero administravimo principui, kurio laikytis viešojo administravimo subjektus įpareigoja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalies nuostatos, todėl Raštas naikintinas, o Meras įpareigotinas iš naujo išnagrinėti Pareiškėjos skundus ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Teismo (šiuo atveju Komisijos) pareiga pagrįsti priimtą sprendimą neturėtų būti suprantama, kaip reikalavimas detaliam atsakymui į kiekvieną argumentą (žr. Europos Žmogaus Teisių Teismo 1994 m. balandžio 19 d. sprendimą byloje *van de Hurk v. Netherlands*).

Šio ginčo kontekste Komisija taip pat akcentuoja, kad materialinės teisės normas taiko ne institucija, nagrinėjanti ginčą, o viešojo administravimo subjektas, kuris sprendžia klausimą dėl administracinio sprendimo priėmimo – nagrinėjanti byla institucija tik sprendžia klausimą, ar viešojo administravimo subjektas teisingai taikė materialinės teisės normas, todėl Komisija pažymi, kad tik Administracija gali taikyti materialines teises normas, ir tik ji, vadovaudamasis teisės aktų nuostatomis, turi teisę nuspręsti, ar yra pagrindas anuliuoti popierinius balsus už Pareiškėjos Projektą, tačiau tai turi būti padaryta nepažeidžiant teisės aktų reikalavimų.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

panaikinti Telšių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2024 m. spalio 4 d. įsakymą Nr. A1-1186 „Dėl gyventojų balsavimo už pateiktus bendruomenės iniciatyvų projektus rezultatų patvirtinimo ir daugiausiai gyventojų balsų surinkusio projekto įgyvendinimo“ ir įpareigoti Telšių rajono savivaldybės administraciją priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Panaikinti Telšių rajono savivaldybės mero 2024 m. lapkričio 11 d. raštą Nr. M7-954 „Dėl informacijos pateikimo“ ir įpareigoti Telšių rajono savivaldybės merą išnagrinėti Telšių rajono Viešvėnų seniūnijos Rūdupių kaimo bendruomenės 2024 m. spalio 9 d. ir 2024 m. spalio 16 d. skundus iš naujo.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų administracinio teismo Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Komisijos nariai

Giedrius Jakubėnas

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Svetlana Sinkevičienė