



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2024 m. gruodžio d. Nr. 21RE1- (AG1-337/10-2024)  
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės (posėdžio pirmininkė), Beatos Labutytės (pranešėja) ir Dariaus Saveikio,

rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjos (*duomenys neskelbtini*) 2024-11-05 patikslintą skundą dėl atsakovės Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2024-10-21 sprendimo Nr. STS-5493 ir 2024-10-21 sprendimo Nr. STS-5494 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėja 2024-11-05 patikslintame skunde prašo Komisijos panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Agentūra) 2024-10-21 sprendimą Nr. STS-5493 „Dėl dalyvumo lygio“ (toliau – Sprendimas dėl dalyvumo lygio) ir 2024-10-21 sprendimą Nr. STS-5494 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ (toliau – Sprendimas dėl kompensacijos poreikio) ir įpareigoti Agentūrą priimti naujus teisės aktų reikalavimus atitinkančius sprendimus. Paaikšino, kad turi įgimtą ligą, turėjo invalidumą iki 16 m. Po mokyklos pradėjus dirbti sunkius darbus liga paūmėjo. Su sprendimu nesutinka, nes negali dirbti kaip sveikas žmogus. Negali kelti (atsinešti pirkinių), ilgai sėdėti ir stovėti, atlikti rotacinių judesių. Negali rasti darbo, nes pagal sveikatos būklę netinka darbdaviams. Birželio mėn. turėjo išeiti iš darbo dėl sveikatos būklės. Nuolatiniai skausmai, kojų ir rankų tirpimas, todėl dėl sveikatos negali dirbti, o sakoma, kad sveika, neatitinka kriterijų (b. l. 1-6).*

*Agentūra nesutinka su pareiškėjos skundo reikalavimais ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Paaikšino, kad pareiškėjos dalyvumo lygis buvo vertinamas Agentūros teritoriniame skyriuje, kuris asmeniui dalyvumo lygio nenustatė. Nesutikdama su teritorinio skyriaus sprendimu, pareiškėja kreipėsi į Agentūros direktorių dėl pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo. Išnagrinėjusi asmens dalyvumo lygio nustatymo byloje esančius medicininius dokumentus, Agentūra priėmė Sprendimą dėl dalyvumo lygio, kuriuo paliko galioti 2024-08-14 teritorinio skyriaus sprendimą Nr. STS-8827 „Dėl dalyvumo lygio“.

Agentūra paaikšino, kad dalyvumo lygio vertinimas – tai kompleksinis asmens sveikatos funkcinių sutrikimų ir psichosocialinių faktorių vertinimas. Jo tikslas – atsižvelgus į diagnozuotų organizmo funkcinių sutrikimų laipsnį, ligos eigą ir taikomą gydymą nustatyti, kiek asmuo pajėgus įgyvendinti anksčiau įgytą profesinę kompetenciją ar įgyti naują arba atlikti mažesnės profesinės kompetencijos reikalaujančius darbus. Dalyvumo lygio vertinimas atliekamas remiantis objektyviais duomenimis: asmens sveikatos priežiūros įstaigos išduotu siuntimu, išrašais iš medicininių

dokumentų, medicininių tyrimų ir gydytojų specialistų konsultacijų išvadomis ir kita informacija. Informacija apie asmens sveikatos funkcinius sutrikimus ir asmens savijautą vertinama kompleksiskai.

Poliklinikos 2024-07-17 siuntime į Agentūrą (toliau – ir Siuntimas) nurodytos diagnozės pagal Tarptautinio ligų klasifikatoriaus – 10 Australijos modifikacijos (toliau – TLK-10-AM) kodus: (*duomenys neskelbtini*).

Agentūra, vertindama dalyvumo lygį, vadovaujasi gydymo įstaigos pateiktu siuntimu, prie jo pridėtais mediciniais dokumentais, pagrindžiančiais asmeniui diagnozuotą sveikatos funkcijos sutrikimą. Agentūra nėra gydymo įstaiga, todėl negali asmenims diagnozuoti susirgimų, keisti gydančių specialistų nustatytų diagnozių ar spręsti kitokius, su gydymo procesu susijusius klausimus. Už siuntimo į Agentūrą teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas, už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą – ją suteikęs gydytojas specialistas. Agentūra, atlikdama pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą remiasi tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą, kaip numatyta Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005-03-21 įsakymu Nr. A1-78/V-179 „Dėl Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Kriterijų tvarkos aprašas), 58 p.

Agentūra pažymėjo, kad sąvokos „sveikatos būklė“ ir „dalyvumo lygis“ yra susijusios, tačiau nėra tapačios. Agentūra vertina ne sveikatos lygį, o dalyvumo lygį, kuriam esminę įtaką daro ne diagnozuota liga ar asmens patirta trauma, o dėl jų išlikę funkciniai organizmo sutrikimai, dėl kurių masto yra parenkamas kriterijus, pagal kurį nustatomas didesnis ar mažesnis dalyvumo lygis. Esant tai pačiai diagnozuotai ligai, dalyvumo lygis gali ir didėti, ir mažėti, nes dalyvumo lygis nustatomas įvertinus ne tik medicininius kriterijus, t. y. asmens bazinį dalyvumą, bet ir asmens individualios pagalbos poreikį (amžius, darbo patirties ir darbinių įgūdžių įgijimas ir galėjimas juos panaudoti ir pan.). Esant pagrindui atlikti pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą, dalyvumo lygis yra ne pratęsiamas remiantis jau turimais mediciniais duomenimis, o vertinamas iš naujo, vadovaujantis naujai pateiktais dokumentais, liudijančias tuo metu esamus asmens sveikatos funkcinius sutrikimus.

Agentūra, vertindama bazinį dalyvumą dėl pagrindinės diagnozės pagal kodą (*duomenys neskelbtini*) ir susijusių gretutinių diagnozių pagal kodus (*duomenys neskelbtini*), vadovavosi Kriterijų tvarkos aprašo 1 priedo I skyriaus 13.1 pp. (taikomas tik vienas Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijų XIV skyriaus 51 p. pp. arba tik vienas I skyriaus 13 p. pp. atsižvelgiant į vyraujančią klinikinę ligos formą. Raumenų jėgos vertinimas nuo 0 iki 5 balų Lovetto skale) (nustatytas 0 balų bazinis dalyvumas), kai bent vienos galūnės raumenų jėga – 4-5 balai pagal Lovetto skalę – jėga sumažėjusi, bet gali pasipriešinti trukdymui ir traukos jėgai. Taikant minėtą papunktį nustatytas 0 balo bazinis dalyvumas, nes, remiantis turimais duomenimis, pareiškėjai yra (*duomenys neskelbtini*). (*duomenys neskelbtini*). Patvirtinta 2024-07-08 neurologo, 2024-05-30 reabilitologo konsultacijų duomenimis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes mediciniais dokumentais nepatvirtinta bent vienos galūnės raumenų jėga 3 balai pagal Lovetto skalę. Pareiškėjos dalyvumo lygis, vertinimo metu negalėjo būti įvertintas didesnėmis balų išraiškomis, nes sveikatos funkciniai sutrikimai yra vertinami vadovaujantis Kriterijų tvarkos aprašo 1 priedo papunkčiais, kuriais yra nustatytos konkrečios bazinio dalyvumo lygio vertės ir kurie negali būti koreguojami ar keičiami.

Vadovaujantis Kriterijų tvarkos aprašo 24.2-24.4 pp., pagrindinės diagnozės balą (0) padauginus iš pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento (39), gautas pagrindinės diagnozės balų rezultatas (0). Nagrinėjamu atveju, gretutinės diagnozės balų rezultato nėra, bazinio dalyvumo skaičiaus reikšmė yra 0. Vadovaujantis Kriterijų tvarkos aprašo 21.3 papunkčiu, kai bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, Klausimynas dalyvumo lygiui nustatyti nepildomas, todėl Agentūros teritorinio skyriaus užpildyto Klausimyno rezultatas (46 balas) netaikomas. Vadovaujantis Kriterijų tvarkos aprašo 26 p., jei bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, dalyvumo lygis nenustatomas.

Kriterijų tvarkos aprašo 8 p. nustatyta, kad asmuo dalyvumo lygiui nustatyti siunčiamas tik

po to, kai yra išnaudotos visos galimos gydymo ir (ar) reabilitacijos priemonės ir išlieka organizmo funkcijų sutrikimų, t. y. asmenį gydantis gydytojas, nustatęs diagnozę ir atsižvelgęs į tai, kad po taikyto gydymo ir (ar) medicininės reabilitacijos išlieka organizmo funkcijų sutrikimų, kurie yra patvirtinti instrumentiniais, klinikiniais laboratoriniais ir (ar) kitais tyrimais.

*Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos.*

Pareiškėjos individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis (toliau – kompensacijos poreikis) buvo vertinamas vadovaujantis Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018-12-27 įsakymu Nr. A1-765/V-1530 „Dėl Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Kompensacijų poreikio aprašas), jo priedais. Vadovaujantis šio aprašo 16 punktu, kompensacijos poreikis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį funkcionavimo lygmenį (aprašo 1 priedas „Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašas“) (toliau – Kriterijų sąrašas) ir individualios pagalbos poreikį, užpildant individualios pagalbos poreikio klausimyną (Kriterijų tvarkos aprašo 3 priedas).

Agentūra, nustatydamą bazinio funkcionavimo lygmenį, vertina ar asmens sveikatos būklė atitinka bent vieną iš kriterijų, nurodytą Kriterijų sąrašė. Jeigu asmens sveikatos būklė atitinka daugiau nei vieną bazinį funkcionavimo lygmens kriterijų, nurodytą Kriterijų sąrašė, vertinama pagal tą kriterijų, kuris numato mažesnę balų skaitinę vertę (Kompensacijų poreikio aprašo 27 p.). Kompensacijos poreikio lygiai gali būti nustatomi vadovaujantis Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo (toliau – ANTAPI) 20 str.

Pareiškėjai kompensacijos poreikis buvo vertinamas Agentūros teritoriniame skyriuje, kuris kompensacijos poreikio nenustatė. Nesutikdama su teritorinio skyriaus sprendimu, pareiškėja kreipėsi į Agentūros direktorių dėl pakartotinio kompensacijos poreikio vertinimo. Agentūra, išnagrinėjusi turimus medicininius dokumentus, priėmė Sprendimą dėl kompensacijos poreikio, kuriuo paliko galioti nepakeistą Agentūros teritorinio skyriaus 2024-08-14 sprendimą Nr. STS-8828 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“, kuriuo kompensacijos poreikis pareiškėjai nenustatytas.

Agentūra kompensacijos poreikio vertinimą atliko dėl Siuntime nurodytų diagnozių. Pareiškėjai nebuvo diagnozuotų ligų arba būklių, atitinkančių Kriterijų sąrašo reikalavimus. Vertindama pareiškėjos kompensacijos poreikį dėl (*duomenys neskelbtini*) funkcijų sutrikimų, Agentūra netaikė Kriterijų sąrašo 37 p. (taikomas, kai diagnozuojama ryški monoparezė, hemiparezė ar paraparezė, kai raumenų jėga – 3–4 balai, arba kiti labai ryškūs motorikos funkcijos sutrikimai), kadangi pareiškėjai nediagnozuota (*duomenys neskelbtini*), pagalbinių priemonių vaikščiojimui poreikis neaprašomas. Patvirtinta 2024-07-08 neurologo, 2024-05-30 reabilitologo konsultacijų duomenimis. Pagal Agentūros teritoriniame skyriuje užpildyto klausimyno judėjimo dalį gauti 1-2 balai. Vadinasi, judėjimui reikalingas nedidelis ar vidutinis pagalbos poreikis.

Vadovaujantis Kompensacijų poreikio aprašo 28 p., kai asmens sveikatos būklė neatitinka nė vieno kriterijaus, nurodyto Kriterijų sąrašė, asmeniui kompensacijos poreikis nebuvo nustatytas.

Kompensacijų poreikio aprašo 8 p. nurodyta, kad asmuo kompensacijos poreikiui nustatyti siunčiamas tik po to, kai yra išnaudotos visos galimos gydymo ir (ar) reabilitacijos priemonės ir išlieka organizmo funkcijų sutrikimų, kurie yra patvirtinti instrumentiniais, klinikiniais laboratoriniais ir (ar) kitais tyrimais. Agentūra, vertindama asmens dalyvumo lygį ir kompensacijos poreikį, vadovaujasi gydymo įstaigos pateiktu siuntimu, prie jo pridėtais mediciniais dokumentais, pagrindžiančiais asmeniui diagnozuotą sveikatos funkcijos sutrikimą.

Agentūra paaiškino, kad nuo 2024-01-01 įsigaliojo nauja Kriterijų (iki 2023-12-31 – darbingumo) tvarkos aprašo redakcija. Vertinant pareiškėjos dalyvumo lygį, buvo pritaikyti nauji kriterijai, kurie, remiantis pateiktais mediciniais dokumentais, labiausiai atitinka dabartinę sveikatos funkcijos sutrikdymo sunkumą.

Remiantis teismų praktika, Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnyba prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (nuo 2024-01-01 – Agentūra) nėra susaistyta ankstesnių vertinimų

metu asmeniui nustatytų darbingumo procentų. Darbingumo lygio (nuo 2024-01-01 – dalyvumo lygio) nustatymą reglamentuojantys teisės aktai tikslingai įtvirtina darbingumo lygio terminus tam, kad pakartotinio vertinimo metu būtų galima iš naujo objektyviai įvertinti asmens sveikatos būklės pakitimus. Todėl kiekvieną kartą atlikdami pakartotinį darbingumo lygio (šiuo atveju – dalyvumo lygio) vertinimą Tarnybos (Agentūros) specialistai remiasi iš naujo pateiktais, vertinimo metu esama asmens sveikatos būklę patvirtinančiais medicininiais dokumentais. Teismų praktikoje pažymima, kad teismas, įvertinęs nustatytas bylos aplinkybes ir teisės aktų nuostatas, sutiko su Tarnybos (šiuo atveju Agentūros) pozicija, kad atsakovė, kiekvieno vertinimo metu darbingumo (šiuo atveju dalyvumo) lygį nustato iš naujo, vadovaudamasi jai pateiktais medicininiais ir kitais dokumentais ir nėra susaistyta ankstesnių vertinimų metu asmeniui nustatytų darbingumo (dalyvumo) procentų. Galiojantis teisinis reglamentavimas suponuoja galimą asmens darbingumo (dalyvumo) lygio kitimą priklausomai nuo jo sveikatos būklės atitinkamame laikotarpyje. Tai, kad pareiškėjos netenkina skundžiamų sprendimų motyvai ir (ar) pareiškėja nesutinka su nustatyto darbingumo (dalyvumo) lygiu, nesudaro pagrindo išvadai, kad Tarnybos (Agentūros) sprendimai neatitinka teisės aktų nuostatų ar priimti nesilaikant teisės aktų reikalavimų (*Vilniaus apygardos administracinio teismo 2021-02-15 sprendimas administracinėje byloje Nr. e12-703-872/2021*).

Įrodymų, kurie patvirtintų pareiškėjos teiginius, kad jos sveikatos būklė buvo įvertinta netinkamai ir / ar neišsamiai, pareiškėja nepateikė. Teigdama, kad nepagrįstai nenustatytas dalyvumo lygis ir kompensacijos poreikis, pareiškėja nesiremia teisės normų nuostatomis, nepateikia jokių įrodymų, pagrindžiančių šio reikalavimo teisėtumą ir pagrįstumą (b. l. 86-92).

*Skundas tenkintinas.*

Ginčas kilo dėl Agentūros Sprendimo dėl dalyvumo lygio, kuriuo pareiškėjai dalyvumo lygis nenustatytas, taip pat dėl ir Sprendimo dėl kompensacijos poreikio, kuriuo pareiškėjai nenustatytas individualios pagalbos kompensacijos poreikis pagrįstumo ir teisėtumo.

Darbo medicinos gydytojos 2024-06-04 konsultacijoje nurodyta, kad darbo medicinos gydytoja įvertino (*duomenys neskelbtini*) sveikatos būklę, atliktus tyrimus ir konsultacijas, atliekančią operatorės pareigas, nustatė apribojimus darbui: dirbti gali su apribojimais: vibracijoje ar su vibruojančiais įrengimais dirbti negali, riboti darbą priverstinėje pozicijoje – taikyti kintamą darbo pozą (stovėjimą, sėdėjimą, vaikščiojimą) kas 2 val./d.d., negali atlikti sukamųjų judesių per juosmens sr., riboti krovinio kėlimą rankomis iki 3 kg / ab. rankomis, negali dirbti aplinkos T, kai neatitinka SN verčių, negali dirbti viršvalandinių darbų, riboti darbą su pasikartojančiais rankų – alkūnių jud., naudoti atitinkamus įtvarus, kėlimo priemones, negali lankstytis per juosmens sr. Negali dirbti pavojingų darbų ar pavojingų darbų zonose (b. l. 21).

Invalidumo pažymoje vaikui iki 16 metų (*duomenys neskelbtini*) nurodyta liga, patologinė būklė: dienis ir naktinis (*duomenys neskelbtini*): (*Komisijos pastaba: tekstas neįskaitomas*), invalidumas nustatytas 2001-06-06 iki 2003-06-06 (b. l. 29).

Pareiškėja 2024-07-18 raštu (Agentūroje gautas 2024-07-18 Nr. DNS-56821) kreipėsi į Agentūrą prašydama nustatyti dalyvumo lygį, nustačius dalyvumo lygį, išduoti sprendimą dėl darbo pobūdžio ir sąlygų. Pareiškėja nenurodė nevertinti individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, todėl vertinant asmens dalyvumo lygį kartu yra priimamas ir Sprendimas dėl kompensacijos poreikio. Pareiškėja pažymėjo nevertinti lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio (b. l. 93, 94).

Šeimos gydytojo 2024-07-17 medicinos dokumentų išrašė / siuntime nurodyta diagnozė (*duomenys neskelbtini*). Gydytoja nurodė, kad skausmingas (*duomenys neskelbtini*) (2, 3.2 p.). Nurodytos susijusios diagnozės: (*duomenys neskelbtini*) (b. l. 95-97).

Fizinės medicinos ir reabilitacijos gydytojo 2024-05-30 atsakyme į siuntimą nurodyta diagnozė (*duomenys neskelbtini*), be to, nurodytos kaklo ir liemens judesių amplitudės (b. l. 98, 99).

Gydytojo urologo 2024-06-04 atsakyme į siuntimą nurodytos diagnozės (*duomenys neskelbtini*) labiau neurologinės kilmės (b. l. 100, 101).

Gydytojo neurologo 2024-07-08 atsakyme į siuntimą nurodytos diagnozės (*duomenys*

*neskelbtini*) būklės įvertinimas objektyviai: raumenų jėga rankose 5 balai, dešinėje kojoje proksimaliai 4 balai, distaliai 3 balai, kairėje atitinkamai po 4 balus. Nurodytos gydymo, slaugos, darbo ambulatorinės priežiūros rekomendacijos: ligonei yra (*duomenys neskelbtini*). Vengti fizinio krūvio, lankstymosi (b. l. 102, 103).

Gydytojo neurochirurgo 2024-04-23 atsakyme į siuntimą nurodytos diagnozės (*duomenys neskelbtini*). Būklės įvertinime nurodė, kad gydymas konservatyvus, būtinas režimas, negali dirbti fizinio darbo, rotacinių judesių, reabilitacinis gydymas (b. l. 104, 105).

Agentūros 2024-07-18 Individualios pagalbos poreikio klausimyne (toliau – Klausimynas) apskaičiuota balų suma 46 (b. l. 106-110).

Agentūros teritorinio skyriaus 2024-08-14 Dalyvumo lygio vertinimo akte Nr. DL-3212 išvardytos diagnozės (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*) (neatitinka Kriterijų tvarkos aprašo nuostatų), (*duomenys neskelbtini*) (neatitinka Kriterijų tvarkos aprašo nuostatų), (*duomenys neskelbtini*) (neatitinka Kriterijų tvarkos aprašo nuostatų), (*duomenys neskelbtini*).

Vertinant bazinį dalyvumą, taikyta pagrindinė diagnozė (sunkiausias organizmo funkcinis sutrikimas) (*duomenys neskelbtini*), atitinkanti Bazinio dalyvumo kriterijų (Kriterijų tvarkos aprašo 1 priedas) (toliau – baziniai dalyvumo kriterijai) 13.1 bent vienos galūnės raumenų jėga 4-5 balai pagal Lovetto skalę – jėga sumažėjusi, bet gali pasipriešinti trukdymui ir traukos jėgai papunktį, nes (*duomenys neskelbtini*) formavimosi ydos, raumenų jėga rankose 5 balai. (*duomenys neskelbtini*). Juosmeninėje stuburo dalyje diskogeninės patologijos, nervinių šaknelių kompresijos nestebima (2024-07-08 neurologas, 2024-05-30 rehabilitologas).

Vertinant bazinį dalyvumą vadovaujantis Kriterijų tvarkos aprašo 24.1.2 pp. nevertintos diagnozės (*duomenys neskelbtini*), bazinis dalyvumas balais 0. Klausimyno balų suma 46. Priimtas sprendimas nenustatyti dalyvumo lygio vadovaujantis Dalyvumo lygio aprašo 26 p., kai bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų. Sprendimas dėl darbo pobūdžio ir sąlygų nepriimamas (b. l. 113).

Agentūros teritorinis skyrius 2024-08-14 sprendime Nr. STS-8827 „Dėl dalyvumo lygio“ nurodė, kad priėmė nagrinėti 2024-07-18 prašymą nustatyti dalyvumo lygį. Dalyvumo lygis nustatytas ir sprendimas dėl dalyvumo lygio priimtas, vadovaujantis Kriterijų tvarkos aprašu.

Vertinant bazinį dalyvumą, taikyta pagrindinė diagnozė (*duomenys neskelbtini*), atitinkanti bazinio dalyvumo kriterijų 13.1 bent vienos galūnės raumenų jėga 4-5 balai pagal Lovetto skalę – jėga sumažėjusi, bet gali pasipriešinti trukdymui ir traukos jėgai papunktį, nes (*duomenys neskelbtini*) formavimosi ydos, raumenų jėga rankose 5 balai. (*duomenys neskelbtini*). Juosmeninėje stuburo dalyje diskogeninės patologijos, nervinių šaknelių kompresijos nestebima (2024-07-08 neurologas, 2024-05-30 rehabilitologas). Pagrindinės diagnozės reikšmė 0 balų, dauginama iš koeficiento 39, pagrindinės diagnozės balų rezultatas 0 balų (Kriterijų tvarkos aprašo 24.2 pp.).

Vertinant bazinį dalyvumą, vadovaujantis Kriterijų tvarkos aprašo 24.1.2 pp., nevertintos diagnozės (*duomenys neskelbtini*). Vadovaujantis Kriterijų tvarkos aprašo 24.4 pp. apskaičiuotas bazinis dalyvumas 0 balų. Klausimyno balų suma 46. Vadovaujantis Kriterijų tvarkos aprašo 26 p. priimtas sprendimas nenustatyti dalyvumo lygio, kadangi bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų. Sprendimas priimtas 2024-08-14 dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. 3212 pagrindu (b. l. 112-118).

Agentūros teritorinio skyriaus Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių 2024-08-14 vertinimo akte Nr. SP-3212 nurodyta, kad aktas pildomas gavus 2024-07-18 asmens prašymą. Akto 7 p. nurodyta, kad nustatomas individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis, 8 p. nurodyta, kad nustatomas lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis (toliau – automobilio kompensacijos poreikis), 9 p. išvardytos Siuntime pateiktos diagnozės: (*duomenys neskelbtini*) (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*) (neatitinka Kriterijų tvarkos aprašo nuostatų), (*duomenys neskelbtini*) (neatitinka Kriterijų tvarkos aprašo nuostatų), (*duomenys neskelbtini*) (neatitinka Kriterijų tvarkos aprašo nuostatų), (*duomenys neskelbtini*). Nurodyta, kad Klausimyno balų suma 46, kuri prilyginama 1,1 koeficientui. Balų skaičius individualios pagalbos kompensacijos poreikiui nustatyti, gautas bazinio funkcionavimo lygmens kriterijui priskirtą balą, turintį mažiausią skaitinę vertę, dauginant iš individualios kompensacijos poreikio koeficiento: 0 balai (-ų) (18 p.).

Priimtas sprendimas nenustatyti individualios pagalbos kompensacijos poreikio, kadangi asmens sveikatos būklė neatitiko kriterijų, nurodytų kriterijų sąrašė (b. l. 123-129).

Agentūros teritorinio skyriaus 2024-08-14 sprendime Nr. STS-8828 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ nurodyta, kad buvo priimtas nagrinėti 2024-07-18 prašymas nustatyti pareiškėjai individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį. Individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis nustatytas ir sprendimas dėl kompensacijos poreikio priimtas vadovaujantis Kompensacijų poreikio aprašu. Asmens bazinio funkcionavimo lygmens vertinimas atliekamas vadovaujantis Kompensacijų poreikio aprašo 16 punktu. Nurodyta, kad asmens sveikatos būklė neatitinka kriterijų, nurodytų Kriterijų sąrašė (Kompensacijos poreikio aprašo 1 priedas). Vadovaudamasis Kompensacijų poreikio aprašo 28 punktu, teritorinis skyrius nusprendė nenustatyti kompensacijos poreikio (b. l. 128 ).

Pareiškėja nesutiko su Agentūros teritorinio skyriaus 2024-08-14 sprendimu Nr. STS-8827 „Dėl dalyvumo lygio“ ir 2024-08-14 sprendimu Nr. STS-8828 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“, todėl 2024-09-20 skundu kreipėsi į Agentūros direktorių. Skunde pareiškėja nurodė, kad liga įgimta, apriboti judesiai, negalimas fizinis krūvis, rotaciniai judesiai, svorio kėlimas. Invalidumą gaudavo nuo gimimo iki 16 m. Ištisi skausmai, kojų ir rankų tirpimas (b. l. 134-136).

Agentūros 2024-10-21 Dalyvumo lygio vertinimo akte Nr. DL-4470 nurodytos Siuntime pateiktos diagnozės (*duomenys neskelbtini*) (neatitinka Kriterijų tvarkos aprašo nuostatų), (*duomenys neskelbtini*) (neatitinka Kriterijų tvarkos aprašo nuostatų), (*duomenys neskelbtini*) (neatitinka Kriterijų tvarkos aprašo nuostatų), (*duomenys neskelbtini*).

Nurodyta, kad vertinant bazinį dalyvumą taikyta pagrindinė diagnozė (sunkiausias organizmo funkcinis sutrikimas) (*duomenys neskelbtini*), atitinkanti Bazinio dalyvumo kriterijų (Dalyvumo lygio aprašo 1 priedas) 13.1. bent vienos galūnės raumenų jėga – 4-5 balai pagal Lovetto skalę – jėga sumažėjusi, bet gali pasipriešinti trukdymui ir traukos jėgai papunktį, nes dėl ligų pagal kodus (*duomenys neskelbtini*). Juosmeninėje stuburo dalyje diskogeninės patologijos, nervinių šaknelių kompresijos nestebima. Patvirtinta 2024-07-08 neurologo, 2024-05-30 reabilitologo konsultacijų duomenimis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtinta bent vienos galūnės raumenų jėga 3 balai pagal Lovetto skalę.

Agentūra nusprendė nekeisti teritorinio skyriaus 2024-08-14 sprendimo Nr. STS-8827, kuriuo asmeniui dalyvumo lygis nenustatytas. Vadovaujantis Kriterijų tvarkos aprašo 24.1.2 pp. (vertinamos ne daugiau kaip penkios reikšmingiausios gretutinės diagnozės), nevertintos diagnozės (*duomenys neskelbtini*). Bazinis dalyvumas balais 0. Klausimynas 46 balai. Priimtas sprendimas nenustatyti dalyvumo lygio vadovaujantis Kriterijų tvarkos aprašo 26 p., kai bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų (b. l. 144, 145).

Agentūros Sprendime dėl dalyvumo lygio nurodyta, kad atliktas pakartotinis pareiškėjos dalyvumo lygio vertinimas. Dalyvumo lygis nustatytas ir Sprendimas dėl dalyvumo lygio priimtas vadovaujantis Kriterijų tvarkos aprašu. Nurodyta, kad vertinant bazinį dalyvumą taikyta pagrindinė diagnozė (*duomenys neskelbtini*), atitinkanti Bazinio dalyvumo kriterijų 13.1, kai bent vienos galūnės raumenų jėga – 4-5 balai pagal Lovetto skalę – jėga sumažėjusi, bet gali pasipriešinti trukdymui ir traukos jėgai papunktį, nes dėl ligų pagal kodus (*duomenys neskelbtini*). Juosmeninėje stuburo dalyje diskogeninės patologijos, nervinių šaknelių kompresijos nestebima. Patvirtinta 2024-07-08 neurologo, 2024-05-30 reabilitologo konsultacijų duomenimis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtinta bent vienos galūnės raumenų jėga 3 balai pagal Lovetto skalę.

Agentūra nusprendė nekeisti teritorinio skyriaus 2024-08-14 sprendimo Nr. STS-8827, kuriuo asmeniui dalyvumo lygis nenustatytas.

Pagrindinės diagnozės reikšmė (balais) – 0, dauginama iš koeficiento 39, pagrindinės diagnozės balų rezultatas – 0 balai (-ų) (Kriterijų tvarkos aprašo 24.2 pp.). Vadovaujantis Kriterijų tvarkos aprašo 24.1.2 pp. nevertintos diagnozės (*duomenys neskelbtini*). Vadovaujantis Kriterijų tvarkos aprašo 24.4 pp., apskaičiuotas asmens bazinis dalyvumas yra 0 balai (-ų). Klausimyno balų suma yra 46. Vadovaudamasis Kriterijų tvarkos aprašo 26 p., Agentūra nusprendė nenustatyti

dalyvumo lygio, kadangi bazinio dalyvumo lygis įvertintas 0 balų. Sprendimas priimtas 2024-10-21 dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. 4470 pagrindu (b. l. 137-143).

Agentūra Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių 2024-10-21 vertinimo akto Nr. SP-4470 7 punkte pažymėta, kad nustatomas individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis, 8 punkte pažymėta, kad nustatomas lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis (toliau – automobilio kompensacijos poreikis). Nurodyta, kad Klausimyno balų suma 46, kuri prilyginama 1,1 koeficientui. Priimtas sprendimas nenustatyti individualios pagalbos kompensacijos poreikio, kadangi asmens sveikatos būklė neatitiko kriterijų, nurodytų bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąraše (b. l. 147-153).

Agentūros Sprendime dėl kompensacijų poreikio nurodyta, kad buvo priimtas nagrinėti 2024-09-30 skundas ir nuspręsta atlikti pakartotinį individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio vertinimą. Individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis nustatytas ir sprendimas dėl kompensacijos poreikio priimtas vadovaujantis Kompensacijų poreikio aprašu. Asmens bazinio funkcionavimo lygmens vertinimas atliekamas vadovaujantis Kompensacijų poreikio aprašo 16 punktu. Sprendime nurodytos Siuntime nurodytos diagnozės. Taip pat nurodyta, kad asmens sveikatos būklė neatitinka kriterijų, nurodytų Kriterijų sąraše (Kompensacijos poreikio aprašo 1 priedas). Nurodytos ligos sunkumo laipsnis ir jos sukelti funkciniai sutrikimai neatitinka Kriterijų sąrašo 37 kriterijaus, nes nėra diagnozuota ryški monoparezė, hemiparezė ar paraparezė, kai raumenų jėga – 3 balai. Pakartotinio individualios pagalbos kompensacijos poreikio vertinimo metu nustatyta, kad teritorinis skyrius tinkamai įvertino asmeniui diagnozuotus organizmo funkcinis sutrikimus, teisingai taikė individualios pagalbos kompensacijos poreikio nustatymą reglamentuojančius teisės aktus ir priėmė pagrįstą sprendimą. Agentūra nusprendė nekeisti teritorinio skyriaus 2024-08-14 sprendimo Nr. STS-8828, kuriuo asmeniui individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis nenustatytas. Vadovaudamasis Kompensacijų poreikio aprašo 28 punktu, Agentūra nusprendė nenustatyti individualios pagalbos kompensacijos poreikio.

Nagrinėjamoje byloje sprendžiamas ginčas dėl Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024-10-21 sprendimų Nr. STS-5493 „Dėl dalyvumo lygio“ ir Nr. STS-5494 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensavimo poreikio“.

Ginčo situacijai vertinti aktualūs toliau nurodyti teisės aktai ir jų nuostatos.

ANTAPI 1 str. 1 d. reglamentuojama šio įstatymo taikymo paskirtis, kuri apibrėžiama, nurodant, kad ANTAPI siekiama užtikrinti asmens su negalia teisių apsaugą ir įgyvendinimą lygiai su kitais asmenimis, reglamentuoti negalios nustatymo, asmens su negalia individualiųjų pagalbos poreikių nustatymo, tenkinimo ir finansavimo pagrindus, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Konstitucijos, Jungtinių Tautų neįgalųjų teisių konvencijos nuostatas, kitas tarptautinės teisės normas ir principus, nustatyti asmens su negalia teisių apsaugos sistemos institucijas, jų veiklos teisinius pagrindus, funkcijas, teises ir pareigas asmens su negalia teisių apsaugos srityje.

ANTAPI 2 str. 5 d. apibrėžta, kad asmuo su negalia – tai asmuo, kuriam šio įstatymo nustatyta tvarka nustatytas neįgalumo lygis arba 55 proc. ar mažesnis dalyvumo lygis. To paties straipsnio 8 dalyje apibrėžta, kad dalyvumo lygis, atsižvelgiant į pilnamečio asmens negalią ir aplinkos veiksnius, kompleksiskai įvertintos ir nustatytos asmens galimybės ir pajėgumas visapusiškai ir veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime. Agentūra ir (ar) jos struktūriniai padaliniai, dalyvaudami formuojant ir įgyvendinant asmens su negalia teisių apsaugos politiką, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) nustatyta tvarka ir terminais priima sprendimus dėl asmens su negalia dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų (100 proc. dalyvumo lygio ir asmeniui nustatyto dalyvumo lygio procentų skirtumo) (ANTAPI 15 str. 1 d. 6 p. b pp.). Dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai įvertinus aplinkos veiksnių įtaką asmens savarankiškumui, galimybes veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime bei asmens organizmo funkcijų sutrikimus po to, kai yra panaudotos visos galimos medicininės priemonės ir atsižvelgiant į individualiojo pagalbos poreikio mastą (ANTAPI 19 str. 3 d.).

ANTAPI 19 str. 7 d. minimas tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės

apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005-03-21 įsakymu Nr. A1-78/V-179 „Dėl Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“ (ginčui aktuali Kriterijų tvarkos aprašo redakcija, galiojusi nuo 2024-07-04). Dalyvumo lygio nustatymo kriterijus ir tvarką nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras kartu su sveikatos apsaugos ministru.

Kriterijų tvarkos aprašas reglamentuoja dokumentų, reikalingų dalyvumo lygiui nustatyti, parengimo ir pateikimo tvarką, dalyvumo lygio priežasties, atsiradimo laiko ir jo termino nustatymo tvarką, nustato kriterijus, kuriais vadovaujantis nustatomas dalyvumo lygis (1 p.). Dalyvumo lygi nustato Agentūra (2 p.). Kriterijų tvarkos aprašo 17 p. nurodyta, kad Dalyvumo lygis nustatomas, kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus Aprašo IV skyriuje. Nustatant dalyvumo lygį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Dalyvumo lygio vertinimo aktas. Šio aprašo 18 p. nurodyta, kad Agentūros teritorinis skyrius, nustatydamas dalyvumo lygį: užpildo Klausimyną (18.2 pp.); vertina duomenis, pateiktus klinikinuose elektroniniuose dokumentuose arba Siuntime į Agentūrą ir medicininiuose dokumentuose, ir nustato asmens bazinį dalyvumą (pildomas Dalyvumo lygio vertinimo aktas) (18.4 pp.). Šio aprašo 22 p. nurodyta, kad Klausimynas dalyvumo lygiui nustatyti nepildomas, kai bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų (22.4 pp.). Kriterijų tvarkos aprašo 24 p. nurodyta, kad Agentūra asmens bazinį dalyvumą įvertina šia tvarka: „24.1. vertinama bazinį dalyvumą, taiko pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) ir gretutinių diagnozių (organizmo funkcinio sutrikimų) koeficientus: 24.1.1. vienos pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento reikšmė – 39; 24.1.2. jei asmens organizmo funkcijos sutrikusios dėl dviejų ar daugiau ligų ar traumų, vertina ne daugiau kaip penkias reikšmingiausias gretutines diagnozes (organizmo funkcinio sutrikimus); 24.1.3. gretutinių diagnozių (organizmo funkcinio sutrikimų) koeficientus taiko atsižvelgdama į sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo kriterijui priskirtą balą. Jei dėl organizmo funkcinio sutrikimo nustatytas bazinio dalyvumo kriterijaus balas yra: 24.1.3.1. 4, šį balą daugina iš koeficiento, kurio reikšmė 4; 24.1.3.2. 3, šį balą daugina iš koeficiento, kurio reikšmė 3; 24.1.3.3. 2, šį balą daugina iš koeficiento, kurio reikšmė 2; 24.1.3.4. 1, šį balą daugina iš koeficiento, kurio reikšmė 1.“. 24.2 pp. nurodyta, kad pagrindinės diagnozės balų rezultatą gauna pagrindinės diagnozės kriterijui priskirtą balą daugindama iš pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento. 24.3 pp. nurodyta, kad gretutinės (-ių) diagnozės (-ių) (organizmo funkcinio sutrikimo (-ų)) balų rezultatą gauna gretutinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) balą daugindama iš gretutinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento. 24.4 pp. nurodyta, kad bazinį dalyvumą balais skaičiuoja sudėdama pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) balų rezultatą ir gretutinės (-ių) diagnozės (-ių) (organizmo funkcinio (-ių) sutrikimo (-ų)) balų rezultatus. Gauta bazinio dalyvumo balų skaičiaus reikšmę apvalina iki sveikojo skaitmens. Šio aprašo 25 p. nurodyta, kad dalyvumo lygį balais apskaičiuoja sudėdama bazinio dalyvumo (medicininės dalies) balus ir užpildyto Klausimyno balus, 26 p. nurodyta, kad jei bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, dalyvumo lygis nenustatomas, 28 p. nurodyta, kad nustatant asmens dalyvumo lygį, pildomas Dalyvumo lygio vertinimo aktas. Kriterijų tvarkos aprašo 57.1 pp. nustatytas vienas iš atvejų, kai Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas atlieka pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą Aprašo III skyriuje nustatyta tvarka – asmeniui nesutikus su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, kai Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas priima sprendimą atlikti pakartotinį asmens dalyvumo lygio vertinimą. Pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas šio aprašo 57.1 pp. nurodytu atveju atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą (58 p.).

Kriterijų tvarkos aprašo 1 priedo Bazinio dalyvumo kriterijų I skyriaus Nervų sistemos ligos 13 p. nurodytas kriterijus yra „Periferinės nervų sistemos, neuroraumeninės jungties ir raumenų ligos (taikomas tik vienas Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijų I skyriaus 13 p. pp. arba tik vienas XIV skyriaus 51 p. pp., atsižvelgiant į vyraujančią klinikinę ligos reiškimosi formą; reiškiasi bent vienos galūnės ar jos dalies motorikos, jutimų sutrikimais ir skausmais; išnaudojus gydymo galimybes, sutrikimai turi būti patvirtinti klinikiniais ir instrumentiniais tyrimais, gydytojų išvadomis. Raumenų jėgos vertinimas nuo 0 iki 5 balų Lovetto skale: 0 balų – nėra judesio, nėra raumens susitraukimo; 1 balas – nėra judesio, yra tik raumens susitraukimas; 2 balai – pilna judesio



amplitudė, pašalinus gravitacijos jėgų veikimą; 3 balai – pilna judesio amplitudė, nugalint gravitacijos jėgas be pasipriešinimo; 4 balai – pilna judesio amplitudė, nugalint gravitacijos jėgas ir nedidelį pasipriešinimą; 5 balai – pilna judesio amplitudė, nugalint gravitacijos jėgas ir stiprų pasipriešinimą“: 13.1 bent vienos galūnės raumenų jėga – 4-5 balai pagal Lovetto skalę – jėga sumažėjusi, bet gali pasipriešinti trukdymui ir traukos jėgai – 0 balų; 13.2 bent vienos galūnės raumenų jėga 3 balai pagal Lovetto skalę – įveikia traukos jėgą, bet negali pasipriešinti trukdymui – 1 balas.

Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministras 2011-02-23 įsakymo Nr. V-164 „Dėl tarptautinės statistinės ligų ir sveikatos sutrikimų klasifikacijos dešimtojo pataisyto ir papildyto leidimo „Sisteminis ligų sąrašas“ (Australijos modifikacija, TLK-10-AM) įdiegimo“ 1.1 pp. pavedė visoms Lietuvos sveikatos priežiūros įstaigoms nuo 2011-04-01 pradėti naudotis Tarptautinės statistinės ligų ir susijusių sveikatos sutrikimų klasifikacijos dešimtoju pataisytu ir papildytu leidimu „Sisteminis ligų sąrašas“ (Australijos modifikacija, TLK-10-AM), 1.3 pp. pavedė Valstybinei ligonių kasai prie Sveikatos apsaugos ministerijos paskelbti savo interneto svetainėje TLK-10-AM bei kodavimo standartus. Kodavimo standartuose nurodyta, kad pagrindinė diagnozė yra apibrėžiama taip: „Po paciento ištyrimo nustatyta diagnozė, kuri daugiausiai lėmė, kad buvo gydomasi stacionare, ar kreipiamasi į kitą gydymo įstaigą, ar gydomasi namuose (tai parodo diagnozei suteikiamas kodas)“. Gretutinė diagnozė yra apibūdinama kaip: „Liga ar būklė, pasireiškianti jau sergant kita liga, kurios diagnozė laikoma pagrindine, arba atsiradusi gydantis stacionare, kitoje gydymo įstaigoje arba namuose (tai parodo suteiktas kodas)“. Kodavimo tikslais gretutinės diagnozės turėtų būti interpretuojamos kaip įtaką paciento gydymui darančios būklės, dėl kurių gali prireikti skirti terapinį gydymą, jį keisti arba koreguoti; atlikti diagnostines procedūras; taikyti padidintą priežiūrą ir / arba stebėseną.

Kompensacijų poreikio aprašas reglamentuoja dokumentų, reikalingų individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikiui (toliau – individualios pagalbos kompensacijos poreikis), lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikiui (toliau – automobilio kompensacijos poreikis) (toliau kartu – kompensacijos poreikis) nustatyti, parengimo ir pateikimo Agentūrai tvarką, kompensacijos poreikio nustatymo tvarką, nustato kriterijus, kuriais vadovaujantis nustatomas kompensacijos poreikis (1 p.). Kompensacijos poreikį nustato Agentūra (3 p.). Šio aprašo 4 p. nurodyta, kad asmenims gali būti nustatyti šie kompensacijos poreikiai: 4.1. pirmo, antro, trečio arba ketvirto lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikis ir (arba); 4.2. automobilio kompensacijos poreikis (pilnamečiams asmenims). Šio aprašo 16 p. nurodyta, kad individualios pagalbos kompensacijos poreikis nustatomas kompleksiskai vertinant asmens bazinį funkcionavimo lygmenį ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus aprašo IV skyriuje. Nustatant individualios pagalbos kompensacijos poreikį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Kompensacijų poreikio vertinimo aktas (toliau – Kompensacijų poreikio vertinimo aktas). Šio aprašo 18 p. nurodyta, kad Agentūros teritorinis skyrius, nustatydamas kompensacijos poreikį: 18.2. kai vertinamas individualios pagalbos kompensacijos poreikis: 18.2.1 <...> Jeigu individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis vertinamas kartu su dalyvumo ar neįgalumo lygiu, naudojamas dalyvumo ar neįgalumo lygio nustatymo metu užpildytas klausimynas; 18.3. vertina duomenis, pateiktus klinikiniuose elektroniniuose dokumentuose arba siuntime į Agentūrą, ir mediciniuose dokumentuose ir, vertinant asmeniui individualios pagalbos kompensacijos poreikį, nustato asmens bazinį funkcionavimo lygmenį (pildomas Kompensacijų poreikio vertinimo aktas). Šio aprašo 27 p. reglamentuota, kad jei asmens sveikatos būklė atitinka daugiau nei vieną bazinį funkcionavimo lygmens kriterijų, nurodytą Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąraše (1 priedas), vertinama pagal kriterijų, kuris numato mažesnę balų skaitinę vertę. Aprašo 28 p. nurodyta, kad tuo atveju, kai asmens sveikatos būklė neatitinka nė vieno kriterijaus, nurodyto Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąraše (1 priedas) ir (arba) Lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo kriterijų sąraše (2 priedas), asmeniui kompensacijos poreikis nenustatomas. Aprašo 63 p. reglamentuota, kad už klinikinių elektroninių dokumentų parengimą ar siuntimo į Agentūrą kompensacijos poreikio nustatyti teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas, 64 p. nurodyta, kad už konkrečios

konsultacijos išvados teisingumą atsako konsultaciją suteikęs ir išvadą parengęs gydytojas specialistas.

Pagal teisinį reglamentavimą matyti, kad dalyvumo lygio nustatymas yra kompleksinis asmens organizmo funkcinių sutrikimų ir aplinkos veiksnių vertinimas, kurio tikslas nustatyti asmens galimybes visapusiškai ir veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime. Dalyvumo lygio vertinimas priskirtas atlikti Agentūrai, remiantis gydytojų parengtuose dokumentuose, individualios pagalbos poreikio nustatymo dokumentuose pateiktais duomenimis.

Nagrinėjamu atveju ginčas kilo dėl gydytojų išvadų vertinimo. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje ne kartą akcentuota, kad administracinis teismas (nagrinėjamu atveju – Komisija) sprendžia viešojo administravimo srities ginčus. Nagrinėdamas ginčą, teismas turi patikrinti viešojo administravimo subjekto priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais: ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą. Teismui nesuteikta kompetencija pačiam nustatyti darbingumo lygį (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012-04-12 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>146</sup>-1789/2012*). Nagrinėdamas ginčą dėl darbingumo (šiuo atveju dėl dalyvumo) lygio nustatymo, teismas sprendžia tik teisės klausimus. Teismui nesuteikta kompetencija spręsti medicininius ir darbingumo lygio nustatymo (klasifikavimo) klausimus (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019-12-30 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>847</sup>-602/2019*). Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų kolegija 2013-03-07 nutartyje administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-22/2013 nurodė, kad specialių mokslo žinių reikalaujantis medicinos srities klausimų sprendimas nepatenka į administracinio teismo kompetencijos ribas.

Agentūrai tenka pareiga užtikrinti objektyvią ir visapusišką surinktų duomenų vertinimo procedūrą, nagrinėjant pareiškėjo skundą Agentūros direktoriui dėl Agentūros teritorinio skyriaus sprendimo.

Iš pareiškėjos 2024-09-20 skundo Agentūros direktoriui matyti, kad skunde pareiškėja nurodė, jog liga įgimta, yra apriboti judesiai, negalima atlikti fizinio krūvio, rotacinių judesių, kelti. Yra nuolatiniai skausmai, kojų ir rankų tirpimas. Invalidumą gaudavo nuo gimimo iki 16 m. Skunde Komisijai papildomai paaiškino, kad dėl sveikatos nebepateikiama dirbti.

*Pagal Agentūros pateiktą Sprendimą dėl dalyvumo lygio, 2024-10-21 Dalyvumo lygio vertinimo aktą Nr. DL-4470 ir Klausymą, matyti, kad šie dokumentai buvo rengiami vadovaujantis Kriterijų tvarkos aprašo 17 p., 18.2 pp. ir 59 p.*

Nagrinėjamu atveju, atsakovė dėl 2024-10-21 sprendimo Nr. STS-593 “Dėl dalyvumo lygio“ atsiliepime nurodė, jog, vertinant pareiškėjos bazinį dalyvumo lygį, įvertintos VŠĮ Kauno miesto poliklinikos 2024-07-17 Siuntime nurodytos diagnozės pagal TLK-10-AM kodus: (*duomenys neskelbtini*). Agentūra pagrindine diagnoze pripažino (*duomenys neskelbtini*), kuri buvo nurodyta Siuntime ir gydytojo neurologo 2024-07-08 išvadoje. Šioje išvadoje buvo nurodyta raumenų jėga rankose 5 balai, dešinėje (*duomenys neskelbtini*). Pateiktos rekomendacijos: ligonei yra (*duomenys neskelbtini*). Vengti fizinio krūvio, lankstymosi. Gydytojo neurochirurgo 2024-04-23 nurodytos diagnozės (*duomenys neskelbtini*), būklės įvertinime nurodyta, kad gydymas konservatyvus, būtinas režimas, negali dirbti fizinio darbo, rotacinių judesių, reabilitacinis gydymas. Agentūra nustatė, kad ši diagnozė ir funkciniai organizmo sutrikimai Bazinio dalyvumo 13.1 pp. nurodytą kriterijų – kai bent vienos galūnės raumenų jėga – 4-5 balai pagal Lovetto skalę – jėga sumažėjusi, bet gali pasipriešinti trukdymui ir traukos jėgai. Taigi, Agentūra taikė šį kriterijų ir pagal šį kriterijų skiriamą 0 balų reikšmę. Nors raumenų jėga kojose: dešinėje proksimaliai 4 balai, distaliai 3 balai, kairėje proksimaliai 4 balai, distaliai 4 balai (vidutinis stuburo judesių apribojimas). (*duomenys neskelbtini*). Patvirtinta 2024-07-08 neurologo, 2024-05-30 rehabilitologo konsultacijų duomenimis. Kaip Agentūros nustatyta pagal gydytojų specialistų pateiktas išvadas, kad didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė dėl raumenų jėgos nenustatyta, nes mediciniais dokumentais nepatvirtinta bent vienos galūnės raumenų jėga 3 balais pagal Lovetto skalę, taip pat, remiantis tomis pačiomis gydytojų specialistų išvadomis, būtų galima nustatyti Bazinio dalyvumo 13.2 pp., kai bent vienos galūnės raumenų jėga 3 balai pagal Lovetto skalę, kuomet Kriterijų sąraše nustatytas 1 balas. Taip pat Agentūra nepateikė

vertinimo ką reiškia pateikti šių judesių amplitudžių duomenys ir ar jie patvirtina / nepatvirtina vidutinį stuburo judesių apribojimą. Iš Sprendimo dėl dalyvumo lygio turinio matyti, kad Agentūra netaikė Bazinio dalyvumo kriterijų XIV skyriaus 51 punkto 51.1 papunktyje nurodyto kriterijaus vidutinis stuburo judesių apribojimas ir (ar) stuburo degeneraciniai pakitimai ir (ar) skoliozė, ir (ar) kifoze (I–II laipsnio), kai lėtinis skausmo sindromas išlieka ir po taikyto specifinio gydymo, pagal kurį skiriama 0 balų. Agentūra Sprendime dėl dalyvumo lygio nepaaiškino, kodėl galbūt esamo / nustatyto vidutinio stuburo judesių apribojimo netaikė 51.1 papunktyje nurodyto kriterijaus nei kaip dar vienos pagrindinės diagnozės, nei kaip gretutinės diagnozės.

Kriterijų tvarkos aprašo 1 priedo Bazinio dalyvumo kriterijų VIII skyriaus 37 p. nurodytas kriterijus Urogenitalinės sistemos ligos: 37.3. šlapimo nelaikymas ir susilaikymas (vertinamas ne anksčiau kaip po 6 mėnesių nuo specifinio sistemingo gydymo vaistais ir (ar) po chirurginės korekcijos ir (ar) pagal gydytojo išvadoje nurodomą sutrikimo laipsnį): 37.3.1. šlapimo pūslės veikla visiškai nekontroliuojama, kai šlapimo nuolat nuteka iš šlapimo takų, arba šlapimo takų fistulė, kai negalima korekcija, cistostomija – 1 balas; 37.3.2. šlapinimosi sutrikimai, kai reikia nuolat kateterizuoti šlapimo pūslę ir (ar) jos nėra, nefrostomija – 2 balai. Gydytojas urologas 2024-06-04 išvadoje nurodė diagnozes (*duomenys neskelbtini*). Iš Sprendimo dėl dalyvumo lygio turinio matyti, kad Agentūra netaikė Bazinio dalyvumo kriterijų VIII skyriaus 37 punkte Urogenitalinės sistemos ligos: 37.3 papunktyje nurodyto kriterijaus: šlapimo nelaikymas ir susilaikymas (vertinamas ne anksčiau kaip po 6 mėnesių nuo specifinio sistemingo gydymo vaistais ir (ar) po chirurginės korekcijos ir (ar) pagal gydytojo išvadoje nurodomą sutrikimo laipsnį): 37.3.1. šlapimo pūslės veikla visiškai nekontroliuojama, kai šlapimo nuolat nuteka iš šlapimo takų, arba šlapimo takų fistulė, kai negalima korekcija, cistostomija, pagal kurį skiriama 1 balas. Agentūra Sprendime dėl dalyvumo lygio nepaaiškino, kodėl dėl (*duomenys neskelbtini*), kurį nustatė gydytojas urologas, netaikė 37.3.1 pp. nurodyto kriterijaus nei kaip dar vienos pagrindinės diagnozės, nei kaip gretutinės diagnozės. Taigi atsakovė Sprendimas dėl dalyvumo lygio, vertindama diagnozes pagal TLK-10-AM, jų nesusiejo su konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, o tai, Komisija sprendžia, neatitinka administracinių sprendimų turiniui keliamo motyvuotumo reikalavimo.

*Pagal Agentūros pateiktą Sprendimą dėl kompensacijos poreikio, Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių 2024-10-21 vertinimo akto Nr. SP-4470, Klausimyno matyti, kad šie dokumentai buvo rengiami vadovaujantis Kompensacijų poreikio aprašo 16 p., 18.2.1 pp. ir 50 p.*

Iš Agentūros Sprendime dėl kompensacijos poreikio nurodytos informacijos matyti, kad Agentūra asmens bazinio funkcionavimo lygmenį vertino vadovaudamasi Kompensacijų poreikio aprašo 16 p., Sprendime dėl kompensacijos poreikio išvardijo Siuntime nurodytas diagnozes, parengė Kompensacijų poreikio vertinimo aktą. Taigi, Agentūra vertino gydytojų pateiktą informaciją apie pareiškėjai nustatytas diagnozes ir asmens funkcijų sutrikimus. Agentūra nenustatė individualios pagalbos kompensacijos poreikio, kadangi asmens sveikatos būklė neatitiko kriterijų, nurodytų bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąraše. Klausimynas neperskaičiuotas, nes, Agentūros nuomone, tai neturės įtakos mediciniam kriterijui. Kadangi Komisija privaloma ikiteismine tvarka sprendžia viešojo administravimo srities ginčus, nagrinėdama ginčą, ji turi patikrinti viešojo administravimo subjekto priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais: ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą. Atsižvelgiant į tai, Komisija, vadovaudamasi Tvarkos apraše nustatytu teisiniu reglamentavimu, turi pareigą patikrinti, ar skundžiamu administraciniu aktu įformintas pareiškėjo individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio lygio vertinimas buvo atliktas ir Sprendimas dėl kompensacijos poreikio priimtas laikantis pagrindinių procedūrų ir taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą bei sprendimo pagrįstumą, ar buvo atsižvelgta į pareiškėjo skunde nurodytas aplinkybes, ar sprendimas priimtas pagal kompetenciją, ar savo turiniu neprieštarauja aukštesnės galios teisės aktams, taip pat, ar sprendimas priimtas laikantis VAI nuostatų. Nors Agentūra pareiškėjai kompensacijos poreikio vertinimą atliko atsižvelgusi į gydytojų Siuntime nurodytas ligas ir su tuo

susijusius organizmo funkcijų sutrikimus bei nenustatė nė vieno pareiškėjos sveikatos būklę ir funkcinis sutrikimus atitinkančio Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijaus, tačiau Komisija sprendžia, kad, nagrinėjamu atveju, atsakovės veikimas ir su juo susijusių klausimų sprendimas yra sietinas su institucijos veikimu viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai yra taikytinos ir VAI normos.

Nagrinėjamu atveju, atsakovė yra viešojo administravimo subjektas, todėl savo veikloje turi vadovautis ir atsakingo valdymo (gero administravimo) principu ir VAI 3 str. bei 10 str. įtvirtintais viešojo administravimo principais ir nuostatomis, o konkrečiai 5 d. 5 ir 6 p. nurodytų reikalavimų administraciniame sprendime nurodyti teisinį ir faktinį pagrindus bei administracinį sprendimą pagrįsti jo priėmimą sąlygojusiais motyvais. Gero administravimo principas yra Europos Sąjungos ir Lietuvos Respublikos teisinės sistemos pamatinis principas, įtvirtintas svarbiausiuose nacionalinio lygmens (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 str. 3 d.) bei tarptautiniuose dokumentuose (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 str. ir kt.). Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms. Pagal formuojamą teismų praktiką geras viešojo administravimo principas apima asmens teisę į pagrįstą (faktais ir teisės normomis) bei motyvuotą administracinį sprendimą (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012-05-31 sprendimas administracinėje byloje Nr. A<sup>602</sup>-2112/2012*), nešališkumo pareigą, pareigą imtis aktyvių veiksmų, padėti, elgtis rūpestingai ir atidžiai. Iš gero administravimo principo išplaukia, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, privalo dirbti rūpestingai ir atidžiai, veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013-03-26 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>756</sup>-708/2013*, *2014-03-25 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>756</sup>-997/2014*, *2015-07-09 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1245-662/2015*). Šis principas suponuoja taip pat tai, kad viešojo administravimo subjektas turi pareigą pateikti suinteresuotam asmeniui objektyvią ir teisingą informaciją jį dominančiu klausimu (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015-06-26 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2142-624/2015*).

Sprendžiama, jog tuo atveju, kai atsiranda prieštaravimas tarp formaliai teisėto sprendimo ir teisingo sprendimo, turi būti priimamas ne formaliai teisėtas, bet teisingas sprendimas, kuris paremtas ne formaliu teisės aktu, o teise. Komisija, įgyvendindama jai įstatymo leidėjo suteiktą kompetenciją – ikiteismine tvarka nagrinėti ginčus, vadovaujasi ne tik formaliu teisiniu reglamentavimu, bet ir pamatinėmis teisinės sistemos nuostatomis.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas ne kartą yra konstatavęs, jog iš konstitucinio teisinės valstybės principo, kitų konstitucinių imperatyvų kyla reikalavimas įstatymų leidėjui, kitiems teisėkūros subjektams paisyti iš Konstitucijos kylančios teisės aktų hierarchijos. Šis reikalavimas *inter alia* reiškia, kad draudžiama žemesnės galios teisės aktais reguliuoti tuos visuomeninius santykius, kurie gali būti reguliuojami tik aukštesnės galios teisės aktais, taip pat, kad žemesnės galios teisės aktuose draudžiama nustatyti tokį teisinį reguliavimą, kuris konkuruotų su nustatytuoju aukštesnės galios teisės aktuose (*Konstitucinio Teismo 2004-09-15, 2005-01-19, 2005-09-20 ir kt. nutarimai*).

Poįstatyminiai teisės aktai negali prieštarauti įstatymams, konstituciniams įstatymams ir Konstitucijai, jie turi būti priimami remiantis įstatymais, nes poįstatyminis teisės aktas yra įstatymo normų taikymo aktas nepriklausomai nuo to, ar tas aktas yra vienkartinio (*ad hoc*) taikymo, ar nuolatinio galiojimo (*Konstitucinio Teismo 2003-12-30 nutarimas*).

Analizuodamas su socialine apsauga ir parama susijusius teisės aktus, Konstitucinis Teismas yra pažymėjęs, kad poįstatyminiais teisės aktais galima nustatyti tik socialinės apsaugos, socialinės paramos santykius reguliuojančių įstatymų įgyvendinimo tvarką; socialinės apsaugos, socialinės paramos santykių poįstatyminis teisinis reguliavimas gali apimti atitinkamų procedūrų nustatymą, taip pat tokį įstatymais grindžiamą teisinį reguliavimą, kai poreikį įstatymų nustatytą teisinį reguliavimą detalizuoti ir sukonkretinti poįstatyminiuose teisės aktuose objektyviai lemia būtinumas teisėkūroje remtis specialiomis žiniomis ar tam tikros srities specialia (profesine) kompetencija; tačiau Konstitucijos 52 str. nurodytų santykių poįstatyminiu teisiniu reguliavimu negalima nustatyti

asmens teisės į socialinę paramą atsiradimo sąlygų, taip pat riboti šios teisės apimtį (*Konstitucinio Teismo 2005-02-07, 2009-09-02, 2010-12-14 nutarimai*).

Nagrinėjamos ginčo situacijos atžvilgiu sprendžiama, kad atsakovė priėmė nemotyvuotą ir teisiniu pagrindu nepagrįstą administracinį sprendimą. Vadovaujantis ANTAPI 15 str., nustatančiu Agentūros kompetenciją asmens su negalia teisių apsaugos politikos valdymo srityje, matoma, jog šiai institucijai yra suteikti įgaliojimai organizuoti asmens su negalia teisių apsaugos užtikrinimą (1 d. 1 p.), taip pat ir teikti ministrams pagal jiems priskirtas valdymo sritis pasiūlymus dėl asmens su negalia teisių apsaugos teisinio reguliavimo tobulinimo (1 d. 4 p.). Agentūra atsiliepime nurodė, jog skundžiamas Sprendimas, kuriuo pareiškėjui nebuvo nustatytas joks dalyvumo lygis, buvo priimtas vadovaujantis nuo 2024 m. pasikeitusiu teisiniu reglamentavimu. Vis dėlto, nagrinėjant šį administracinį ginčą, nenustatyta, jog Agentūra, įgyvendindama jai ANTAPI 15 str. nustatytą kompetenciją, būtų atlikusi kokius nors aktyvius veiksmus bei siekusi tokį teisinį reglamentavimą pakeisti.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje ne kartą pažymėta, kad šiuolaikinė teisės samprata remiasi aiškiu teisės ir įstatymo skyrimu, pripažįstant teisę fundamentalesniu dalyku negu įstatymas; jeigu teisė tapatinama su įstatymu, tai teisės praktikos požiūriu pirmenybė būtų teikiama ne teisingumui, o teisėtumui. Formalus įstatymų taikymas nulemtų teisėtą sprendimą, kuris ne visada gali būti teisingas. Turi būti pripažįstamas ne bet koks teisėtumas, o tik teisingumo teisėtumas; tokiu atveju, kai pagal faktines bylos aplinkybes, visuotinai pripažinus teisės principus, akivaizdu, jog sprendimas konkretaus socialinio konflikto atžvilgiu bus formalus, bet neteisingas, būtina pirmumą teikti bendrajai teisės sampratai, nes ne viskas gali būti reglamentuota įstatymų ir tilpti į tam tikras teisės normas (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2007-07-05 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>17</sup>-773/2007, 2014-06-05 nutartis administracinėje byloje Nr. A-556-1375/2014*). Konstitucinio Teismo praktikoje taip pat pateikiami išaiškinimai, kad konstitucinė teisingumo samprata lemia ne formalų, nominalų teismo vykdomą teisingumą, ne išorinę teismo vykdomo teisingumo regimybę, bet tokius teismo sprendimus, kurie savo turiniu nėra neteisingi (*Konstitucinio Teismo 2006-09-24, 2008-01-21, 2011-01-31 nutarimai*).

Atsižvelgiant į išdėstytą, Komisija sprendžia, jog ginčijamas Sprendimas dėl kompensacijos poreikio buvo priimtas formaliai, neatitinka VAI 10 str. 5 d. įtvirtintų administraciniams sprendimams keliamų reikalavimų, priimti pažeidžiant VAI 3 str. įtvirtintą gero administravimo principą, neužtikrintas objektyvus visų aplinkybių įvertinimas bei Sprendimo pagrįstumas. Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu, patikslintas skundas tenkinamas ir atsakovei kyla pareiga iš naujo išnagrinėti pareiškėjos prašymą nustatyti dalyvumo lygį bei individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį.

Įvertinus išdėstytą, Komisija sprendžia, kad ginčijami Sprendimai dėl dalyvumo ir kompensacijos poreikio yra nepakankamai motyvuoti, todėl vien šiuo pagrindu yra naikintini. Agentūra įpareigotina iš naujo įvertinti pareiškėjos dalyvumo lygį bei individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį ir priimti dėl to teisės aktų reikalavimus atitinkantį, motyvuotą sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 str. 1 d. 3 p., 22 str., Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos (*duomenys neskelbtini*) patikslintą skundą patenkinti.

Panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2024-10-21 sprendimą Nr. STS-5493 „Dėl dalyvumo lygio“ ir įpareigoti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos per 20 darbo dienų nuo šio sprendimo įsiteisėjimo priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2024-10-21 sprendimą Nr. STS-5494 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ ir įpareigoti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos per 20 darbo dienų nuo šio sprendimo įsiteisėjimo priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Daiva Bereikienė

Komisijos nariai

Beata Labutytė

Darius Saveikis