



# LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

## SPRENDIMAS

2024 m. spalio 17 d. Nr. 21RE- (AG-702/06-2024)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjo Š. B. skundą atsakovei Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos dėl sprendimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėjas Š. B. skundu Komisijos prašo laikyti neteisėtu ir panaikinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2024-08-01 sprendimą (Komisijos pastebėjimas – rašto Nr. R-2777 ir antraštė „Dėl informacijos apie UAB „Investicijų inovacijos“ pateikimo“) neteikti informacijos.*

Pareiškėjas 2024-10-07 pateikė procesinį dokumentą „Skundo papildymas“, kuriuo prašė Komisijos įvertinti, ar Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) veikimas, kai ji atitinkamą informaciją be mokesčių mokėtojo sutikimo ar žinios perduoda UAB „Rekvizitai“ ir tuomet informacija viešai skelbiama UAB „Rekvizitai“ interneto svetainėje, nėra diskriminacinis, nesąžiningas ir sukuriantis išskirtines sąlygas vieniems asmenims kitų asmenų atžvilgiu. Komisijos nario 2024-10-08 sprendimu Nr. 21RE-805 atsisakyta priimti pareiškėjo 2024-10-07 skundo papildymo dalį, kuria reiškiamas naujas pareiškėjo reikalavimas „įvertinti, ar toks VMI prie FM veikimas nėra diskriminacinis, nesąžiningas ir sukuriantis išskirtines sąlygas vieniems asmenims kitų asmenų atžvilgiu“, nagrinėti Komisijoje, kaip nepriskirtiną jos kompetencijai (b. l. 73–77).

Pareiškėjas skunde nurodo, kad Inspekcijai 2024-07-26 pateikė prašymą, kuriuo klausė, ar pagal jo 2023-11-16 pateiktą pranešimą Nr. GM-56870 Inspekcija yra nustačiusi mokesčių teisės aktų pažeidimų, kai mokesčių mokėtojo kaltė už mokesčio įstatymo pažeidimus įrodyta.

Inspekcija 2024-08-01 pateikė pareiškėjui atsakymą, kuriame nurodė, kad, neturi juridinio pagrindo pateikti pareiškėjo prašomos informacijos.

Pareiškėjas nesutinka su skundžiamu Inspekcijos 2024-08-01 atsakymu Nr. R-2777 „Dėl informacijos apie UAB „Investicijų inovacijos“ pateikimo“ (toliau – ir Raštas) ir nesutikimą grindžia Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 38 straipsnio 2 dalimi.

Pareiškėjas skunde taip pat nurodo, kad, vadovaujantis MAĮ 38 straipsniu, Inspekcijos portale <https://www.vmi.lt/evmi/rinkmenos> viešai skelbiami juridinių asmenų duomenys, kurie nelaikomi paslapyje. Apie tokios informacijos viešinimą Inspekcijos juridinių asmenų sutikimas nėra būtinas. Pareiškėjo teigimu, taikant MAĮ 38 straipsnio 2 dalį dėl paslapyje nelaikomos informacijos negali būti taikomos MAĮ 39 straipsnio nuostatos. Pareiškėjas pažymėjo, jog Inspekcija viešai skelbdama juridinių asmenų informaciją nesivadovauja MAĮ 39 straipsnio nuostatomis (b. l. 21, 22).

Pareiškėjas, susipažinęs su atsakovės Inspekcijos atsiliepimu, į administracinio ginčo bylą Komisijoje 2024-10-07 pateikė procesinį dokumentą „Skundo papildymas“, kuriame nurodė, kad Inspekcija į visus pareiškėjo pateiktus prašymus pateikė formalius atsakymus. Kaip pavyzdį nurodo Inspekcijos 2023-12-11 atsakymą Nr. RM-42172 bei teigia, kad ir vėlesniame tarpusavio susirašinėjime

Inspekcija nerodo geranoriško bendradarbiavimo, apsiriboja formaliais atsakymais, nurodydama, kad informacija nebus suteikta. Pareiškėjo teigimu, iš viešų duomenų matyti, kad Inspekcija atitinkamą informaciją be mokesčių mokėtojo sutikimo ar žinios perduoda UAB „Rekvizitai“ ir tuomet informacija viešai skelbiama UAB „Rekvizitai“ interneto svetainėje. Tokiu būdu, pareiškėjo nuomone, iš asmens, kuris teikia prašymą Inspekcijai dėl paslapyje nelaikomos informacijos reikalaujama pateikti teisėtus bei apibrėžtus šios informacijos panaudojimo tikslus, o asmuo paslapyje nelaikomą informaciją iš UAB „Rekvizitai“ viešai skelbiamų duomenų gali gauti ir nenurodydamas teisėtų bei apibrėžtų šios informacijos panaudojimo tikslų (b. l. 70, 71).

*Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos prašo Komisijos pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Inspekcija atsiliėpime cituoja MAĮ 38 straipsnio 1 dalį, kurioje nurodyta, kad informacija apie mokesčių mokėtoją, pateikta mokesčių administratoriui, turi būti laikoma paslapyje ir naudojama tik teisėtiems tikslams. Taigi MAĮ 38 straipsnio 1 dalis įpareigoja mokesčių administratorių saugoti paslapyje visų mokesčių mokėtojų duomenis, todėl mokesčių administratorius yra atsakingas už teisėtą informacijos apie mokesčių mokėtoją paskleidimą. Informacija, kuri nėra laikoma paslapyje, nurodyta MAĮ 38 straipsnio 2 dalyje. MAĮ 38 straipsnio 2 dalyje yra išvardyta paslapyje nelaikoma informacija, kurią mokesčių administratorius gali paskleisti be mokesčių mokėtojo sutikimo ar žinios, tačiau paslapyje nelaikomos informacijos apie mokesčių mokėtoją paskleidimo tretiesiems asmenims atvejus, būdus, mastą ir tvarką nustato Paslapyje nelaikomos informacijos apie mokesčių mokėtoją paskleidimo tretiesiems asmenims taisyklės, patvirtintos Inspekcijos viršininko 2004-07-29 įsakymu Nr. VA-147 „Dėl Paslapyje nelaikomos informacijos apie mokesčio mokėtoją paskleidimo tretiesiems asmenims taisyklių patvirtinimo“ (toliau — Taisyklės). Taisyklių 5 punkte nustatyta, kad Inspekcijos tvarkoma paslapyje nelaikoma informacija apie mokesčių mokėtoją gali būti teikiama tretiesiems asmenims be mokesčių mokėtojo sutikimo ar žinios, esant teisėtiems bei apibrėžtiems šios informacijos panaudojimo tikslams. Taisyklių 6 punkte nustatyta, kuriems tretiesiems asmenims paslapyje nelaikoma informacija apie mokesčių mokėtoją gali būti teikiama. Tuo atveju, kai informacijos kreipiasi fizinis asmuo, kurio prašymas nėra pagrįstas su informacijos, susijusios su Taisyklių 6.1 – 6.5, 6.6.1 papunkčiuose nurodytų asmenų funkcijomis, gavimu, vertintina, ar jis yra trečiasis asmuo, kuris turi teisę gauti informaciją, susijusią su jų esamomis ir galimai atsirasiančiomis mokestinėmis ar kitomis prievolėmis (Taisyklių 6.6.2 papunktis).

Inspekcija dėsto, kad pareiškėjas skunde nurodo, kad pateikė 2024-07-26 prašymą, kuriame jis klausė, ar pagal jo 2023-11-16 pateiktą pranešimą Nr. GM-56870 Inspekcija yra nustaciusi mokesčių teisės aktų pažeidimų, kai mokesčių mokėtojo kaltė už mokesčio įstatymo pažeidimus įrodyta bei sutinka, kad vadovaujantis MAĮ 38 straipsnio 2 dalies 5 punktu, Taisyklių 4.6 papunkčiu, informacija, susijusi su mokesčių teisės aktų pažeidimais, kai mokesčių mokėtojo kaltė už mokesčių įstatymų pažeidimus įrodyta, priskirtina paslapyje nelaikomai informacijai. Inspekcija pažymi, kad, tokia informacija apie mokesčių mokėtoją gali būti teikiama tretiesiems asmenims be mokesčių mokėtojo sutikimo ar žinios, tik esant teisėtiems bei apibrėžtiems šios informacijos panaudojimo tikslams.

Inspekcija nurodo, kad, vadovaujantis Taisyklių 10 punkto nuostatomis, pareiškėjo 2024-07-26 prašyme nebuvo pateikta visa tokiam prašyme privaloma nurodyti informacija, t. y. jame nebuvo nurodytas konkretus prašomos informacijos apie mokesčių mokėtoją panaudojimo tikslas (Taisyklių 10.5 papunktis), taip pat nepagrįsta, kad jo prašoma informacija yra susijusi su Taisyklių 6.1 – 6.5 ir 6.6.1 papunkčiuose nurodytų asmenų funkcijomis arba su Taisyklių 6.6.2 papunktyje nurodytų asmenų esamomis ir galimai atsirasiančiomis mokestinėmis ar kitomis prievolėmis (Taisyklių 10.6, 10.7 papunkčiai). Minėtos 2024-07-26 prašymą pagrindžiančios informacijos pareiškėjas nenurodė ir ankstesniuose jo Inspekcijai teiktuose prašymuose. Teisinio pagrindo gauti informaciją pareiškėjas nenurodo ir jo Komisijai pateiktame skunde.

Iš Inspekcijos 2024-08-01 Rašto, kuris neatsiejamai vertintinas su kitais ankstesniais Inspekcijos atsakymais, pareiškėjas iš esmės galėjo ir turėjo suprasti Inspekcijos sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, priėmimo motyvus. Inspekcijos vertinimu, pareiškėjui pagrįstai buvo atsisakyta pagal jo

Inspekcijai pateiktą 2024-07-26 prašymą pateikti prašomą paslapyje nelaikomą informaciją, sprendimas yra pagrįstas, priimtas vadovaujantis teisės aktų nuostatomis, išsamus ir motyvuotas, todėl jo naikinti nėra teisinio pagrindo (b. l. 42–45, 68).

Inspekcija, atliepdama į pareiškėjo 2024-10-07 procesiniame dokumente „Skundo papildymas“ išdėstytą poziciją, 2024-10-14 gautame procesiniame dokumente paaiškino, kad interneto svetainėje [www.rekvizitai.lt](http://www.rekvizitai.lt) skelbiama viešai prieinama informacija apie juridinius asmenis, ir joje neskelbiama paslapyje nelaikomos informacijos, susijusios su Inspekcijos kontrolės veiksmais ir mokesčių įstatymų pažeidimais. Minėta informacija apie mokesčių įstatymų pažeidimus nėra prieinama bet kuriam fiziniam ar juridiniam asmeniui, nenurodžiusiam teisėtų bei apibrėžtų šios informacijos panaudojimo tikslų, bei kaip prašoma informacija yra susijusi su jo esamų ir galimai atsirasiančių mokesčių ar kitų prievolių vykdymu. Atsižvelgdama į tai, Inspekcija nesutinka su pareiškėjo 2024-10-07 „Skundo papildymas“ teiginiais dėl tariamai diskriminacinių, nesąžiningų ir išskirtinių sąlygų kitiems asmenims susipažinti su paslapyje nelaikoma informacija, ir vertina, kad toks pareiškėjo teiginys neatitinka tikrovės, todėl nesutinka su juo, nurodo, kad nesukuria diskriminacinių, nesąžiningų ir išskirtinių sąlygų kitiems asmenims susipažinti su paslapyje nelaikoma informacija (b. l. 84–87).

#### *Skundas atmestinas kaip nepagrįstas*

Pareiškėjas 2023-11-16 pranešimu pateikė Inspekcijai informaciją (pastebėjimus) apie UAB Investicijų inovacijos galimai vykdomus mokesčių teisės aktų pažeidimus ir paprašė juos įvertinti (b. l. 26, 46).

Inspekcija 2023-12-11 raštu Nr. RM-42172 „Dėl informacijos pateikimo“ atsakė pareiškėjui, kad pateiktą informaciją apie UAB Investicijų inovacijos galimai vykdomus mokesčių teisės aktų pažeidimus įvertino pagal kompetenciją kartu su kita apie šį mokesčių mokėtoją turima informacija ir priėmė atitinkamus sprendimus dėl mokesčių mokėtojo atžvilgiu taikytinų poveikio priemonių. Nurodė, kad siekdama galimų teisės aktų pažeidimų nustatymo ir užkardymo efektyviausiu būdu, įstatymo nustatyta tvarka neturi teisės atskleisti informacijos apie priimtus sprendimus ir jų rezultatus (MAJ 38 straipsnis) (b. l. 29, 47, 48).

Pareiškėjas 2024-05-24 pranešimu pateikė informaciją apie UAB Investicijų inovacijos ir prašė Inspekcijos atlikti mokesčių patikrinimą ir, nustačius pažeidimus, taikyti atsakomybę (b. l. 50).

2024-06-04 prašymu pareiškėjas prašė suteikti informaciją apie priimtus sprendimus ir jų rezultatus pagal pareiškėjo 2023-11-16 pranešimą Nr. GM-56870 (b. l. 54).

Inspekcija 2024-06-19 raštu Nr. R-2248 „Dėl informacijos pateikimo“ atsakė pareiškėjui į jo 2024-05-24 pranešimą ir 2024-06-04 prašymą, nurodydama, kad informacija, susijusi su mokesčių teisės aktų pažeidimais, nelaikoma paslapyje, kai mokesčių mokėtojo kaltė už mokesčio įstatymo pažeidimus įrodyta. Paslapyje nelaikoma informacija gali būti teikiama Taisyklių nustatyta tvarka, tačiau tokia informacija tretiesiems asmenims gali būti teikiama be mokesčių mokėtojo sutikimo ar žinios, esant tik teisėtiems bei apibrėžtiems šios informacijos panaudojimo tikslams, kai tai būtina jų funkcijoms atlikti (Taisyklių 5, 6 punktai) (b. l. 55, 56).

Pareiškėjas 2024-07-01 prašymu citavo Inspekcijos 2024-06-19 atsakymą ir klausė, „koks yra vėliausias terminas, kada institucijos sprendimas, nepripažįstantis mokesčių administratoriaus veiksmų neteisėtais, bus galutinis?“ (b. l. 30, 31, 58, 59).

Inspekcija 2024-07-24 raštu Nr. R-2695 „Dėl informacijos apie UAB „Investicijų inovacijos“ pateikimo“ atsakė, kad, siekdama galimų teisės aktų pažeidimų nustatymo ir užkardymo efektyviausiu būdu, įstatymo nustatyta tvarka neturi teisės atskleisti informacijos apie priimtus sprendimus ir jų rezultatus, ir apie tai pareiškėją jau informavo 2023-12-11 raštu Nr. RM-42172 ir 2024-06-19 raštu Nr. R-2248, atsakydama į pareiškėjo 2023-11-16, 2024-05-24 ir 2024-06-04 pranešimus. Šiame rašte Inspekcija papildomai paaiškino, kad mokesčių administratoriui pateikta informacija apie mokesčių mokėtoją gali būti teikiama tretiesiems asmenims be mokesčių mokėtojo sutikimo ar žinios, esant teisėtiems bei apibrėžtiems šios informacijos panaudojimo tikslams. Asmuo, besikreipiantis dėl informacijos pateikimo apie mokesčių mokėtoją, privalo nurodyti tokios informacijos gavimo teisinį pagrindą bei funkcijas, kurioms vykdyti reikalinga prašoma informacija. Pažymėjo, kad Inspekcija

informaciją apie mokesčių mokėtoją gali pateikti teismams, teisėsaugos, kitoms valstybės įstaigoms bei institucijoms ir kitiems asmenims įstatymų nustatytais atvejais, kai tai būtina jų funkcijoms atlikti (MAĮ 39 straipsnis) (b. l. 32, 33, 60, 61).

Pareiškėjas 2024-07-26 pateikė Inspekcijai prašymą, kuriame nurodė, kad, vadovaujantis MAĮ 38 straipsniu, Inspekcijos interneto svetainėje <https://www.vmi.lt/evmi/rinkmenos> viešai skelbiami juridinių asmenų duomenys, kurie nelaikomi paslapyje. Apie tokios informacijos viešinimą Inspekcijai juridinių asmenų sutikimas nėra būtinas, todėl taikant MAĮ 38 straipsnio 2 dalį dėl paslapyje nelaikomos informacijos negali būti taikomos MAĮ 39 straipsnio nuostatos. Pažymėjo, jog Inspekcija viešai skelbdama juridinių asmenų informaciją, nesivadovuoja MAĮ 39 straipsnio nuostatomis. Pareiškėjas prašė iš naujo įvertinti pateiktas aplinkybes ir suteikti informaciją, ar pagal pareiškėjo 2023-11-16 pateiktą pranešimą Nr. GM-56870 Inspekcija yra nustačiusi mokesčių teisės aktų pažeidimų, kai mokesčių mokėtojo kaltė už mokesčio įstatymo pažeidimus įrodyta (b. l. 27, 28, 63, 64).

Inspekcija 2024-08-01 raštu Nr. R-2777 „Dėl informacijos apie UAB „Investicijų inovacijos“ pateikimo“ atsakė pareiškėjui, kad mokestiniuose santykiuose taikomus informacijos teikimo atvejus ir apribojimus nustato MAĮ 38 ir 39 straipsniai, ir Taisyklių nuostatos. Paaškinusi MAĮ 38 straipsnio 1 dalies, 38 straipsnio 2 dalies 5 punkto, 39 straipsnio 1 ir 4 dalių, Taisyklių 4.6 ir 6.6.1 papunkčių reguliavimą nurodė, kad Inspekcija neturi juridinio pagrindo pateikti pareiškėjui jo prašomą informaciją (b. l. 23–25, 65–67).

Ginčas tarp šalių kilo dėl Inspekcijos 2024-08-01 Rašto teisėtumo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja skundžiamo 2024-08-01 Rašto priėmimo metu aktualios redakcijos MAĮ, Taisyklių bei Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) nuostatos.

Komisija, sprendama skundžiamo Rašto teisėtumo klausimą, pirmiausia, pažymi, kad Inspekcija ginčo atveju veikė viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai taikytinos VAĮ nuostatos, kurios, be kita ko, nustato viešojo administravimo principus, garantuoja asmenų teisę apskųsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAĮ 1 straipsnio 1 dalis). Pažymėtina, jog VAĮ 1 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad šio įstatymo antrojo ir trečiojo skyrių (Komisijos pastebėjimas – II skyriaus „Viešojo administravimo pagrindai“ ir III skyriaus „Administracinės procedūros ypatumai“) nuostatos viešojo administravimo subjektams, atliekantiems funkcijas pagal kituose įstatymuose, Europos Sąjungos teisės aktuose ar Lietuvos Respublikos tarptautinėse sutartyse nustatytą tvarką, taikomos tiek, kiek jų veiklos priimant administracinius sprendimus, teikiant administracines paslaugas, priimant ir nagrinėjat prašymus ar skundus nenustato kiti tokią veiklą reglamentuojantys įstatymai, Europos Sąjungos teisės aktai ar Lietuvos Respublikos tarptautinės sutartys. Aptariamam atveju Inspekcija vadovaujasi MAĮ, kuris, be kita ko, nustato pagrindines taisykles, kurių būtina laikytis vykdant mokesčių įstatymus, įtvirtina Lietuvoje taikomų mokesčių sąrašą, nustato mokesčių administratoriaus funkcijas, teises ir pareigas, mokesčių mokėtojo teises ir pareigas (MAĮ 1 straipsnio 1 dalis).

Inspekcija yra valstybės institucija, atsakinga už MAĮ 13 straipsnyje įvardytų mokesčių, išskyrus muitus, administravimą (MAĮ 15 straipsnio 1 dalis). Centrinio mokesčių administratoriaus funkcijos apibrėžtos MAĮ 25 straipsnyje, vietos mokesčių administratoriaus funkcijos – MAĮ 26 straipsnyje. Mokesčių administratorius (jo pareigūnas), atlikdamas jam pavestas funkcijas, privalo: skatinti savanorišką mokesčių sumokėjimą; nepažeisti mokesčių mokėtojo teisių; tiksliai laikytis mokesčių teisės aktų; pagal savo kompetenciją ginti teisėtus valstybės interesus; užtikrinti informacijos apie mokesčių mokėtoją slaptumą; naudotis savo teisėmis tik tiek, kiek tai susiję su jam pavestomis funkcijomis; atlikdamas savo funkcijas, stengtis kuo mažiau trikdyti mokesčių mokėtojo veiklą ir kt. pareigas (MAĮ 32 straipsnis).

Vadovaujantis MAĮ 2 straipsnio 16 dalimi, mokesčių administravimo procedūra yra mokesčių administratoriaus veiksmai, atliekami įgyvendinant jo funkcijas, taip pat mokesčių administratoriaus ir mokesčių mokėtojo veiksmai, atliekami vykdant pareigas ir naudojantis teisėmis, nustatytomis mokesčių

įstatymuose. Mokestinis patikrinimas – mokesčių administratoriaus atliekamas mokesčių mokėtojo patikrinimas siekiant kontroliuoti, kaip mokesčių mokėtojas vykdo mokesčių įstatymų reikalavimus mokesčių apskaičiavimo, deklaravimo, sumokėjimo, o įstatymų numatytais atvejais – ir kitose srityse (MAĮ 2 straipsnio 23 dalis). MAĮ 114 straipsnyje nustatyta, kad mokesčių administratorius savarankiškai pasirenka tikrintinus mokesčių mokėtojus, nustato tikrinimo mastą ir laiką. Taigi, mokestinio patikrinimo atlikimas, jo masto ir trukmės nustatymas priskirtinas išimtinai mokesčių administratoriaus kompetencijai.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), aiškindamas MAĮ 114 straipsnio nuostatas, yra pažymėjęs, kad mokesčių administratorius, vadovaudamasis MAĮ 114 straipsniu, *savarankiškai* pasirenka tikrintinus mokesčių mokėtojus (LVAT 2010 m. kovo 10 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>556</sup> – 474/2010, 2013 m. rugsėjo 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>575</sup>-1501/2013 ir kt.).

Administracinio ginčo bylos medžiaga patvirtina, kad Inspekcija, gavusi pareiškėjo pranešimą apie galimus mokestinius pažeidimus, įvertinusi pateiktą informaciją kartu su kita apie UAB Investicijų inovacijos, kaip mokesčių mokėtoją, turima informacija priėmė atitinkamus sprendimus dėl šios bendrovės atžvilgiu taikytinų poveikio priemonių ir apie tai nurodė jos 2023-12-11 rašte Nr. RM-42172 „Dėl informacijos pateikimo“, pateiktame pareiškėjui.

MAĮ 38 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad informacija apie mokesčių mokėtoją, pateikta mokesčių administratoriui, turi būti laikoma paslapyje ir naudojama tik teisėtiems tikslams. MAĮ 38 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kokia informacija nelaikoma paslapyje, šią informaciją mokesčių administratorius gali paskleisti be mokesčių mokėtojo sutikimo ar žinios. Pagal šią teisės normą paslapyje nelaikoma tokia informacija: „1) mokesčių mokėtojo identifikacinis numeris (išskyrus fizinio asmens kodą), taip pat atskiruose registruose ar informacinėse sistemose suteikti asmens, kuris yra mokesčių mokėtojas, identifikaciniai numeriai (išskyrus fizinio asmens kodą); 2) įregistravimo į mokesčių mokėtojų registrą ir į kitus registrus ar informacines sistemas, kuriose suteikiami identifikaciniai numeriai, datos, taip pat išregistravimo datos; 3) mokesčių mokėtojo (išskyrus fizinį asmenį) sumokėtų (įskaitytų) mokesčių sumos. Mokesčių mokėtojo – fizinio asmens sumokėtų (įskaitytų) mokesčių sumos nelaikomos paslapyje įstatymų nustatytais atvejais; 4) mokesčių mokėtojo (išskyrus fizinį asmenį) mokestinės nepriemokos sumos. Mokesčių mokėtojo – fizinio asmens mokestinės nepriemokos sumos nelaikomos paslapyje įstatymų nustatytais atvejais; 5) informacija, susijusi su mokesčių teisės aktų pažeidimais, kai mokesčių mokėtojo kaltė už mokesčio įstatymo pažeidimus įrodyta. Mokesčių mokėtojo kaltė laikoma įrodyta, kai mokesčių mokėtojas per įstatymų nustatytus terminus ir įstatymų nustatyta tvarka neapskundė mokesčių administratoriaus veiksmų arba kai apskundus mokesčių administratoriaus veiksmus skundą nagrinėjanti institucija savo sprendimu jų nepripažįsta neteisėtais ir tokio sprendimo mokesčių mokėtojas įstatymų nustatytais terminais ir tvarka neapskundė, arba kai skundą nagrinėjančios institucijos sprendimas, kuriuo mokesčių administratoriaus veiksmai nepripažįstami neteisėtais, yra galutinis; 6) mokestinių prievolių vykdymo užtikrinimo, mokesčių teisės pažeidimų prevencijos, trečiųjų asmenų informavimo ir jų teisėtų interesų apsaugos užtikrinimo tikslais centrinio mokesčių administratoriaus interneto svetainėje centrinio mokesčių administratoriaus nustatyta tvarka skelbiami šie asmenų duomenys (fizinį asmenų atveju duomenys skelbiami atlikus paiešką pagal mokesčių mokėtojo identifikacinius duomenis, leidžiančius vienareikšmiškai identifikuoti asmenį): a) juridinių asmenų duomenys: juridinio asmens teisinė forma ir jo pavadinimas, juridinio asmens teisinis statusas ir šio teisinio statuso galiojimo pradžios data, juridinio asmens identifikacinis numeris, juridinio asmens interneto svetainės adresas (jeigu juridinis asmuo turi interneto svetainę). Šie juridinių asmenų duomenys gaunami iš Juridinių asmenų registro ir skelbiami tol, kol juridinis asmuo išregistruojamas iš Juridinių asmenų registro.<...>; b) informacija apie mokesčių mokėtoją – juridinį asmenį arba individualia veikla užsiimančią fizinį asmenį, kuris neatitinka minimalių patikimo mokesčių mokėtojo kriterijų: minimalių patikimo mokesčių mokėtojo kriterijų neatitinkančio juridinio asmens identifikacinis kodas, juridinio asmens pavadinimas, minimalių patikimo mokesčių mokėtojo kriterijų neatitinkančio individualia veikla užsiimančio fizinio asmens vardas ir pavardė, individualios veiklos vykdymo patvirtinimo dokumento numeris, informacija apie veiklos vykdymo

teritoriją (vietą), laikotarpis, kuriuo mokesčių mokėtojas bus laikomas neatitinkančiu minimalių patikimo mokesčių mokėtojo kriterijų. <...>; c) duomenys apie visus asmenis, kurie yra pridėtinės vertės mokesčio mokėtojai, ir fizinius asmenis, vykdančius individualią veiklą: visais atvejais skelbiama informacija apie tai, kokiai mokesčių mokėtojų grupei priskiriamas konkretus mokesčių mokėtojas; <...>; 7) mokesčių prievolių vykdymo užtikrinimo, trečiųjų asmenų teisėtų interesų apsaugos užtikrinimo, mokesčių teisės pažeidimų prevencijos tikslais centrinio mokesčių administratoriaus interneto svetainėje centrinio mokesčių administratoriaus nustatyta tvarka skelbiami šie duomenys apie paramos gavėjo statusą įgijusius asmenis (turinčius paramos gavėjo ar meno kūrėjo, turinčio paramos gavėjo statusą, teisinį statusą): <...>; 8) kita pagal Lietuvos Respublikos įstatymus paslaptimi nelaikoma informacija.“ MAĮ 38 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta, jog šio straipsnio 2 dalyje nurodytą informaciją mokesčių administratorius gali paskleisti be mokesčių mokėtojo sutikimo ar žinios. Jei įstatymai nenustato ko kita, mokesčių administratoriaus turimos nelaikomos paslaptimi informacijos apie mokesčių mokėtoją paskleidimo tretiesiems asmenims atvejus, būdus, mastą ir tvarką pagal savo kompetenciją nustato centrinis mokesčių administratorius.

Pagal MAĮ 39 straipsnio 1 dalies 4 punkto nuostatas informacija apie mokesčių mokėtoją gali būti pateikta teismams, teisėsaugos, kitoms valstybės įstaigoms bei institucijoms, kriminalinės žvalgybos subjektams ir *kitiems asmenims įstatymų nustatytais atvejais, kai tai būtina jų funkcijoms atlikti*, o kitiems asmenims, kai mokesčių mokėtojas raštu prašo arba sutinka (neprieštarauja), kad informacija būtų paskleista (MAĮ 39 straipsnio 1 dalies 9 punktas). Tarp mokesčių mokėtojo teisių, išdėstytų MAĮ 36 straipsnyje, nėra teisės gauti informaciją apie kitus asmenis. Viena iš MAĮ 36 straipsnyje numatytų mokesčių mokėtojų teisių yra teisė reikalauti užtikrinti informacijos apie mokesčių mokėtoją slaptumą (10 punktas).

Komisija, įvertinusi MAĮ nuostatas, daro išvadą, kad teisės aktuose mokesčių administratoriui yra įtvirtinti imperatyvūs reikalavimai neatskleisti informacijos apie mokesčių mokėtoją, pateiktą mokesčių administratoriui informaciją laikyti paslapyje ir naudoti tik teisėtiems tikslams. Nors informacija, kuri išvardyta MAĮ 38 straipsnio 2 dalyje (įskaitant ir informacija, susijusi su mokesčių teisės aktų pažeidimais, kai mokesčių mokėtojo kaltė už mokesčio įstatymo pažeidimus įrodyta), yra priskiriama paslapyje nelaikomai informacijai, tačiau, kaip numatyta MAĮ 38 straipsnio 3 dalyje, tokios paslapyje nelaikomos informacijos apie mokesčių mokėtoją paskleidimo tretiesiems asmenims atvejus, būdus, mastą ir tvarką detalizuoja Taisyklių nuostatos.

Taisyklių 3.3 papunktyje nurodyta, kad „Paslapyje nelaikoma informacija“ – tai informacija apie mokesčių mokėtoją, nurodyta MAĮ 38 straipsnio 2 dalyje. Ši informacija šių taisyklių nustatyta tvarka yra teikiama be mokesčių mokėtojo sutikimo ar žinios. Taisyklių 4.6 papunktyje pakartota MAĮ 38 straipsnio 2 dalies 5 punkto nuostata, kad „Vadovaujantis MAĮ 38 straipsnio 2 dalimi, paslapyje nelaikoma informacija, susijusi su mokesčių teisės aktų pažeidimais, kai mokesčių mokėtojo kaltė už mokesčių įstatymų pažeidimus įrodyta. Mokesčių mokėtojo kaltė laikoma įrodyta, kai mokesčių mokėtojas įstatymų nustatytais terminais ir įstatymų nustatyta tvarka mokesčių administratoriaus veiksmų neapskundė arba kai, apskundus mokesčių administratoriaus veiksmus, skundą nagrinėjanti institucija savo sprendimu jų neteisėtais nepripažino ir kai tokio sprendimo mokesčių mokėtojas įstatymų nustatytais terminais ir tvarka neapskundė, arba kai skundą nagrinėjančios institucijos sprendimas, kuriuo mokesčių administratoriaus veiksmai nepripažįstami neteisėtais, yra galutinis“. Pagal Taisyklių 3.4 papunktį „Trečiasis asmuo“ suprantamas kaip juridinis ar fizinis asmuo, įskaitant bet kokią kitą organizaciją, kuri pagal Lietuvos Respublikos ar užsienio valstybės įstatymus pripažįstama teisės subjektu, investicinis fondas, pensijų fondas, kuris kreipiasi dėl paslapyje nelaikomos informacijos apie mokesčių mokėtoją gavimo.

Vadovaujantis Taisyklių 5 punktu, kuriame nustatyta, kad Inspekcijos tvarkoma paslapyje nelaikoma informacija apie mokesčių mokėtoją gali būti teikiama tretiesiems asmenims be mokesčių mokėtojo sutikimo ar žinios, esant teisėtiems bei apibrėžtiems šios informacijos panaudojimo tikslams. Taisyklių 6 punkte nustatyta, kuriems tretiesiems asmenims paslapyje nelaikoma informacija apie mokesčių mokėtoją gali būti teikiama. Taisyklių 6.6 papunktyje reglamentuota, kad teisės aktų nustatyta tvarka informacija apie mokesčių mokėtoją gali būti teikiama kitiems asmenims: teisės aktų nustatytais

atvejais, kai tai būtina jų funkcijoms atlikti (6.6.1 papunktis); jei informacija yra susijusi su jų esamomis ir galimai atsirasiančiomis mokestinėmis ar kitomis prievolėmis (pavyzdžiui, kai tretieji asmenys sprendžia mirusio mokesčių mokėtojo palikimo priėmimo klausimą) (6.6.2 papunktis).

Atsakovė atsiliepime nurodo, kad, tuo atveju, kai informacijos kreipiasi fizinis asmuo, kurio prašymas nėra pagrįstas su informacijos, susijusios su Taisyklių 6.1 – 6.5, 6.6.1 papunkčiuose nurodytų asmenų funkcijomis, gavimu, vertintina, ar jis yra trečiasis asmuo, kuris turi teisę gauti informaciją, susijusią su jų esamomis ir galimai atsirasiančiomis mokestinėmis ar kitomis prievolėmis (Taisyklių 6.6.2 papunktis). Taisyklių 10 punkte išvardyta, ką turi nurodyti rašytiniame prašyme (teikiamame mokesčių administratoriui) trečiasis asmuo, norėdamas vieną kartą gauti informaciją apie mokesčių mokėtoją. Atitinkamai, pagal Taisyklių 10 punktą privalomų nurodyti tokiam prašyme duomenų sąrašą, be kita ko, nurodyti ir šie duomenys: konkretus prašomos informacijos apie mokesčių mokėtoją panaudojimo tikslas (10.5 papunktis); kokioms funkcijoms atlikti reikalinga informacija, kai informacija reikalinga institucijoms ir asmenims teisės aktų nustatytais atvejais (10.7 papunktis); kaip prašoma informacija yra susijusi su jo esamų ir galimai atsirasiančių mokesčių ar kitų prievolių vykdymu, kai informacijos prašoma Taisyklių 6.6.2 papunktyje nurodytu atveju (10.8 papunktis). Informacija apie mokesčių mokėtoją teikiama pagal teisės aktais nustatytą mokesčių administratoriaus kompetenciją (Taisyklių 12 punktas).

Aptariamam atveju pareiškėjo 2024-07-26 kreipimesi į Inspekciją nebuvo pateikta visa tokiam rašytiniame prašyme pagal Taisyklių 10 punktą privaloma nurodyti informacija, t. y. jame nebuvo nurodytas konkretus prašomos informacijos apie mokesčių mokėtoją panaudojimo tikslas (Taisyklių 10.5 papunktis), taip pat nepagrįsta, kad jo prašoma informacija yra susijusi su Taisyklių 6.1 – 6.5 ir 6.6.1 papunkčiuose nurodytų asmenų funkcijomis arba su Taisyklių 6.6.2 papunktyje nurodytų asmenų esamomis ir galimai atsirasiančiomis mokestinėmis ar kitomis prievolėmis (Taisyklių 10.7, 10.8 papunkčiai). Minėtos 2024-07-26 prašymą pagrindžiančios informacijos pareiškėjas nenurodė ir ankstesniuose jo Inspekcijai teiktuose aukščiau išvardytuose prašymuose, kurie Komisijai buvo pateikti į šio administracinio ginčo bylą.

Nors Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas numato bendrąją asmenų teisę gauti informaciją iš valstybės institucijų, tačiau šio įstatymo 2 straipsnio 2 dalies 4 punkte nustatyta, jog minėtas įstatymas *netaikomas* „duomenims, kurių teikimą riboja įstatymai ar jais vadovaujantis priimti kiti norminiai teisės aktai, taip pat kai pareiškėjai turi pagrįsti prašomų duomenų panaudojimo tikslą“. Pareiškėjo 2024-07-26 kreipimusi prašomi duomenys būtent ir patenka prie kitame įstatyme – MAĮ (38 straipsnis) – reglamentuotų tokių duomenų teikimo ribojimų ir kai pareiškėjas turi pagrįsti prašomų duomenų panaudojimo tikslą (MAĮ 38 straipsnio 3 dalis, Taisyklių 10.5 papunktis).

Vadovaujantis VAI 3 straipsnio 5 punkte reglamentuotu išsamumo principu, reiškiančiu, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį, Inspekcija, 2024-08-01 Raštu teikdama atsakymą pareiškėjui į jo 2024-07-26 kreipimąsi, turėjo nurodyti, koku teisiniu pagrindu vadovaudamasi ir dėl kokių priežasčių pareiškėjo prašoma pateikti informacija, susijusi su UAB Investicijų inovacijos galimai padarytais mokesčių teisės aktų pažeidimais, jam neteiktina.

Atsakovė skundžiamame 2024-08-01 Rašte aiškiai nurodė pareiškėjui, kad „Vadovaujantis MAĮ 38 straipsnio 2 dalies 5 punktu bei Taisyklių 4.6 punktu, paslapyje nelaikoma informacija, susijusi su mokesčių teisės aktų pažeidimais, kai mokesčių mokėtojo kaltė už mokesčio įstatymo pažeidimus įrodyta. MAĮ 39 straipsnio 1 dalyje bei Taisyklių 6 punkte yra nurodyta, kam mokesčių administratorius gali teikti informaciją apie mokesčių mokėtoją, tačiau, vadovaujantis MAĮ 39 straipsnio 4 dalimi (Komisijos pastebėjimas – MAĮ 39 straipsnio 1 dalies 4 punktu) bei Taisyklių 6.6.1 punktu, mokesčių administratorius informaciją apie mokesčių mokėtoją gali pateikti kitiems asmenims įstatymų nustatytais atvejais, kai tai būtina jų funkcijoms atlikti. Asmenys besikreipiantys dėl informacijos gavimo apie mokesčių mokėtoją, privalo nurodyti tokios informacijos gavimo teisinį pagrindą bei funkcijas, kurioms vykdyti reikalinga prašoma informacija“. Iš šio 2024-08-01 Rašto turinio Komisija

sprendžia, kad atsakovė, įvertinusi pareiškėjo 2024-07-26 kreipimesi nurodytą informaciją, pareiškėją informavo raštu, aiškiai ir pakankamai išsamiai nurodydama faktines aplinkybes, taip pat teisės normas, kurios apibrėžia Inspekcijos kompetenciją sprendžiant tokio pobūdžio paklausimus. Vienos iš Rašte nurodytųjų teisės normos numeracijos netikslus įvardijimas, tačiau esant jos paaiškinimui, iš esmės neįtakojo Rašte įforminto rezultato. Kaip jau buvo minėta anksčiau, pareiškėjas nenurodė konkretaus prašomos informacijos apie mokesčių mokėtoją panaudojimo tikslo, funkcijų, kurioms vykdyti reikalinga prašoma informacija. Tai, kad tokio pobūdžio informacija būtina Inspekcijai, sprendžiančiai dėl pareiškėjo kreipimosi, pareiškėjui buvo žinoma ir iš ankstesnio jos 2024-07-24 atsakymo Nr. R-2695 „Dėl informacijos apie UAB „Investicijų inovacijos“ pateikimo“. Komisija pažymi, kad pareiškėjas turėtų laikytis jį dominančio klausimo prašymui keliamų reikalavimų, be kita ko, aptartų Taisyklių 10 punkto papunkčiuose. Inspekcija privalo laikytis imperatyvių teisės aktų reikalavimų neatskleisti informacijos apie mokesčių mokėtoją, pateiktą mokesčių administratoriui informaciją laikyti paslapyje ir naudoti tik teisėtiems tikslams, todėl atmetini pareiškėjo teiginiai, jog Inspekcija formaliai atsako pareiškėjui.

Atmetini pareiškėjo argumentai dėl galimai lygiateisiškumo principo pažeidimo, kai Komisija, įvertinusi pareiškėjo skunde ir 2024-10-07 procesiniame dokumente „Skundo papildymas“ nurodytas aplinkybes, daro išvadą, kad pareiškėjas nenurodė ir neįrodė, kad būtent ta informacija, kurios pareiškėjas prašė Inspekcijos ir jam Inspekcija teisėtai nesuteikė, būtų buvusi perduota kitam asmeniui ir viešai skelbtina Rekvizitai, UAB interneto svetainėje. Atsakovė taip pat patvirtino, kad „informacija apie mokesčių įstatymų pažeidimus nėra prieinama bet kuriam fiziniam ar juridiniam asmeniui, nenurodžiusiam teisėtų bei apibrėžtų šios informacijos panaudojimo tikslų, bei kaip prašoma informacija yra susijusi su jo esamų ir galimai atsirasiančių mokesčių ar kitų prievolių vykdymu“ (b. l. 84–87). Šio administracinio ginčo bylos nagrinėjimo metu nebuvo nustatytos tokios situacijos, kurios savo faktinėmis aplinkybėmis būtų labai panašios į pareiškėjo, tačiau atsakovės priimti sprendimai būtų skirtingi.

LVAT ne kartą yra konstatavęs, kad VAI 10 straipsnio nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas; ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, jog jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022). Tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) VAI 10 straipsnio aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus, ar nebuvo atimta galimybė pareiškėjui suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo ribas, o teismui visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą (žr. pvz., LVAT 2023 m. vasario 22 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-105-502/2023).

Nagrinėjamu atveju Komisija vertina, jog ginčijamas Raštas atitinka teisės aktų keliamus reikalavimus, jame pateikta informacija yra aiški. Inspekcijos pareiškėjui pateiktas Raštas yra pagrįstas objektyviais duomenimis, kurie yra susieti su taikomomis konkrečiomis teisės aktų normomis. Taip pat Rašte konkrečiai nurodyta jo apskundimo tvarka ir jį pasirašė Inspekcijos įgaliotas asmuo. Inspekcijos atsakymas pareiškėjui yra teisėtas ir Komisija neturi pagrindo jai skunde išdėstytais motyvais panaikinti 2024-08-01 Raštą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo Š. B. skundą atmesti kaip nepagrįstą.



Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Inga Morkvėnienė