



# LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

## SPRENDIMAS

2024 m. spalio 17 d. Nr. 21RE-835 (AG-751/03-2024)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (*toliau – Komisija*), susidedanti iš Komisijos narių Edvardo Juciaus (pranešėjas), Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės,

rašytinio proceso tvarka išnagrinęjo administracinį ginčą pagal pareiškėjų X ir Y skundą dėl atsakovės Vilniaus miesto savivaldybės administracijos sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*X (toliau – pareiškėja) ir Y (toliau – pareiškėjas) pateikė Komisijai patikslintą skundą (toliau – skundas), kuriuo prašo Komisijos panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – atsakovė, Administracija) 2024-08-28 sprendimą „Dėl naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo pažymos neišdavimo adresais (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini)“ Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Sprendimas) ir vadovaujantis STR 1.07.03:2017 121 punktu įpareigoti Administraciją per 5 darbo dienas nuo sprendimo įsiteisėjimo, laikantis teisės aktuose nustatytų reikalavimų ir procedūrų, išnagrinti Prašymą ir išduoti STR 1.07.03:2017 nustatytos formos pažymą.*

Paaiškinu, kad pareiškėjai nuosavybės teise priklauso negyvenamosios administracinės patalpos, adresu (duomenys neskelbtini), pareiškėjui – negyvenamosios administracinės patalpos, adresu (duomenys neskelbtini) (*toliau kartu – Administracinės patalpos*). Pareiškėjai nusprendė sujungti Administracines patalpas ir jas padalinti į (duomenys neskelbtini) nekilnojamojo turto kadastro objektų, kurių paskirtis lieka tokia pati kaip ir buvusių prieš sujungimą ir atidalijimą patalpų, t. y. nekeičiant paskirties. Pareiškėjai, įgyvendindami Statybos techninio reglamento STR 1.07.03:2017 „Statinių techninės ir naudojimo priežiūros tvarka. Naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo tvarka“, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016-12-30 įsakymu Nr. D1-971 (*toliau – ir STR 1.07.03:2017, Reglamentas, STR*) 113, 114, 118.1 ir 119–121 punktų reikalavimus, parengė Administracinių patalpų sujungimo ir padalinimo į turtinius vienetus schemą (*toliau – ir Schema*) ir 2024-07-19, vadovaudamiesi STR 1.07.03:2017 119 punktu, pateikė Administracijai prašymą (*toliau – ir Prašymas*) išduoti pažymą dėl galimybės naujai suformuotus nekilnojamojo turto kadastro objektus naudoti pagal paskirtį, kuri išlieka tokia pati kaip ir šiuo metu įregistruotų, prieš sujungimą ir padalijimą, patalpų paskirtis. Administracijos Architektūros skyrius Sprendimu atsisakė atlikti STR 1.07.03:2017 119–121 punktuose numatytą viešojo administravimo procedūrą ir išduoti STR 1.07.03:2017 12 priede nurodytą pažymą. Pareiškėjai nesutinka su Sprendimu, mano, kad jis neteisėtas, nemotyvuotas ir pažeidžia Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (*toliau – ir VAI*) 3 straipsnyje įtvirtintus viešojo administravimo principus, pasireiškia atviru viešojo administravimo subjekto piktnaudžiavimu ir įgaliojimų viršijimu. Sprendimu nemotyvuotai ir nepagrįstai apribojamos pareiškėjų daiktinės teisės valdyti, naudoti ir disponuoti nuosavybės teise priklausančiomis Administracinėmis patalpomis ir įgyvendinti Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 2 punkte numatytą teisę padalinti nuosavybės teise priklausančią nekilnojamąjį daiktą į atskirus nekilnojamuosius daiktus.

Rėmėsi STR 1.07.03:2017 119–121 punktais; pažymėjo, kad Schemą parengė Statybos įstatymo 16 straipsnio 1 dalies reikalavimus atitinkantis asmuo – atestuota architektė A. Schemoje pateikti visi STR 1.07.03:2017 120 punkto reikalavimus patvirtinantys duomenys: numatyti atskiri įėjimai į atidalinamas patalpas, visi inžineriniai tinklai į aukštą yra atvesti (elektra, vanduo, kanalizacija, šildymas, vėdinimas). Pagrindinis patalpų plotas po padalinimo nepasikeitė, todėl automobilių stovėjimo vietų poreikis padalinamoms administracinėms patalpoms išlieka toks pat ir vadovaujantis Statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ 107 punkto 30 lentelės 4 eilute yra 1 vieta 25 m<sup>2</sup> pagrindinio ploto. Bendras padalinamų Administracinių patalpų plotas yra (duomenys neskelbtini)m<sup>2</sup>, todėl reikalingas automobilių stovėjimo vietų skaičius (duomenys neskelbtini)/25 m<sup>2</sup> = 15 vietų yra numatytas.

Pasak pareiškėjų, Sprendime minėti požymiai nėra nagrinėjami apskritai; jame nėra paminėtų aplinkybių, kurios paneigtų galimybę naudoti naujai suformuotus nekilnojamojo turto kadastro objektus pagal paskirtį ar ginčytų aukščiau išvardintų STR 1.07.03:2017 120 punkto sąlygų išpildymą; iš esmės Prašymas net nebuvo nagrinėjamas ir dėl pareiškėjams nesuprantamų priežasčių yra teigiama, kad padalijant administracines patalpas į mažesnio dydžio administracines patalpas (kabinetus) yra siekiama suformuoti gyvenamosios paskirties patalpas. Sprendime nėra nurodomas nė vienas motyvas, kodėl aiškiai Schemoje nurodytose atskirose Administracinėse patalpose turėtų būti įrengiami Architektūros skyriaus nurodomi sanitariniai mazgai, virtuvės ar gyvenamųjų patalpų zonos. Neaišku, kodėl Sprendime dėstomi argumentai, niekuo nesusiję su galimybe naudoti administracines patalpas pagal paskirtį ir aprašomi gyvenamųjų patalpų įrengimo ir gyvenamosios infrastruktūros sukūrimo reikalavimai bei svarstomi teisinio reguliavimo pakeitimo projektai.

Pažymėjo, kad prie Sprendimo nėra pridėtas ar viešai prieinamas 2022-12-29 Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (*toliau – VTPSI*) paaiškinimas Nr. 2D-23702, kuriuo remiasi Architektūros skyrius; neaišku dėl kokios situacijos, teisės aktų taikymo teiktas paaiškinimas; VTPSI nėra įgaliota aiškinti teisės aktų; atsižvelgiant į rašto datą, jis negali būti susijęs su Prašymo nagrinėjimu. Pažymėjo, kad reikalavimai schemos turiniui įvardinti STR 1.07.03:2017 114.1–114.5 punktuose, kuriuose nėra reikalavimo schemoje pagrįsti (įrodinėti), kad patalpos bus naudojamos pagal tą pačią paskirtį, kuri buvo nurodyta iki naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų suformavimo, t. y. Architektūros skyriaus reikalavimas įrodinėti schemoje nurodytą patalpų naudojimo paskirtį akivaizdžiai neatitinka galiojančių teisės aktų reikalavimų.

Pareiškėjai rėmėsi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (*toliau – ir LVAT*) praktika dėl individualaus administracinio akto turinio, motyvavimo ir kt. Pažymėjo, kad Sprendime iš esmės reikalaujama įrodyti tai, kas dar tik įvyks, t. y. kaip bus naudojamos atskirais nekilnojamojo kadastro objektais formuojamos patalpos ateityje. Šiuo metu, formuojant patalpas ir jų dar nepradėjus naudoti, vienintelis būsimų patalpų paskirties nustatymo būdas ir yra schemoje bei viešuosiuose registruose nurodoma informacija. Sprendimu pareiškėjų iš esmės yra reikalaujama keisti patalpų paskirtį į gyvenamąją, tam kad jie galėtų padalinti jiems nuosavybe priklausančias Administracines patalpas ir toliau jas naudoti pagal tą pačią paskirtį. Pareiškėjai neteikė prašymo išduoti pažymą dėl galimybės naudoti patalpas kaip gyvenamąsias ir net neturi tokių tikslų, kas aiškiai nurodyta Prašyme ir Schemoje, kad padalijamų Administracinių patalpų paskirtis nėra keičiama ir visos naujai suformuojamos patalpos bus naudojamos kaip administracinės. Pabrėžė, kad Sprendime pateikiami tik niekuo nepagrįsti įtarimai ir spėjimai bei nurodoma kita su Prašymu nesusijusi informacija, taip pat neįvardintas joks priimto sprendimo neišduoti pažymos teisinis ir (ar) faktinis pagrindas. Dėl to laiko, kad Architektūros skyrius neatliko STR 1.07.03:2017 119–121 punktuose nustatytos viešojo administravimo procedūros ir viršijo 120 punkte nustatytą kompetenciją. Sprendimas neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų reikalavimų, yra nemotyvuotas, nepagrįstas, pažeidžia įstatymo viršenybės, išsamumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, objektyvumo, proporcingumo, skaidrumo, interesų derinimo, žmogaus teisių principus. Sprendimas pateiktas ženkliai viršijant STR 1.07.03:2017 121 punkte numatytus Prašymo nagrinėjimo terminus – Prašymas pateiktas 2024-07-19, atsakymas išsiųstas 2024-08-28 (1 t., b. l. 73–78).

*Atsakovė atsiliepime nurodė, kad su skundu nesutinka, prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime rėmėsi Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (*toliau – ir Statybos įstatymas, SJ*) 2 straipsnio 59 dalimi, 47 straipsnio 1 dalimi, 49 straipsniu. Nurodė, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-04-15 nutarimo Nr. 534 „Dėl Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro nuostatų patvirtinimo“ 3, 4 prieduose nurodytas pastatų ir patalpų, suformuotų atskirais nekilnojamojo turto vienetais, klasifikavimas pagal pagrindinę naudojimo paskirtį, pateikiant paskirties paaiškinimus; pvz., administracinės paskirties patalpos – administraciniams tikslams. Vadovaujantis Statybos techninio reglamento STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“ (*toliau – ir STR 1.01.03:2017*) 5 punktu, įvairių paskirčių patalpos, formuojamos ar numatomos suformuoti atskirais nekilnojamaisiais daiktais, turi atitikti normatyvinių statybos techninių, normatyvinių statinio saugos ir paskirties dokumentų ir kitų teisės aktų joms nustatytus reikalavimus. VTPSI 2022-12-29 pateikė paaiškinimą Nr. 2D-23702, kad rengiant schemą projektuotojas privalo schemas dokumentuose pagrįsti, kad patalpos, suformuotos atskirais nekilnojamojo turto objektais bus naudojamos pagal tą pačią paskirtį, kuri buvo įregistruota nekilnojamojo turto registre iki STR 1.07.03:2017 118 punkte nurodytų veiksmų atlikimo, atsižvelgiant į konkrečios paskirties statiniams (patalpoms) taikytinus normatyvinių statybos techninių, normatyvinių statinio saugos ir paskirties dokumentų ir kitų teisės aktų joms nustatytus reikalavimus. Daro išvadą, jog schemą rengiantis projektuotojas privalo schemas dokumentuose pagrįsti, kad patalpos, suformuotos atskirais nekilnojamojo turto objektais, bus naudojamos pagal tą pačią paskirtį, kuri buvo įregistruota nekilnojamojo turto registre iki STR 1.07.03:2017 118 punkte nurodytų veiksmų atlikimo, atsižvelgiant į konkrečios paskirties statiniams (patalpoms) taikytinus normatyvinių statybos techninių, normatyvinių statinio saugos ir paskirties dokumentų ir kitų teisės aktų joms nustatytus reikalavimus. Šiais aspektais schemą turėtų vertinti ir savivaldybės administracijos įgaliotas valstybės tarnautojas ar kitas įgaliotas darbuotojas, išduodantis pažymą.

Nurodė, kad remiantis pareiškėjų pateiktais Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašais, objektas, adresu (duomenys neskelbtini), ir adresu (duomenys neskelbtini), yra negyvenamoji patalpa – administracinės patalpos, kurių paskirtis – administracinė, išanalizavus prašymą, kuriame matyti, kad formuojamuose turtiniuose vienetuose atvaizduotos patalpos, kuriose vėliau galima įrengti sanitarinių mazgų, virtuvių, gyvenamųjų patalpų zonas.

Pažymėjo, kad Vilniaus miesto savivaldybės taryba 2021-06-02 posėdžio Nr. 41 protokoliniu nutarimu yra pritarusi Taisyklėms. Administracijos direktoriaus 2022-12-27 įsakymu Nr. 30-3837/22 „Dėl Vilniaus urbanistikos ir architektūros taisyklių tvirtinimo“ patvirtintos Vilniaus urbanistikos taisyklės, kurias siūloma taikyti vertinant statybos projektų architektūrinius ir urbanistinius sprendinius, rengiant projektinių pasiūlymų rengimo užduotis bei tvirtinant projektinių pasiūlymų sprendinius. Taisyklių 13 punkte nurodoma, kad „Spręsk pagal turinį, o ne pagal formą“. Vertinant projektus, taikomas faktinio turinio viršenybės prieš biurokratinę formą principas – vertinama faktinė pastato paskirtis, statybos rūšis, būstų skaičius ir kt. Esant neatitiktį tarp faktinio turinio ir biurokratinės formos, reikalaujama kad planuojamos statybos poveikis urbanistinei ir gamtinei aplinkai būtų vertinamas pagal turinį, bet ne pagal formą: 13.1. jeigu būstui skirtas pastatas suprojektuotas taip, kad gali būti išparduotas dalimis; 13.1.2. neleidžiama viršyti gyvenamajai paskirčiai nustatytų užstatymo intensyvumo ir kitų rodiklių; 13.2.2. nepaisant būsto pavadinimo, reikalaujama įrengti visą pastatui reikalingą viešąją infrastruktūrą – želdynus, vaikų žaidimo ir sporto aikšteles, automobilių stovėjimo aikšteles pagal gyvenamiesiems pastatams taikomas normas. Tai atitinkamai minima ir STR1.07.03:2017 120 punkte.

Atsakovė rėmėsi Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2005-05-18 nutarimo Nr. 554 „Dėl Lietuvos Respublikos architektūros politikos kryptių aprašo patvirtinimo“ 2 punktu, 33.1 papunkčiu, pagal kurį savivaldybių institucijos turi užtikrinti, kad projektuojant naujas statybas ir kraštovaizdį būtų deramai atsižvelgiama į esamą urbanistinę ir gamtinę aplinką, sudaromos patikimos ilgalaikio architektūros ir gamtos paveldo tausojimo sąlygos.

Nurodė, kad įvertinus pareiškėjų pateiktus dokumentus, padaryta išvada, kad iš esmės patalpos, kurios formuojamos atskirais turtiniais vienetais, galimai nebebus naudojamos tai paskirčiai, kuriai buvo suprojektuotos. Pareiškėjai nurodo, kad Administracinių patalpų paskirtis nebus keičiama, tačiau niekaip nepagrindžia būtinumo patalpas atskirti į atskirus turtinius vienetus.

Pažymėjo, kad Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2003-12-24 įsakymo Nr. 705 „Dėl statybos techninio reglamento STR 2.02.01:2004 „Gyvenamieji pastatai“ patvirtinimo“ VII skyriaus 14 punkte reglamentuojami šie minimalūs plotai: vonios kartu su tualetu plotas – 4 m<sup>2</sup> ir buto bent vieno kambario plotas – 16 m<sup>2</sup>, bendrai šios patalpos sudarytų atitinkamai 20+4=20 kv. m – ko užtenka minimaliai gyvenamosios paskirties patalpai suformuoti. Nagrinėjamu atveju formuojama (duomenys neskelbtini) turtinių vienetų, kurių (duomenys neskelbtini) patalpų bendras plotas numatytas (duomenys neskelbtini)kv. m (schemas 11 psl.), atitinkamai (duomenys neskelbtini)/(duomenys neskelbtini)≈20,00 kv. m vidutiniškai kiekvienai patalpai. Atsiliepime pateikė skelbimų sąrašą, kur nustatyti analogiško išplanavimo (apie 20 kv. m) patalpos, kurios primena gyvenamosios.

Pabrėžė, kad žiūrima kompleksiskai ir su miestu kuriama gyvenimo kokybė, užtikrinami trečiųjų asmenų interesai. Nurodė, kad norint pakeisti patalpų paskirtį, kai nustatyta tvarka užbaigta statyti statinyje neatliekami statybos darbai ar atliekami statinio paprastojo remonto darbai, turi būti rengiamas patalpų paskirties keitimo projektas, kuriam pagal SĮ 27 straipsnio 1 dalies 6 punktą išduodamas statybą leidžiantis dokumentas. Pagal SĮ 47 straipsnį, statinių naudotojas privalo statinį naudoti pagal paskirtį; šiuo atveju susiklostytą itin ydinga situacija, jeigu Administracija išduotų pažymą pareiškėjams, kai akivaizdžiai administracinės paskirties patalpos nebus naudojamos pagal paskirtį. Rėmėsi teisės principu *ex iniuria ius non oritur* (iš neteisės teisė nekyla), nurodė, kad pareiškėjai neturi reikalauti pažymos išdavimo, kai toks pažymos išdavimas akivaizdžiai prieštarau imperatyviems teisės aktams. Pažymėjo, jog Administracija, prieš priimdama Sprendimą dėl Prašymo, turėjo įsigilinti ir išanalizuoti ne tik esamą situaciją, bet teisės aktų reglamentavimą, tam, kad priimtas Sprendimas ne tik atitiktų VAĮ įtvirtintus principus, bet ir kitus teisės aktus (STR 1.07.03:2017 ir pan.). Mano, kad Sprendimas atitinka ir įgyvendina VAĮ 3 straipsnyje įtvirtintus principus, yra išsamus, jame nurodyti tiek teisiniai, tiek faktiniai pagrindai. Sprendimas teisėtas ir pagrįstas ir jo naikinti nėra jokio teisinio pagrindo.

Akcentavo dėl skunde pareiškėjo nurodyto el. pašto; nurodė, kad tinklapyje rekvizitai.vz.lt nurodyta, jog pareiškėjas yra direktorius UAB „(duomenys neskelbtini)“ – šis juridinis asmuo yra plėtotojas. Ši aplinkybė aktuali vertinant susiklosčiusias faktines aplinkybes bei teisinį reguliavimą.

Atsakovė rėmėsi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (*toliau – ir ABTĮ*) 91 straipsniu, 3 straipsnio 2 dalimi. Pasak atsakovės, Sprendimas priimtas vadovaujantis teisės aktų nuostatomis, nėra kitų pagrindų, dėl kurių jis galėtų būti panaikintas, pareiškėjai tokių pagrindų buvimo neįrodinėja. Administracija rėmėsi LVAT praktika dėl individualaus administracinio akto motyvų ir kt. Mano, kad buvo objektyviai įvertintos ginčo aplinkybės, tinkamai taikytos teisės normos ir priimtas teisėtas bei pagrįstas Sprendimas, kuris atitinka VAĮ 10 straipsnio reikalavimus bei yra išsamus. Dėl skundo reikalavimo per 5 d. d. nuo sprendimo įsiteisėjimo, laikantis teisės aktuose nustatytų reikalavimų ir procedūrų, išnagrinėti prašymą Nr. (duomenys neskelbtini) ir išduoti STR 1.07.03:2017 nustatytos formos pažymą, pažymėjo, kad toks skundo reikalavimas apskritai negali būti tenkinamas; rėmėsi LVAT praktika, kad Komisija negali įpareigoti viešojo administravimo subjekto priimti konkretaus turinio administracinio sprendimo, o gali tik pavesti iš naujo atlikti veiksmus, kurie pripažinti atliktais nesilaikant teisės aktų reikalavimų (1 t., b. l. 151–159).

#### *Skundas tenkintinas iš dalies*

*Byloje sprendžiamas ginčas dėl Administracijos Sprendimo, kuriuo atsisakyta išduoti pažymą apie naujai suformuotų nekilnojamojo turto kadastro objektų galimybę naudoti pagal paskirtį, teisėtumo ir įpareigojimo Administraciją išnagrinėti pareiškėjų Prašymą ir išduoti STR 1.07.03:2017 nustatytos formos pažymą.*

Remiantis byloje esančia medžiaga, nustatyta, kad pareiškėjai nuosavybės teise priklauso negyvenamoji patalpa – administracinės patalpos, adresu (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), pagrindinė naudojimo paskirtis – administracinė (1 t., b. l. 106–107). Pareiškėjui nuosavybės teise priklauso negyvenamoji patalpa – administracinės patalpos, adresu (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), pagrindinė naudojimo paskirtis – administracinė (1 t., b. l. 124–125).

Pareiškėjai (pagal įgaliojimą B) Administracijai pateikė 2024-07-19 prašymą, prašydami išduoti pažymą Administracinio pastato (duomenys neskelbtini) sujungimas ir padalinimas į turtinius vienetus schema; pridedama Schema (1 t., b. l. 79).

Į bylą pateikta Schema (1 t., b. l. 85–141), pagal kurios antraštinį lapą projekto pavadinimas – Administracinio pastato (duomenys neskelbtini) sujungimas ir padalinimas į turtinius vienetus schema. Paprastojo remonto projektas“; statybos rūšis – paprastasis remontas; projektuotojas ir projekto vadovė – architektė – A. Schemos aiškinamajame rašte dalyje „Sprendinių apibūdinimas“ nurodyta, kad „numatoma padalinti administracinės patalpas į (duomenys neskelbtini) turtinių vienetų be remonto darbų. Patalpose numatomi kabinetai. Patalpų formavimui naudojamos esamos sienos. Taip pat numatoma išskirti bendro naudojimo patalpas prie kiekvieno formuojamo turtinio vieneto ploto. Bendro naudojimo patalpų plotas (duomenys neskelbtini)m<sup>2</sup>, iš kurių priklausė (duomenys neskelbtini)m<sup>2</sup>. Naujai formuojamas papildomas bendro naudojimo plotas – koridorių plotas – (duomenys neskelbtini)m<sup>2</sup>. Patalpų pagrindinė naudojimo paskirtis nekeičiama. Patalpų vėdinimas esamas – natūralus. Visi inžineriniai tinklai esami.“ (Schemos 8 lapas, 1 t., b. l. 101). Taip pat nurodomi administracinės paskirties patalpos unik. Nr. (duomenys neskelbtini) ir unik. Nr. (duomenys neskelbtini) rodikliai po padalinimo (Schemos 8-11 lapai, 1 t., b. l. 101–104). Be to, nurodyta, kad pagrindinis plotas naujai suformuotų turtinių vienetų nepasikeitė. Bendro naudojimo patalpų plotas po padalinimo padidėjo koridorių sąskaita. Visi inžineriniai tinklai į aukštą yra atvesti (elektra, vanduo, kanalizacija, šildymas, vėdinimas). Atlikus patalpų padalinimą automobilių poreikis nepasikeitė. Stovėjimo vietų reikalavimai pagal STR 2.06.04:2014 administracinės paskirties pastatui buvo numatyta 1 vieta 25 m<sup>2</sup> pagrindinio ploto. Patalpoms reikalingas 15 stovėjimo vietų skaičius, tai yra tiek pat, kiek buvo iki padalinimo. Parkavimo vietos buvo numatytos sklype esamose aikštelėse bei gatvelėse. Pagrindinis plotas - (duomenys neskelbtini)m<sup>2</sup> / 25 m<sup>2</sup> - 15 automobiliai. Patalpų struktūra ir konfigūracija atitinka administracinėms patalpoms. Kabinetai formuojami kaip atskiri turtiniai vienetai tam, kad jais būtų galima lengviau disponuoti ateityje (Schemos 11 lapas, 1 t., b. l. 104).

Administracijos Architektūros skyrius Sprendimu atsisakė išduoti pažymą apie naujai suformuotų nekilnojamojo turto kadastro objektų galimybę naudoti pagal paskirtį. Nurodė, kad atsižvelgus į 2022-12-29 VTPSI paaiškinimą Nr. 2D-23702, rengiant schemą projektuotojas privalo schemos dokumentuose pagrįsti, kad patalpos, suformuotos atskirais nekilnojamojo turto objektais bus naudojamos pagal tą pačią paskirtį, kuri buvo įregistruota nekilnojamojo turto registre iki STR 1.07.03:2017 118 punkte nurodytų veiksmų atlikimo, atsižvelgiant į konkrečios paskirties statiniams (patalpoms) taikytinus normatyvinių statybos techninių ir kt. nustatytus reikalavimus. Remiantis pateiktu Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašu Nr. (duomenys neskelbtini), nagrinėjamas objektas adresu (duomenys neskelbtini) yra negyvenamoji patalpa - administracinės patalpos, kurių paskirtis – administracinė bei Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašu Nr. (duomenys neskelbtini), nagrinėjamas objektas adresu (duomenys neskelbtini) yra negyvenamoji patalpa - administracinės patalpos, kurių paskirtis – administracinė, išanalizavus prašymą, kuriame matyti, kad formuojamuose turtiniuose vienetuose atvaizduotos patalpos, kuriose vėliau galima įrengti sanitarinių mazgų, virtuvių, gyvenamųjų patalpų zonas. Vertinant projektus taikomas faktinio turinio viršenybės prieš biurokratinę formą principas – vertinama faktinė pastato paskirtis, statybos rūšis, būstų skaičius ir panašiai. Esant neatitikimams tarp faktinio turinio ir biurokratinės formos, reikalaujama kad planuojamos statybos poveikis urbanistinei ir gamtinei aplinkai būtų vertinamas pagal turinį, bet ne pagal formą, pvz. suprojektuotas taip, kad gali būti išparduotas dalimis, nepaisant būsto pavadinimo. Pažymėjo, kad Vilniaus miesto savivaldybės taryba 2021-06-02 tarybos posėdžio Nr. 41 protokoliniu nutarimu yra pritarusi Taisyklėms, 2022-12-27 Administracijos direktoriaus įsakymu Nr. 30-3837/22 patvirtintos Vilniaus urbanistikos taisyklės, kurias siūloma taikyti vertinant statybos projektų architektūrinius ir urbanistinius sprendinius, rengiant projektinių pasiūlymų rengimo užduotis bei tvirtinant projektinių pasiūlymų sprendinius; citavo Taisyklių 13 punktą. Nurodė, kad tai minima ir STR1.07.03:2017 120 punkte. Atsižvelgiant į pateiktus dokumentus, mano, kad iš esmės patalpos, kurios formuojamos atskirais turtiniais vienetais, galimai nebebus naudojamos tai paskirčiai, kuriai buvo suprojektuotos. Vadovavosi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos

įstatymo 4 straipsnio, 6 straipsnio 20 dalimi, SĮ 27 straipsnio 1 ir 2 dalimis, STR 1.05.01:2017 3 priedu, Lietuvos Respublikos civilinio kodekso sąžiningumo, protingumo ar teisingumo principais, kad Administracijai priskirta funkcija dėl pažymų išdavimo. Pažymėjo, kad žiūrима kompleksiskai ir su miestu kuriama gyvenimo kokybė, užtikrinami trečiųjų asmenų interesai. Apie panašius pasikartojančius piktnaudžiavimo atvejus kalbama Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos pranešime (pateikiama nuoroda), šie atvejai aptarinėjami Lietuvos Respublikos Seimo Aplinkos apsaugos komitete ir sprendžiamos galimybės užkirsti kelią piktnaudžiavimui, todėl galimai artimiausiu metu bus pakeisti teisės aktai dėl kitos paskirties pastatų bei patalpų formavimo. STR 1.07.03:2017 118.1. papunktyje nurodoma, kad „padalijant ar atidalijant patalpą į dvi ar daugiau patalpų, jas formuojant kaip atskirus nekilnojamojo turto kadastro objektus, kai naujai formuojamų patalpų paskirtis tokia pati, kaip ir buvusios prieš padalijimą ar atidalijimą patalpos paskirtis“. Norint pakeisti patalpų paskirtį, kai nustatyta tvarka užbaigtame statyti statinyje neatliekami statybos darbai ar atliekami statinio paprastojo remonto darbai, turi būti rengiamas patalpų paskirties keitimo projektas, kuriam pagal SĮ 27 straipsnio 1 dalies 6 punktą išduodamas statybą leidžiantis dokumentas. Pateikė nuorodą, kur galima susipažinti išsamiau su Administracijos pozicija, sprendžiant klausimą dėl pastatų, patalpų, kurios galimai bus naudojamos kaip būstas, dalijimo išduodant pažymą. Laikosi pozicijos, kad numatant gyvenamosios paskirties patalpas ir (ar) patalpas, kurios galimai galėtų būti naudojamos kaip būstas (įvertinus numatomų patalpų skaidymą, struktūrą, funkcinis ryšius, patalpų dydį ir kitus požymius), vadovaujamosi faktinio turinio viršenybės principu. Taigi, privalo būti numatyta ir įrengta gyvenamajai funkcijai reikalinga infrastruktūra, t. y. parkavimo vietos, želdynai, vaikų žaidimų aikštelės ir kt., kuriant kokybišką aplinką vėliau tame pastate gyvensiantiems ar kitomis veiklomis užsiimantiems asmenims. Išdėstė poziciją dėl pastato ar patalpų dalinimo atskirais turiniais vienetais atskirose teritorijose/miesto dalyse (1 t., b. l. 80–83).

Pareiškėjai su Administracijos priimtu Sprendimu nesutinka ir prašo jį panaikinti. Pareiškėjų manymu, Sprendimas neteisėtas, nemotyvuotas, neatitinka VAI principų, pasireiškia piktnaudžiavimu ir įgaliojimų viršijimu, juo nepagrįstai apribojamos pareiškėjų teisės disponuoti jiems priklausančiomis Administracinėmis patalpomis. Pareiškėjų teigimu, Administracijai pateiktoje Schemoje numatyti visi STR 1.07.03:2017 120 punkto duomenys, o Sprendime nėra nurodytų aplinkybių, kurios paneigtų galimybę naudoti naujai suformuotus nekilnojamojo turto objektus pagal paskirtį ir neaišku, kodėl teigiama, kad padalijant administracines patalpas į mažesnio dydžio administracines patalpas yra siekiama suformuoti gyvenamosios paskirties patalpas.

Ginčo teisiniams santykiams taikytinos Reglamento, kuris, be kita ko, nustato, naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo (kaip atskirus nekilnojamojo turto objektus suformuojant patalpas statinyje, statinius ir (ar) patalpas padalijant, atidalijant, sujungiant, perdalijant) tvarką (Reglamento 1.4 papunktis).

Naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimas reglamentuotas IX skyriuje. Pagal šio skyriaus 118 punktą, Reglamento 119–122 punktuose nustatytos procedūros, kurios atliekamos šiais atvejais: 118.1. padalijant ar atidalijant patalpą į dvi ar daugiau patalpų, jas formuojant kaip atskirus nekilnojamojo turto kadastro objektus, kai naujai formuojamų patalpų paskirtis tokia pati, kaip ir buvusios prieš padalijimą ar atidalijimą patalpos paskirtis; 118.2. padalijant ar atidalijant statinį į du ar daugiau statinių, juos formuojant kaip atskirus nekilnojamojo turto kadastro objektus, kai naujai formuojamų statinių paskirtis tokia pati, kaip ir buvusio prieš padalijimą ar atidalijimą statinio paskirtis; 118.3. sujungiant dvi ar daugiau besiribojančių patalpų į vieną patalpą, ją suformuojant kaip atskirą nekilnojamojo turto kadastro objektą, kai po sujungimo patalpos paskirtis tokia pati, kaip ir sujungiamų patalpų paskirtis; 118.4. sujungiant du ar daugiau statinius į vieną statinį, jį suformuojant kaip atskirą nekilnojamojo turto objektą, kai po sujungimo statinio paskirtis tokia pati, kaip ir sujungiamų statinių paskirtis; 118.5. atliekant dviejų ar daugiau tos pačios paskirties patalpų perdalijimą (amalgamaciją), nekeičiant patalpų paskirties; 118.6. atliekant dviejų ar daugiau tos pačios paskirties statinių perdalijimą (amalgamaciją), nekeičiant statinių paskirties; 118.7. pastate atskirais nekilnojamojo turto objektais suformuojant tos pačios paskirties, kaip ir pastato paskirtis, patalpas.

Pagal Reglamento 119 punktą, parengus schemą, statinių ar patalpų savininkai ar valdytojai kreipiasi į Subjektą (Komisijos pastaba: pagal Reglamento 1.3 papunktį, viešojo administravimo subjektai, išvardinti Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 49 straipsnio 1 dalyje), pateikdami laisvos formos prašymą išduoti pažymą apie naujai suformuotų nekilnojamojo turto kadastro objektų (patalpos (-ų) ar statinių) galimybę naudoti pagal paskirtį, patvirtinančią, kad nekilnojamojo turto kadastro objektus suformavus kaip naujus nekilnojamojo turto kadastro objektus, jie galės būti naudojami pagal tą pačią paskirtį, kuri buvo įregistruota nekilnojamojo turto registre iki 118 punkte nurodytų veiksmų atlikimo. Prašyme nurodomi patalpos (-ų), statinio (-ių) esami unikalūs numeriai ir žemės sklypo kadastrinis numeris. Su prašymu pateikiama schema (2 egz.) ir elektroninė laikmena su schemos kopija, rašytiniai patalpos (-ų) ar statinio (-ių) savininkų ar valdytojų sutikimai, patalpos (-ų) ar statinio (-ių) iki 118 punkte nurodytų veiksmų atlikimo kadastro duomenų byla (-os) ar jos (jų) kopija (-os).

Atsakovė su atsiliepimu pateikė VTPSI 2023-12-29 raštą Nr. 2D-23702 „Dėl paklausimo (reg. Nr. 7D-4216)“, kuriame, be kita ko nurodyta, kad „manytina, jog schemą rengiantis projektuotojas privalo schemas dokumentuose pagrįsti, kad patalpos, suformuotos atskirais nekilnojamojo turto objektais bus naudojamos pagal tą pačią paskirtį, kuri buvo įregistruota nekilnojamojo turto registre iki STR 1.07.03:2017 118 punkte nurodytų veiksmų atlikimo, atsižvelgiant į konkrečios paskirties statiniams (patalpoms) taikytinus normatyvinių statybos techninių (pvz., STR 2.02.07:2012, STR 2.02.02:2004), normatyvinių statinio saugos ir paskirties dokumentų ir kitų teisės aktų joms nustatytus reikalavimus. Šiais aspektais schemą turėtų vertinti ir savivaldybės administracijos įgaliotas valstybės tarnautojas ar kitas įgaliotas darbuotojas, išduodantis pažymą.“ (1t., b. l. 163–166).

VAĮ 3 straipsnio 4 punkte numatyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje privalo vadovautis įstatymo viršenybės principu. Šis principas reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei (VAĮ 2 straipsnio 5 dalis). Administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos. Administracinis sprendimas turi būti pasirašytas jį priėmusio pareigūno, valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens arba viešojo administravimo subjekto vadovo, jo pavaduotojo ar įgalioto asmens. Kai administracinis sprendimas priimamas naudojantis valstybės informacinėmis sistemomis, sprendimo pasirašymui prilyginamas patvirtinimas (autorizavimas) valstybės informacinėje sistemoje (VAĮ 10 straipsnio 5, 6 dalys). Vadovaujantis aptartomis VAĮ nuostatomis viešojo administravimo sistemai priklausančių kompetentingų institucijų sprendimai privalo būti tikslūs, suprantami, nedviprasmiški, jų motyvų išdėstymas – adekvatus ir pakankamas, leidžiantis suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijos sprendimą.

LVAT savo praktikoje yra ne kartą konstatavęs, kad viešojo administravimo subjekto priimtame individualiame teisės akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (pvz., LVAT 2017-04-10 nutartis administracinėje byloje Nr. A-180-

602/2017 ir kt.). Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, pavyzdžiui, neįvardijant, kokiais teisės aktais remiantis ginčijamas administracinis aktas yra priimamas, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (LVAT 2016-03-24 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1340-624/2016). Teisminėje praktikoje taip pat pabrėžiama, jog viešojo administravimo subjektas, priėmęs negatyvias pasekmes sukeltą sprendimą, turi pareigą jį pagrįsti tiek teisiniais, tiek faktiniais argumentais, t. y. nurodyti priežastis, lėmusias neigiamo sprendimo priėmimą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013-04-22 nutartį administracinėje byloje Nr. A602-658/2013).

Pareiškėjai, nesutikdami su Sprendimu, teigia, kad iš jo turinio nėra aišku, kodėl buvo netenkintas pareiškėjų Prašymas išduoti pažymą apie naujai suformuotų patalpų tinkamumą naudoti pagal paskirtį, atidalijant administracinės paskirties patalpas ir kokiems teisės aktams prieštarauja pateiktas Prašymas. Pareiškėjai mano, kad Sprendime pateikiami tik niekuo nepagrįsti įtarimai ir spėjimai bei nurodoma kita su Prašymu nesusijusi informacija, taip pat neįvardintas joks priimto sprendimo neišduoti pažymos teisinis ir (ar) faktinis pagrindas.

Komisija pažymi, jog Sprendime yra pateiktos atsakovės padarytos išvados, kad pagal pateiktą Prašymą formuojamuose turtiniuose vienetuose buvo atvaizduotos patalpos, kuriuose vėliau galima įrengti sanitarinių mazgų, virtuvių, gyvenamųjų patalpų zonas. Atsakovė Sprendime nurodė, jog Vilniaus miesto savivaldybė laikosi pozicijos, kad numatant gyvenamosios paskirties patalpas ir (ar) patalpas, kurios galimai galėtų būti naudojamos kaip būstas (įvertinus numatomų patalpų skaidymą, struktūrą, funkcinis ryšius, patalpų dydį ir kitus požymius), vadovojamasi faktinio turinio viršenybės principu. Atsakovė atsiliepime nurodė, kad teikia palyginimui ankstesnę Nekilnojamojo turto kadastro bylą, kurioje matyti antro aukšto planas (11 psl.) ir pateikė patalpos (buto) adresu (duomenys neskelbtini), nekilnojamojo daikto kadastrinių matavimų bylą (1 t., b. l. 168–180). Atsiliepime pateikė pavyzdinį skelbimų sąrašą su analogiško išplanavimo patalpų (apie 20 kv. m ploto) ir pateikė skelbimus iš interneto svetainių dėl tokių butų pardavimo/nuomos (1 t., b. l. 181–194). Atsakovė Komisijai taip pat pateikė ataskaitą apie įmonę UAB „(duomenys neskelbtini)“, kurioje nurodytas šios įmonės vadovas – pareiškėjas, įmonės veiklos – nekilnojamas turtas, EVRK2 veikla – statybų plėtra (1 t., b. l. 167).

Komisijos vertinimu atsakovės išvados yra prielaidomis pagrįsti motyvai, manant, kad pareiškėjai naujai suformuotas patalpas ateityje naudos kaip gyvenamąsias. Pažymėtina, jog pareiškėjai skunde nurodė, jog Sprendimu pareiškėjų iš esmės yra reikalaujama keisti patalpų paskirtį į gyvenamąją, tam kad jie galėtų padalinti jiems nuosavybe priklausančias Administracines patalpas ir toliau jas naudoti pagal tą pačią paskirtį. Pareiškėjai skunde pažymėjo, jog neteikė prašymo išduoti pažymą dėl galimybės naudoti patalpas kaip gyvenamąsias ir neturi tokių tikslų. Pažymėjo, jog administracinių patalpų paskirtis nėra keičiama ir visos naujai suformuojamos patalpos bus naudojamos kaip administracinės.

Sprendime atsakovė nurodė Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2022-12-27 įsakymą Nr. 30-3837 „Dėl Vilniaus urbanistikos ir architektūros taisyklių tvirtinimo“ (Vilniaus urbanistikos taisyklės), kurias siūloma taikyti vertinant statybos projektų architektūrinius ir urbanistinius sprendinius, rengiant projektinių pasiūlymų rengimo užduotis bei tvirtinant projektinių pasiūlymų sprendinius, o taip pat ir Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2021-06-02 Vilniaus miesto savivaldybės tarybos posėdžio Nr. 41 protokoliniu nutarimu patvirtintų taisyklių 13 punktą, tačiau nurodytas teisinis pagrindas yra iš esmės įtvirtinantis bendrą principą, kad vertinamas turinys, o ne forma ir šioje situacijoje atsakovė turėjo remtis konkrečiomis faktinėmis aplinkybėmis ir teisės normomis.

Ginčo situacijoje aktualus Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016-12-30 įsakymu Nr. D1-971 patvirtintas STR, nes atsakovė vykdė būtent šio reglamento 119-121 punktuose numatytą procedūrą (pažymos apie naujai suformuotų nekilnojamojo turto kadastro objektų (patalpos (-ų) ar

statinių) galimybę naudoti pagal paskirtį išdavimą). STR 120 punkte nurodyta, kad subjekto įgaliotas valstybės tarnautojas ar kitas įgaliotas darbuotojas, gavęs visus 119 punkte nurodytus dokumentus, ne vėliau kaip kitą darbo dieną įregistruoja prašymą. Subjekto įgaliotas valstybės tarnautojas ar kitas įgaliotas darbuotojas turi patikrinti, ar schemą parengė turintis teisę rengti tokią schemą asmuo, ar naujai suformuotos patalpos (statiniai) galės būti naudojamos pagal paskirtį, kuri įregistruota nekilnojamojo turto registre iki 118 punkte nurodytų veiksmų atlikimo, kaip atskiri nekilnojamieji daiktai, t. y. ar numatyti atskiri įėjimai į šias patalpas (statinius), atskirtos (prireikus įrengtos naujos) inžinerinės sistemos, išspręsti automobilių stovėjimo vietų klausimai. Patikrinama, ar dėl schemoje numatytų pertvarkymų reikia keisti statinio (-ų) paskirtį.

STR 121 punkte nurodyta: „Jei patikrinus 119 punkte nurodytus dokumentus nustatoma, kad schemą parengė turintis teisę rengti tokią schemą asmuo ir naujai suformuotos patalpos (statiniai) galės būti naudojamos pagal paskirtį, kuri buvo įregistruota nekilnojamojo turto registre iki 118 punkte nurodytų veiksmų atlikimo, kaip atskiri nekilnojamieji daiktai, ir nebūtina keisti statinio (-ių) paskirties, <...> išduoda Reglamento 12 ar 13 priede nustatytos formos pažymą. Jei nustatoma, kad <...> naujai suformuotos patalpos (statiniai) negalės būti naudojamos pagal paskirtį, kuri buvo įregistruota nekilnojamojo turto registre iki 118 punkte nurodytų veiksmų atlikimo, kaip atskiri nekilnojamieji daiktai, arba būtina pakeisti statinio (-ių) paskirtį, <...> visus pateiktus dokumentus gražina prašymo pateikėjui, raštu nuroydamas atsisakymo išduoti pažymą motyvus.“

Atsakovė sprendė, kad formuojamuose turtiniuose vienetuose buvo atvaizduotos tokios patalpos, kuriose vėliau būtų galima įrengti sanitarinių mazgų, virtuvių, gyvenamųjų patalpų zonas. Nepaisant to, Sprendime nėra pateikta jokių konkrečių duomenų (faktinių aplinkybių), kurie leistų daryti tokią išvadą. Taip pat atsakovė rėmėsi skelbimų portalo duomenimis, tačiau šie duomenys nėra susieti su pareiškėjų Prašymu, t. y. nėra duomenų, kad nurodytuose skelbimuose būtų nurodyti tos pačios patalpos kaip ir pareiškėjų Prašyme.

Nagrinėjamu atveju esminė aplinkybė, sudaranti pagrindą konstatuoti Sprendimo neteisėtumą yra tai, jog atsakovė Sprendime nepagrindė savo išvados, jog naujai formuojamas patalpas (atidalintas Patalpų dalis) nebus galimybių naudoti pagal esamą jų paskirtį – administracinę. Sutiktina su atsakove, kad jos siekiamas tikslas – užtikrinti, kad galiausiai patalpos būtų naudojamos pagal paskirtį ir kad ateityje nekiltų daugybiniai ginčai dėl patalpų naudojimo ir (ar) įsigijimo, yra pagrįstas. Nepaisant to, šiuo atveju pasirinkta priemonė – atsisakyti išduoti pažymą atidalijimui ir taip užkirsti kelią savininkams atsidalyti turtą, nenustačius, kad naujai formuojamos patalpos negalėtų būti naudojamos pagal įregistruotą paskirtį, buvo neproporcinga priemonė.

Komisija vertina, jog, šiuo atveju, atsakovė Sprendime nenurodė tinkamo teisinio ir faktinio pagrindo, todėl Sprendimas naikinamas. Ginčijamo teisės akto (veiksno) panaikinimas reiškia, kad konkrečiu atveju atkuriami buvusi iki ginčijamo teisės akto (veiksno) priėmimo padėtis, tai yra atkuriamos pažeistos pareiškėjų teisės ar teisėti interesai (Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 94 straipsnis).

Pareiškėjai skunde Komisijos taip pat prašo įpareigoti Administraciją per 5 darbo dienas nuo sprendimo įsiteisėjimo, laikantis teisės aktuose nustatytų reikalavimų ir procedūrų, išnagrinėti Prašymą ir išduoti STR 1.07.03:2017 nustatytos formos pažymą. Komisija iš esmės sutinka su atsakovės atsiliepimo argumentais, jog toks skundo reikalavimas negali būti tenkinamas, kadangi Komisija negali įpareigoti viešojo administravimo subjekto priimti konkretaus turinio administracinio sprendimo, o gali tik pavesti iš naujo atlikti veiksmus, kurie pripažinti atliktais nesilaikant teisės aktų reikalavimų. Pažymėtina, jog Komisijai nėra suteikti viešojo administravimo subjekto įgaliojimai, ji išnagrinėjusi administracinį ginčą gali įpareigoti atsakovę Prašymą išnagrinėti iš naujo. Atsižvelgus į tai, panaikinus Sprendimą pareiškėjų išvestinis skundo reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinamas iš dalies. Atsakovė įpareigojama teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais pateikti pareiškėjams atsakymą dėl pareiškėjų Prašymo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjų X ir Y skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2024-08-28 sprendimą „Dėl naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo pažymos neišdavimo adresais (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini)“ Nr. (duomenys neskelbtini).

Įpareigoti atsakovę Vilniaus miesto savivaldybės administraciją teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais pateikti pareiškėjams atsakymą dėl pareiškėjų 2024-07-19 prašymo.

Likusioje dalyje pareiškėjų skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Inga Morkvėnienė