



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2024 m. rugpjūčio 27 d. Nr. 21RE- (AG-584/06-2024)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – ir Komisija), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus (Komisijos posėdžio pirmininkas), Ingos Morkvėnienės (pranešėja) ir Vestos Šliogerytės (Komisijos pirmininko pavaduotoja Panevėžio apygardos skyriuje), sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei, dalyvaujant pareiškėjui G. L., atsakovo Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos įgaliotai atstovei J. K., viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjo G. L. skundą atsakovui Aplinkos apsaugos departamentui prie Aplinkos ministerijos dėl sprendimo panaikinimo bei įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas G. L. (toliau – ir pareiškėjas) skundu Komisijos prašo panaikinti LR Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (Komisijos pastebėjimas – Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos) Vidaus tyrimų skyriaus 2024-07-12 raštą (sprendimą) Nr. AD5-15310 „Dėl Jūsų skundo nagrinėjimo“ – kaip prieštaraujantį Lietuvos Respublikos įstatymams ir kt. teisės aktams bei įpareigoti atsakovą atlikti sąžiningą, nešališką, objektyvų pareiškėjo 2024-06-27 skundo ištyrimą pagal Lietuvos Respublikos teisės aktų reikalavimus ir priimti Lietuvos Respublikos teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą.

Priėmus skundą nagrinėti Komisijoje, 2024-08-06 buvo gautas ir Komisijoje užregistruotas pareiškėjo procesinis dokumentas „Rašytiniai parodymai“, kuriuo pareiškėjas, be kita ko, reiškė ir naują reikalavimą, lyginant su priimto nagrinėti skundo reikalavimais, t. y. pareiškėjas papildomai prašė Komisijos „teisiškai išnagrinti ir argumentuotai atsakyti, dėl kokių priežasčių Pareiškėjai G. ir J. L. nebuvo pripažintas (Komisijos pastebėjimas – pripažinti) nukentėjusiais AN (Komisijos pastebėjimas – administracinio nusižengimo) teisenoje Nr. (duomenys neskelbtini) (1 t., b. l. 126–131). Komisijos nario 2024-08-08 sprendimu Nr. 21RE-639 buvo atsisakyta priimti pareiškėjo G. L. skundo (procesinio dokumento „Rašytiniai parodymai“) dalį, kuria reiškiamas naujas reikalavimas – „teisiškai išnagrinti ir argumentuotai atsakyti, dėl kokių priežasčių pareiškėjai G. ir J. L. nebuvo pripažintas nukentėjusiais AN teisenoje Nr. AM-AAD-ANR_0-1152-2024 (duomenys neskelbtini), nagrinėti Lietuvos administracinių ginčų komisijoje, kaip nepriskirtiną jos kompetencijai, be kita ko, nurodant, kad Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir Departamentas, Atsakovas) Kauno valdybos Alytaus aplinkos apsaugos skyriaus vyriausiojo specialisto D. J. 2024-03-20 nutarimo Nr. AM-AAD-ANR_0-1152-2024 (duomenys neskelbtini) apskundimui įstatymuose yra numatyta speciali tvarka, teikiant skundą bendros kompetencijos apylinkės teismui per nutarimą priėmusią instituciją, taip pat aptarta procedūra, jeigu praleistas dėl svarbių priežasčių nutarimo apskundimo terminas. Tuo tarpu Komisija pagal jai suteiktą kompetenciją tokio pobūdžio bylų nenagrinėja, netiria bei nekvestionuoja pareiškėjo statuso administracinio nusižengimo teisenoje (1 t., b. l. 174–178).

Pareiškėjas skunde Komisijai nurodo, kad 2024-06-27 Departamentui pateikė skundą „Dėl valstybės tarnautojo D. J. galimo piktnaudžiavimo tarnybine padėtimi ir/ar tarnybos pareigų neatlikimo“. Pareiškėjas 2024-07-12 el. paštu gavo raštą (sprendimą) Nr. AD5-15310 „Dėl Jūsų skundo nagrinėjimo“.

Pareiškėjas nurodo, kad Departamento raštas (sprendimas) jo visiškai netenkina, nes yra nemotyvuotas, prieštarauja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme ir kt. teisės aktuose įtvirtintoms teisės normoms. Pareiškėjas teigia, kad minėtu raštu nebuvo spęsti pareiškėjo skunde išdėstyti argumentai – atlikti tarnybinį patikrinimą Departamento Kauno valdybos Alytaus skyriaus specialisto D. J. atžvilgiu, taip pat visiškai nespręstas galimai piktnaudžiavusio tarnybine padėtimi specialisto D. J. drausminės atsakomybės klausimas. Pareiškėjo teigimu, Atsakovo specialistai D. J. ir S. G., nagrinėdami pareiškėjų 2023-11-05 pranešimą, nesivadovavo pagarbos žmogaus teisėms, teisingumo, sąžiningumo ir protingumo principais. Dėl šių „specialistų“ įvykdyto suklastoto tyrimo, siekiant apginti pareiškėjų pažeistas turtines ir neturtines teises bei teisėtus interesus, 2023-12-27 buvo kreiptasi į Komisiją. Komisijos Kauno apygardos skyriuje 2024 m. sausio–vasario mėn. buvo išnagrinėta byla Nr. AG1-339/2023 ir priimtas Komisijos Kauno apygardos skyriaus 2024-02-12 sprendimas Nr. 21RE1-49, kuris per 30 dienų Atsakovo nebuvo apskūstas ir įsiteisėjo. 2024-02-12 sprendimu Nr. 21RE1-49 buvo panaikintas 2023-11-28 priimtas sprendimas Nr. AD5-26262 „Dėl galimų pažeidimų“ su įpareigojimu Atsakovui atlikti naują nešališką tyrimą.

Pareiškėjas nurodo, kad 2024-06-15 registruotu paštu gavo paketą su dokumentų kopijomis, kurį atsiuntė Departamento Šiaulių valdybos specialistai. Susipažinus su visa pateikta medžiaga, pareiškėjas teigia, jog nebuvo atliktas joks tyrimas, tik buvo konstatuota, kad „Kauno valdybos pareigūnai 2024 m. vasario 22 d. atliko pakartotinį tyrimą. (...) Atlikus pakartotinį tyrimą, Kauno valdybos pareigūnai, nenustatę administracinio nusižengimo sudėties, 2024-03-20 priėmė nutarimą nepradėti administracinio nusižengimo teisenos Nr. AM-AAD- ANR_0-1152-2024. Kadangi minėtas nutarimas nėra panaikintas ir yra galiojantis, Departamento pareigūnams nebuvo teisinio pagrindo įvykį pagal pareiškėjų pranešimą tirti pakartotinai. Departamento Šiaulių valdybos pareigūnai, susipažinę su 2024-02-22 tyrimo medžiaga, sutikdami su Kauno valdybos pareigūnų tyrimo išvadomis, neatliko jokio kito tyrimo, tačiau pateikė pareiškėjams išsamų atsakymą, atitinkantį VAI (Komisijos pastebėjimas – Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo) reikalavimus“.

Pareiškėjo vertinimu, Departamento Kauno valdybos Alytaus skyriaus specialistas D. J. savo kompetencijos ribose neatliko jokių aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės veiksmų, nevykdė prevencinės veiklos, kuria siekiama, kad fiziniai ir juridiniai asmenys laikytųsi Lietuvos Respublikos įstatymų ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą, reikalavimų, netinkamai (formaliai, paviršutiniškai) išnagrinėjo tyrimo medžiagą, neišsiaiškino/nenustatė visų tyrimui svarbių aplinkybių (pvz., susijusių su kūdros žemės sklype (duomenys neskelbtini), pakrantės apsaugos juosta, šios juostos vieta žemės sklype / sklypuose, kūdros ribų pasikeitimu laikotarpyje nuo 2021 m. birželio mėn. pradžios iki 2023 m. lapkričio mėn. pabaigos), dalies tyrimo medžiagoje esančių įrodymų visiškai nevertino (pvz., neapklausė žemės sklypo (duomenys neskelbtini), savininkų, prie kurių sklypo ribos L. ir R. M. taip pat paliko tik apie 1 metro atstumą, pažeisdami LR teisės aktus), o dalį įrodymų netinkamai įvertino (tyrimo medžiagoje nurodyti priešaringi faktiniai bei teisiniai duomenys), nepašalino pagrįstų abejonių dėl įrodymų (visiškai nevertino duomenų bazėje www.geoportal.lt esančios informacijos) išsamumo ir objektyvumo, neįžvelgė juose užfiksuotų duomenų priešaringumo, dėl ko padarė eilę nepagrįstų išvadų. Pareiškėjo įsitikinimu (pagal pateiktas faktines aplinkybes ir LR teisinį reglamentavimą), Departamento Kauno valdybos Alytaus skyriaus specialistas D. J., galimai piktnaudžiaudamas savo tarnybine padėtimi ir/ar neatlikdamas jam priskirtų tarnybinių pareigų, grubiai pažeidė LR teisės aktuose įtvirtintas teises nuostatas bei reglamentus, Valstybės tarnautojų etikos principus, taip pažeisdamas LR viešojo administravimo įstatymą. Pareiškėjas papildomai kreipėsi į aukštesnę instituciją – Departamento Vidaus tyrimų skyrių, jog apgintų savo pažeistas teises. Pareiškėjo teigimu, Departamento specialistai nurodytų aplinkybių visiškai nevertino ir neįvertino, dėl to 2024-07-12 rašte (sprendime) Nr. AD5-15310 nepateikė pagrįsto atsakymo, kodėl Departamento Kauno valdybos Alytaus skyriaus specialistas D. J., pradėjęs AN (Komisijos pastebėjimas – administracinio nusižengimo) teiseną Nr. AM-AAD-ANR_0-1152-2024 (duomenys neskelbtini), Pareiškėjų G. ir J. L., pranešusių apie šį AN ir juo jiems

padarytą žalą, nepripažino nukentėjusiais. Be kita ko, pareiškėjo teigimu, Departamento specialistai visiškai nepasisakė bei teisiškai neargumentavo, kodėl pareiškėjui nebuvo išsiųsta nutarimo nutraukti AN teiseną kopija, su šiame nutarime, be kita ko, įrašytu sprendimu pripažinti arba atsisakyti pripažinti pareiškėjus G. ir J. L. nukentėjusiais.

Pareiškėjas teigia, kad Departamento specialistai nepilnai ir šališkai išnagrinėjo pareiškėjo 2024-06-27 skundą, objektyviai ir nešališkai neįvertino skundžiamų Departamento Kauno valdybos Alytaus skyriaus specialisto D. J. veiksmų (neveikimo) ir nepateikė teisės aktų nuostatomis pagrįstų atsakymų į pareiškėjo 2024-06-27 skunde pateiktas faktines aplinkybes, užduotus klausimus (1 t., b. l. 32–37).

Komisijos posėdyje pareiškėjas palaikė skundo reikalavimus ir prašė Komisijos jo skundą tenkinti. Papildomai paaiškino, kad 2024-06-15 gauto 2024-03-20 nutarimo nepradėti administracinio nusižengimo teisenos Nr. AM-AAD- ANR_0-1152-2024 bendrosios kompetencijos teismui neskundė, tačiau teismui yra apskūstas Komisijos Kauno apygardos skyriaus 2024-07-05 sprendimas Nr. 21RE1-218. Pareiškėjas išreiškė nusivylimą pareigūno D. J. veiksmais, kurių teisėtumu jis abejoja ir mano, kad Atsakovas turėtų atlikti tarnybinį patikrinimą bei spręsti pareigūno atsakomybės klausimus, ko ir prašė 2024-06-27 skundu, pateiktu Atsakovui.

Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos Komisijos prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Departamentas cituoja pareiškėjo skundą ir nurodo, kad „Atsakovo raštas (sprendimas) visiškai netenkina pareiškėjo, nes yra nemotyvuotas, prieštarauja LR viešojo administravimo įstatyme ir kt. teisės aktuose įtvirtintoms teisės normoms. Iš rašto (sprendimo) sužinota, kad visiškai nespręstas pareiškėjo skunde argumentuotai pateiktas prašymas – atlikti tarnybinį patikrinimą AAD Kauno valdybos Alytaus skyriaus specialisto D. J. atžvilgiu, taip pat visiškai nespręstas galimai piktnaudžiausio tarnybine padėtimi specialisto D. J. drausminės atsakomybės klausimas. AAD VTS specialistai Pareiškėjo skundo nepagrįstai netirdami, deklaratyviai parašė, jog: Taip pat atkreipiame Jūsų dėmesį, kad kompetentinga institucija, Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius, išnagrinėjęs administracinį ginčą pagal Jūsų skundą dėl Šiaulių valdybos rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus, 2024-07-05 sprendimu Nr. 21RE1-218 (AG1-154/09-2024) konstatavo, kad Šiaulių valdybos raštas yra teisėtas ir pagrįstas bei Jūsų skundą atmetė kaip nepagrįstą. Tačiau yra žinoma, jog neįsiteisėję sprendimai gali būti skundžiami, o nurodytu atveju ir bus tai atlikta per 30 kalendorinių dienų nuo sprendimo priėmimo dienos, kadangi LAGK Kauno apygardos skyriaus 2024-07-05 sprendimas nėra įsiteisėjęs. Todėl vienareikšmiai galima teigti, jog Pareiškėjo 2024-06-27 skundas AAD VTS specialistų net nebuvo tirtas, o tik biurokратиškai atsirašyta.“.

Departamentas nesutinka su pareiškėjo skundu, kuris Komisijos buvo priimtas nagrinėti, nesutinka su jame išdėstytais argumentais, mano, kad Departamento Vidaus tyrimų skyriaus raštas, tai yra pateiktas atsakymas pareiškėjui, yra teisėtas ir pagrįstas, todėl jo naikinti patikslintame skunde nurodytais motyvais nėra teisinio pagrindo.

Departamente 2024-06-28 buvo gautas pareiškėjo 2024-06-27 skundas „Dėl valstybės tarnautojo D. J. galimo piktnaudžiavimo tarnybine padėtimi ir/ar tarnybos pareigų neatlikimo“. Šiame skunde buvo nurodoma, kad „iš Departamento Šiaulių valdybos gavo 2024-05-23 raštą Nr. AD5-11388, kuriuo pareiškėjas informuotas apie G. L. ir J. L. 2023-11-05 pranešimo „Dėl galimo pažeidimo“ nagrinėjimo rezultatus bei 2024-06-14 raštą Nr. AD5-13175, kuriuo pareiškėjui pateikta prašoma tyrimo, susijusio su patikrinimo, atlikto adresu (duomenys neskelbtini), medžiaga. Departamento Šiaulių valdyba neatliko atnaujinto tyrimo, o Šiaulių valdybos rašte nurodoma informacija, kad raštas išsamus, atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo reikalavimus, neatitinka tikrovės. D. J. neatliko jokių aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės veiksmų, nevykdė prevencinės veiklos, kuria siekiama, kad fiziniai ir juridiniai asmenys laikytųsi įstatymų ir kitų teisės aktų, neišsiaiškino/nenustatė visų tyrimui svarbių aplinkybių, įrodymus vertino netinkamai, nepašalino abejones (Komisijos pastebėjimas – abejonių) dėl D. J. nesąžiningų, grubių veiksmų ir VAĮ pažeidimų G. ir J. L. nebuvo pripažinti nukentėjusiais“.

Atsakovas nurodo, jog tai, kad Atsakovo raštas (sprendimas) netenkina pareiškėjo, negali būti teisiniu pagrindu šio rašto (sprendimo) panaikinimui. Departamento Šiaulių valdyba atliko pakartotinį G. L. ir J. L. 2023-11-05 pranešime „Dėl galimo pažeidimo“ nurodomų aplinkybių vertinimą ir apie jo metu nustatytas aplinkybes pareiškėjus informavo 2024-05-23 raštu „Dėl informacijos suteikimo“, reg. Nr. AD5-11388. Departamento Šiaulių valdyba, pakartotinai įvertinusi pranešime nurodomas aplinkybes, nenustatė, kad dėl pareiškėjų minimame pranešime nurodomų aplinkybių, susijusių su (duomenys neskelbtini) (t. y. gretimo žemės sklypo) bendrasavininkių L. M. ir R. M. savo sklype vykdytų paviršinio vandens telkinio (kūdras) įrengimo/tvarkymo darbų, būtų pažeisti šių darbų atlikimą reglamentuojantys teisės aktai, nenustatė aplinkosauginių pažeidimų ir pagrindo asmenis įpareigoti atlikti su minimo vandens telkinio kranto linijos atitraukimu, šlaito stabilizavimo, pralaidos įrengimo ir apsaugos zonos atitraukimu susijusius veiksmus. Departamento Šiaulių valdybos raštu buvo atsakyta į visus 2023-11-05 pranešime pateiktus prašymus. Tai, kad Departamento Šiaulių valdyba tyrimą atliko remdamasi turima ir papildomai gauta informacija, nevykstant atlikti pakartotinio faktinių aplinkybių konstatavimo į vietą, negalima vertinti kaip tyrimo neatlikimo.

Pareiškėjo skundo dalyje dėl prašymo pradėti tarnybinio nusižengimo tyrimą D. J. atžvilgiu, buvo nurodomos tos pačios aplinkybės, kurios Departamente jau buvo įvertintos ir dėl kurių Departamente priimtas sprendimas nepradėti tarnybinio nusižengimo tyrimo D. J. atžvilgiu. 2024-05-24 tarnybiniu pranešimu TNT-31 konstatuota, kad, nors Kauno valdybos Alytaus aplinkos apsaugos skyriaus 2024-03-31 raštas Nr. AD5-5478 ir neatitiko administraciniam sprendimui keliamų reikalavimų, nusprendus, kad jį negalima vertinti kaip teisėtą ir pagrįstą administracinį sprendimą, jis Departamento direktoriaus 2024-05-02 sprendimu Nr. AD-9259 pripažintas netekusiu galios, tačiau, atsižvelgiant į tai, kad Departamento Šiaulių valdybos atlikto pakartotinio aplinkybių vertinimo metu nebuvo nustatyta, jog buvo padaryti aplinkosauginiai pažeidimai, nebuvo pagrindo įpareigoti asmenis atlikti prašomų aukščiau minėtų veiksmų. Taip pat tarnybiniame pranešime Nr. TNT-31 nurodytų aplinkybių pagrindu buvo pateiktas siūlymas nepradėti tarnybinio nusižengimo tyrimo Departamento Kauno valdybos darbuotojų, atlikusių G. L. ir J. L. 2023-11-05 pranešimo „Dėl galimo pažeidimo“ tyrimą ir derinusių bei pasirašiusių pripažintą netekusiu galios Kauno valdybos Alytaus aplinkos apsaugos skyriaus 2024-03-31 raštą Nr. AD5-5478 atžvilgiu. Departamento direktoriui šiam siūlymui pritarus, pareiškėjas apie Departamente priimtą sprendimą nepradėti tarnybinio nusižengimo tyrimo informuotas Departamento Vidaus tyrimų skyriaus 2024-06-25 raštu „Dėl gautų Jūsų kreipimūsi“ Nr. AD5-13848. Kadangi pareiškėjas nenurodė jokių naujų aplinkybių, kurios sudarytų pagrindą manyti, kad D. J. veiksmuose/neveikime galimai yra tarnybinio nusižengimo požymių, nuspręsta, kad nėra pagrindo pradėti tarnybinio nusižengimo tyrimą D. J. atžvilgiu bei spręsti klausimo dėl jo patraukimo drausminėn atsakomybėn.

Pareiškėjas nepagrįstai skunde nurodo, kad Atsakovo priimtas sprendimas yra nemotyvuotas, prieštaraujantis Viešojo administravimo įstatymui, t. y. neatitinkantis viešojo administravimo subjekto priimamiems administraciniam sprendimams keliamų reikalavimų. Su tokiu skundžiamo rašto (sprendimo) vertinimu Departamentas nesutinka.

Nagrinėjamu atveju skundžiamas Departamento Vidaus tyrimų skyriaus 2024-07-12 raštas (sprendimas) Nr. AD5-15310 atitinka bendruosius individualaus administracinio akto reikalavimus. Sprendimas pagrįstas objektyviais duomenimis (nurodomos nustatytos faktinės aplinkybės, taip pat išdėstomi duomenys) ir yra motyvuotas. Sprendime yra nurodyta jo apskundimo tvarka, jis pasirašytas Departamento Vidaus tyrimo skyriaus patarėjos, atliekančios vedėjo funkcijas.

Pareiškėjo ginčijamas Departamento Vidaus tyrimų skyriaus 2024-07-12 raštas (sprendimas) Nr. AD5-15310 nedaro jokios įtakos pareiškėjo teisėms ar įstatymų saugomiems interesams. Kaip skunde nurodo pats pareiškėjas, dėl Komisijos Kauno apygardos skyriaus 2024-07-05 sprendimo Nr. 21RE1-218 (AG1-154/09-2024) jis teiks skundą Regionų administraciniam teismui, o tai yra pareiškėjo 2024-06-27 skundo dalis dėl Departamento Šiaulių valdybos atlikto pakartotinio Pareiškėjo 2023-11-05 pranešime „Dėl galimo pažeidimo“ nurodytų aplinkybių vertinimo. Tuo pačiu, tarnybinio patikrinimo nepradėjimas D. J. atžvilgiu, patraukiant jį drausminėn atsakomybėn, išvis negali daryti jokios įtakos pareiškėjo teisėms ar įstatymų saugomiems interesams ar sukelti pareiškėjui kokias nors teises pasekmes.

Departamentas nurodo, kad Departamento Vidaus tyrimų skyriaus 2024-07-12 raštas (sprendimas) Nr. AD5-15310 pareiškėjui nėra teisiškai reikšmingas, nes nesuvaržė bei neapribojo jo teisių, nesukelia jam teisinių pasekmių. Pažymėtina, kad Departamentas neprivalo detalčiai atsakyti į kiekvieną patikslinto skundo argumentą, jei neaptarti šio patikslinto skundo motyvai neturi reikšmės sprendžiant skundžiamo rašto (sprendimo) pagrįstumo ir teisėtumo klausimą, todėl dėl kitų patikslinto skundo argumentų Departamentas nepasisako.

Departamento pozicija pareiškėjo skundo klausimu yra tokia, kad pareiškėjo prašymas buvo tinkamai iširtas ir pareiškėjui pateiktas išsamus atsakymas. Departamento pareigūnai atliko savo tarnybines funkcijas, laikydamiesi įstatymų įtvirtintų normų ir rekomendacijų bei visapusiškai ištyrė aplinkybes (1 t., b. l. 81–85, 121).

Atsakovo atstovė (įgaliojimas atstovauti Atsakovui pateiktas byloje (2 t., b. l. 18, 19)) palaikė atsiliepime išdėstyta poziciją – nesutikimą su skundu ir prašė Komisijos pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaiškino, kad Departamento Šiaulių valdyba atliko pakartotinį G. L. ir J. L. 2023-11-05 pranešimo „Dėl galimo pažeidimo“ tyrimą.

Skundas atmestinas kaip nepagrįstas

Byloje ginčas kilo dėl Departamento Vidaus tyrimų skyriaus 2024-07-12 rašto (sprendimo) Nr. AD5-15310 „Dėl Jūsų skundo nagrinėjimo“ (toliau – 2024-07-12 raštas) teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad Departamente 2024-06-28 buvo gautas pareiškėjo 2024-06-27 skundas „Dėl valstybės tarnautojo D. J. galimo piktnaudžiavimo tarnybine padėtimi ir/ar tarnybos pareigų neatlikimo“ (toliau – 2024-06-27 skundas). Šiame skunde pareiškėjas nurodė, kad „iš Departamento Šiaulių valdybos gavo 2024-05-23 raštą Nr. AD5-11388, kuriuo pareiškėjas informuotas apie G. L. ir J. L. 2023-11-05 pranešimo „Dėl galimo pažeidimo“ nagrinėjimo rezultatus bei 2024-06-14 raštą Nr. AD5-13175, kuriuo pareiškėjui pateikta prašoma tyrimo, susijusio su patikrinimo, atlikto adresu (duomenys neskelbtini), medžiaga. Pareiškėjo vertinimu, Departamento Šiaulių valdybos specialistai neatliko jokio atnaujinto tyrimo. Skunde taip pat nurodyta, kad „AAD Kauno valdybos specialisto D. J. nesažiningų veiksmų ir grubių LR ANK bei VAĮ procedūrinių pažeidimų Pranešėjai G. ir J. L. administracinio nusižengimo teisenoje Nr. AM-AAD-ANR_0-1152-2024 nebuvo pripažinti nukentėjusiais pagal ANK 575 str. 1 d., 578 str., nors Pranešėjai savo 2023-11-05 pranešime buvo informavę, jog jiems padaryta neturtinė ir turtinė žala bei pažeisti įstatymu saugomi interesai. Tokiu būdu, AAD Kauno valdybos specialisto D. J. apgavikiškomis manipuliacijomis (D. J. administracinio nusižengimo tyrimo byloje nepriėmė nei nutarimo pripažinti G. ir J. L. nukentėjusiais, nei priėmė nutarimą, jog atsisako G. ir J. L. pripažinti nukentėjusiais, bet labai pasistengė nukentėjusių G. ir J. L. apie tai net neinformuoti) buvo apribotos Pareiškėjo ir jo sutuoktinės galimybės civilizuotai apginti teisėtus interesus, kurių sisteminiai pažeidimai tęsiasi iki šiol“. Pareiškėjas šiame skunde vertina, kad pareigūno D. J. veiksmuose yra tyčia, siekiant, jog galimi pažeidėjai išvengtų teisinės atsakomybės.

Pareiškėjas 2024-06-27 skunde taip pat nurodo, kad „AAD Kauno valdybos Alytaus skyriaus specialistas D. J. savo kompetencijos ribose neatliko jokių aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės veiksmų; nevykdė prevencinės veiklos, kuria siekiama, kad fiziniai ir juridiniai asmenys laikytųsi LR įstatymų ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą, reikalavimų; netinkamai (formaliai, paviršutiniškai) išnagrino tyrimo medžiagą; neišsiaiškino/nenustatė visų tyrimui svarbių aplinkybių (pvz., susijusių su kūdros žemės sklype (duomenys neskelbtini), pakrantės apsaugos juosta, šios juostos vieta žemės sklype / sklypuose, kūdros ribų pasikeitimu laikotarpyje nuo 2021 m. birželio mėn. pradžios iki 2023 m. lapkričio mėn. pabaigos); dalies tyrimo medžiagoje esančių įrodymų visiškai nevertino (pvz., neapklausė žemės sklypo (duomenys neskelbtini), savininkų, prie kurių sklypo ribos L. ir R. M. taip pat paliko tik apie 1 metro atstumą, pažeisdami LR teisės aktus), o dalį įrodymų netinkamai įvertino (tyrimo medžiagoje nurodyti prieštaringi faktiniai bei teisiniai duomenys); nepašalino pagrįstų abejonių dėl įrodymų (visiškai nevertino duomenų bazėje www.geoportal.lt esančios informacijos) išsamumo ir objektyvumo, nežvelgė juose užfiksuotų duomenų prieštaringumo, dėl ko padarė eilę nepagrįstų išvadų. Pareiškėjo įsitikinimu (pagal pateiktas faktines aplinkybes ir LR teisinį reglamentavimą), Departamento Kauno valdybos Alytaus skyriaus specialistas D. J., galimai piktnaudžiaudamas savo tarnybine padėtimi ir/ar

neatlikdamas jam priskirtų tarnybinių pareigų, grubiai pažeidė LR teisės aktuose įtvirtintas teisinės nuostatas bei reglamentus, Valstybės tarnautojų etikos principus. Tokiu būdu, valstybės tarnautojas D. J. diskreditavo ir pažemino valstybės tarnautojo vardą, nes jam priskirtas tarnybines funkcijas atliko aplaidžiai bei elgėsi šališkai, tuo pažeisdamas Pareiškėjo ir jo sutuoktinės neturtines, turtines teises ir teisėtus interesus, bei sudarydamas sąlygas galimiems pažeidėjams išvengti pagal LR teisės aktus numatytos teisinės atsakomybės“.

2024-06-27 skundu pareiškėjas prašo Departamento „atlikti tarnybinių patikrinimą AAD Kauno valdybos specialisto D. J. atžvilgiu; patraukti drausminėn atsakomybėn AAD Kauno valdybos specialistą D. J.; apie priimtus sprendimus informuoti Pareiškėją“ (1 t., b. l. 42, 43).

Departamentas pareiškėjo šioje administracinio ginčo byloje skundžiamu 2024-07-12 raštu atsakė pareiškėjui: „Informuojame Jus, kad Skunde nurodomos tos pačios aplinkybės, kurios Departamente buvo įvertintos gavus Jūsų ankstesnius raštus, pateiktus Departamentui. Apie Departamente priimtą sprendimą nepradėti tarnybinio nusižengimo tyrimo Jūs informuotas Departamento Vidaus tyrimų skyriaus 2024-06-25 raštu „Dėl gautų Jūsų kreipimūsi“, reg. Nr. AD5-13848. Atsižvelgiant į tai, kad Skunde nenurodomos naujos aplinkybės, sudarančios pagrindą manyti, kad D. J. veiksmuose / neveikime yra tarnybinio nusižengimo požymių, nėra pagrindo pradėti tarnybinio nusižengimo tyrimo D. J. atžvilgiu bei spręsti klausimo dėl jo patraukimo drausminėn atsakomybėn. Taip pat atkreipiame Jūsų dėmesį, kad kompetentinga institucija, Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius, išnagrinėjęs administracinį ginčą pagal Jūsų skundą dėl Šiaulių valdybos rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus, 2024-07-05 sprendimu Nr. 21RE1-218 (AG1-154/09-2024) konstatavo, kad Šiaulių valdybos raštas yra teisėtas ir pagrįstas bei Jūsų skundą atmetė kaip nepagrįstą. Atsižvelgiant į šiame rašte nurodomas aplinkybes Departamente priimtas sprendimas tarnybinio nusižengimo tyrimo Departamento darbuotojo D. J. atžvilgiu nepradėti“ (1 t., b. l. 38-40).

Prieš Departamentui skundžiamu 2024-07-12 raštu atsakant pareiškėjui į jo 2024-06-27 skundą, Departamento Vidaus tyrimų skyriaus patarėjas V. G. atliko šiame 2024-06-27 skunde nurodytų aplinkybių įvertinimą, kuris įformintas Departamento 2024-07-05 tarnybiniame pranešime Nr. TNT-42 (1 t., b. l. 114–118).

Pagal bylos duomenis Departamentas 2024-07-12 rašte minimu ankstesniu 2024-06-25 raštu Nr. AD5-13848 „Dėl gautų Jūsų kreipimūsi“ (toliau – ir 2024-06-25 raštas) pateikė atsakymą į G. ir J. L. 2024-03-21 prašymą ir 2024-03-25 skundą. Šiame atsakyme Departamentas nurodė: „Departamento Šiaulių valdyba atliko pakartotinį Jūsų 2023-11-05 pranešime „Dėl galimo pažeidimo“ nurodytų aplinkybių vertinimą ir apie jo metu nustatytas aplinkybes ir priimtus sprendimus Jus informavo 2023-05-23 raštu „Dėl informacijos suteikimo, reg. Nr. AD5-11388 (toliau – ir Šiaulių valdybos raštas). Informuojame Jus, kad atsižvelgiant į rotacijos tvarka kito Departamento padalinio atlikto Jūsų 2023-11-05 pranešimo nagrinėjimo metu nustatytas aplinkybes, į tai, jog ir pakartotinai atlikto patikrinimo metu bei įvertinus visas aplinkybes, dokumentaciją bei teisinį reglamentavimą, kaip nurodyta Šiaulių valdybos rašte „Departamento pareigūnams atlikus tyrimą bei papildomai surinkus ir išanalizavus su tyrimu susijusią medžiagą, aplinkosauginių pažeidimų nebuvo nustatyta, tai yra nenustatyta, kad žemės sklypo (duomenys neskelbtini) (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)), savininkai, įrengdami (tvarkydami) vandens telkinį, būtų pažeidę Nepratekamų dirbtinių vandens telkinių įrengimo ir naudojimo aplinkosaugos ir melioracijos sistemų apsaugos reikalavimų aprašo (toliau – Aprašas) nuostatas (suvestinė redakcija nuo 2018-11-14 iki 2022-07-11).“, t. y., aplinkos apsaugą reglamentuojančių įstatymų ir kitų teisės aktų pažeidimų nebuvo nustatyta (nustatytos iš esmės tokios pačios aplinkybės, kurios buvo konstatuotos Departamento direktoriaus 2024-05-02 sprendimu Nr. AD5-9259 pripažintame netekusiu galios Kauno valdybos 2024-03-31 rašte Nr. AD5-5478), Departamento direktoriaus sprendimu tarnybinių nusižengimų tyrimų procedūros Kauno valdybos darbuotojų, atlikusių Jūsų 2023-11-05 pranešimo „Dėl galimo pažeidimo“ tyrimą, nepradėtos. <...> Visgi, remiantis Departamento turimais duomenimis, Lietuvos administracinių ginčų komisijoje (toliau – Komisija) buvo priimtas nagrinėti pareiškėjo G. L. skundas dėl Šiaulių valdybos rašto (šiuo metu šis raštas yra teisės aktų nustatyta tvarka nepanaikintas, t. y. galiojantis, todėl juo vadovaujamosi) panaikinimo. Komisijos Kauno apygardos skyrius šioje byloje, kurios Nr. AG1-154/09-2024, sprendimo šiuo metu nėra priėmęs. Pažymėtina, kad, be kita ko, vadovaujantis Valstybės tarnybos

įstatymo 25 straipsnio 1 dalimi, kuri numato, kad „Valstybės tarnautoją į pareigas priimančio asmuo <...> pradeda tarnybinio nusižengimo tyrimą savo sprendimu arba kai jie gauna oficialią informaciją apie valstybės tarnautojo padarytą tarnybinį nusižengimą“, gavus įsiteisėjusį Komisijos sprendimą, kuriame būtų konstatuotos minėtame teisiniame reglamentavime nurodytos aplinkybės, Departamento direktorius veiks / veiktų teisės aktų nustatyta tvarka.“ (1 t., b. l. 44–46).

Pareiškėjas 2024-03-25 skundu, į kurį Departamentas atsakė 2024-06-25 raštu, prašė Departamento „atlikti tarnybinį patikrinimą valstybės tarnautojų D. J. ir S. G. atžvilgiu; patraukti drausminen atsakomybėn valstybės tarnautojus D. J. ir S. G.; įpareigoti valstybės tarnautojus D. J. ir S. G. dalyvauti korupcijos prevencijos mokymų kursuose; apie priimtus sprendimus informuoti Pareiškėją“ (1 t., b. l. 57–60).

G. ir J. L. 2024-03-21 prašymu, į kurį Departamentas atsakė tuo pačiu 2024-06-25 raštu, buvo prašoma Departamento: „valstybės tarnautojus D. J. ir S. G. nušalinti nuo bet kokių „tyrimų“ ir tyrimų (duomenys neskelbtini); siekiant nešališkumo ir objektyvumo, Aplinkos apsaugos departamentui vykdant LAGK Kauno apygardos skyriaus 2024-02-12 sprendimą Nr. 21RE1-49, šiuo sprendimu atnaujintą tyrimą pavesti atlikti ne Kauno valdybos Alytaus aplinkosaugos skyriui, bet kito Lietuvos Respublikos regioninio padalinio sąžiningiems pareigūnams; apie priimtus sprendimus ir priemones informuoti pareiškėjus.“ (1 t., b. l. 61, 62).

Prieš Departamentui 2024-06-25 raštu atsakant G. ir J. L. į 2024-03-25 skundą ir 2024-03-21 prašymą, Departamento Vidaus tyrimų skyriaus patarėjas V. G. atliko šiuose dokumentuose nurodytų aplinkybių įvertinimą, kuris įformintas Departamento 2024-05-24 tarnybiniu pranešimu Nr. TNT-31 (1 t., b. l. 110–113).

Departamento Šiaulių valdybos 2024-05-23 rašto Nr. AD5-11388 „Dėl informacijos suteikimo“ teisėtumas buvo ginčijamas Komisijos Kauno apygardos skyriaus 2024-07-05 sprendimu Nr. 21RE1-218 išnagrinėtoje administracinio ginčo byloje Nr. AG1-154/09/2024, kuris šiai diena nėra įsiteisėjęs dėl apskundimo teismui (1 t., b. l. 86–105).

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAĮ), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – ir Taisyklės), Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymas ir kiti teisės aktai.

Komisija, spręsdama dėl skundžiamo 2024-07-12 rašto teisėtumo, pirmiausia, pažymi, kad Departamentas, priimdamas šį skundžiamą raštą, ginčo atveju veikė viešojo administravimo srityje, todėl jo veiklai taikytinos VAĮ nuostatos, kurios, be kita ko, nustato viešojo administravimo principus, garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą, įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAĮ 1 straipsnio 1 dalis). VAĮ 2 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad administracinė procedūra – pagal šį įstatymą viešojo administravimo subjekto atliekami privalomi veiksmai nagrinėjant skundą apie viešojo administravimo subjekto veiksmais, neveikimu ar administraciniais sprendimais galimai padarytą asmens, nurodyto skunde, teisių ir teisėtų interesų pažeidimą ir priimant dėl to administracinės procedūros sprendimą. Prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAĮ 2 straipsnio 10 dalis). Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAĮ 2 straipsnio 12 dalis). Pagal VAĮ 11 straipsnio 1 dalį asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Nagrinėjamu atveju pareiškėjo 2024-06-27 skundas atitinka tiek prašymo, tiek skundo VAĮ prasme sąvokas, t. y. pareiškėjas 2024-06-27 skunde Atsakovui suformulavo prašymus dėl jos specialisto D. J. veiklos tarnybinio patikrinimo atlikimo, atsakomybės taikymo, o taip pat nurodo, kad tais pačiais galimai aplaidžiais veiksmais, vykdant tarnybines funkcijas, šis specialistas kartu pažeidė ir pareiškėjo bei jo sutuoktinės teises ir interesus, galimai sudarydamas sąlygas galimiems pažeidėjams dėl atsakomybės išvengimo.

Taisyklėse įtvirtinta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės

aktais joms nustatyta kompetencija (35 punktas). Šių taisyklių 45 punkte nustatyta, jog į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatyta kompetencija arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Departamentas, nagrinėdamas pareiškėjo prašymą ar skundą, yra saistomas pareiškėjo reikalavimų apimties. Komisija, nagrinėdama pareiškėjo skundą, yra saistoma skundo Komisijai reikalavimų ir sprenddama dėl skundžiamo 2024-07-12 rašto teisėtumo, visų pirma, sprendžia, ar pareiškėjui atsakyta į visus jo keliamus klausimus, ar atsakymo turinys yra aiškus, išsamus; taip pat vertina jį motyvuotumo aspektu, ar jis priimtas kompetentingo subjekto, tinkamai pasirašytas, ar turi kitus formaliuosius rekvizitus.

Pažymėtina, kad teismo administracinėje byloje atliekamas vertinimas neturi būti tapatinamas su tarnybinio nusižengimo aplinkybių tyrimu apskritai iš naujo. Teismai, nagrinėdami tokio pobūdžio ginčus, nevertina bei nesprendžia, ar konkretaus valstybės tarnautojo veiksmuose yra tarnybinio nusižengimo sudėtis, ar nėra. Teismai tokiais atvejais *tik patikrina, ar asmens skundas buvo išnagrinėtas bei dėl jo priimtas sprendimas atitinka Viešojo administravimo įstatymo reikalavimus, reglamentuojančius asmenų skundų nagrinėjimą*. Administracinių teismų praktikoje yra pažymėta, kad tarnybinės atsakomybės klausimai priskirtini išimtinai tik įstaigos, kurioje asmuo dirba, kompetencijai. Priimdama sprendimą atlikti ar neatlikti tarnybinį patikrinimą bei paskirti ar nepaskirti tarnybinę nuobaudą, įstaiga įgyvendina savo turimą diskrecijos teisę (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2018 m. rugsėjo 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-642-822/2018). Asmenys, inicijavę tarnybinio patikrinimo atlikimą, įgyja teisę tik būti tinkamai informuoti apie konkretaus tarnybinio patikrinimo rezultatus. Be to, joks teisės aktas nenustato pareigos atlikti tarnybinį patikrinimą, gavus bet kokią informaciją apie galimą tarnybinį nusižengimą, teismas taip pat, neturi galimybės įpareigoti viešojo administravimo subjektą tai padaryti (žr., pvz., LVAT 2015 m. lapkričio 11 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-1312-261/2015).

LVAT yra išaiškinęs, kad valstybės tarnautojo nubaudimas už padarytą ar tariamą nusižengimą negali būti laikomas kitų asmenų įstatymo garantuotos subjekcinės teisės ar įstatymų saugomo intereso pažeidimu ir šiems asmenims neatsiranda teisė reikalauti valstybės tarnautoją nubausti. Tarnybinės atsakomybės klausimai priskirtini išskirtinai įstaigos, kurioje asmuo dirba, kompetencijai: atlikti ar neatlikti tarnybinį patikrinimą bei paskirti ar nepaskirti tarnybinę nuobaudą yra būtent tokios įstaigos diskrecija nepaisant to, kad bet kurie asmenys turi teisę pateikti skundus ar kitą informaciją apie galimą tarnybinį nusižengimą (žr. pvz., LVAT 2013-07-31 nutartį administracinėje byloje Nr. AS-858-624/2013; 2017-10-05 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-856-662/2017 ir kt.).

Nagrinėjamu atveju Pareiškėjas Departamentui 2024-06-27 skundu suformulavo šiuos reikalavimus: 1) atlikti tarnybinį patikrinimą Departamento Kauno valdybos specialisto D. J. atžvilgiu; 2) patraukti drausminėn atsakomybėn Departamento Kauno valdybos specialistą D. J.; 3) apie priimtus sprendimus informuoti pareiškėją.

Pagal administracinio ginčo byloje surinktą medžiagą pareiškėjo 2024-06-27 skundo dalyje dėl prašymo pradėti tarnybinio nusižengimo tyrimą D. J. atžvilgiu iš esmės nurodytos tos pačios aplinkybės, kurios Departamente jau buvo įvertintos ir dėl kurių Departamente priimtas sprendimas nepradėti tarnybinio nusižengimo tyrimo D. J. atžvilgiu. 2024-05-24 tarnybiniu pranešimu TNT-31 konstatuota, kad, nors Kauno valdybos Alytaus aplinkos apsaugos skyriaus 2024-03-31 raštas Nr. AD5-5478 ir neatitiko administraciniam sprendimui keliamų reikalavimų, nusprendus, kad jį negalima vertinti kaip teisėtą ir pagrįstą administracinį sprendimą, jis Departamento direktoriaus 2024-05-02 sprendimu Nr. AD-9259 pripažintas netekusiu galios, tačiau, atsižvelgiant į tai, kad Departamento Šiaulių valdybos atlikto pakartotino aplinkybių vertinimo metu nebuvo nustatyta, jog buvo padaryti aplinkosauginiai pažeidimai, nebuvo pagrindo įpareigoti asmenis atlikti prašomų aukščiau minėtų veiksmų. Taip pat tarnybiniame pranešime Nr. TNT-31 nurodytų aplinkybių pagrindu buvo pateiktas

siūlymas nepradėti tarnybinio nusižengimo tyrimo Departamento Kauno valdybos darbuotojų, atlikusių G. L. ir J. L. 2023-11-05 pranešimo „Dėl galimo pažeidimo“ tyrimą ir derinusių bei pasirašiusių pripažintą netekusiu galios Kauno valdybos Alytaus aplinkos apsaugos skyriaus 2024-03-31 raštą Nr. AD5-5478 atžvilgiu. Departamento direktoriui šiam siūlymui pritarus, pareiškėjas apie Departamente priimtą sprendimą nepradėti tarnybinio nusižengimo tyrimo informuotas Departamento 2024-06-25 raštu.

Departamentui gavus 2024-06-27 skundą, jame nurodytos aplinkybės buvo įvertintos, surašant 2024-07-05 tarnybinį pranešimą Nr. TNT-42. Buvo vertinamas tapatus klausimas, t. y. dėl valstybės tarnautojo piktnaudžiavimo tarnybine padėtimi, pareigų neatlikimo, pareiškėjo prašymo patraukti drausminėn atsakomybėn Departamento specialistą bei atlikti tarnybinį patikrinimą jo atžvilgiu. Konstatavus, kad Departamentui pareiškėjas nepateikė naujų aplinkybių, kurios galėtų būti vertinamos, dėl šios priežasties Departamentas savo 2024-07-12 rašte ir nurodė pareiškėjui, kad pareiškėjo skunde nesant naujų aplinkybių, sudarančių pagrindą manyti, kad Departamento specialisto D. J. veiksmuose / neveikime yra tarnybinio nusižengimo požymių, nėra pagrindo pradėti tarnybinio nusižengimo tyrimo specialisto atžvilgiu bei spręsti klausimo dėl jo patraukimo drausminėn atsakomybėn.

Pareiškėjas skunde Komisijai nurodė, kad Departamentas 2024-07-12 rašte nepateikė pagrįsto atsakymo, kodėl D. J., pradėjęs administracinio nusižengimo teiseną Nr. AM-AAD-ANR_0-1152-2024 (duomenys neskelbtini), G. ir J. L., pranešusių apie šį galimai administracinį nusižengimą ir juo jiems padarytą žalą, nepripažino nukentėjusiais; kodėl nepateikė nutarimo nutraukti administracinio nusižengimo teiseną kopijos; kodėl nebuvo išsiųsta tokio nutarimo kopija, su šiame nutarime įrašytu sprendimu pripažinti arba atsisakyti pripažinti G. ir J. L. nukentėjusiais. Komisijos posėdyje pareiškėjas taip pat akcentavo, kad jo 2024-06-27 skunde buvo nurodyta nauja aplinkybė, susijusi su tuo, kad nurodytas pareigūnas nepradėjo teisenos pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodeksą, atsisakė pateikti administracinio nusižengimo medžiagą, o ji buvo pateikta tik 2024-06-15. Komisija pastebi, kad pareiškėjo 2024-06-27 skunde, adresuotame Departamentui, pareiškėjas reišė kito pobūdžio prašymus „atlikti tarnybinį patikrinimą AAD Kauno valdybos specialisto D. J. atžvilgiu; patraukti drausminėn atsakomybėn AAD Kauno valdybos specialistą D. J.; apie priimtus sprendimus informuoti Pareiškėją“ ir tik kaip savo vertinimą nurodė, kad: „Toku būdu, AAD Kauno valdybos specialisto D. J. apgavikiškomis manipuliacijomis (D. J. administracinio nusižengimo tyrimo byloje nepriėmė nei nutarimo pripažinti G. ir J. L. nukentėjusiais, nei priėmė nutarimą, jog atsisako G. ir J. L. pripažinti nukentėjusiais, bet labai pasistengė nukentėjusiųjų G. ir J. L. apie tai net neinformuoti) buvo apribotos Pareiškėjo ir jo sutuoktinės galimybės civilizuotai apginti teisėtus interesus, kurių sisteminiai pažeidimai tęsiasi iki šiol“. Pareiškėjo 2024-06-27 skunde Departamento nebuvo prašoma atsakyti skunde Komisijai nurodytų klausimų, susijusių su G. ir J. L. statusu administracinio nusižengimo teisenoje. Byloje nėra ginčo, kad pareiškėjas yra gavęs administracinio nusižengimo tyrimo medžiagą, įskaitant ir 2024-03-20 nuasmenintą nutarimą administracinio nusižengimo teisenoje Nr. AM-AAD-ANR_0-1152-2024 nepradėti administracinio nusižengimo teisenos (1 t., b. l. 165–167).

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo 10 straipsniu, aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę Lietuvoje vykdo Aplinkos ministerijos sistemos pareigūnai, kurie pagal jiems suteikiamas galias skirstomi į: 1) vyriausiuosius valstybinius aplinkos apsaugos inspektorius; 2) vyresnius valstybinius aplinkos apsaugos inspektorius; 3) valstybinius aplinkos apsaugos inspektorius. Pagal to paties įstatymo 11 straipsnio 1 dalį aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnų galios suteikiamos, be kita ko, aplinkos ministro įsakymu. Atitinkamai, Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2004 m. sausio 9 d. įsakyme Nr. D1-8 „Dėl aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnų galių suteikimo“ išvardintų pareigybių Departamento atstovams suteiktos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnų galios. Pagal Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2018-04-06 įsakymu Nr. D1-277 „Dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos regionų Aplinkos apsaugos departamentų reorganizavimo“, 2 punktą Departamento paskirtis – siekiant užtikrinti teisėtumą ir teisėtumą aplinkos apsaugos ir gamtos išteklių naudojimo srityje vykdyti aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę. Departamentas yra viešojo administravimo subjektas, o

aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnams yra suteikti įgaliojimai pradėti administracinių nusižengimų teiseną, atlikti administracinių nusižengimų tyrimą ir surašyti administracinių nusižengimų protokolus (Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio 31 punktą). Departamento įgalioti pareigūnai atlieka tyrimus bei priima sprendimus ne tik viešojo administravimo srityje, bet ir administracinių nusižengimų teisenoje.

Iš bylos medžiagos nustatyta, kad Departamento pareigūnai dėl galimo pažeidimo pradėjo tyrimą, tačiau, pareigūnams nenustačius administracinio nusižengimo požymių, buvo priimtas nutarimas nepradėti administracinio nusižengimo teisenos. Kaip aukščiau jau minėta, Komisija pagal jai suteiktą kompetenciją administracinio nusižengimo bylų nenagrinėja, netiria bei nekvestionuoja pareiškėjo statuso administracinio nusižengimo teisenoje.

Atsižvelgiant į faktines bylos aplinkybes ir ginčo situacijos teisinį reglamentavimą, byloje ginčijamas 2024-07-12 raštas laikytinas teisėtu, naikinti jo pareiškėjo skunde nurodytais argumentais nėra teisinio pagrindo. Departamento 2024-07-12 rašto motyvai yra aiškūs ir pakankami, leidžiantys pareiškėjui suvokti esmines priežastis, lėmusias tokio atsakymo priėmimą. Atliepiant aukščiau minėtoje LVAT praktikoje pateiktą teisės aiškinimą, kai išimtinai viešojo administravimo subjektui (šiuo atveju Departamentui) priklauso diskrecijos teisė nuspręsti pradėti ar nepradėti tarnybinio nusižengimo tyrimą, o asmuo, pateikęs pranešimą apie galimą nusižengimą, įgyja teisę tik būti informuotas apie konkretų rezultatą, vertintina, kad pareiškėjas buvo tinkamai informuotas apie Departamento apsisprendimą nepradėti tarnybinio nusižengimo tyrimo D. J. atžvilgiu bei spręsti klausimo dėl jo patraukimo drausminėn atsakomybėn. Departamento atsakyme aiškiai nurodyta jo apskundimo tvarka, kuria pareiškėjas pasinaudojo. Skundžiamą 2024-07-12 raštą pasirašė Departamento Vidaus tyrimų skyriaus patarėja, atliekanti vedėjo funkcijas, K. Š., kurios viešai skelbiamame (Departamento interneto svetainėje) pareigybės aprašyme, be kita ko, nurodyta ir funkcija „Organizuoja ir (ar) vykdo teisės pažeidimų (įskaitant korupcinio pobūdžio) tyrimą arba dalyvauja juos tiriant“; „nagrinėja prašymus ir kitus dokumentus sudėtingais klausimais dėl sprendimų įgyvendinimo veiklų vykdymo ir rengia sprendimus ir atsakymus arba prireikus koordinuoja prašymų ir kitų dokumentų sudėtingais klausimais dėl sprendimų įgyvendinimo veiklų vykdymo nagrinėjimą arba prireikus koordinuoja sprendimų ir atsakymų rengimą“. Komisijai nenustačius pagrindo panaikinti Departamento 2024-07-12 raštą, Komisija netenkina ir pareiškėjo išvestinio reikalavimo dėl įpareigojimo Atsakovą „atlikti sąžiningą, nešališką, objektyvų pareiškėjo 2024-06-27 skundo ištyrimą pagal Lietuvos Respublikos teisės aktų reikalavimus ir priimti Lietuvos Respublikos teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą“. Pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Pažymėtina, kad pagal 2024-06-25 rašte pareiškėjui įforminto atsakymo esmę galima suprasti, jog, jei Komisijos Kauno apygardos skyriaus 2024-07-05 sprendimu Nr. 21RE1-218 išnagrinėtoje administracinio ginčo byloje Nr. AG1-154/09/2024 (šiuo metu apskūstas administraciniam teismui) visgi paaiškėtų valstybės tarnautojo padarytas tarnybinis nusižengimas, Departamento direktorius reaguos ir veiks teisės aktų nustatyta tvarka.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo G. L. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys turi teisę apskūsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkas

Edvardas Jucius

Komisijos narė

Inga Morkvėnienė

Komisijos pirmininko pavaduotoja
Panevėžio apygardos skyriuje

Vesta Šliogerytė