



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2024 m. lapkričio d. Nr. 21RE1- (AG1-309/10-2024)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės (posėdžio pirmininkė), Beatos Labutytės (pranešėja) ir Dariaus Saveikio,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos A. P. skundą atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijai dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja A.P. (toliau – ir pareiškėja) skunde Komisijos prašo „panaikinti 2024-10-15 raštą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir 2024-10-15 Raštas, Skundžiamas raštas) bei įpareigoti Kauno miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija) Viešosios tvarkos skyrių iš naujo atlikti tyrimą“.

Skunde nurodo, kad gavo Administracijos 2024-10-15 Raštą, kuriuo buvo atsakyta į 2024-09-22 raštą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau 2024-09-22 Pranešimas), dėl nenaudojamos transporto priemonės Toyota Avensis, valst. Nr. (duomenys neskelbtini). Atsakyme buvo teigiama, kad „tyrimo metu nenustatyta, kad automobilis Toyota Avensis, valst. Nr. (duomenys neskelbtini), turėtų negalimos eksploatuoti transporto priemonės požymių (automobilio dalyvavimas viešajame eisme leidžiamas), todėl, nesant pakankamai objektyvių duomenų, jog buvo padarytas administracinis nusižengimas, administracinio nusižengimo teiseną nepradedama.“

Taip pat nurodyta apskundimo tvarka.

Paaiškino, kad Administracijos 2024-10-15 Rašte buvo nurodyta, kad nebuvo nustatyta, jog automobilis negali būti eksploatuojamas. Su tokia išvada pareiškėja nesutinka. Nurodė, kad tyrimą atlikę asmenys nebuvo atvykę faktiškai apžiūrėti automobilio. Taip pat, jei tyrimas būtų buvęs išsamiai atliktas, tai apžiūrėję transporto priemonę, būtų pamatę, kad automobilis jau tris savaites yra be transporto priemonės numerio. Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 415 str. numatyta atsakomybė už automobilio be numerio dalyvavimą eisme, o Kelių eismo taisyklių 274 str. nurodo, kad automobilis privalo turėti valstybinį numerį, kuris turi būti pritvirtintais tam skirtose vietose. Akcinės bendrovės “Regitra” (toliau – Bendrovė) svetainėje aiškiai nurodoma, kad automobilio be valstybinio numerio eksploatavimas yra draudžiamas. Todėl, pareiškėjos nuomone, atsakovė neatliko visų veiksmų, kurie leistų priimti teisėtą ir teisingą sprendimą ir nepagrįstai nutraukė administracinio nusižengimo tyrimą (b. l. 1-2).

Administracija prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodė, kad pareiškėja 2024-09-22 Pranešimu apie transporto priemonių sustojimo (stovėjimo) tvarkos pažeidimą (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)) kreipėsi į Administracijos Viešosios tvarkos skyrių ir nurodė, jog 2024-07-01 20.03 val. užfiksuota, kad adresu (duomenys neskelbtini), kieme, daugiau kaip du mėnesius stovi paliktas neeksploatuojamas automobilis, kurio valstybiniai numeriai – (duomenys neskelbtini) bei pridėjo fotonuotraukas.

Administracijos Viešosios tvarkos skyriaus Prevencijos poskyrio vyr. specialistė (duomenys neskelbtini) 2024-10-01 atliko faktinių duomenų patikrinimą vietoje ir surašė 2024-10-22 Faktinių duomenų patikrinimo aktą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – FDPA), kuriame buvo nurodyta, kad patikrinimo metu, adresu (duomenys neskelbtini), užfiksuotas automobilis „Toyota Avensis“, valst. Nr. (duomenys neskelbtini), buvo nustatyta, kad automobilio priekinės kairės pusės ratas be oro. Automobilio valstybinių numerių lentelė yra po priekiniu kairės pusės ratu. Transporto priemonė turi įbrėžimų ant keleivio pusės durelių, sparno, kitų smulkių įbrėžimų ant kėbulo. Remiantis Bendrovės išplėstinės paieškos duomenimis, dalyvavimas viešajame eisme leidžiamas. Taip pat faktinių aplinkybių metu buvo padarytos transporto priemonės fotonuotraukos.

Atlikus pareiškėjos 2024-09-22 Pranešime nurodytų duomenų patikrinimą, Skundžiamu raštu pareiškėja buvo informuota, jog Administracijos Viešosios tvarkos skyriaus vyriausieji specialistai atliko tyrimą dėl galimo nusižengimo, numatyto ANK 414 str. 1 d. – „Neeksplloatuojamos ar negalimos eksploatuoti transporto priemonės laikymas bendrojo naudojimo vietose“. Tyrimo metu nenustatyta, kad automobilis „Toyota Avensis“, valst. Nr. (duomenys neskelbtini), turėtų negalimos eksploatuoti transporto priemonės požymių (automobilio dalyvavimas viešajame eisme leidžiamas), todėl, nesant pakankamai objektyvių duomenų, jog buvo padarytas administracinis nusižengimas, administracinio nusižengimo teiseną negalima.

Administracijos teigimu, teismų praktikoje įtvirtinta nuostata, kad „administracinio nusižengimo teiseną iš esmės yra reglamentuojama ANK normomis, kurios apibrėžia asmens patraukimo atsakomybėn, bylos iškėlimo, administracinio pažeidimo tyrimo, bylos nagrinėjimo ir kt. procedūras, taip pat teisei dalyvaujantys subjektai; administracinių teisės pažeidimų bylose priimamus sprendimus, jų įforminimą, apskundimą, vykdymą ir kt. Išdėstyti argumentai leidžia daryti išvadą, kad administracinių teisės pažeidimų teiseną ir joje dalyvaujantys subjektai nepatenka į viešojo administravimo sistemą“ (žr., pvz. *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2003-12-15 nutartis administracineje byloje Nr. A4-689-03*). Pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 4 str., viešojo administravimo subjektų sistemą sudaro valstybinio administravimo subjektai, regioninio administravimo subjektai ir savivaldybių administravimo subjektai. Šiuo atveju atsakovė yra viešojo administravimo subjektas ir jai VAĮ priskirta vykdyti viešojo administravimo funkcijas. Tačiau pažymėtina, jog ANK 589 str. 1 d. 82 p. nustatytais atvejais, savivaldybės administracijai priskirta kompetencija – pradėti administracinių nusižengimų teiseną, atlikti administracinių nusižengimų tyrimą ir surašyti administracinių nusižengimų protokolus (išskyrus ANK 611 str. 4 d. nustatytus atvejus), o tai suponuoja, kad minėtais atvejais savivaldybės administracijos įgalioti asmenys veikia ne kaip viešojo administravimo subjekto tarnautojai ar darbuotojai, o kaip pareigūnai administracinių nusižengimų teisenos bylose, taikant fiziniams asmenims administracinę atsakomybę pagal ANK. Šio ginčo atveju, savivaldybės administracijai priskirta kompetencija administracinių nusižengimų teisenos bylose dėl ANK 414 str. nurodyto („Neeksplloatuojamų ir negalimų eksploatuoti transporto priemonių laikymas bendrojo naudojimo vietose“) nusižengimo.

Nurodė, kad šiuo atveju pareiškėja nekelia reikalavimų dėl teisių pažeidimo viešojo administravimo srityje, keliamas ginčas yra kilęs ANK reguliuojamų teisinių santykių srityje.

Atsižvelgiant į tai, pareiškėjos skundas galimai neturėtų būti nagrinėjamas administracinių bylų teisenos įstatymo ar ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo nustatyta tvarka.

Tačiau, jeigu Komisija vertintų, kad Skundžiamas raštas yra priimtas viešojo administravimo subjekto ir atitinka administracinio sprendimo sąvoką, pabrėžtina, jog VAĮ 10 str. 4 d. numato, kad viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. To paties straipsnio 5 dalis numato, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos. Šio straipsnio 6 dalis taip pat numato, kad administracinis sprendimas turi būti pasirašytas jį priėmusio

pareigūno, valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatyta specialų statusą turinčio fizinio asmens arba viešojo administravimo subjekto vadovo, jo pavaduotojo ar įgalioto asmens. Nagrinėjamu atveju, skundžiamas Raštas turėjo visus būtinuosius VAI 10 str. numatytus būtinuosius elementus.

VAI įtvirtinti individualaus administracinio akto turiniui keliami reikalavimai, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas motyvavimo pareigos turinį, visų pirma, sieja su teisėtumo principo suponuojamų reikalavimų laikymusi. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011-06-27 sprendimas Nr. A⁵⁵⁶-336/2011, 2017-11-22 nutartis A²³⁸⁷-575/2017 ir kt.*)

Pažymėjo, kad individualiais administraciniais aktais, kuriuos priima viešojo administravimo subjektai, yra sprendžiami klausimai dėl skirtingo pobūdžio teisinių santykių, kuriuos reguliuoja specialios teisės normos, skirtos tik šiems teisiniams santykiams reglamentuoti. Tai lemia, kad ir skirtinguose teisiniuose santykiuose priimamų individualių administracinių aktų turinys gali būti skirtingas (pagal apimtį, struktūrą ir pan.), nes gali būti sąlygotas tų specialiųjų teisės normų reikalavimų, kurios reglamentuoja atitinkamus teisinius santykius. Kiekvienu konkrečiu atveju vertinant individualaus administracinio akto teisėtumą VAI taikymo aspektu, turi būti atsižvelgiama ir į tuos teisės aktus, kurie reguliuoja konkretų teisinį santykį, t. y. turi būti įvertinama, kokie ir kokia apimtimi yra teisiškai reikšmingi faktai bei kokios konkrečios materialinės teisės normos asmeniui gali sudaryti atitinkamas prielaidas bei sąlygas, kad būtų sukurtos, panaikintos ar pakeistos asmens subjektinės teisės tam tikruose teisiniuose santykiuose (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010-10-04 nutartis A⁴³⁸-1116/2010, 20218-04-18 sprendimas byloje A⁸⁷¹-525/2018 ir kt.*)

Nurodė, kad iš pareiškėjos skunde pateikiamų argumentų nėra aišku, kokie (jei iš viso tokių buvo) procedūriniai pažeidimai, pareiškėjos nuomone, galėjo būti padaryti, ar buvo padaryti, priimant Skundžiamą raštą. Šiuo atveju, pareiškėja kelia ginčą dėl administracinio nusižengimo teisenos. Vertinant pareiškėjos skundo turinį, pateikiamus argumentus bei keliamus reikalavimus, akivaizdu, kad pareiškėja siekia panaikinti Skundžiamą raštą vien dėl to, kad jos netenkina priimtas sprendimas – nepradėti administracinio nusižengimo teisenos, tačiau akcentuotina, kad bendro pobūdžio pareiškėjos nepasitenkinimas susidariusia teisine padėtimi negali būti pagrindu naikinti teisėtą, teisingą ir aukštesnės galios teisės aktų reikalavimų nepažeidžiantį viešojo administravimo subjekto sprendimą.

ANK 22 str. numato, kad administracinė nuobauda yra valstybės prievartos priemonė, šio kodekso nustatyta tvarka skiriama administracinį nusižengimą padariusiam asmeniui (1 d.), o administracinių nuobaudų paskirtis yra: 1) atgrasyti asmenis nuo administracinių nusižengimų ar nusikalstamų veikų darymo ir paveikti administracinius nusižengimus padariusius asmenis, kad jie laikytųsi įstatymų ir vėl nedarytų administracinių nusižengimų; 2) nubausti administracinius nusižengimus padariusius asmenis; 3) atimti ar apriboti administracinius nusižengimus padariusiems asmenims galimybę daryti naujus administracinius nusižengimus (2 d.).

ANK 565¹ str. 1 d. 1 p. numatyta, kad administracinių nusižengimų teiseną negali būti pradėta, o pradėtoji turi būti nutraukta, kai padaryta veika neturi administracinio nusižengimo požymių. Nagrinėjamu atveju, būtent tai ir buvo padaryta – nesant pakankamai objektyvių duomenų, jog buvo padarytas administracinis nusižengimas, administracinio nusižengimo teiseną nebuvo pradėta. Taigi, pareiškėjai nepateikiant jokių įrodymų, kad buvo padaryti procedūriniai pažeidimai, netinkamai pritaikytos teisės normos ar pan., nėra absoliučiai jokių teisinių pagrindų naikinti skundžiamą Raštą.

Atsakovė yra viešojo administravimo institucija, kuri turi pasirinkti adekvačias reagavimo į pranešimą (skundą) priemones: vykdyti ar nevykdyti patikrinimą, kiek ir kada tikrinti ir pan. Nagrinėjamu atveju, Administracijos Viešosios tvarkos skyrius atliko patikrinimą, reaguojant į gautą pranešimą dėl galimo administracinio nusižengimo. Pabrėžė, kad valstybės ir savivaldybių institucijos, gavusios pranešimą (skundą), privalo atitinkamai reaguoti, bet neprivalo elgtis taip, kaip to prašo pareiškėjas. Su šia nuostata sutinkama ir teismų praktikoje, pvz.: Lietuvos Respublikos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje yra pažymėjęs, kad viešojo administravimo subjektas, bet kokiu būdu gavęs informaciją apie galbūt padarytus pažeidimus, pagal savo kompetenciją turi patikrinti tokią informaciją, ją įvertinti ir reaguoti į ja nuostatų bei kitų teisės aktų nustatytu būdu. „Tačiau tai nereiškia, kad VAI, kitų šiam ginčui aktualių teisės aktų taikymo požiūriu atsakovas privalo veikti taip, kaip to

prašo besikreipiantys į juos asmenys, t. y. atsakovas nėra saistomas tokių asmenų nurodytų argumentų ir prašymais taikyti kitų asmenų atžvilgiu tam tikras poveikio priemonės.“(Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014-05-28 nutartis administracinėje byloje Nr. A-261-610-14) (b. l. 21-27).

Skundas atmetinas.

Bylos medžiagos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2024-09-22 Pranešimu apie transporto priemonių sustojimo (stovėjimo) tvarkos pažeidimą, kreipėsi į Administracijos Viešosios tvarkos skyrių ir nurodė, kad (duomenys neskelbtini) kieme daugiau kaip du mėnesiai stovi paliktas neeksploatuojamas automobilis valst. Nr. (duomenys neskelbtini). Pažeidimo fiksavimo data 2024-07-01 20.03 val. prie pranešimo buvo pridėtos dvi fotonuotraukos (b. l. 28-29)

Administracijos Viešosios tvarkos skyriaus Prevencijos poskyrio vyr. specialistė (duomenys neskelbtini) 2024-10-01 atliko faktinių duomenų patikrinimą vietoje ir surašė, kuriame nurodė, kad patikrinimo metu, adresu (duomenys neskelbtini), užfiksuotas automobilis „Toyota Avensis“, valst. Nr. (duomenys neskelbtini). Patikrinimo metu buvo nustatyta, kad automobilio priekinės kairės pusės ratas be oro. Automobilio valstybinių numerių lentelė yra po priekiniu kairės pusės ratu. Transporto priemonė turi įbrėžimų ant keleivio pusės durelių, sparno, kitų smulkių įbrėžimų ant kėbulo. Remiantis Bendrovės išplėstinės paieškos duomenimis, dalyvavimas viešajame eisme leidžiamas. Taip pat faktinių aplinkybių metu buvo padarytos transporto priemonės fotonuotraukos, kurios pridėtos prie FDPA (b. l. 32-34).

Iš Bendrovės išplėstinės paieškos duomenų matyti, kad automobilio valst. Nr. (duomenys neskelbtini) dalyvavimas viešajame eisme leidžiamas (b. l. 35)

Administracijos Viešosios tvarkos skyrius 2024-10-15 Raštu informavo, kad pagal pareiškėjos 2024-09-22 Prašymą dėl nenaudojamos transporto priemonės Toyota Avensis, valst. Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), Administracijos Viešosios tvarkos skyriaus vyriausieji specialistai atliko tyrimą dėl galimo nusižengimo, numatyto ANK 414 str. 1 d. „Neeksploatuojamos ar negalimos eksploatuoti transporto priemonės laikymas bendrojo naudojimo vietoje“. Tyrimo metu nenustatyta, kad automobilis Toyota Avensis, valst. Nr. (duomenys neskelbtini), turėtų negalimos eksploatuoti transporto priemonės požymių (automobilio dalyvavimas viešajame eisme leidžiamas), todėl, nesant pakankamai objektyvių duomenų, jog buvo padarytas administracinis nusižengimas, administracinio nusižengimo teiseną nepraedama (b. l. 36-38).

Nagrinėjamu atveju byloje nustatyta, kad pareiškėja, 2024-09-22 pateikė pranešimą, kuriuo informavo, kad kieme, adresu (duomenys neskelbtini), stovi neeksploatuojamas automobilis.

Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAĮ 11 str. 1 d.). Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės), 45 p. nurodyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 str. 1 d. nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (Taisyklių 45.1 pp.); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (Taisyklių 45.2 pp.); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 str. nustatyta tvarka (Taisyklių 45.3 pp.); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1-45.3 pp., atsakoma laisva forma (Taisyklių 45.4 pp.).

Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių IV skyriuje reglamentuotas prašymų ir skundų priėmimas ir nagrinėjimas. Prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją (35 p.).

Kitos institucijos, gavusios persiustą asmens prašymą ar skundą, jį nagrinėja pagal savo kompetenciją ir atsako asmeniui, pridėdamos atsakymo kopiją prašymą ar skundą persiuntusiai institucijai (36 p.).

Neeksploatuojamų transporto priemonių priverstinio nuvežimo, pripažinimo bešeimininkiu turtu, apskaitymo, saugojimo, realizavimo ir utilizavimo procedūrų vykdymo tvarkos apraše, patvirtintame Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2022-06-13 įsakymu Nr. A-2301 (Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2024-01-10 įsakymo Nr. A-25 redakcija) nustatyta, kad neeksploatuojamų transporto priemonių nuvežimą inicijuoja ir organizuoja Savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyrius (toliau – Viešosios tvarkos skyrius), Lietuvos Respublikos

administracinių nusižengimų kodekso nustatyta tvarka vykdamasis administracinių nusižengimų teiseną dėl neeksploatuojamų transporto priemonių laikymo bendrojo naudojimo vietose (5 p.). Viešosios tvarkos skyrius inicijuoja transporto priemonės nuvežimą, kai vykdamasis administracinio nusižengimo teisenos dėl neeksploatuojamos transporto priemonės laikymo bendrojo naudojimo vietoje procedūras (6 p.): 6.1. nustatoma, kad transporto priemonė neturi savininko arba transporto priemonės savininko Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka nepavyksta nustatyti, 6.2. transporto priemonės neįmanoma identifikuoti (transporto priemonė neturi valstybinio registracijos numerio ir identifikavimo numerio (VIN kodo) arba identifikavimo numerio nustatymas išoriškai apžiūrint transporto priemonę yra negalimas); 6.3. įvykdžius privalomas administracinio nusižengimo dėl neeksploatuojamos transporto priemonės laikymo bendrojo naudojimo vietoje teisenos procedūras paaiškėja, kad transporto priemonės savininkas ar jo įgaliotas asmuo arba asmuo, turintis į ją turtinių teisių (toliau – savininkas), ja galbūt atsikratė (ją išmetė) ir neketina įgyvendinti savo turtinių teisių į transporto priemonę (asmuo deklaravo išvykimą iš Lietuvos Respublikos, asmens buvimo vietos neįmanoma nustatyti ir pan.); 6.4. transporto priemonė Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka pripažįstama netinkama eksploatuoti (atlieka).

Bylos duomenimis, automobilio „Toyota Avensis“, valst. Nr. (duomenys neskelbtini) dalyvavimas viešajame eisme leidžiamas ir laikymas bendrojo naudojimo vietose nedraudžiamas, t. y. nurodyta transporto priemonė yra laikoma eksploatuojama, neturinti negalimos eksploatuoti transporto priemonės požymių

Sistemiškai įvertinus pareiškėjos 2024-09-22 Pranešimo ir atsakovės 2024-10-15 Rašto turinį, darytina išvada, kad skundžiamu administraciniu sprendimu pateiktas išsamus atsakymas bei argumentai dėl pareiškėjos 2024-09-22 Pranešimo, taip pat sprendžiama, kad Administracijos Viešosios tvarkos skyrius, vadovaudamasis teisės aktų nuostatomis ir kompetencijos ribose išnagrinėjo pareiškėjos 2024-09-22 Pranešimą bei pateikė jai motyvuotą atsakymą.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje konstatuota, jog „<...> atsakovas savo kompetencijos ribose įvykdė pareigą ir pateikė pareiškėjui tinkamą atsakymą, o tai, kad pareiškėjo netenkina skundžiamame atsakyme išdėstytos faktinės aplinkybės ir argumentai, nėra pagrindas pripažinti, jog pats atsakymas yra nemotyvuotas ir neteisėtas bei neatitinkantis VAĮ nuostatų.“ (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016-02-22 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1150-520/2016*).

Remiantis išdėstytais faktiniais aplinkybėmis bei nurodytais teisės normomis, Administracijos 2024-10-15 Raštas vertinamas kaip pagrįstas bei atitinkantis VAĮ nuostatas, nes jame nurodyti tiek faktiniai, tiek teisiniai skundžiamo rašto

Nors proceso dalyviai skunde ir atsiliepime išdėstė daugiau argumentų, tačiau, Komisija sprendžia, kad jie niekaip nekeičia šiame sprendime padarytos išvados, todėl jų detaliau šiame sprendime nenagrinėja. Šiame kontekste pažymėtina, kad Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau – ir EŽTT) ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje ne kartą pažymėta, teismo pareiga motyvuoti priimtą sprendimą nėra suprantama kaip reikalavimas detaliam atsakymui į kiekvieną pareiškėjo argumentą (žr., pvz., *EŽTT 1994-04-19 sprendimą byloje Van de Hurk prieš Nyderlandus (pareiškimo Nr. 16034/90)*; *1997-12-19 sprendimą byloje Helle prieš Suomiją (pareiškimo Nr. 20772/92)*; *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019-10-16 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-814-492/2019*).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 str. 1 d. 1 p., 22 str., Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos A. P. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos nariai

Beata Labutytė

Darius Saveikis