



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2024 m. lapkričio d. Nr. 21RE1- (AG1-279/10-2024)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (*toliau – ir Komisija*), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės (posėdžio pirmininkė), Beatos Labutytės (pranešėja) ir Dariaus Saveikio,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo A.D. skundą atsakovei Lazdijų rajono savivaldybės administracijai dėl Lazdijų rajono savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus 2024-08-12 rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl žemės sklypo (unik. Nr. (duomenys neskelbtini), esančio (duomenys neskelbtini), plano bei žemės sklypo ribų paženklavimo – parodymo akto derinimo“ bei Lazdijų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2024-09-13 įsakymo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl prašymo nenagrinėjimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas skundu (toliau – skundas) Komisijos prašo: „1) atnaujinti terminą paduoti skundui dėl Lazdijų rajono savivaldybės administracijos (toliau – Savivaldybės administracija) Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus 2024-08-12 raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl žemės sklypo (unik. Nr. (duomenys neskelbtini), esančio (duomenys neskelbtini), plano bei žemės sklypo ribų paženklavimo – parodymo akto derinimo“ (toliau - 2024-08-12 Raštas) įforminto administracinio sprendimo, 2) panaikinti Lazdijų rajono savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyrius 2024-08-12 raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl žemės sklypo (unik. Nr. (duomenys neskelbtini), esančio (duomenys neskelbtini), plano bei žemės sklypo ribų paženklavimo-parodymo akto derinimo“ įformintą administracinį sprendimą bei Lazdijų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2024-09-13 įsakymą Nr. 10V-726 „Dėl prašymo nenagrinėjimo“ (toliau – 2024-09-13 Įsakymas) ir įpareigoti Lazdijų rajono savivaldybės administraciją žemės sklypo plano suderinimo bei žemės sklypo ribų paženklavimo – parodymo akto pasirašymo klausimą nagrinėti iš naujo“.

Pareiškėjas skunde paaiškino, kad daugiabučiam gyvenamajam namui, unikalus daikto numeris (duomenys neskelbtini) esančiam (duomenys neskelbtini) (toliau – Daugiabutis namas), jungtinės veiklos sutartimi nustatytas bendrojo naudojimo objektų valdymas. Pareiškėjas A.D. yra paskirtas daugiabučio namo butų ir kitų patalpų savininkų jungtinės veiklos sutarties dalyvių įgaliotu asmeniu.

Pareiškėjas, veikdamas kaip jungtinės veiklos sutarties dalyvių įgaliotas asmuo, sudarė sutartį su UAB „(duomenys neskelbtini)“ dėl Daugiabučiam namui priskirto žemės sklypo kadastrinių matavimų atlikimo. UAB „(duomenys neskelbtini)“ parengė žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini) (toliau – Žemės sklypas), kadastrinių matavimų bylos dokumentus ir pateikė juos derinti Savivaldybės administracijai. Savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyrius (toliau – Skyrius) 2024-08-12 Raštu informavo, kad žemės sklypo plano nederina

ir nepasirašo žemės sklypo ribų paženkinimo-parodymo akto ir paprašė pateikti papildomą informaciją.

UAB „(duomenys neskelbtini)“ 2024-09-04 rašte „Dėl žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini), plano bei žemės sklypo ribų paženkinimo – parodymo akto derinimo“ pateikė papildomą informaciją ir išdėstė atsikirtimus į Savivaldybės administracijos Skyriaus 2024-08-12 Rašte nurodytus motyvus. UAB „(duomenys neskelbtini)“ 2024-09-04 raštu „Dėl žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini), plano bei žemės sklypo ribų paženkinimo – parodymo akto derinimo“ buvo pakartotinai paprašyta suderinti anksčiau atsiųstus žemės sklypo planus, parengtus pagal šiuo metu galiojančią teritorijų planavimo dokumentą, bei žemės sklypo ribų paženkinimo – parodymo aktus. Nederinimo atveju, buvo prašoma aiškiai pagrįsti, kodėl nederinama, kokių galiojančių įstatymų ar kitų teisės aktų grindžiamas toks sprendimas, bei grąžinti originalius žemės sklypo planus ir žemės sklypo ribų paženkinimo – parodymo aktus.

Savivaldybės administracijos direktorius 2024-09-13 Įsakymu nusprendė UAB „(duomenys neskelbtini)“ 2024-09-04 prašymo „Dėl žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini), plano bei žemės sklypo ribų paženkinimo – parodymo akto derinimo“ nenagrinėti, nes dėl to paties klausimo 2024-08-12 Raštu pateiktas atsakymas ir UAB „(duomenys neskelbtini)“ nepateikė naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

Pareiškėjo nuomone, Savivaldybės administracijos Skyriaus 2024-08-12 Raštas bei 2024-09-13 Įsakymas yra nepagrįsti ir neteisėti.

Nurodė 2024-08-12 Rašte, kad pateiktas derinimui žemės sklypo plane apibrėžtos sklypo ribos nesutampa su inžinerinio statinio – automobilių stovėjimo aikštelės faktinėmis ribomis. Administracijos Skyriaus teigimu, automobilių stovėjimo aikštelė yra prioritetas objektas, kuriam rengiamas kapitalinio remonto aprašas.

Savivaldybės administracijos direktoriaus 2011-12-06 įsakymu Nr. 10V-1036 buvo patvirtintas žemės sklypo planas, prilyginamas detaliojo teritorijų planavimo dokumentui, prie esamų statinių (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini), esančių (duomenys neskelbtini) r. sav.

Savivaldybės administracijai 2024-06-12 buvo išsiųstas pranešimas apie planuojamą žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini), ženklimą. Administracijai pranešimas buvo siunčiamas atsižvelgiant į tai, kad ji yra, viena vertus, valstybinėje žemėje ženklinamo žemės sklypo patikėtinis, įgyvendinantis valstybės kaip savininko teises, kita vertus, buvo atsižvelgta taip pat ir į tai, kad Lazdijų rajono savivaldybės administracija patikėjimo teise valdo ir naudoja gretimus žemės sklypus, besiribojančius su ženklinamu sklypu. Pranešimą atsakovas gavo 2024-06-12. Taigi atsakovas žinojo, kad žemės sklypo ženklimu buvo siekiama užbaigti įgyvendinti Lazdijų savivaldybės administracijos direktoriaus 2011-12-06 įsakymu Nr. 10V-1036 patvirtinto žemės sklypo plano, prilyginamo detaliojo teritorijų planavimo dokumentui brėžinyje numatytus sprendinius, kurie yra patvirtinti ir registruoti Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų registre.

Pareiškėjo nuomone, kadastriniai matavimai yra atliekami pagal galiojančius teritorijų planavimo dokumentus bei dokumentinę medžiagą, nurodytą Nekilnojamojo turto objektų kadastrinių matavimų ir kadastro duomenų surinkimo bei tikslinimo taisyklių 6 p. Ne atsakovo subjektyvi vizija dėl automobilių stovėjimo aikštelės numatomo pertvarkymo, o Lazdijų savivaldybės administracijos direktoriaus 2011-12-06 įsakymu Nr. 10V-1036 patvirtinti žemės sklypo sprendiniai buvo imperatyvas, determinuojantis kadastrinių matavimų vykdymo procesą.

Iki žemės sklypo ribų paženkinimo pradžios, t. y. iki 2024-06-25, atsakovas nenurodė jokių norminių ar individualių teisės aktų, ar kitų aktualių juridinių faktų, kurie sudarytų teisinę kliūtį įgyvendinti Lazdijų savivaldybės administracijos direktoriaus 2011-12-06 įsakymu Nr. 10V-1036 patvirtinto žemės sklypo plano brėžinyje numatytus sprendinius.

Nėra jokių naujų galiojančių teritorijų planavimo dokumentų ar teismo priimtų sprendimų, kuriais būtų pripažintas netekusiu galios Savivaldybės administracijos direktoriaus 2011-12-06 įsakymu Nr. 10V-1036 patvirtintas žemės sklypo planas, prilyginamas detaliojo teritorijų planavimo dokumentui, prie esamų statinių (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini), esančių (duomenys neskelbtini) r. sav.

Atsakovo afišuojamas ketinimas keisti Savivaldybės administracijos direktoriaus 2011-12-06 įsakymu Nr. 10V-1036 patvirtinto žemės sklypo plano brėžinyje numatytus sprendinius savaime nedaro tų sprendinių netekusiais privalomojo pobūdžio.

Atsakovas nepateikė duomenų, kad pateiktas suderinti žemės sklypo planas disonuotų su Lazdijų savivaldybės administracijos direktoriaus 2011-12-06 įsakymu Nr. 10V-1036 patvirtintu žemės sklypo planu ar kuriuo nors iš dokumentų, nurodytų Nekilnojamojo turto objektų kadastrinių matavimų ir kadastro duomenų surinkimo bei tikslinimo taisyklių 6 p. Akivaizdu, kad Savivaldybės administracijos Skyriaus 2024-08-12 raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl žemės sklypo ((duomenys neskelbtini). (duomenys neskelbtini), esančio (duomenys neskelbtini), plano bei žemės sklypo ribų paženkinimo-parodymo akto derinimo“ įformintas administracinis sprendimas ta apimtimi, kuria buvo atsisakyta suderinti žemės sklypo planą, yra nepagrįstas ir naikintinas.

Savivaldybės administracijos Skyriaus 2024-08-12 Raštu buvo atsisakyta pasirašyti žemės sklypo ribų paženkinimo – parodymo aktą, kadangi yra surašyti du žemės sklypo ribų paženkinimo – parodymo aktai su skirtingais duomenimis, nors, Skyriaus nuomone, turėtų būti vienas aktas.

Savivaldybės administracijai buvo siūsti du pranešimai, t. y. kaip valstybinėje žemėje ženklino žemės sklypo patikėtiniui ir kaip gretimų žemės sklypų, besiribojančių su ženklintu sklypu, patikėtiniui.

Nurodė, kad buvo parengti du žemės sklypo ribų paženkinimo – parodymo aktai, kurie buvo atsakovui pateikti vienas – kaip patikėtiniui, kitas – vadovaujantis teisės aktais suderintas su pareiškėju, kuris atstovauja pagal Jungtinės veiklos sutartį namo savininkams. Paminėtos aplinkybės nesudarė pagrindo atsakovui nesutikti su žemės sklypo ribų paženkinimo – parodymo aktais.

Pareiškėjo nuomone, UAB „(duomenys neskelbtini)“ atsakovui pateikė naujų duomenų, leidžiančių abejoti Savivaldybės administracijos Skyriaus 2024-08-12 Rašte įforminto sprendimo pagrįstumu, todėl atsakovas neturėjo pagrindo remtis Viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 11 str. 3 d. 3 p. ir atsisakyti nagrinėti UAB „(duomenys neskelbtini)“ pakartotinį prašymą.

Pareiškėjo teigimu, 2024-08-12 Rašto apskundimo terminas yra pasibaigęs. Minėtame sprendime buvo nurodyta UAB „(duomenys neskelbtini)“ pateikti papildomą informaciją. Pareiškėjo nuomone, atsakovas leido suprasti, kad klausimas bus toliau nagrinėjamas, jei bus pateikta prašoma informacija. Taip buvo sukurtas lūkestis, kad prašymas suderinti anksčiau atsiųstus žemės sklypo planus bei žemės sklypo ribų paženkinimo – parodymo aktus bus pakartotinai nagrinėjamas, jei bus pateikta papildoma informacija. UAB „(duomenys neskelbtini)“ 2024-09-04 rašte „Dėl žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini), plano bei žemės sklypo ribų paženkinimo – parodymo akto derinimo“ pateikė papildomą informaciją ir išdėstė atsikirtimus į 2024-08-12 Raštą. Tačiau, nepaisant to, 2024-09-13 Įsakymu buvo nuspręsta UAB „(duomenys neskelbtini)“ 2024-09-04 prašymo „Dėl žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini), plano bei žemės sklypo ribų paženkinimo – parodymo akto derinimo“ nenagrinėti. Atsižvelgdamas į tai, pareiškėjas prašo atnaujinti terminą paduoti skundui dėl 2024-08-12 Rašto (b. l. 1-8).

Atsakovė Lazdijų rajono savivaldybės administracija prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo, kad tiek 2024-08-12 Raštas, tiek 2024-09-13 Įsakymas buvo priimti dėl UAB „(duomenys neskelbtini)“ 2024-07-09 bei 2024-09-04 raštų / prašymų. Savivaldybės administracijos teigimu, į Lietuvos administracinių ginčų komisiją (toliau – LAGK) ar jos teritorinį padalinį turi teisę kreiptis asmenys, manantys, kad jų teisės yra pažeistos ir tik dėl jiems teisinės pasekmės sukeliančių individualių teisės aktų, priimtų viešojo administravimo srityje. Šiuo atveju nei Savivaldybės administracijos Skyrius, nei Savivaldybės administracijos direktorius nepriėmė jokių sprendimų dėl pareiškėjo A.D. prašymų.

Nurodė, kad pareiškėjas A.D. Komisijai nepateikė absoliučiai jokių įrodymų, kurie patvirtintų, jog yra paskirtas daugiabučio namo, esančio (duomenys neskelbtini), butų ir kitų patalpų savininkų jungtinės veiklos sutarties dalyvių įgaliotu asmeniu (pavyzdžiui, įgaliojimo ir pan.). Kaip ir nepateikė tarp pareiškėjo ir UAB „(duomenys neskelbtini)“ sudarytos sutarties.

Administracijos nuomone, kadangi pareiškėjas A.D. nėra Daugiabučių namo, esančio (duomenys neskelbtini), butų ir kitų patalpų savininkas bei neturi teisinio pagrindo pagal Jungtinės veiklos sutartį atstovauti Daugiabučių namo, esančio (duomenys neskelbtini), butų ir kitų patalpų

savininkų, laikytina, kad pareiškėjo A.D. teisių ir teisėtų interesų Savivaldybės administracijos Skyriaus 2024-08-12 Raštas ir Savivaldybės administracijos direktoriaus 2024-09-13 Įsakymas nepažeidė.

Dėl kreipimosi į Komisiją terminų nurodė, kad jeigu UAB „(duomenys neskelbtini)“ nesutiko su skundžiamais 2024-08-12 Raštu ir 2024-09-13 Įsakymu, tai ji turėjo teisę kreiptis į teismą per vieną mėnesį nuo individualaus administracinio akto paskelbimo arba įteikimo ar pranešimo apie viešojo administravimo subjekto veiksmus suinteresuotai šaliai dienos. UAB „(duomenys neskelbtini)“ Komisijai nepateikė jokio skundo, kuriuo būtų prašoma panaikinti 2024-08-12 Raštą. Administracijos nuomone, iš pateikto pareiškėjo skundo nematyti, kad pareiškėjui būtų pratęstas skundo pateikimo terminas, administracinė byla turėtų būti nutraukta.

Nurodė, kad pareiškėjo skundas LAGK Kauno apygardos skyriui buvo pateiktas elektroninių ryšių priemonėmis. Tačiau iš Savivaldybės administracijai pateikto skundo akivaizdu, jog skundas nėra pasirašytas saugiu elektroniniu parašu, kas reiškia, jog skundas neatitinka Įstatyme numatytų reikalavimų.

Nurodė, kad 2024-07-09 UAB „(duomenys neskelbtini)“ kreipėsi į Savivaldybę su raštu Nr. 202407/09 „Dėl žemės sklypo ribų derinimo“, kuriame nurodė, kad: „2024-06-25 buvo vykdomi žemės sklypo kadastriniai matavimai / ribų nužymėjimas – (duomenys neskelbtini), kuris ribojasi su Jums priklausančiais žemės sklypais. Kadastriniuose matavimuose nužymėjime Jūsų atstovas nedalyvavo. Todėl siunčiame Jums žemės sklypo paženkinimo – parodymo akto kopiją bei žemės sklypo plano ištrauką, kur nurodomos paženkinimo metu nustatytos žemės sklypo ribos su Jums priklausančiais žemės sklypais [...] Pastabas dėl kadastrinių matavimų ir jų metu surašyto žemės sklypo ribų paženkinimo – parodymo akto, galite pateikti UAB „(duomenys neskelbtini)“ nurodytu adresu, (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sav., raštu ne vėliau kaip per 30 dienų nuo šio laiško gavimo dienos.“ Taip pat 2024-07-10 UAB (duomenys neskelbtini) „(duomenys neskelbtini)“ (rašto data 2024-07-09) kreipėsi į Savivaldybę su prašymu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl žemės sklypo (unik. Nr. (duomenys neskelbtini), esančio (duomenys neskelbtini), plano bei žemės sklypo ribų paženkinimo – parodymo akto derinimo. Prašyme buvo nurodyta „prašome suderinti žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini), žemės sklypo planus bei pasirašyti žemės sklypų ribų paženkinimo – parodymo akto 4 (1 pp.) bei 7 p. kaip savininkas. Suderintus dokumentus prašome siųsti adresu: UAB „(duomenys neskelbtini)“ (duomenys neskelbtini)0A, (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini)sav.“ Prie prašymo buvo pridėtas žemės sklypo planas M1:500 – 2 lapai ir žemės sklypo ribų paženkinimo –parodymo aktas – 2 lapai.

Savivaldybės administracijos direktorius 2024-08-08 įsakymu Nr. 10V-640 „Dėl žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto parengimo“ pavedė Architektūros ir teritorijų planavimo skyriui Žemėtvarkos planavimo dokumentų rengimo informacinėje sistemoje ((duomenys neskelbtini), paslaugos Nr. (duomenys neskelbtini)) organizuoti naujo žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą, kurio tikslas – suformuoti naują žemės sklypą esamiems statiniams eksploatuoti pagal Nekilnojamojo turto kadastrę įrašytą tiesioginę jų paskirtį (Įsakymo 1 p.) bei nurodė, kad planavimo iniciatorius yra Savivaldybės administracija (Įsakymo 2.1. p.), o projekto rengimas finansuojamas projektą inicijavusio asmens lėšomis (Įsakymo 2.2. p.).

Savivaldybės administracijos Skyrius pateikė UAB „(duomenys neskelbtini)“ 2024-08-12 Raštą, kad žemės sklypo planas nederinamas.

UAB „(duomenys neskelbtini)“ 2024-09-04 kreipėsi į Savivaldybės administracijos Skyrių su prašymu Nr. 202409/04 „Dėl žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini), plano bei žemės sklypo ribų paženkinimo-parodymo akto derinimo“.

Savivaldybės administracijos direktorius 2024-09-13 Įsakymo 1 p. nusprendė, kad 2024-09-04 UAB „(duomenys neskelbtini)“ prašymo Nr. (duomenys neskelbtini) (reg. Nr (duomenys neskelbtini)Dokumentų valdymo sistemoje) „Dėl žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini), plano bei žemės sklypo ribų patikslinimo – parodymo akto derinimo“ nenagrinėti, nes dėl to paties klausimo 2024-08-12 Raštu Administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyrius atsakymą yra pateikęs ir UAB „(duomenys neskelbtini)“ nepateikė naujų duomenų, leidžiančių abejoti

ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą (b. l. 41-54).

Byla dalyje nutrauktina, skundas tenkintinas iš dalies.

Byloje ginčas kilo dėl Savivaldybės administracijos Skyriaus 2024-08-12 Rašto ir 2024-09-13 Įsakymo teisėtumo ir pagrįstumo.

Iš į bylą pateiktų duomenų matyti, kad UAB „(duomenys neskelbtini)“ 2024-07-09 Lazdijų rajono savivaldybei pateikė prašymą „Dėl žemės sklypo (unik. Nr. (duomenys neskelbtini), esančio (duomenys neskelbtini) plano bei žemės sklypo ribų paženkinimo-parodymo akto derinimo“, kuriuo prašė suderinti Žemės sklypo planus bei pasirašyti parodymo akto 4 p. 1 pp. bei 7 p. kaip savininkas pridėjo Žemės sklypo planą ir Žemės sklypo ribų paženkinimo – parodymo aktą (b. l. 71).

Savivaldybės administracijos Skyrius 2024-08-12 Raštu atsakė UAB „(duomenys neskelbtini)“, kad Žemės sklypo ribų paženkinimo – parodymo aktas nebus pasirašomas. Prašė pateikti informaciją, kokių pagrindų buvo surašomi du žemės sklypo ribų paženkinimo – parodymo aktai (b. l. 102-103).

UAB „(duomenys neskelbtini)“ 2024-09-04 raštu atsakė į Savivaldybės administracijos Skyriaus 2024-08-12 Raštą, nurodė, kad su išdėstytomis pastabomis nesutinka ir prašė suderinti anksčiau atsiųstus žemės sklypo planus (b. l. 77-80)

Administracijos direktorius 2024-09-13 Įsakymu, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 34 str. 6 d. 2 p., Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 11 str. 3 d. 3 p.: nusprendė 2024-09-04 UAB „(duomenys neskelbtini)“ prašymo Nr. (duomenys neskelbtini) (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)Dokumentų valdymo sistemoje) „Dėl žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini), plano bei žemės sklypo ribų paženkinimo – parodymo akto derinimo“ nenagrinėti, nes dėl to paties klausimo 2024-08-12 Savivaldybės administracijos Skyrius atsakymą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl žemės sklypo (unik. Nr. (duomenys neskelbtini), esančio (duomenys neskelbtini), plano bei žemės sklypo ribų paženkinimo – parodymo akto derinimo“ yra pateikęs, o UAB „(duomenys neskelbtini)“ nepateikė naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą (b. l. 111-112).

Pareiškėjas, nesutikdamas su Savivaldybės administracijos priimtu 2024-08-12 Raštu ir Savivaldybės administracijos direktoriaus 2024-09-13 Įsakymu, Komisijai paduotų skundu prašo juos panaikinti ir įpareigoti Savivaldybės administraciją iš naujo priimti sprendimą dėl Žemės sklypo plano ir ribų paženkinimo – parodymo akto derinimo pagal UAB “ (duomenys neskelbtini)” 2024-07-09 prašymą.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Taisyklių, VAĮ, Lietuvos Respublikos administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymas (toliau – IAGNTI), Lietuvos Respublikos žemės įstatymas, Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymas, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 patvirtintų Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (toliau ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės) (aktuali akto redakcija, galiojanti nuo 2022-09-03) ir kt. teisės aktų nuostatos.

Atsižvelgiant į pareiškėjo skunde suformuluotais reikalavimais apibrėžiamas ginčo ribas, sprendžiama, kad nagrinėjamu atveju ginčas kilo dėl priimto Savivaldybės administracijos 2024-08-12 Rašto, kuriuo atmestas pareiškėjo prašymas dėl žemės sklypo (unik. Nr. (duomenys neskelbtini), esančio (duomenys neskelbtini) plano bei žemės sklypo ribų paženkinimo – parodymo akto derinimo ir Savivaldybės administracijos direktoriaus 2024-09-13 Įsakymo, kuriuo buvo nuspręsta UAB „(duomenys neskelbtini)“ 2024-09-04 prašymo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini), plano bei žemės sklypo ribų paženkinimo – parodymo akto derinimo“ nenagrinėti.

Savivaldybės administracijos Skyriaus 2024-08-12 Rašte įformintu administraciniu sprendimu buvo atsisakyta suderinti Žemės sklypo planą. Savo sprendimą atsakovė motyvavo tuo, kad pateiktame derinimui Žemės sklypo plane apibrėžtos sklypo ribos nesutampa su inžinerinio statinio – automobilių stovėjimo aikštelės faktinėmis ribomis ir nurodė UAB „(duomenys neskelbtini)“ pateikti papildomą informaciją. Tai, anot pareiškėjo, leido suprasti, kad klausimas bus toliau nagrinėjamas, pateikus prašomą informaciją, todėl, jo nuomone, buvo neprasminga eikvoti išteklius ir skūsti Savivaldybės administracijos Skyriaus 2024-08-12 Raštu įformintą administracinį

sprendimą, nes taip buvo sukurtas lūkestis pareiškėjui, jog prašymas suderinti Žemės sklypo planą bei Žemės sklypo ribų paženklino – parodymo aktus bus pakartotinai nagrinėjamas. Tačiau, gavus Savivaldybės administracijos direktoriaus 2024-09-13 Įsakymą, tapo aišku, kad prašymas nebus nagrinėjamas. Tuo remdamasis pareiškėjas prašo atnaujinti terminą skundai paduoti dėl skundžiamo 2024-08-12 Rašto.

Vadovaujantis IAGNTĮ 9 str. 1 d., pareiškėjo prašymu Lietuvos administracinių ginčų komisijos pirmininkas (komisijos pirmininko pavaduotojas teritoriniame padalinyje) ar komisijos pirmininko (komisijos pirmininko pavaduotojo teritoriniame padalinyje) paskirtas kitas administracinių ginčų komisijos narys skundo (prašymo) padavimo terminą gali atnaujinti, jeigu pripažįsta, kad jis praleistas dėl svarbios priežasties.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje laikomasi pozicijos, kad praleistas skundo padavimo teismui terminas gali būti atnaujinamas tik išimtiniais atvejais, jeigu jo praleidimo priežastys objektyviai buvo svarbios, eskaordinarios, nuo pareiškėjo valios nepriklausios aplinkybės, sutrukdžiusios laiku kreiptis į teismą dėl pažeistos teisės gynimo. Tačiau spręsti, kokias priežastis, dėl kurių buvo praleistas terminas, pripažinti svarbiomis, kokias – nesvarbiomis, paliekama teismo diskrecijai, atsižvelgiant į faktines konkrečios bylos aplinkybes (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015-09-30 nutartis administracinėje byloje Nr. AS-889-525/2015*). Skunde Komisijai pareiškėjas nurodė, kad atsakovė sukūrė lūkestį dėl tolimesnio UAB „(duomenys neskelbtini)“ 2024-07-09 prašymo nagrinėjimo. Komisija, įvertinusi pateiktus pareiškėjo ir atsakovės procesinius dokumentus, sprendžia, kad pareiškėjo pateikta priežastis dėl sukurto lūkesčio negali būti vertinama bei pripažįstama objektyvia, nuo pareiškėjo valios nepriklausiusia priežastimi bei sudarančia pagrindą atnaujinti praleistą terminą skundai paduoti.

Byloje nustatyta, kad pareiškėjas A.D. LAGK Kauno apygardos skyriui pateikė skundą dėl dviejų Savivaldybės administracijos sprendimų, t. y. Savivaldybės administracijos Skyriaus 2024-08-12 Rašto ir 2024-09-13 Savivaldybės administracijos direktoriaus 2024-09-13 Įsakymo panaikinimo. Abu sprendimai buvo priimti dėl UAB „(duomenys neskelbtini)“ 2024-07-09 ir 2024-09-04 raštų / prašymų. Vadovaujantis IAGNTĮ 6 str. į LAGK ar jos teritorinį padalinį jų kompetencijai priskirtais klausimais turi teisę kreiptis asmenys, taip pat viešojo administravimo subjektai, manantys, kad jų teisės yra pažeistos. Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAĮ 2 str. 12 d.). Atsakovė teigia, kad jokių pranešimų pareiškėjui nesiuntė, tačiau iš Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašo matoma, kad Jungtinės veiklos sutartis atnaujinta 2024-08-30, t. y. Daugiabučiam gyvenamajam namui, unikalus daikto numeris (duomenys neskelbtini) esančiam (duomenys neskelbtini), jungtinės veiklos sutartimi nustatytas bendrojo naudojimo objektų valdymas. Pareiškėjas A.D. yra paskirtas Daugiabučio namo butų ir kitų patalpų savininkų jungtinės veiklos sutarties dalyvių įgaliotu asmeniu, todėl pareiškėjas, vadovaujantis IAGNTĮ, turi teisę kreiptis į LAGK ar jos teritorinį padalinį, jeigu mano, kad jo teisės yra pažeistos.

Komisija nustatė, kad nagrinėjamu atveju skunde pareiškėjas save įvardija Daugiabučio namo butų ir kitų patalpų savininkų jungtinės veiklos sutarties dalyvių įgaliotu asmeniu, ginčija Savivaldybės administracijos raštus. Juridinių asmenų registro duomenys yra laikytini *prima facie* (patvirtintų dokumentų galią turinčiais) įrodymais, kuriems esant nenuginčytiems jie yra laikomi teisingais. Taigi pareiškėjas turi teisę kreiptis su skundu į Komisiją kaip Jungtinės veiklos sutarties įgaliotą asmuo.

Vadovaujantis IAGNTĮ 7 str. 1 d., skundas (prašymas) administracinių ginčų komisijai paduodamas raštu per E. pristatymo sistemą, kitomis elektroninėmis ryšių priemonėmis, pašto siunta, tiesiogiai. Elektroninėmis ryšių priemonėmis paduodamas skundas (prašymas) turi būti pasirašytas kvalifikuotu elektroniniu parašu, išskyrus atvejus, kai jis paduodamas per E. pristatymo sistemą. Šiuo atveju, pareiškėjas skundą LAGK Kauno apygardos skyriui pateikė elektroninių ryšių priemonėmis, pasirašydamas kvalifikuotu elektroniniu parašu ir atitinka IAGNTĮ nustatytus skundo padavimo elektroninių ryšių priemonėmis reikalavimus.

Komisijai nusprendus neatnaujinti praleistą terminą skundai paduoti dėl 2024-08-12 Rašto, šioje byloje bus pasisakoma tik dėl Savivaldybės administracijos direktoriaus 2024-09 Įsakymo teisėtumo.

Iš rašytinių dokumentų matyti, kad UAB „(duomenys neskelbtini)“ 2024-09-04 pateikė prašymą, dėl kurio Savivaldybės administracijos direktorius 2024-09-13 išleido įsakymą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl prašymo nenagrinėjimo“, kurio 1 p. nusprendė 2024-09-04 UAB „(duomenys neskelbtini)“ prašymo Nr. (duomenys neskelbtini) (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)Dokumentų valdymo sistemoje) „Dėl žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini), plano bei žemės sklypo ribų patikslinimo-parodymo akto derinimo“, remdamasis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 34 str. 6 d. 2 p., VAĮ 11 str. 3 d. 3 p., nenagrinėti. Savivaldybės administracijos direktorius, atsisakydamas derinti Žemės sklypo planą ir ribų paženklinimo – parodymo aktą, tik formaliai paminėjo, kad UAB „(duomenys neskelbtini)“ nepateikė naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą, nors rašytiniais bylos duomenimis nustatyta, jog UAB „(duomenys neskelbtini)“ prašymai nėra tapatūs, t. y. atsakovė prašė pateikti informaciją, kokiu pagrindu buvo surašomi du žemės sklypo ribų paženklinimo – parodymo aktai, kai vadovaujantis Nuostatų (duomenys neskelbtini) pp., vienam žemės sklypo ribų ženklinimui surašomas vienas paženklinimo – parodymo aktas. Šią informaciją pareiškėjas pateikė. Kaip pagrįstai teigia pareiškėjas, prašant derinti Žemės sklypo planą ir ribų paženklinimo – parodymo aktą kreipėsi į Savivaldybės administracijos Skyrių kaip į valstybinės žemės patikėtinį, įgyvendinantį valstybės kaip savininko teises. Prašyme aiškiai motyvuojama, kad savivaldybės administracija patikėjimo teise valdo ir naudoja gretimus žemės sklypus, besiribojančius su ženklinamu sklypu. Žemės sklypo ženklinimu buvo siekiama užbaigti įgyvendinti Lazdijų savivaldybės administracijos direktoriaus 2011-12-06 įsakymu Nr. 10V-1036 patvirtinto žemės sklypo plano, prilyginamo detaliojo teritorijų planavimo dokumentui brėžinyje numatytus sprendinius, kurie yra patvirtinti ir registruoti Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų registre.

Savivaldybės administracijos direktorius nei faktinėmis aplinkybėmis, nei teisiniu reguliavimu nepagrindė, kodėl šiuo atveju 2024-09-13 Įsakymu nuspręsta prašymo nenagrinėti.

Pažymėtina, kad viešojo administravimo subjekto priimtas sprendimas dėl atsisakymo nagrinėti skundą (prašymą), atsisakymo tenkinti prašymą ar skundą, suteikti informaciją ir kt. yra laikytinas administraciniu sprendimu, kaip apibrėžta VAĮ 2 str. 5 d., t. y. administracinis sprendimas yra teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei. Viešojo administravimo subjekto sprendimai turi atitikti VAĮ 10 str. 5 d. įtvirtintas nuostatas.

Vadovaujantis VAĮ 10 str. 5 d. 1-8 p., administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos. Tuo tarpu VAĮ 3 str. 5 p. įtvirtintas išsamumo principas, pagal kurį viešojo administravimo subjektas į prašymą (skundą) turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo (skundo) nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo (skundo) turinį.

Aiškindamas ankstesnės VAĮ redakcijos VAĮ 8 str., reglamentuojantį individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo jurisprudencijoje yra konstatavęs, kad VAĮ 8 str. nuostatos reiškia, kad akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (*Lietuvos vyriausiojo teismo 2010-11-15 sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-15/2010*). VAĮ nuostatos taip pat patvirtina, jog individualiam administraciniam aktui keliamas motyvuotumo reikalavimas.

Pažymėtina ir tai, kad sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinoma ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017-11-08 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1833-442/2017, 2018-07-19 nutartį administracinėje byloje Nr. A-1150-502/2018). Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo, įgalinanti teismą, nagrinėjantį tokią bylą, skundžiamą viešojo administravimo subjekto individualų administracinį aktą panaikinti (žr., pvz., LVAT 2016-12-22 sprendimą administracinėje byloje Nr. A-2074-146/2016, 2017-07-28 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1096-858/2017, 2018-04-18 sprendimą administracinėje byloje Nr. A-871-525/2018).

Komisija, įvertinusi nustatytas faktines aplinkybes, pareiškėjo skundo ir Savivaldybės administracijos direktoriaus 2024-09-13 Įsakymo turinį, daro išvadą, jog skundžiamas raštas, kuriuo priimtas sprendimas atsisakyti nagrinėti prašymą, neatitinka VAĮ 10 str. 5 d. 5, 6 p. nuostatų.

Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 17 str. 2 ir 3 dalyje yra nustatyta, kad detalieji planai galioja neterminuotai arba tol, kol suplanuotai arba didesnei teritorijai, į kurią patenka anksčiau suplanuota teritorija, parengiami ir patvirtinami nauji (juos keičiantys) to paties lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentai, kuriuose nustatomas detaliųjų planų teritorijos naudojimo reglamentas, arba šie detalieji planai pripažįstami netekusiais galios šio įstatymo 27 str. 6 d. nurodyta tvarka (2 p.); detalieji planai yra privalomi valstybės ir savivaldybių institucijoms, visiems suplanuotoje teritorijoje veikiantiems fiziniams ir juridiniams asmenims ar kitoms organizacijoms, išskyrus šio įstatymo 4 str. 6 d. nurodytus atvejus. Detalieji planai suteikia teisę valstybės ir savivaldybių institucijoms veikti planuojant lėšas (3 p.).

Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2002-12-30 įsakymu Nr. 522, patvirtintų Nekilnojamojo turto objektų kadastrinių matavimų ir kadastro duomenų surinkimo bei tikslinimo taisyklių 6 p. nustatyta, kad kadastriniai matavimai yra atliekami pagal galiojančius teritorijų planavimo dokumentus bei dokumentinę medžiagą, nurodytą Nekilnojamojo turto objektų kadastrinių matavimų ir kadastro duomenų surinkimo bei tikslinimo taisyklių 6 p., šiuo atveju, t. y. Savivaldybės administracijos direktoriaus 2011-12-06 įsakymu Nr. 10V-1036 patvirtinti žemės sklypo sprendiniai.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 37 str. 13 p., žemės valdos projektai galioja tol, kol tai pačiai teritorijai arba didesnei teritorijai, į kurią patenka anksčiau žemės valdos projektu suprojektuota teritorija, parengiami ir patvirtinami nauji (juos keičiantys) žemės valdos projektai ar teritorijų planavimo dokumentai, kuriuose nustatomos galimos žemės sklypų ribos, arba šie žemės valdos projektai pripažįstami netekusiais galios teismo sprendimu.

Pažymėtina, jog Savivaldybės administracija atsiliepime nurodo papildomus argumentus, kurie nebuvo nurodyti 2024-09-13 Įsakyme, tačiau, kaip yra nurodęs Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, kilus ginčui teisme dėl sprendimo, jį priėmusio viešojo administravimo subjekto (atsakovo) pozicija, kad jis atitinkamu procesiniu būdu (atsiliepime į pareiškėjo skundą, paaiškinimuose posėdžio metu ir pan.) bando nurodyti tokio akto motyvus, teismui (taigi ir Komisijai) negali būti pagrindas į tai atsižvelgti, nes VAĮ reikalavimai turi būti išpildyti priimant individualų administracinį aktą. Sprendimo priėmimo motyvų nurodymas teismo proceso metu (jei jie nėra nurodyti priimtame akte) negali būti vertinamas ir neturi įtakos nemotyvuoto akto teisėtumo ir pagrįstumo vertinimui (žr., pvz., 2013-06-13 sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-940/2013; 2016-12-22 sprendimą administracinėje byloje Nr. A²⁰⁷-146/2016). Be to, viešojo administravimo subjektui tenkanti pareiga motyvuoti savo priimamus sprendimus negali būti perkelta teisingumą vykdančiai institucijai (žr., pvz., LVAT 2014-03-25 sprendimą administracinėje byloje Nr. A556-34/2014; kt.).

Apibendrinant tai, kas išdėstyta, Savivaldybės administracijos direktoriaus 2024-09-13 Įsakymas naikintinas kaip neatitinkantis VAĮ 10 str. 5 d. 5 ir 6 p. reikalavimų, o Savivaldybės administracijos direktorius įpareigotinas priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį motyvuotą

sprendimą dėl prašymo derinti Žemės sklypo planą ir ribų paženklinimo – parodymo dokumentus taip pat

Dėl pareiškėjo reikalavimų atnaujinti skundo padavimo terminą dėl Savivaldybės administracijos Skyriaus 2024-08-12 Rašto ir dėl skundo dalyje dėl reikalavimo panaikinti 2024-08-12 Raštą byla yra nutrauktina.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 str. 1 d. 3 p., 2 d. 6 p., 22 str., Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo A. D. skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Lazdijų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2024-09-13 įsakymą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl prašymo nenagrinėjimo“ kaip nepagrįstą ir įpareigoti viešojo administravimo subjektą priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Kitoje dalyje byla nutraukti.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Daiva Bereikienė

Komisijos nariai

Beata Labutytė

Darius Saveikis