



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2024 m. gruodžio 19 d. Nr. 21RE4-201 (AG4-183/18-2024)

Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Remigijaus Kalašnyko, Sigitos Šimbelytės (pranešėja) ir Vestos Šliogerytės (posėdžio pirmininkė), sekretoriaujant Natalijai Abuojai, dalyvaujant pareiškėjos mažosios bendrijos (toliau – MB) „Standartinis procesas“ vadovui Simui Kirchovui, atsakovės Panevėžio miesto savivaldybės administracijos atstovei Gabrielei Matulei, žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos MB „Standartinis procesas“ patikslintą skundą dėl Panevėžio miesto savivaldybės administracijos sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėja MB „Standartinis procesas“, atstovaujama vadovo Simo Kirchovo, patikslintu skundu Komisijos prašo panaikinti Panevėžio miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija) 2024-10-21 sprendimą Nr. PPS-51-241018-00109 (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti Administraciją pakartotinai išnagrinėti pareiškėjos 2024-10-07 prašymą (reg. Nr. PPS-51-241007-00102) išduoti prisijungimo sąlygas (toliau – ir Prašymas) bei priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.*

Paaiškino, kad atsakovė, atmesdama Prašymą, netinkamai pagrindė savo Sprendimą. Nors buvo nurodyta, kad detaliuosiuose planuose nėra numatyta galimybė įvažiuoti į sklypą iš pietinės pusės, sprendime taip pat nurodyta, jog prašyme nebuvo pateikta: detaliojo planavimo sprendiniai, suderinti projektiniai pasiūlymai, situacijos schema, nenurodyta statinio statybos rūšis.

Sios priežastys neatitinka teisės aktų reikalavimų ir nepagrįstai riboja pareiškėjos teisę gauti prisijungimo sąlygas (b. l. 2-4, 41-43).

*Atsakovė prašo pareiškėjos atstovo skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Paaiškino, kad pareiškėja Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje „Infostatyba“ (toliau – Infostatyba) 2024-10-07 pateikė Prašymą. Administracijos atsakingas specialistas, patikrinęs gautą Prašymą, 2024-10-09 informavo pareiškėją, kad su Prašymu nepateikti visi reikalingi dokumentai. Pareiškėjos atstovas 2024-10-10 pateikė skundą Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriui, kuris 2024-10-21 raštu Nr. 4D-2024/2-1079/3D-2046 nurodė išnagrinėti pareiškėjos atstovo 2024-10-10 skunde nurodytas aplinkybes ir teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais pateikti motyvuotą atsakymą, išsamiai paaiškinant, dėl kokių priežasčių ir kokiais konkrečiais teisės aktais vadovaujantis atsisakoma išduoti prisijungimo sąlygas, paaiškinti, kokius dokumentus pareiškėjos atstovas turi pateikti, kad būtų išduotos prisijungimo sąlygos.

Administracijos atsakingas specialistas 2024-10-18 Infostatyboje nurodė, kad Prašymas atmestas, nes nepateikta: detaliojo planavimo sprendiniai, suderinti projektiniai pasiūlymai, situacijos schema, nenurodyta statinio statybos rūšis. Taip pat Administracija, vykdydama Seimo kontrolieriaus

nurodymą, pareiškėjos atstovo pagal 2024-10-10 skundą išnagrinėjo iš naujo ir 2024-11-13 raštu Nr. 19-3558(4.45E) „Dėl tarpininkavimo sprendžiant skundo problemą“ (toliau – Raštas) pateikė išsamų ir pagrįstą atsakymą (sprendimą). Atsakovė laikosi pozicijos, kad, išnagrinėjusi Prašymą iš naujo Raštu, iš esmės priėmė kokybiškai naują sprendimą. Sprendimas jau yra panaikintas, todėl skundas yra nepagrįstas (b. l. 85-88).

*Skundas tenkinamas.*

Ginčas tarp šalių kilo dėl Administracijos 2024-10-21 priimto Sprendimo neišduoti prisijungimo sąlygų, teisėtumo (b. l. 5-6).

Pagal byloje esančius duomenis nustatyta, kad pareiškėjos atstovas 2024-10-07 per Infostatyba pateikė pakartotinį Prašymą (pirminio prašymo reg. Nr. PPS-51-241007-00102). Šiame Prašyme pateikė, be kita ko, šiuos duomenis: statybos rūšis – naujo statinio statyba, žemės sklypo kad. Nr. 2701/0023:0209, adresas Panevėžys, Nemuno g. 4, prisijungimo prie susisiekimo komunikacijų (vietinės reikšmės kelių ir gatvių) poreikis (b. l. 7-8, 67-68).

Prie Prašymo pridėjo statinio (-ių) kadastro duomenų bylą, nuosavybės ar kitą valdymo ir naudojimo teisę patvirtinančius dokumentus, situacijos schemą ir žemės sklypo planą.

Administracijos vyriausiasis inžinierius 2024-10-21 priėmė sprendimą pareiškėjos Prašymą atmesti. Sprendime nurodė, kad su prašymu nepateikta detaliojo planavimo sprendiniai, suderinti projektiniai pasiūlymai, situacijos schema, nenurodyta statinio statybos rūšis (b. l. 5-6, 71-72).

Byloje taip pat nustatyta, jog Seimo kontrolieriaus pareiškėjos atstovui ir Administracijai pateikė 2024-10-21 raštą, kuriame nurodė, jog 2024-10-10 gavo pareiškėjos atstovo skundą dėl Administracijos atsakingų pareigūnų veiksmų (sprendimo), dėl atmesto prašymo išduoti prisijungimo sąlygas įvažiavimui į žemės sklypą, esantį Nemuno g. 4, Panevėžyje. Seimo kontrolierius priėmė sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą. Taip pat nurodė, jog Administracijos specialistas, priimdamas sprendimą atmesti pareiškėjo prašymą išduoti prisijungimo sąlygas, nepaaiškino ir nenurodė, kuo remiantis buvo priimtas sprendimas, kokie dokumentai nepateikti.

Seimo kontrolierius prašė Panevėžio miesto savivaldybės mero užtikrinti, kad būtų išnagrinėtos pareiškėjo skundo aplinkybės ir teisės aktų nustatyta tvarka bei terminais pateiktas motyvuotas atsakymas, išsamiai paaiškinant dėl skunde nurodytų aplinkybių, taip pat paaiškinti, dėl kokių priežasčių ir kokiais konkrečiais teisės aktais vadovaujantis atsisakoma išduoti pareiškėjui prisijungimo sąlygas, paaiškinti, kokius dokumentus pareiškėjas turi pateikti, kad būtų išduotos prisijungimo sąlygos. Seimo kontrolierius, siekdamas gerinti viešąjį administravimą valdžios įstaigose, įvertins, ar teikiamu atsakymu buvo tinkamai įgyvendinta pareiškėjo teisė į gerą viešąjį administravimą (b. l. 89-91).

Administracija, atsižvelgdama į pareiškėjos atstovo Infostatyboje pateiktą prašymą dėl prisijungimo sąlygų išdavimo, pareiškėjos atstovui, o taip pat Seimo kontrolieriui pateikė Raštą, kuriame išdėstė sprendimo atsisakyti išduoti prisijungimo sąlygas įvažiavimui į žemės sklypą, esantį Nemuno g. 4, Panevėžyje, priežastis bei teisės aktus, kuriais vadovaujantis buvo priimtas toks sprendimas (b. l. 98-100).

*Dėl Sprendimo teisėtumo.*

Statybos įstatymo 2 straipsnio 44 dalyje nustatyta, jog prisijungimo prie inžinerinių tinklų ar susisiekimo komunikacijų sąlygos (toliau – prisijungimo sąlygos) – statinio, žemės sklype esančių inžinerinių tinklų ar susisiekimo komunikacijų prijungimo prie kitiems savininkams priklausančių inžinerinių tinklų ar susisiekimo komunikacijų sąlygos, jeigu jos nenustatytos teritorijų planavimo dokumentuose.

Pagal Statybos įstatymo 24 straipsnio 1 dalį statinio projektas rengiamas, be kita ko, rengiant statybos projektą – naujo ypatingojo ir neypatingojo statinio statybai (1 punktą); supaprastintą statybos projektą – naujo nesudėtingojo statinio statybai (6 punktą). Tame pačiame straipsnyje nustatyta, jog statinio projektas rengiamas vadovaujantis, be kita ko, prisijungimo sąlygomis, taip pat galiojančiais teisės aktais (3 dalis); inžinerinių tinklų ir susisiekimo komunikacijų savininkas

(valdytojas) ar naudotojas, išduoda arba motyvuotai atsisako išduoti prisijungimo sąlygas per 10 darbo dienų nuo statytojo (užsakovo) prašymo išduoti šias sąlygas gavimo dienos (17 dalis).

Šio įstatymo 24, 27, 28, 37 ir 39 straipsniuose nurodytas procedūras viešojo administravimo subjektai, taip pat prisijungimo sąlygas išduodantys subjektai atlieka naudodamiesi Infostatyba šios sistemos nuostatuose, kuriuos tvirtina aplinkos ministras, nustatyta tvarka arba kita aplinkos ministro nustatyta tvarka (Statybos įstatymo 53 straipsni 1 dalis).

Iš pateiktų Statybos įstatymo nuostatų matyti, jog asmeniui pateikus prašymą išduoti prisijungimo sąlygas, susisiekiama komunikacijų savininkas priima atitinkamą sprendimą, t. y. išduoda arba motyvuotai atsisako išduoti prisijungimo sąlygas.

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 2 straipsnio 10 dalyje nustatyta, jog prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAI 11 straipsnio 1 dalis). Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ patvirtintų Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės (galiojanti suvestinė redakcija nuo 2022-09-03) (toliau – Prašymų nagrinėjimo taisyklės) 35 punkte numatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Pagal šių taisyklių 45 punktą į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą šių taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Vadovaudamasis VAI 3 straipsnio 5 punkte nustatytu išsamumo principu, viešojo administravimo subjektas į prašymą (skundą) turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo (skundo) nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo (skundo) turinį.

Išdėstytos teisės aktų nuostatos įpareigoja viešojo administravimo subjektą, išnagrinėjus asmens pateiktą prašymą, priimti atitinkamą administracinį sprendimą arba aiškiai ir argumentuotai atsakyti į prašyme pateiktus klausimus.

Nagrinėjamu atveju pareiškėjos atstovas 2024-10-07 kreipėsi į atsakovę, prašydamas išduoti prisijungimo sąlygas įvažiavimui į žemės sklypą, adresu Nemuno g. 4, Panevėžys. Atsakovė, išnagrinėjusi šį prašymą, turėjo priimti administracinį sprendimą dėl prisijungimo sąlygų išdavimo arba motyvuotą atsisakymą tą padaryti.

Pagal VAI 2 straipsnio 5 dalies įtvirtintą nuostatą, administracinis sprendimas yra teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei. Viešojo administravimo subjekto sprendimai turi atitikti VAI 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintas nuostatas, t. y. jame turi būti nurodyta, be kita ko, administracinio sprendimo data (2 punktas), administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris (3 punktas), atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos (4 punktas), administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas), administracinio sprendimo motyvai (6 punktas).

Pareiškėjos atstovas skunde nurodė, jog atsakovė netinkamai pagrindė Sprendimą atsisakyti išduoti prisijungimo sąlygas ir toks sprendimas neatitinka teisės aktų reikalavimų.

Komisija sutinka su šiais pareiškėjos atstovo skundo argumentais. Atsakovė, išnagrinėjusi pareiškėjos atstovo 2024-10-07 pateiktą Prašymą, turėjo priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) savo jurisprudencijoje yra konstatavęs, kad VAI 8 straipsnio (VAI galiojančios redakcijos 10 straipsnio 5 dalis) nuostatos reiškia, kad akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (*LVAT 2010-11-15 sprendimas administracinėje byloje Nr. A<sup>556</sup>-15/2010*). VAI nuostatos taip pat patvirtina, jog individualiam administraciniam aktui keliamas motyvuotumo reikalavimas. Pažymėtina ir tai, kad sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinoma ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas (žr., pvz., *LVAT 2017-11-08 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1833-442/2017*, *2018-07-19 nutartį administracinėje byloje Nr. A-1150-502/2018*). Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų, ar tai darant tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo, įgalinanti teisimą, nagrinėjantį tokią bylą, skundžiamą viešojo administravimo subjekto individualų administracinį aktą panaikinti (žr., pvz., *LVAT 2016-12-22 sprendimą administracinėje byloje Nr. A-2074-146/2016*, *2017-07-28 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1096-858/2017*, *2018-04-18 sprendimą administracinėje byloje Nr. A-871-525/2018*).

Nagrinėjamu atveju atsakovė yra viešojo administravimo subjektas, todėl savo veikloje turi vadovautis ir atsakingo valdymo (gero administravimo) principu, VAI 3 straipsnyje įtvirtintais viešojo administravimo principais ir 10 straipsnio nuostatomis. Gero administravimo principas yra Europos Sąjungos ir Lietuvos Respublikos teisinės sistemos pamatinis principas, įtvirtintas svarbiausiuose nacionalinio lygmens (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalis) bei tarptautiniuose dokumentuose (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis ir kt.). Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms. Pagal formuojamą teismų praktiką geras viešojo administravimo principas apima asmens teisę į pagrįstą (faktais ir teisės normomis) bei motyvuotą administracinį sprendimą (*LVAT 2012-05-31 sprendimas administracinėje byloje Nr. A602-2112/2012*), nešališkumo pareigą, pareigą imtis aktyvių veiksmų, padėti, elgtis rūpestingai ir atidžiai. Iš gero administravimo principo išplaukia, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, privalo dirbti rūpestingai ir atidžiai, veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai (*LVAT 2013-03-26 nutartis administracinėje byloje Nr. A756-708/2013*, *2014-03-25 nutartis administracinėje byloje Nr. A756-997/2014*, *2015-07-09 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1245-662/2015*).

Gero viešojo administravimo principas įpareigoja viešojo administravimo subjektą, priimant sprendimą, jame nurodyti faktinių aplinkybių bei teisės normų, kurių pagrindu priimtas sprendimas, visumą (šiuo aspektu žr. *LVAT 2013-05-14 sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>444</sup>-878/2013*). LVAT, konstatavęs, kad administracinis aktas yra nemotyvuotas, pripažįsta, jog viešojo administravimo subjektas pažeidė gero administravimo principą (šiuo aspektu žr. *2015-09-02 nutartį administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015*).

Nors Sprendime atsisakyti pareiškėjos atstovui išduoti prisijungimo sąlygas išvardyti nepateikti dokumentai t. y., kad su prašymu nepateikti detaliojo planavimo sprendiniai, suderinti projektiniai pasiūlymai, situacijos schema, nenurodyta statinio statybos rūšis, tačiau skundžiamame Sprendime nepateiktas Prašymo ir jo priedų vertinimas, jo atitiktis teisės aktuose nustatytiems reikalavimams, taip pat priimto Sprendimo teisiniai ir faktiniai pagrindai bei motyvai. Taip pat Sprendimo, detaliuose metaduomenyse nėra pagrindinių dokumento metaduomenų – datos ir registracijos numerio. Sprendimo detaliuose metaduomenyse yra tik šį sprendimą pasirašiusio asmens duomenys bei pasirašymo data ir laikas (2024-10-21, 10:51:54).

Atsakovė atsiliepime nurodė, jog Administracija, vykdydama Seimo kontrolieriaus nurodymą, pareiškėjos atstovo Prašymą išnagrinėjo iš naujo ir Raštu pateikė išsamų ir pagrįstą atsakymą – naują sprendimą, o pareiškėjos skundžiamas sprendimas jau yra panaikintas.

Komisija atkreipia dėmesį, jog, vadovaujantis VAĮ 16 straipsnio 1 dalies nuostatomis, viešojo administravimo subjektas gali pripažinti netekusiu galios savo arba įstatymų nustatytais atvejais žemesnio pagal pavaldumą viešojo administravimo subjekto priimtą: 1) neteisėtą administracinį sprendimą; 2) teisėtą administracinį sprendimą, jeigu administracinio sprendimo pripažinimas netekusiu galios yra leidžiamas pagal kitus įstatymus arba, jeigu administracinis sprendimas yra sąlyginis ir per nustatytą laikotarpį asmuo nustatytų sąlygų neįvykdo. To paties straipsnio 2 dalyje nustatyta, jog neteisėtas administracinis sprendimas netenka galios nuo viešojo administravimo subjekto priimto sprendimo pripažinti šį administracinį sprendimą netekusiu galios įsigaliojimo momento, išskyrus atvejus, kai šis sprendimas viešojo administravimo subjekto motyvuotu sprendimu netekusiu galios pripažįstamas nuo neteisėto administracinio sprendimo priėmimo momento (*ab initio*).

Atsakovė Komisijai nepateikė sprendimo, kuriuo būtų nusprendusi pripažinti skundžiamą Sprendimą netekusiu galios. Taigi, Sprendimas nėra panaikintas ir jis yra galiojantis.

LVAT savo praktikoje yra pažymėjęs, kad kilus administraciniam ginčui dėl individualaus administracinio akto, jį priėmęs subjektas ginčo nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijoje ir (ar) teisme negali nurodyti priimto akto motyvų (jei aktas buvo be motyvų), papildyti ar pakeisti akte nurodytus motyvus (*LVAT 2016-02-02 nutartis administracinėje byloje Nr. A313-146/2016*). Be to, dokumentai, kurie surašomi vėliau, negu priimamas atitinkamas administracinis aktas, negali būti vertinami kaip to administracinio akto motyvai (*LVAT 2017-04-24 nutartis administracinėje byloje Nr. eA476-556/2017*).

Komisijai pateiktas atsiliepimas ar minėtas Raštas negali daryti patį Sprendimą teisėtu ir atitinkančiu VAĮ 10 straipsnyje nustatytus reikalavimus. Sprendimas yra nepagrįstas konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, faktinėmis aplinkybėmis, atlikto vertinimo argumentais ir įrodymais, yra nemotyvuotas, jį priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą (Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 91 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Sprendimas neatitinka VAĮ 3 straipsnio 5 punkte įtvirtinto išsamumo principo ir VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 4 – 6 punktų nuostatų, Statybos įstatymo 24 straipsnio 17 dalies nuostatos, todėl jis naikintinas kaip neteisėtas.

Panaikinus Sprendimą, atsakovei kyla teisinė pareiga iš naujo išnagrinėti pareiškėjos atstovo Prašymą ir dėl jo priimti administracinį sprendimą. Taip pat atkreiptinas atsakovės dėmesys į tai, kad LVAT praktikoje yra konstatuota, jog teismo sprendimas, kuriuo panaikinamas viešojo administravimo subjekto priimtas aktas dėl to, jog jame nėra aiškūs jo priėmimo motyvai, nereiškia, kad viešojo administravimo subjektas yra įpareigojamas priimti priešingą sprendimą – šiuo atveju viešojo administravimo subjektas gali priimti bet kokią sprendimą (ir tokį patį, koks buvo priimtas anksčiau), tačiau jame turi būti aiškiai nurodyti tokio sprendimo priėmimo motyvai (*žr., pvz., LVAT 2014-01-08 nutartį, priimtą administracinėje byloje Nr. A<sup>602</sup>-2008/2013*).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 2, 3 punktais, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos MB „Standartinis procesas“ skundą tenkinti.

Panaikinti Panevėžio miesto savivaldybės administracijos 2024-10-21 sprendimą atmesti prašymą Nr. PPS-51-241018-00109 išduoti prisijungimo sąlygas ir įpareigoti Panevėžio miesto savivaldybės administraciją pakartotinai išnagrinėti pareiškėjos 2024-10-07 prašymą (reg. Nr. PPS-51-241007-00102) išduoti prisijungimo sąlygas bei priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Bylos šalys turi teisę šį sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos nariai

Remigijus Kalašnykas

Sigita Šimbelytė