



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2024 m. gruodžio 16 d. Nr. 21RE4-199 (AG4-172/19-2024)
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Astos Povilonienės (pranešėja), Sigitos Šimbelytės ir Vestos Šliogerytės (posėdžio pirmininkė),

sekretoriaujant Natalijai Abuojai,

dalyvaujant pareiškėjai Vitai Žalkauskaitei ir pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Kokybės ženklas“ atstovei advokatei Vitai Žalkauskaitei,

žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal uždarnosios akcinės bendrovės „Kokybės ženklas“ ir Vitos Žalkauskaitės skundą bei patiksliną skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Žemės tvarkymo ir administravimo skyriaus sprendimų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjos uždaroji akcinė bendrovė „Kokybės ženklas“ (toliau – ir Įmonė) ir advokatė Vita Žalkauskaitė, atstovaujanti ir Įmonę, skundu ir patikslintu skundu (toliau kartu – ir skundas) Komisijos prašo: 1) panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija) Žemės tvarkymo ir administravimo skyriaus (toliau – ir skyrius) 2024-10-14 raštą Nr. A51-148361/24(2.14.1.36E-ŽEM) „Dėl informacijos pateikimo ((duomenys neskelbtini))“ (toliau – ir Raštas1) dalyje, kurioje atsisakyta pateikti informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus pagal advokatės Vitos Žalkauskaitės 2024-10-07 prašyme dėl informacijos apie valstybinės žemės sklypą Vilniuje, (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Prašymas) pateiktus klausimus: ar yra inicijuotas naujas 0,1319 ha žemės sklypo Vilniuje, (duomenys neskelbtini) Vilniaus m. k. v. (toliau – ir Sklypas) išnuomojimo procesas; jei taip, kas, kada, koku pagrindu kreipėsi dėl šio žemės sklypo išnuomojimo, kokie veiksmai yra atlikti iki šio prašymo pateikimo dienos; 2) panaikinti Administracijos 2024-11-07 raštą Nr. A51-162526/24(2.14.1.36E-ŽEM) „Dėl papildomos informacijos pateikimo ((duomenys neskelbtini))“ (toliau – ir Raštas2) dalyje, kurioje atsisakyta pateikti informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus pagal advokatės Vitos Žalkauskaitės Prašymo klausimus: kas, kada, koku pagrindu kreipėsi dėl Sklypo išnuomojimo, kokie veiksmai yra atlikti iki šio Prašymo pateikimo dienos; 3) įpareigoti atsakovę per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, t. y. pateikti informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus pagal advokatės Prašyme pateiktus klausimus: kas, kada, koku pagrindu kreipėsi dėl Sklypo išnuomojimo, kokie veiksmai yra atlikti iki šio Prašymo pateikimo dienos?

Paaiškino, kad pagal 2024-10-04 atstovavimo sutartį Įmonę atstovaujanti advokatė 2024-10-07 elektroniniu paštu Administracijai pateikė Prašymą, kuriuo, vadovaujantis Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo (toliau – Advokatūros įstatymas) 44 straipsniu, prašė pateikti, be kita ko, informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus, ar yra inicijuotas naujas Sklypo išnuomojimo procesas, jei taip, kas, kada, koku pagrindu kreipėsi dėl šio žemės sklypo išnuomojimo, kokie veiksmai yra

atlikti iki šio prašymo pateikimo dienos. Administracijos skyrius Rašto1 dalyje atsisakė pateikti informaciją apie Sklypo išnuomojimą, nes neturi teisinio pagrindo, kadangi Advokatų Vilio ir partnerių kontora AVIP (toliau – Advokatų kontora) nėra institucija, kuriai būtų suteiktos nuomos sutarčių priežiūros, kontrolės funkcijos.

Advokatūros įstatymo 44 straipsnyje reglamentuojamos advokato teisės, vykdam advokato veiklą, tarp jų: teisę gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų, taip pat registru, valstybės informacinių sistemų jų turimą ar tvarkomą ir teisinėms paslaugoms teikti reikalingą informaciją, duomenis (įskaitant specialių kategorijų asmens duomenis), dokumentus, jų nuorašus.

Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo (toliau – Teisės gauti informaciją įstatymas) 1 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatyta, kad šis įstatymas nustato valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, įmonių, viešųjų įstaigų ir šių subjektų asociacijų, regionų plėtros tarybų ir kitų juridinių asmenų, nurodytų šio įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 2 punkte, pareigą teikti duomenis, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, taip pat duomenų teikimo principus ir sąlygas, atvejus, kai draudžiama suteikti išimtinės teisės pakartotinai naudoti duomenis.

Pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 5 dalį administraciniame sprendime turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas), administracinio sprendimo motyvai (6 punktas).

Nurodytas teisinis reglamentavimas įtvirtina advokato teisę gauti informaciją (duomenis), kurios rinkimas yra sudėtinė advokato veiklos dalis, siekiant užtikrinti, kad teikiamos teisinės paslaugos būtų kokybiškos, atstovaujamo asmens teisės ir (arba) teisėti interesai būtų ginami maksimaliai efektyviai. Advokato pareiga, renkant informaciją (duomenis), yra pagrįsti prašomos informacijos (duomenų) ryšį su teisinių paslaugų teikimu; institucija gali motyvuotai atsisakyti pateikti informaciją (duomenis) tuo atveju, jei advokato kreipimesi toks ryšys neįrodytas. Advokatės 2024-10-07 teiktame Prašyme yra nurodyti duomenys, įrodantys prašomos informacijos ryšį su teisinių paslaugų teikimu. Atsakovė Raštu1, pagal kompetenciją pateikdama dalį Prašymu prašytos informacijos, taip pat pripažino, kad Prašyme pateikti duomenys pagrindžia prašomos informacijos ryšį su teisinių paslaugų teikimu. Rašto1 dalyje, kurioje atsisakė pateikti informaciją apie Sklypo išnuomojimą, atsakovė pati sau prieštaraudama, nurodė informacijos nepateikimo pagrindą, neatitinkantį teisės aktų reikalavimų, t. y. paminėtų Advokatūros įstatymo, Teisės gauti informaciją įstatymo bei VAI nuostatų.

Įmonė yra viena iš pastato Vilniuje, (duomenys neskelbtini) (toliau – Pastatas), bendraturčių. Pastatas yra Sklype, kuris buvo išnuomotas Pastato bendraturčių įsteigta (duomenys neskelbtini) daugiabučio namo (duomenys neskelbtini) savininkų bendrijai (toliau – Bendrija) pagal Bendrijos (nuomininkas) ir tuometinio Vilniaus apskrities viršininko (nuomotojas) 2000-07-28 sudarytą sutartį Nr. 468 „Dėl valstybinės ne žemės ūkio paskirties žemės nuomos“ (toliau – ir Sutartis), kuria nuomotojas išnuomojo, o nuomininkas išsinuomojo 1319 kv. m ploto žemės sklypą (duomenys neskelbtini), Vilniuje, 99 metams. Ši sutartis buvo įregistruota. Valstybės įmonė Registrų centras (toliau – Registrų centras) pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 2.70 straipsnį priėmė 2021-08-30 sprendimą inicijuoti juridinio asmens likvidavimą ir 2022-09-05 sprendimą likviduoti juridinį asmenį, kurių pagrindu Bendrija 2022-09-08 išregistruota iš Juridinių asmenų registro (toliau – JAR). Šiuo metu vyksta administracinis ginčas dėl Bendrijos likvidavimo ir išregistravimo JAR tvarkytojo iniciatyva (buvusio Vilniaus apygardos administracinio teismo administracinės bylos Nr. eI3-4052-535/2023, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo administracinės bylos Nr. eA-635-520/2024). Sklypo nuomos sutarčiai galioti būtina, kad Bendrija egzistuotų, tik tokiai sutarčiai galiojant yra įmanoma tinkamai pasinaudoti statytojo teisėmis (Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 1 punktas), kurios būtinos siekiant atlikti statybos veiksmus Pastate.

Pagal Registrų centro Nekilnojamojo turto registro (toliau – NT registras) duomenų bazės (registro Nr. 1/40471) išrašą nustatyta, kad šiuo metu juridinis faktas apie sudarytą Sutartį yra išregistruotas bei įregistruotas Sklypo kadastro duomenų tikslinimas. Šios faktinės aplinkybės buvo

nurodytos advokatės Prašyme. Advokatės prašoma informacija reikalinga ir bus naudojama, siekiant tinkamai atstovauti Įmonę – Pastato bendraturtį ir Sklypo bendrą naudotoją, kuri yra ir turi teisę žinoti apie naudojamo žemės sklypo statuso pokyčius, galbūt pažeidžiančius jos teises ir interesus (b. l. 4-9).

Patikslintame skunde pareiškėja advokatė paaiškino, jog 2024-11-07 gavo Administracijos skyriaus Raštą2, kuris pateiktas pagal advokatės Prašymą ir atsižvelgiant į pareiškėjų Komisijai pateiktą 2024-10-23 skundą. Šiuo raštu atsakovė informavo, kad skyriuje yra gauti fizinių ir juridinių asmenų (toliau – ir asmenų) prašymai dėl Sklypo nuomos sutarties sudarymo bei nurodė, jog skyrius neturi teisės atskleisti informacijos apie konkrečius asmenis, kurie pateikė prašymus išsinuomoti žemės sklypą ir pateikti su jais susijusių dokumentų kopijų, nes tai pažeistų 2016-04-27 Europos Parlamento ir Tarybos reglamento Reglamentą (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR). Atsakovė Rašte1 buvo nurodžiusi, jog skyrius neturi teisinio pagrindo suteikti informacijos dėl nagrinėjamų prašymų ar vykdomų valstybinės žemės nuomos procedūrų, nes Advokatų kontora nėra institucija, kuriai būtų suteiktos nuomos sutarčių priežiūros, kontrolės funkcijos. Raštu2, palyginus su Raštu1, kuriuo, iš viso atsisakyta suteikti informaciją apie Sklypo išnuomojimą, suteikta informacija pagal advokatės Prašymo klausimą, ar yra inicijuotas naujas Sklypo išnuomojimo procesas, tačiau atsisakyta suteikti informaciją pagal Prašymo klausimus, kas, kada, koku pagrindu kreipėsi dėl šio žemės sklypo išnuomojimo, kokie veiksmai yra atlikti iki šio prašymo pateikimo dienos bei pateikti tai patvirtinančius dokumentus.

Pasak pareiškėjų, Rašto2 dalis yra neteisėta ir nepagrįsta. Jame kaip informacijos nepateikimo pagrindas – BDAR nurodytas nepagrįstai, nes BDAR preambulės 14 dalyje pažymėta, jog šiuo reglamentu užtikrinama apsauga turėtų būti taikoma fiziniams asmenims tvarkant jų asmens duomenis, neatsižvelgiant į jų pilietybę ar gyvenamąją vietą. Šis reglamentas neapima juridinių asmenų ir su juridinio asmens statusą turinčių įmonių duomenų, įskaitant juridinio asmens pavadinimą, teisinę formą ir kontaktinius duomenis, tvarkymo. Taigi, BDAR nustatytos taisyklės netaikomos juridinių asmenų duomenų tvarkymui. Duomenis apie fizinius asmenis (pareiškėjoms žinomų Pastato bendraturčių ir Sklypo bendranaudotojų) duomenis atsakovė galėjo pateikti nuasmenintus.

Rašto2 dalimi pateikta informacija, jog skyriuje yra gauti asmenų prašymai dėl Sklypo nuomos sutarties sudarymo, reiškia, kad su asmenų prašymais turėjo būti pateiktas (-i) ir Sklypo dalių planas (-ai), parengtas (-i) pagal Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2024-07-19 įsakymu Nr. D1-247 patvirtintos Kitos paskirties valstybinės žemės sklypų, parduodamų ar išnuomojamų ne aukciono būdu, administravimo metodikos (toliau – Metodika) 18 punkto reikalavimus, apie kurį (-iuos) turėjo būtų informuoti visi valstybinės žemės sklype esančių statinių ar įrenginių savininkai ir šio žemės sklypo nuomininkai ir jiems suteikta galimybė per ne trumpesnę kaip 10 darbo dienų terminą pateikti pastabas ir pasiūlymus (Metodikos 19, 20 punktai). Įmonė, kaip Sklype esančio Pastato bendraturtis nebuvo informuotas suinteresuotų asmenų, kaip jie apibrėžti Metodikos 19 punkte, apie parengtą (-us) žemės sklypo dalių planą (-us) ir negalėjo pateikti pastabų ir pasiūlymų. Atsakovė, nepateikdama visos informacijos pagal advokatės Prašymą, bendradarbiauja su suinteresuotais asmenimis, nusišypsama šių asmenų ir galbūt pačios Administracijos teisės aktų dėl valstybinės žemės nuomos reikalavimų nesilaikymą (b. l. 62-65).

Atsakovė atsiliepiu į skundą prašo skundą ir patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstus. Paaiškino, kad pareiškėjai advokatei pateikus Prašymą, į jame pateiktus klausimus Administracija atsakė skundžiamais raštais. Pareiškėjos patikslintame skunde pateiktos išvados ir prielaidos yra nepagrįstos. Administracija laikosi pozicijos, jog suteikė visą išsamią informaciją pagal pareiškėjos klausimus. Pareiškėjos atstovaujama Įmonė Sklype esančiame Pastate nuosavybės teise valdo negyvenamąją patalpą – administracinę patalpą (unikalus Nr. 1094-0121-7014:0013). Iš Prašymo matyti, kad prašoma informacija reikalinga ir bus naudojama teisminiame procese dėl Bendrijos likvidavimo. Registro centro duomenimis, Bendrija šiuo metu yra išregistruota iš JAR, galiojančio

įrašo apie sudarytą Sklypo nuomos sutartį Bendrijos vardu nėra, o tai reiškia, kad Bendrija juridiskai neegzistuoja ir negalėtų išsinuomoti Sklypo. Aplinkybė, kad vyksta teisminis ginčas dėl Bendrijos likvidavimo, negali būti laikoma duomenimis, kurie įrodo prašomų pateikti dokumentų ar jų nuorašų ryšį su teisinių paslaugų teikimu vadovaujantis Advokatūros įstatymo 44 straipsniu. Pareiškėja nepagrindė prašomos informacijos, t. y. atliekamų administracinių procedūrų valstybinės žemės išnuomojimo klausimais kitiems juridiniams ir fiziniams subjektams, ryšio su teisinių paslaugų teikimu. Bendrijos likvidavimas ar naujo bendrojo objektų valdytojo atsiradimas nedaro įtakos Sklypo išnuomojimui kitiems Pastato patalpų savininkams.

Rašte² atsakovė nurodė, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999-03-09 nutarimu Nr. 260 „Dėl Kitos paskirties valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos taisyklių patvirtinimo“ patvirtintų Kitos paskirties valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos taisyklių (toliau – Taisyklės) 35 punktu, naudojamus žemės sklypus (jų dalis) be aukciono turi teisę išsinuomoti Lietuvos Respublikos fiziniai ir juridiniai asmenys, užsieniečiai, užsienio juridiniai asmenys ir kitos užsienio organizacijos, kuriems šiuose žemės sklypuose (jų dalyse) esantys savarankiškai funkcionuojantys statiniai ar įrenginiai priklauso nuosavybės teise arba yra jų nuomojami.

Pagal Taisyklių 47 punktą valstybinės žemės sklypo, reikalingo daugiabučiams gyvenamiesiems namams ar kitos paskirties pastatams eksploatuoti, nuomos sutartį gali sudaryti Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.85 straipsnio 8 dalyje nurodytas bendrojo naudojimo objektų valdytojas, jeigu būtų ir kitų patalpų arba kitos paskirties pastatų savininkai priima sprendimą pavesti bendrojo naudojimo objektų valdytojui sudaryti valstybinės žemės nuomos sutartį būtų ir kitų patalpų (pastatų) savininkų vardu. Jeigu toks sprendimas su prašymu išnuomoti žemės sklypą nepateikiamas, valstybinės žemės sklypas išnuomojamas būtų ir (ar) kitų patalpų savininkams. CK 4.85 straipsnio 8 dalyje nustatyta, jog namo bendrojo naudojimo objektų valdytojas (būtų ir kitų patalpų savininkų bendrija, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotas asmuo arba bendrojo naudojimo objektų administratorius) įgyvendina su bendrąja nuosavybe susijusius būtų ir kitų patalpų savininkų sprendimus ir pavedimus, priimtus šiame straipsnyje nustatyta tvarka, atstovaudamas būtų ir kitų patalpų savininkams. Vadovaujantis Taisyklių 47 punktu, sprendžiant klausimą dėl valstybinės žemės sklypo išnuomojimo bendrojo objektų valdytojo vardu, būtina užtikrinti visų daugiabučio namo (ar kitos paskirties pastato) patalpų savininkų teisę į žemės sklypo naudojimą (ne tik bendrijos narių), todėl turi būti išreikšta visų savininkų valia visuotinio susirinkimo metu. Ne bendrijos nariai (būtų ir kitų patalpų savininkai), turėtų išreikšti valią dėl to, kad atsisako asmeninės nuomos bendrojo objektų valdytojo naudai ir neprieštarauja, kad visas žemės sklypas būtų išnuomotas ir nuomos sutartis sudaryta su bendrojo objekto valdytoju. Jeigu ne bendrijos narių (būtų ir kitų patalpų savininkų) valia neišreikšta, tai valstybinės žemės sklypas išnuomojamas ir nuomos sutartis sudaroma ne visam plotui, o nustatytai konkrečiai žemės sklypo daliai (dalis apskaičiuojama proporcingai pagal bendrijos narių, būtų ir kitų patalpų savininkų, išreiškusių savo apsisprendimą nuomotis žemės sklypą kartu su bendrija, nuosavybės teise valdomas patalpas).

Išvardytos teisės aktų nuostatos suteikia Sklypo naudotojams teisę išsinuomoti ir (ar) išsipirkti Sklypo dalį, reikalingą nuosavybės teise valdomiems statiniams ir (ar) patalpoms eksploatuoti. Bendrojo objektų valdytojo vardu gali būti sudaroma tik valstybinės žemės nuomos sutartis, o atskirų patalpų savininkai (fiziniai ir juridiniai asmenys) turi teisę sudaryti asmeninę valstybinės žemės nuomos sutartį arba išsipirkti valstybinės žemės sklypo dalį, jeigu išreiškia tokią valią. Jeigu visas valstybinės žemės sklypas būtų išnuomotas bendrojo objektų valdytojo vardu, o vienas iš būtų ir kitų patalpų savininkų išreikštų valią nuomotis ir (ar) pirkti valstybinę žemę savo vardu (atskirai nuo bendrijos), tokiu atveju bendrojo objektų valdytojo vardu sudaryta valstybinės žemės nuomos sutartis turėtų būti privalomai keičiama ir mažinamas nuomojamas plotas, su būtų ir kitų patalpų savininku būtų sudaroma atskira valstybinės žemės pirkimo ir (ar) nuomos sutartis.

Atsakovės teigimu, ji išsamiai atsakė į pareiškėjos pateiktus klausimus, susijusius su žemės išnuomojimu, paaiškino valstybinės žemės išnuomojimo teisinį reguliavimą bendrojo objektų valdytojo vardu, pagrindė Vilniaus miesto savivaldybės mero 2024-06-13 priimto potvarkio Nr. 955-863/24 motyvus ir suteikė visą reikiamą informaciją.

Dėl pareiškėjai nepateikto plano atsakovė paaiškino, jog pagal nuo 2024-08-01 įsigaliojusios naujos Metodikos redakcijos 15 punktą kiekvienam savarankiškai funkcionuojančiam statiniui ar įrenginiui su priklausiniais, esantiems viename valstybinės žemės sklype, atskirai išskiriama jiems eksploatuoti reikalinga žemės sklypo dalis. Ši dalis turi būti išskirta neatsižvelgiant, ar šiame punkte nurodytus statinius ar įrenginius su priklausiniais viename žemės sklype nuosavybės ir (ar) nuomos teise valdo vienas asmuo ar keli. Ši dalis turi būti taisyklingos formos; vientisa; patogi statinio ar įrenginio savininkui (bendraturčiui) naudotis ja ir žemės sklypu; tokio ploto, kad būtų užtikrinamas kiekvieno statinio ar įrenginio ir jų priklausinių tinkamas naudojimas pagal Nekilnojamojo turto kadastrę įrašytą jų tiesioginę paskirtį. Konkretus žemės sklypo dalies kiekvienam savarankiškam statiniui ar įrenginiui eksploatuoti reikalingo ploto dydis nustatomas Metodikos III skyriaus nustatyta tvarka. Administracija nederino ir netvirtino Sklypo dalių plano ir tokio plano nėra. Rengti Sklypo dalių planą, kuriame pagal Metodiką išskiriamos kiekvienam savarankiškai funkcionuojančiam statiniui ar įrenginiui eksploatuoti reikalingos dalys ir nustatomi jų plotai, ir kurį tektų derinti su visais žemės sklypo naudotojais, nereikėjo, kadangi Sklype yra tik vienas pagrindinis statinys – gyvenamasis namas, o ūkinis pastatas laikomas pagalbinu, kuriam išskirti Sklypo dalį pagal galiojančius teisės aktus ir Aplinkos ministerijos formuojamą praktiką, atsakovė negalėtų. Be to, pareiškėjos Prašyme nebuvo keliamas klausimas dėl Sklypo dalių plano parengimo ar derinimo.

Dėl Bendrijos veiklos atsakovė paaiškino, jog nei Lietuvos Respublikos daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatyme (toliau – Bendrijų įstatymas), nei Žemės įstatyme, nei Taisyklėse ar kitose galiojančiuose valstybinės žemės išnuomojamą reglamentuojančiuose teisės aktuose valstybinės žemės išnuomojimas (nuomos sutartis) nesusieta su bendrojo objektų valdytojo egzistavimui (bendrijos egzistavimui) būtina aplinkybe. Bendrojo objektų valdytojas (Bendrija) neturi teisės apspręsti valstybinės žemės naudojimo, apriboti kitų Pastato patalpų savininkų įstatymines teises į valstybinės žemės naudojimą, eliminuoti asmeninę patalpos savininko teisę nuomoti ar pirkti valstybinę žemę, kurią jiems suteikia galiojantys teisės aktai. Pagal Žemės įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 2 punktą ir 9 straipsnio 1 dalies 1 punktą, savivaldybės yra valstybinės žemės patikėjimo subjektai – savivaldybės teritorijoje esančių miestų ir miestelių teritorijų ribose valstybinės žemės, perduotos Vyriausybės nutarimu. Sprendimą išnuomoti valstybinės žemės sklypą priima savivaldybės taryba, o valstybinės žemės nuomos sutartį sudaro meras arba jo įgaliotas savivaldybės administracijos direktorius. Atsakovė pažymi, jog Sklypui nepritaikytos laikinosios priemonės dėl jo išnuomojimo procedūrų; Pastato patalpų savininkai nėra priėmę visuotinio sprendimo bendrojo objekto valdytojo vardu nuomoti Sklypą; atskiri Pastato patalpų savininkai teikė Administracijai prašymus dėl asmeninių nuomos sutarčių sudarymo jų nuosavybės teise valdomoms patalpoms eksploatuoti; prašymus teikė tiek fizinis, tiek juridinis asmuo, todėl šiuo atveju asmens duomenų atskleidimas būtų laikomas BDAR pažeidimu.

Sudarius valstybinės žemės nuomos sutartis, jos yra registruojamos Registrų centre, todėl pareiškėjai pasiūlyta visą aktualią ir naujausią informaciją tikrinti Registrų centre.

Administracija, atsižvelgdama į pareiškėjos skundą, Raštu² papildomai informavo pareiškėją, kad Administracijoje buvo gauti fizinių ir juridinių asmenų prašymai dėl Sklypo išnuomojimo, kurie nagrinėjami vadovaujantis galiojančiais teisės aktais, o atskleisti informacijos apie konkrečius asmenis, kurie pateikė prašymus išsinuomoti Sklypą ir pateikti su jais susijusių dokumentų kopijų, skyrius neturi teisės, nes tai pažeistų prašymus pateikusių asmenų teisę į asmens duomenų apsaugą. Atsakovė savo kompetencijos ribose išnagrinėjo pareiškėjos Prašymą, įvertino tiek teisinę, tiek faktinę situaciją ir, vadovaujantis galiojančiomis teisės aktų nuostatomis, parengė motyvuotus, išsamius atsakymus Administracijos kompetencijos ribose (b. l. 80-86).

Skundas ir patikslintas skundas tenkinami iš dalies.

Ginčas tarp šalių kilo dėl Administracijos skyriaus Rašto¹, Rašto² teisėtumo dalyse, kuriose atsisakyta pareiškėjoms pateikti detalesnę informaciją bei ją pagrindžiančius duomenis apie į atsakovę pasikreipusius asmenis dėl Sklypo išnuomojimo proceso inicijavimo bei šio proceso metu atliktus veiksmus (b. l. 35-38, 66-68).

Pagal byloje esančius duomenis nustatyta, kad pareiškėją atstovaujanti advokatė Administracijai bei Nacionalinei žemės tarnybai prie Aplinkos ministerijos (toliau – NŽT) 2024-10-07 pateikė Prašymą, jame nurodė, jog Įmonė yra viena iš Sklype esančio Pastato bendraturčių. Taip pat Prašyme išdėstė aplinkybes apie Sutarties pagrindų Sklypo išnuomavimą Pastato bendraturčių įsteigtai Bendrijai, kuri JAR registro tvarkytojo iniciatyva 2022-09-08 išregistruota iš JAR bei apie tai, kad šiuo metu dėl to vyksta administracinis ginčas Lietuvos vyriausiam administraciniame teisme.

Advokatė nurodė, jog vieni iš šio ginčo pareiškėjos argumentų dėl Bendrijos veiklos atnaujinimo – paminėti Sklypo nuomos sutarčiai galioti būtina, kad Bendrija egzistuotų. Advokatė prašė, be kita ko, pateikti informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus, atsakant į klausimus: ar yra inicijuotas naujas Sklypo išnuomojimo / išpirkimo procesas, jei taip, kas, kada, koku pagrindu kreipėsi dėl šio žemės sklypo išnuomojimo / išpirkimo, kokie veiksmai yra atlikti iki šio prašymo pateikimo dienos (b. l. 11-13).

Prie Prašymo advokatė pridėjo: 2024-10-04 sudarytą Atstovavimo sutartį, kuria pavedama advokatui Andriui Chudenkoviui ir / ar advokatei Vitai Žalkauskaitei atstovauti Bendrovę (b. l. 14); 2000-07-28 sudarytą Sutartį, kuria Bendrijai 99 metams išsinuomotas 1319 kv. m ploto Sklypas (sutarties sudarymo metu žemės sklypo adresas: (duomenys neskelbtini), Vilnius) (b. l. 24-25); Registrų centro NT registro duomenų bazės (registro Nr. 1/40471) 2024-10-03 išrašą, kuriame yra nuo 2024-01-31 galiojantis įrašas, kad Sklypo – valstybinės žemės patikėtinis yra Vilniaus miesto savivaldybė, nuo 2010-07-01 iki 2024-01-31 Sklypo patikėtinium buvo NŽT) suteikta valstybinės žemės patikėjimo teisė Sklypą. NT registro išrašė įregistruotas juridinis faktas – įregistruota 2000-07-28 sudaryta Sutartis (įrašas galiojo nuo 2000-10-03 iki 2023-12-05). Sutarties išregistravimo pagrindas: NŽT teritorinio skyriaus vedėjo 2023-09-22 įsakymas Nr. 49VĮ-1574-(14.49.2 E.). Taip pat šiame išrašė yra kadastro žyma, kad Savivaldybės mero 2024-06-13 potvarkio Nr. 955-863/24 pagrindu įregistruotas (įrašas galioja nuo 2024-06-21) Sklypo kadastro duomenų tikslinimas (daikto registravimas); Registrų centro 2022-09-29 Butų (patalpų) sąrašą pastate, iš kurio matyti, jog Pastato pagrindinė naudojimo paskirtis – gyvenamoji (2 butų past.), šiame pastate yra 2 gyvenamosios patalpos (butai) ir 7 negyvenamosios patalpos, viena iš jų administracinės paskirties (unik. Nr. 1094-0121-7014:001311) patalpa priklauso Bendrovei (b. l. 19-23).

Administracijos skyrius, išnagrinėjęs pareiškėjos atstovės 2024-10-07 Prašymą, atsakymą pateikė Raštu1, kurio dalyje dėl Sklypo išpirkimo ir (ar) išnuomojimo procedūrų nurodė, kad Administracija pagal jai priskirtas savarankiškas funkcijas neatlieka valstybinės žemės sklypų pardavimo procedūrų, šias funkcijas atlieka NŽT, todėl dėl atsakymo ar yra inicijuotas Sklypo pardavimo procesas pareiškėjos atstovė turėtų kreiptis į NŽT. Administracijos skyrius neturi teisinio pagrindo suteikti informacijos dėl skyriuje nagrinėjamų prašymų ar vykdomų valstybinės žemės nuomos procedūrų, nes Advokatų kontora nėra institucija, kuriai būtų suteiktos nuomos sutarčių priežiūros, kontrolės funkcijos.

Taip pat Rašte1 nurodė, jog sprendimą išnuomoti valstybinės žemės sklypą priima savivaldybės taryba, o valstybinės žemės nuomos sutartį sudaro meras arba jo įgaliotas savivaldybės administracijos direktorius. Taigi tik savivaldybės taryba arba jos įgaliotas savivaldybės administracijos direktorius turi teisę priimti sprendimus išnuomoti Sklypą (nustatyti nuomotinas dalis ir apspręsti valstybinės žemės naudojimą) bei sudaryti valstybinės žemės nuomos sutartį (b. l. 35-38). Administracijos skyrius taip pat advokatei pateikė Raštą2, kuriame nurodė, jog atsižvelgdamas į advokatės 2024-10-23 skundą, teikia papildomą informaciją, t. y., kad skyriuje gauti fizinių ir juridinių asmenų prašymai dėl Sklypo nuomos sutarties sudarymo. Skyrius neturi teisės atskleisti informacijos apie konkrečius asmenis, kurie pateikė prašymus išsinuomoti žemės sklypą ir pateikti su jais susijusių dokumentų kopijų, nes tai pažeistų BDAR. Aktualią ir naujausią informaciją dėl Sklypo sudarytų nuomos sutarčių advokatė gali pasitikrinti Registrų centre (b. l. 66-68).

Dėl skundžiamų raštų teisėtumo.

Nagrinėjant šį ginčą, svarbu nustatyti, ar atsakovė tinkamai išnagrinėjo advokatės Prašymą bei, ar skundžiamais Raštu1 ir Raštu 2 pateikė prašomą informaciją, ar pagrįstai atsisakė ją pateikti.

Atsakymas asmeniui, bet kuria forma (skundu ar prašymu) besikreipusiam į viešojo administravimo instituciją, turi atitikti teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Nagrinėjamu atveju atsakovei, pagal advokatės Prašymą, Raštu2 pateikus papildomą informaciją, pareiškėjos vertina, jog atsakovė nepagrįstai Rašto1 ir Rašto2 dalyse atsisakė pateikti informaciją, t. y. atsakyti į Prašymo klausimus kas, kada, koku pagrindu kreipėsi dėl Sklypo išnuomojimo, kokie veiksmai yra atlikti iki šio prašymo pateikimo dienos bei pateikti tai patvirtinančius dokumentus.

Teisės gauti informaciją įstatymo tikslas, be kita ko, nustatyti asmenų teisės gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų informaciją apie jų veiklą bei šių institucijų duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar) kuriuos tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus, suteiktus VAĮ nustatyta tvarka, kituose įstatymuose nustatytas funkcijas (1 straipsnio 1 dalis).

To paties įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 1 punkte numatyta, kad jis taikomas kita ko, viešąsias funkcijas atliekančioms valstybės ir savivaldybių institucijoms ir įstaigoms, o 2 straipsnio 2 dalyje išvardyti duomenys, kuriems šis įstatymas netaikomas. To paties straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad jeigu duomenų tvarkymą, teikimą ir skelbimą reglamentuoja kiti įstatymai ar tarptautiniai susitarimai, reglamentuojantys intelektinės nuosavybės teisių apsaugą, šis įstatymas taikomas tiek, kiek kiti įstatymai ar tarptautiniai susitarimai nenustato kitaip.

Pagal Teisės gauti informaciją įstatymo 4 straipsnio 1 dalį institucijos ir valstybės valdomi subjektai privalo teikti pareiškėjams ar jų atstovams duomenis, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, išskyrus šio įstatymo ir kitų įstatymų nustatytus atvejus.

Teisės gauti informaciją įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog institucija ir valstybės valdomas subjektas, teikdami duomenis, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, vadovaujasi, be kita ko, duomenų išsamumo principu, reiškiančiu, jog pareiškėjui turi būti pateikti visi pagal teisės aktus teiktini jo prašymo turinį atitinkantys duomenys (1 punktas), duomenų tikslumo, pagal kurį pareiškėjui teikiami duomenys turi atitikti institucijos ar valstybės valdomo subjekto disponuojamus duomenis (2 punktas) bei teisėtumo, kad institucijos ir valstybės valdomo subjekto veiksmai teikiant duomenis grindžiami šiuo ir kitais įstatymais ar kitais norminiais teisės aktais (3 punktas).

Nurodytas reglamentavimas reiškia, jog Administracija, jos skyrius turi pareigą pagal teisės aktus teikti asmenims informaciją apie savo veiklą, atsisakymas suteikti informaciją (duomenis) turi būti tinkamai motyvuotas, t. y. pagrįstas, atitikti teisės aktų, iš jų ir VAĮ nuostatas.

Prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAĮ 2 straipsnio 10 dalis). Pagal VAĮ 7 straipsnio 1 dalies 1 punktą, visi viešojo administravimo subjektai teikia asmenims įstatymų nustatytą viešojo administravimo subjekto turimą informaciją.

Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAĮ 11 straipsnio 1 dalis). Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ patvirtintų Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (galiojanti suvestinė redakcija nuo 2022-09-03) (toliau – Prašymų nagrinėjimo taisyklės) 1 punkte įtvirtinta, jog jos reglamentuoja prašymų ir skundų nagrinėjimą ir asmenų aptarnavimą viešojo administravimo subjektuose, taip pat subjektuose, kurie teikia viešąsias paslaugas ir nagrinėja prašymus ir skundus dėl šių viešųjų paslaugų, o 35 punkte numatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Pagal Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45 punktą į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą šių taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4

papunktis).

Vadovaudamasis VAI 3 straipsnio 5 punkte nustatytu išsamumo principu, viešojo administravimo subjektas į prašymą (skundą) turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo (skundo) nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo (skundo) turinį. Viešojo administravimo subjekto sprendimai turi atitikti VAI 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintas nuostatas, t. y. jame turi būti nurodyta, be kita ko, administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas), administracinio sprendimo motyvai (6 punktas), administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką (7 punktas).

Aiškindamas ankstesnės VAI redakcijos 8 straipsnį, reglamentuojantį individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo jurisprudencijoje yra konstatavęs, kad VAI 8 (šiuo atveju VAI 10 straipsnio 5 dalis) straipsnio nuostatos reiškia, kad akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010-11-15 sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-15/2010*). Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, kad būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013-11-21 nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-2124/2013*).

Nagrinėjamu atveju Rašte1 atsakovė atsisakė teikti informaciją pareiškėjoms, argumentuodama tuo, jog neturi teisinio pagrindo, nes Advokatų kontora nėra institucija, kuriai būtų suteiktos nuomos sutarčių priežiūros, kontrolės funkcijos. Rašte2 atsisakymą suteikti prašomą informaciją bei pateikti patvirtinančius dokumentus apie asmenis, pateikusius prašymus išsinuoti Sklypą ir pateikti su jais susijusių dokumentų kopijas, atsakovė grindžia galimu BDAR nuostatų pažeidimu.

Įvertinus skundžiamų raštų turinį, matyti, jog atsakovė, atsisakydama pateikti prašomą informaciją, nurodė skirtingus atsisakymo pagrindus bei motyvus. Be to, Rašte1 pateikė argumentus, jog pagal jai priskirtas savarankiškas funkcijas neatlieka valstybinės žemės sklypų pardavimo procedūrų, šias funkcijas atlieka NŽT, o taip pat, kad savivaldybės taryba arba jos įgaliotas savivaldybės administracijos direktorius turi teisę priimti sprendimus išnuomoti Sklypą (nustatyti nuomotinas dalis ir apspręsti valstybinės žemės naudojimą) bei sudaryti valstybinės žemės nuomos sutartį.

Iš byloje esančių duomenų matyti, jog advokatė prie Prašymo pridėjo su Įmone 2024-10-04 sudarytą atstovavimo sutartį, o kreipimesi pacitavo Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2022-10-12 sprendime administracinėje byloje Nr. eA-649-968/2022 pateiktus aktualius išaiškinimus dėl advokato teisės gauti informaciją: advokato teisė gauti tvarkomus duomenis, reikalingus teisinėms paslaugoms, t. y. tiek teisės konsultacijoms (patarimams teisės klausimais), tiek teisinę reikšmę turinčių dokumentų rengimui, tiek atstovavimui teisės klausimais, tiek gynybai bei atstovavimui bylų procese; advokato diskrecija savarankiškai (nepriklausomai) nuspręsti dėl teisinių paslaugų teikimo apimties, taigi ir dėl to, kokie duomenys yra reikalingi, siekiant užtikrinti, kad teikiamos teisinės paslaugos būtų kokybiškos (t. y. atstovaujamo asmens teisės ir (arba) teisėti interesai būtų ginami maksimaliai efektyviai); advokato interesas gauti teisinių paslaugų teikimui reikalingus duomenis visais atvejais, kai tokie duomenys yra susiję su konkrečios teisinės paslaugos teikimu ir, šią paslaugą

teikiančio advokato nuomone, yra būtini jai teikti, yra viršesnis už duomenų subjekto teises ir laisves. Taip pat Prašyme advokatė nurodė prašomų duomenų ryšį su teisinių paslaugų atlikimu.

Advokatūros įstatymo 2 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog advokatų teikiamos teisinės paslaugos – tai teisės konsultacijos (patarimai teisės klausimais), teisinę reikšmę turinčių dokumentų rengimas, atstovavimas teisės klausimais, gynyba bei atstovavimas bylų procese, kai šie veiksmai atliekami už atlyginimą, išskyrus šio įstatymo 4 straipsnio 5 dalyje nurodytą atvejį. To paties įstatymo 44 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatyta teisė advokatui, vykdančiam advokato veiklą, gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų, taip pat registru, valstybės informacinių sistemų jų turimą ar tvarkomą ir teisinėms paslaugoms teikti reikalingą informaciją, duomenis (įskaitant specialių kategorijų asmens duomenis), dokumentus, jų nuorašus. Advokato kreipimesi turi būti pateikti duomenys, įrodantys prašomų pateikti dokumentų ar jų nuorašų ryšį su teisinių paslaugų teikimu. Advokatui, kuris nepagrindžia, kad prašoma informacija, duomenys, dokumentai ar jų nuorašai yra reikalingi teisinėms paslaugoms teikti, motyvuotai atsisakoma juos pateikti. Ši advokato teisė suponuoja valstybės ar savivaldybės institucijų pareigą pagal advokato paklausimą teikti minėtą informaciją (žr. *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2005-11-23 nutartis administraciniame byloje Nr. A¹⁵-1786/2005*).

Advokatei, kaip pareiškėjos Įmonės atstovei, vadovaujantis Advokatūros įstatymo 44 straipsniu, suteikta teisė gauti iš savivaldybių institucijų veiksmingoms teisinėms paslaugoms teikti reikalingą valstybės ir savivaldybių institucijų turimą ar kontroliuojamą informaciją. Prašyme advokatė nurodė prašomos pateikti informacijos bei dokumentų ar jų nuorašų ryšį su teisinių paslaugų teikimu. Atsakovė Rašto1 dalyje dėl Sklypo išpirkimo ir (ar) išnuomojimo procedūrų nurodė, jog neturi teisinio pagrindo suteikti informacijos dėl skyriuje nagrinėjamų prašymų ar vykdomų valstybinės žemės nuomos procedūrų, nes Advokatų kontora nėra institucija, kuriai būtų suteiktos nuomos sutarčių priežiūros, kontrolės funkcijos, tačiau atsakovė nepasisakė, dėl kokių priežasčių, kuo vadovaujantis Įmonę atstovaujančiai advokatei, atsisakoma pateikti informaciją. Pažymėtina, jog Prašymą teikė ir jį pasirašė advokatė, su kuria Įmonė yra sudariusi atstovavimo sutartį. Atsakovė Rašto1 dalyje sprendimo atsisakyti suteikti informaciją bei duomenis, nepagrindė faktiniais įrodymais ir konkrečiomis teisės aktų normomis. Komisijos vertinimu, Rašto1 priimtas sprendimas atsisakyti advokatei suteikti informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus apie inicijuotą naują Sklypo išnuomojimo procesą (kas, kada, koku pagrindu kreipėsi dėl Sklypo išnuomojimo bei kokie veiksmai yra atlikti iki pateikto prašymo) yra nepagrįstas ir tinkamai nemotyvuotas, jis neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje nustatytų reikalavimų, todėl naikinamas.

Be to, byloje nustatyta, jog Rašto2 atsakovė pateikė papildomą informaciją, t. y. informavo advokatę, kad skyriuje yra gauti fizinių ir juridinių asmenų prašymai dėl Sklypo nuomos sutarties sudarymo, tačiau atsisakė atsakyti į Prašymo klausimus kas, kada, koku pagrindu kreipėsi dėl Sklypo išnuomojimo, kokie veiksmai yra atlikti iki šio Prašymo pateikimo dienos, bei pateikti šiuos faktus patvirtinančius dokumentus. Rašte2 nurodė, jog skyrius neturi teisės atskleisti informacijos apie konkrečius asmenis, kurie pateikė prašymus išsinuomoti Sklypą ir pateikti su jais susijusių dokumentų kopijų, nes tai pažeistų BDAR.

Pareiškėja patikslintame skunde nurodė, jog Rašte2 informacijos nepateikimo pagrindas – BDAR nurodytas nepagrįstai, nes reglamentas neapima juridinių asmenų ir su juridinio asmens statusą turinčių įmonių duomenų tvarkymo. Atsakovė pareiškėjoms galėjo pateikti nuasmenintus fizinių asmenų duomenis, taip pat turėjo pateikti informaciją apie parengtą (-us) Sklypo dalių planą (-us).

BDAR 1 straipsnyje nustatyta, jog šiuo reglamentu nustatomos taisyklės, susijusios su fizinių asmenų apsauga tvarkant jų asmens duomenis, ir taisyklės, susijusios su laisvu asmens duomenų judėjimu (1 dalis); šiuo reglamentu saugomos fizinių asmenų pagrindinės teisės ir laisvės, visų pirma jų teisė į asmens duomenų apsaugą (2 dalis). Taigi, šiuo reglamentu nenustatomos taisyklės, susijusios su juridinių asmenų apsauga, todėl atsakovė netinkamai juo vadovavosi sprenddama dėl informacijos apie juridinius asmenis pateikimo advokatei.

Nagrinėjamu atveju sprendžiama, kad Administracijos skyrius Rašte2 nenurodė konkrečių BDAR ir kitų teisės aktų nuostatų, kurių pagrindu atsisakė advokatei teikti duomenis apie fizinius ir

juridinius asmenis. Tiek Rašto1 dalyje, tiek Rašto2 dalyje, teikiant papildomą informaciją, atsakovė nepagrindė faktiniais įrodymais ir konkrečiomis teisės aktų normomis priimto sprendimo atsisakyti advokatei suteikti informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus apie inicijuotą naują Sklypo išnuomojimo procesą (kas, kada, kokių pagrindų kreipėsi dėl Sklypo išnuomojimo bei kokie veiksmai yra atlikti iki pateikto prašymo).

Šiuo atveju atsakovė yra viešojo administravimo subjektas, todėl savo veikloje turi vadovautis atsakingo valdymo (gero administravimo) principu ir VAĮ 3 straipsnyje bei VAĮ 10 straipsnyje įtvirtintais viešojo administravimo principais ir nuostatomis. Gero administravimo principas yra Europos Sąjungos ir Lietuvos Respublikos teisinės sistemos pamatinis principas, įtvirtintas svarbiausiuose nacionalinio lygmens (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalis) bei tarptautiniuose dokumentuose (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis ir kt.). Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms. Pagal formuojamą teismų praktiką geras viešojo administravimo principas apima asmens teisę į pagrįstą (faktais ir teisės normomis) bei motyvuotą administracinį sprendimą (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012-05-31 sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁶⁰²-2112/2012*), nešališkumo pareigą, pareigą imtis aktyvių veiksmų, padėti, elgtis rūpestingai ir atidžiai. Iš gero administravimo principo išplaukia, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, privalo dirbti rūpestingai ir atidžiai, veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013-03-26 nutartis administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-708/2013*, *2014-03-25 nutartis administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-997/2014*, *2015-07-09 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1245-662/2015*). Šis principas suponuoja taip pat tai, kad viešojo administravimo subjektas turi pareigą pateikti suinteresuotam asmeniui objektyvią ir teisingą informaciją jį dominančiu klausimu (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015-06-26 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2142-624/2015*).

Administracijos skyriaus Raštas2 yra neišsamus ir nemotyvuotas, jame nenurodyti faktiniai bei teisiniai pagrindai, kitos sprendimui atsisakyti teikti duomenis priimti įtakos turėjusios aplinkybės. Šiuo atveju Rašte2 nepateiktas aiškus atsakovės vertinimas, kad Prašymu prašomi duomenis negali būti teikiami pareiškėjoms ir kokiomis konkrečiomis BDAR nuostatomis atsisakoma šiuos duomenis teikti.

Šiame kontekste paminėtina, kad Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje laikomasi pozicijos, jog administracinis teismas spręsdamas administracinius ginčus, neturi pareigos už viešojo administravimo sistemos subjektą parinkti teisinį kvalifikavimą, ir po to pats tą teisinį kvalifikavimą vertinti (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016-08-02 nutartis administracinėje byloje Nr. A-2617-575/2016*). Pagal Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 31 straipsnio 3 dalį, Komisija, kaip ir kitos institucijos, yra saistoma pareigos atsižvelgti į Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo sprendimuose ir nutartyse, esančius įstatymų ir kitų teisės aktų taikymo išaiškinimus.

Byloje nagrinėjamu atveju atsakovės atsiliepime pateikti argumentai negali būti vertinami kaip skundžiamo akto motyvai. Tokia išvada daroma atsižvelgiant į teismų praktiką. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje yra pažymėjęs, kad kilus administraciniam ginčui dėl individualaus administracinio akto, jį priėmęs subjektas ginčo nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijoje ir (ar) teisme negali nurodyti priimto akto motyvų (jei aktas buvo be motyvų), papildyti ar pakeisti akte nurodytus motyvus (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016-02-02 nutartis administracinėje byloje Nr. A-313-146/2016*).

Įvertinusi byloje nustatytas faktines aplinkybes, ginčo klausimą reglamentuojančius teisės aktus bei Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką, Komisija sprendžia, kad Raštas1 dalyje ir Raštas2 dalyje, kuriais atsisakoma advokatei suteikti informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus apie inicijuotą naują Sklypo išnuomojimo procesą (kas, kada, kokių pagrindų kreipėsi dėl Sklypo išnuomojimo bei kokie veiksmai yra atlikti iki pateikto prašymo) yra nepagrįsti konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, faktinėmis aplinkybėmis bei yra nemotyvuoti. Remiantis nurodytomis aplinkybėmis, daroma išvada, kad Raštas1 dalyje ir Raštas2 dalyje neatitinka VAĮ 3

straipsnio 5 punkte įtvirtinto išsamumo principo ir VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punkto nuostatų, todėl yra pagrindas juos panaikinti. Panaikinus Raštą1 dalyje ir Raštą2 dalyje, atsakovei kyla teisinė pareiga iš naujo išnagrinėti pareiškėjos Prašymą dalyje, kurioje prašoma pateikti informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus apie inicijuotą naują Sklypo išnuomojimo procesą (kas, kada, koku pagrindu kreipėsi dėl Sklypo išnuomojimo bei, kokie veiksmai yra atlikti iki pateikto Prašymo) ir pateikti teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą.

Dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Pareiškėjos skundu Komisijos prašo įpareigoti atsakovę per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, t. y. pateikti informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus pagal advokatės Prašyme pateiktus klausimus: kas, kada, koku pagrindu kreipėsi dėl Sklypo išnuomojimo, kokie veiksmai yra atlikti iki šio prašymo pateikimo dienos.

Šiuo atveju atkreiptinas dėmesys į teismų praktiką dėl skundų reikalavimų, kai administraciniais teismams reiškiami prašymai įpareigoti viešojo administravimo subjektus atlikti tam tikro turinio veiksmus. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas ne kartą yra pažymėjęs, jog vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 3 straipsnio 1 dalimi, teismas nėra viešojo administravimo institucija ir neatlieka viešojo administravimo atitinkamoje srityje, bet sprendžia ginčus dėl teisės (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019-02-20 nutartis administracinėje byloje AS-121-822/2019). Teismas paprastai negali perimti viešojo administravimo institucijos funkcijų ir savarankiškai atlikęs administracine procedūra, priimti sprendimą, priskirtina viešojo administravimo institucijos kompetencijai, pagal teismo sprendimo priėmimo metu egzistuojančią situaciją, nes tai galėtų pažeisti konstitucinį valdžių padalijimo principą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012-03-01 nutartį administracinėje byloje Nr. A756-1606/2012). Įstatymai dažniausiai nesuteikia teismui viešojo administravimo įgalinimų (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2008-03-14 nutartį administracinėje byloje Nr. A575-155/2008). Teismas, vykdydamas teisingumą, neatlieka ir iš esmės negali perimti viešojo administravimo subjekto funkcijų bei išspręsti klausimą, kurį pagal kompetenciją priklauso nagrinėti viešojo administravimo institucijai (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2009-09-07 nutartį administracinėje byloje Nr. A146-603/2009). Tais atvejais, kai administracinis teismas pripažįsta viešojo administravimo subjekto sprendimą kaip neatitinkantį teisės aktų reikalavimų, atsakovai tokiais atvejais įpareigojami tinkamai išnagrinėti pareiškėjų prašymus, tačiau neįpareigojami atlikti konkretaus turinio veiksmus (žr., pvz. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2018-07-19 nutartis administracinėje byloje A-1150-502/2018).

Taigi, Komisija neįpareigoja viešojo administravimo subjekto priimti konkretaus turinio administracinį sprendimą, todėl pareiškėjų reikalavimas įpareigoti atsakovę pateikti informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus pagal advokatės Prašyme pateiktus klausimus: kas, kada, koku pagrindu kreipėsi dėl Sklypo išnuomojimo, kokie veiksmai yra atlikti iki šio prašymo pateikimo dienos, yra atmestinas kaip nepagrįstas. Komisijai panaikinus Raštą1 dalyje ir Raštą2 dalyje, atsakovė įpareigojama iš naujo išnagrinėti pareiškėjos Prašymą dalyje, kurioje prašoma pateikti informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus pagal advokatės Prašyme pateiktus klausimus: kas, kada, koku pagrindu kreipėsi dėl Sklypo išnuomojimo, kokie veiksmai yra atlikti iki šio Prašymo pateikimo dienos?

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 1, 2, 4 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjų uždarnosios akcinės bendrovės „Kokybės ženklas“ ir advokatės Vitos Žalkauskaitės skundą ir patikslintą skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Žemės tvarkymo ir administravimo skyriaus 2024-10-14 rašto Nr. A51-148361/24(2.14.1.36E-ŽEM) „Dėl informacijos pateikimo ((duomenys neskelbtini))“ dalį, kuria atsisakyta pateikti informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus

pagal advokatės Vitos Žalkauskaitės 2024-10-07 prašymą dėl informacijos apie valstybinės žemės sklypą (duomenys neskelbtini): ar yra inicijuotas naujas 0,1319 ha žemės sklypo Vilniuje, (duomenys neskelbtini), žemės sklypo kadastro numeris ir kadastro vietovės pavadinimas: (duomenys neskelbtini) Vilniaus m. k. v., išnuomojimo procesas; jei taip, kas, kada, kokių pagrindų kreipėsi dėl šio žemės sklypo išnuomojimo, kokie veiksmai yra atlikti iki šio prašymo pateikimo dienos?

Panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Žemės tvarkymo ir administravimo skyriaus 2024-11-07 rašto Nr. A51-162526/24(2.14.1.36E-ŽEM) „Dėl papildomos informacijos pateikimo (duomenys neskelbtini)“ dalį, kuria atsisakyta pateikti informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus pagal advokatės Vitos Žalkauskaitės 2024-10-07 prašymą dėl informacijos apie valstybinės žemės sklypą Vilniuje, (duomenys neskelbtini): kas, kada, kokių pagrindų kreipėsi dėl 0,1319 ha žemės sklypo Vilniuje, J(duomenys neskelbtini), žemės sklypo kadastro numeris ir kadastro vietovės pavadinimas: (duomenys neskelbtini) Vilniaus m. k. v., išnuomojimo, kokie veiksmai yra atlikti iki šio prašymo pateikimo dienos?

Įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administraciją išnagrinėti advokatės Vitos Žalkauskaitės 2024-10-07 prašymą dalyje, kurioje prašoma pateikti informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus apie valstybinės žemės sklypą Vilniuje, (duomenys neskelbtini): kas, kada, kokių pagrindų kreipėsi dėl 0,1319 ha žemės sklypo Vilniuje, (duomenys neskelbtini), unikalus daikto numeris: (duomenys neskelbtini), žemės sklypo kadastro numeris ir kadastro vietovės pavadinimas: (duomenys neskelbtini) Vilniaus m. k. v., išnuomojimo, kokie veiksmai yra atlikti iki šio prašymo pateikimo dienos?

Kitoje dalyje skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Bylos šalys turi teisę šį sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo apskūsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos narės

Asta Povilonienė

Sigita Šimbelytė