



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2024 m. lapkričio 22 d. Nr. 21RE4-188 (AG4-145/21-2024)
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Sigitos Šimbelytės, Vestos Šliogerytės (posėdžio pirmininkė) ir Karines Zavgorodnajos (pranešėja),

2024 m. lapkričio 20 d. paskirtame posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos (duomenys neskelbtini), atstovaujamos advokato padėjėjo Pauliaus Škėrio, skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja (duomenys neskelbtini) (toliau – ir statytojas) skundu Komisijos prašo panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) Architektūros skyriaus (toliau – Skyrius) 2024-08-29 raštą Nr. A51-124342/24(3.3.2.26E-ARC) „Dėl informacijos pateikimo (duomenys neskelbtini)“ (toliau – Raštas) ir įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti 2024-06-18 prašymą. Paaiškino, kad Administracijai 2024-06-18 pateikė prašymą patvirtinti projektinio pasiūlymo rengimo užduotį (toliau – ir Užduotis) su priedais objektui (duomenys neskelbtini), Vilnius (toliau – 2024-06-18 prašymas), kuriame nurodė, kad statytojas pateikė visus pravalomus dokumentus projektinių pasiūlymų užduočiai gauti, nei dokumentų, nei jų turinio trūkumai nebuvo nustatyti, kaip neatitinkantys įstatymų ar specialiųjų įstatymų, techninio projekto metu neketinama koreguoti detaliojo plano, bet ketinama realizuoti jo sprendinius. Administracijos Skyrius Rašte pateikė statytojui siūlymą koreguoti detalų planą pagal Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo (toliau – TPI) 28 straipsnio 6 punktą, pažymėdamas, kad projektinių pasiūlymų ir detaliojo plano rengimą/koregavimą galima atlikti lygiagrečiai.

Nagrinėjamu atveju jau kuris laikas tarp šalių vyksta ginčas dėl Užduoties tvirtinimo, tačiau atsakovė siūlydama koreguoti detalų planą, visgi neteikia sąlygų bei užduočiai nei pritaria, nei nepitaria. Šias aplinkybes patvirtina tarp šalių vykę susirašinėjimai (atsakovei per savitarnos portalą teiktas pareiškėjos 2023-09-26 prašymas su priedais (reg. E658-364/23(2.15.2.59E-MPA), atsakovės 2023-11-20 raštas Nr. A51-181992/23(3.3.2.26E-ARC) „Dėl (duomenys neskelbtini) projektinių pasiūlymų rengimo užduoties tvirtinimo“ (toliau – 2023-11-20 raštas) ir 2024-02-26 raštas Nr. A51-29240/24(3.3.2.26E-ARC) „Dėl (duomenys neskelbtini) projektinių pasiūlymų rengimo užduoties tvirtinimo“ (toliau – 2024-02-26 raštas)).

Pareiškėjos 2024-06-18 prašymas iš esmės neišnagrinėtas, Raštas neatitinka teisinių reikalavimų. Atsakovė turėjo pareigą ne tik išnagrinėti prašymą per 5 darbo dienas, tačiau ir priimti sprendimą. Šiuo atveju sprendimas nebuvo priimtas, o motyvuojamoji dalis atitinka pritarimo sąlygoms.

Pagal Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 24 straipsnio 3 dalį statinio projektas rengiamas vadovaujantis, be kita ko, teritorijų planavimo dokumentais, projektiniais pasiūlymais ir galiojančiais teisės aktais. Pagal Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016-11-30 įsakymu Nr. D1-708 patvirtinto Statybos techninio reglamento STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ (toliau – Reglamentas) 7.2 papunktį projektiniai pasiūlymai rengiami – išreikšti

numatomo projektuoti visuomenei svarbaus statinio ar statinio dalies, TPI 20 straipsnyje nurodytais atvejais, numatomo projektuoti statinio ar statinio dalies architektūros ir kitų pagrindinių sprendinių idėją. Projektinių pasiūlymų sudėtį kiekvienu konkrečiu atveju nustato statytojas atsižvelgdamas į Reglamento 13 priedo nuostatas.

Pagal Reglamento (Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2020-03-31 įsakymo Nr. D1-179 redakcija) 13 priedo 12 punktą (*Komisijos pastebėjimas – 12 ir 14 punktai*) savivaldybės administracijos direktorius (jo įgaliotas savivaldybės administracijos valstybės tarnautojas), gavęs projektinių pasiūlymų rengimo užduotį, įvertina projektinių pasiūlymų sudėtį ir ar statinio ar jo dalies statyba (nauja statyba, statinio rekonstravimas ir (ar) naudojimo paskirties keitimas) pagal teritorijų planavimo dokumentus ir (ar) galiojančius teisės aktus konkrečiu atveju galima ir jeigu statyba galima, savivaldybės administracijos direktorius (jo įgaliotas savivaldybės administracijos valstybės tarnautojas), vadovaudamasis Statybos įstatymo, kitų įstatymų ir teisės aktų, teritorijų planavimo dokumentų nustatytais reikalavimais, įvertina projektinių pasiūlymų rengimo užduotį, jei reikia, nustato statinių ir žemės sklypo teritorijos naudojimo reglamento parametrus (pastatų aukštį, žemės sklypo užstatymo tankį, galimą užstatymo tipą ir kita), projektinių pasiūlymų sudėtį ir per 5 darbo dienas jai pritaria (žyma „pritariu“, parašu ir data ant pirmojo lapo) arba per 5 darbo dienas raštu praneša statytojui motyvus, kodėl nepritaria. Šiuo atveju Reglamento 13 priedo 14 punkte numatytas sprendimas nebuvo priimtas, pateikiami pritarimo motyvai, kurie nebuvo įforminti.

Pirminis prašymas Administracijai buvo pateiktas 2023-09-26, į jį atsakovė atsakė tik 2023-11-20 raštu. Statytojo atstovas ne kartą pakartotinai teikė prašymus išduoti Užduotį, pagrįsdamas ketinimą įgyvendinti Vilniaus miesto tarybos 2008-11-12 sprendimu Nr. 1-685 patvirtinto Žemės sklypų kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) detaliojo plano (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)) (toliau – ir Detalusis planas) sprendinius, kuriems pritarė šį planą derinusios institucijos. Į pareiškėjos 2024-06-18 prašymą, atsakovė atsakė daugiau nei už dvejų mėnesių ir Rašte taip pat nepateikė Užduoties. Iki šiol atsakovė tinkamai nevykdo priskirtų viešo administravimo funkcijų, atsakydama į prašymą, nepateikė Užduoties ir aiškiai nenurodė, kodėl jos neteikia pagal statytojo pateiktą užduotį, kurie Detaliojo plano sprendiniai netinkami. Rašte teigė, jog „detaliojo plano sprendiniuose yra rodiklių kolizija, pagrindinio brėžinio reglamentų lentelėje sklypo dalims nurodomas aukštų skaičius, statinio aukštis nuo žemės paviršiaus, karnizas/kraigas – daliai „1“ – 3 aukštai, 7/12m; daliai „2“ – 3 aukštai, 7/12m; daliai „3“ – 2 aukštai, 5/10m. Tačiau detaliojo plano aiškinamojo rašto 39 psl. nurodoma – pastato aukštis iki karnizo nuo vid. alt. – 8,5 m., pastato aukštis iki kraigo nuo vid. alt. – 12,5m. Esant sprendinių prieštarai detalusis planas turėtų būti koreguojamas arba turėtų būti taikomi mažesnę plėtrą numatantys rodikliai“. Statytojas sutinka su mažesnę plėtrą nustatomais rodikliais ir juos įrašė Užduotyje, šiuos rodiklius atsakovė gali įtvirtinti Užduotyje, tačiau daugiau kaip metus atsakovė vilkina paslaugą, o tai neatitinka tinkamo viešojo administravimo.

Rašte taip pat nurodyta: „atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą VTPSI išaiškinimą (*Komisijos patikslinimas – Rašte minimas Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau – Inspekcija) 2024-04-10 išaiškinimas Nr. 2D-7144 (toliau – 2024-04-10 išaiškinimas)*), kuriuo atsakoma į Administracijos Teritorijų planavimo skyriaus 2024-03-19 raštą Nr. A51-40188/24(2.15.1.21E-TPS) „Dėl išaiškinimo/nuomonės pateikimo ((duomenys neskelbtini))“ (toliau – 2024-03-19 raštas)), į tai, kad ankstesniu 2024-02-26 raštu buvo teiktas vertinimas dėl muziejaus aktualumo praradimo, bei atsižvelgiant į tai, kad susiklosčius analogiškai situacijai gretimoje teritorijoje, buvo nutarta inicijuoti gretimos teritorijos detaliojo plano koregavimą, matoma reikiamybę ir siūloma taip pat inicijuoti Detaliojo plano koregavimą“.

Inspekcijos išaiškinimas pateiktas visai kitam objektui ir nėra aiški institucijos pozicija šio objekto požiūriu. Išaiškiniame nurodyta, kad atsižvelgiant į TPI 2 straipsnio 28 dalyje įtvirtintos sąvokos apibrėžtį, teritorijų planavimo dokumento – detaliojo plano tiek tekstinės dalies, tiek grafinės dalies sprendinys yra konkretūs Detaliojo plano uždavinių sprendimo rezultatai išreiškiantys sprendiniai, kurie yra privalomi ir turi tokią pat teisinę galią. Pasak pareiškėjos, Detaliojo plano aiškinamasis raštas paaiškina pagrindinio brėžinio įtvirtintus rodiklius, o jų įgyvendinimo galimybės nėra Detaliojo plano sprendinys, tai statybos techninio ir darbo projektų apimtis kurioje ir turi būti aprašyti – pateikti technologiniai procesai, statybos darbų organizavimas.

Siūlymas dar kartą pilna apimtimi koreguoti Detalų planą statytojui yra per didelė našta ir nepriimtinas, vertinant ir nuolat besikeičiančius atsakovės interpretavimus, nėra garantijos, kad parengus šio plano koregavimą ir jį patvirtinus (nors dokumentas galioja neterminuotai) jo sprendiniais ir vėl nebus galima vadovautis tik dėl atsakovės samprotavimų.

Tik išdavus Užduotį, statytojas galės rengti projektinius pasiūlymus, kurie taip pat turės būti suderinti su Pavilnių-Verkių parkų direkcija. Atsakovės pasvarstymai apie „šių dienų plėtros poreikius“ (<...> „Koreguojant sprendinius būtų įvertinamas buvusių sprendinių aktualumas, jie atnaujinami atsižvelgiant į šių dienų plėtros poreikius teritorijoje<..>, prieštarauja teises aktams, nes TPĮ 17 straipsnio 2 dalyje imperatyviai nustatyta, kad detalieji planai galioja neterminuotai arba tol, kol suplanuotai arba didesnei teritorijai, į kurią patenka anksčiau suplanuota teritorija, parengiami ir patvirtinami nauji (juos keičiantys) to paties lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentai, kuriuose nustatomas detaliųjų planų teritorijos naudojimo reglamentas, arba šie detalieji planai pripažįstami netekusiais galios šio įstatymo 27 straipsnio 6 dalyje nurodyta tvarka. To paties straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad detalieji planai yra privalomi valstybės ir savivaldybių institucijoms, visiems suplanuotoje teritorijoje veikiantiems fiziniams ir juridiniams asmenims ar kitoms organizacijoms, išskyrus šio įstatymo 4 straipsnio 6 dalyje nurodytus atvejus. Statytojas jau nemažai investavo į patvirtinto Detaliojo plano parengimą ir norėtų jį įgyvendinti.

Siekiant tinkamai įvertinti Administracijos 2024-02-26 rašte nurodytus motyvus, būtina jų atitikti Lietuvos Respublikos architektūros įstatymo 10 straipsnio 2 dalies 2 ir 4 punktams, Statybos įstatymo 2 straipsnio 45 daliai, 24 straipsnio 4 daliai, TPĮ 20 straipsnio 1 ir 2 dalims, tačiau konkrečių motyvų, kurių tikslui pasiekti nebūtų galima pasirinkti alternatyviu būdu, Rašte nepateikiama, todėl jis yra nemotyvuotas. Suteikiant viešąją paslaugą imperatyviai nustatyta, kad viešosios paslaugos gavėjas ne tik turi teisę suprasti motyvus, tačiau ir reikalauti, kad paslaugų tiekėjo motyvai būtų teisiniu požiūriu pagrįsti.

Administracijai, kaip viešojo administravimo subjektui, taip pat taikomi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtinti reikalavimai, kad kiekviename administraciniame sprendime, be kita ko, būtų nurodyti administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, administracinio sprendimo motyvai (1 t., 2-11, 57, 2 t., b. l. 66-74).

Atsakovė Administracija prašo bylą nutraukti, o netenkinus šio prašymo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaikšino, kad pareiškėja kreipėsi į Administraciją su prašymu patvirtinti Užduotį objektui „Poilsio paskirties pastatai nauja statyba, rekonstravimas“, objekto adresas – (duomenys neskelbtini), kuris buvo pateiktas ne 2023-09-26, o 2023-08-30, reg. Nr. E658-332/23(2.15.2.59E-MPA), į kurią atsakovė atsakė 2023-09-08 raštu Nr. A51-142987/23(3.3.2.26E-MPA), informuodama apie Užduoties netvirtinimą ir išdėstydamą sprendimo motyvus. Taip pat šiame rašte atsakovė paaikšino, jog Detaliojo plano aiškinamajame rašte aprašytas detaliojo planavimo tikslas: „nekeičiant žemės sklypo paskirties ir bendrojo plano sprendinių planuojamoje teritorijoje pakeisti sklypų naudojimo ir tvarkymo režimą pagal bendrojo plano sprendinius (konversija iš pramoninio į rekreacinį naudojimo būdą) – sveikatingumo komplekso su SPA centru, viešbučiu ir poilsio nameliais, dalį sklypo skiriant perkeliama unikalių Vilniaus medinės architektūros pastatų ekspozicijai. Numatomas teritorijos naudojimo būdas ir pobūdis – rekreacinis (mažaaaukštės statybos iki 3 aukštų) – (R1)“. Pareiškėja informuota, kad įvertinus su prašymu pateiktus eskizus, deklaruojamas pastatų paskirtis, jų planinę, funkcinę struktūrą, matyti, kad pastato numatomo Viešbučio ir sveikatingumo centro zonoje planinė struktūra tapati daugiabučio gyvenamojo namo struktūrai, per pagrindinį įėjimą patenkama tiesiogiai į laiptinę, kuria patenkama tiesiogiai į patalpas – butų ekvivalentus, nėra suplanuota patrauklaus, reprezentatyvaus viešbučio bei SPA centro holas su recepcija, klientų praėjimo kontrolės ar panašių priemonių, nėra SPA ir sveikatingumo paslaugoms būdingų paslaugų teikimo patalpų – masažų, kosmetologijos kabinetų ir pan., patalpų reikalingų viešbučio bei SPA centro buitiniam aptarnavimui – skalbyklų, valytojų patalpų ir pan., patalpų gyventojų ar klientų patogumui – kavinės, restorano, sanitarinių mazgų ir pan. Kitų planuojamų poilsio pastatų planinė struktūra tapati dvibučių ir blokuotų vienbučių gyvenamųjų

pastatų tipologijai. Taip pat pareiškėjai nurodyta, kad vadovaujantis su prašymu pateiktu Nekilnojamo turto registro (toliau – NTR) duomenų bazės išrašu Nr.: 44/1299443 bei Detaliojo plano sprendiniais sklypui nustatyti tarnaujantys kelio servitutai S1, S2, S3, tačiau pareiškėjos pateiktuose eskizuose kelio servitutų ribose planuojamos automobilių stovėjimo vietos, atraminės sienos ir želdiniai apriboti atraminėmis sienomis bei statinių atramos, kurie apriboja galimybes naudoti servitutu nustatyta teise į tarnaujantį daiktą. Įvertinus pareiškėjos su prašymu pateiktus dokumentus, atsakovė nustatė, kad Detaliojo plano reglamentinėje zonoje Nr. 1 neplanuojamas medinės architektūros centras ar muziejus atitinkantis Detaliuoju planu apibrėžtus reikalavimus ir požymius, nenumatomas vertingų medinės architektūros pastatų perkėlimas ir saugojimas teritorijoje. Aprašomas tik ekspozicijos įrengimas viename iš pastatų kitoje reglamentinėje zonoje, kuris netenkina Detaliuoju planu numatytų tikslų ir suplanuotų medinės architektūros centro, muziejaus įgyvendinimo sprendinių. Dėl to, Administracija išdėstė aspektus, kuriais eskizo sprendiniai neatitinka Detaliojo plano nuostatų, aspektus, kuriais numatytų pastatų faktinis turinys neatitinka deklaruojamos pastatų paskirties ir Detaliojo plano nuostatų, taip pat informavo, kad eskize numatyti sprendiniai apriboja Detaliajame plane nustatytų servitutų nevaržomą naudojimą ir kitas pastabas. Ir remiantis tuo, kas išdėstyta, bei vadovaujantis Detaliuoju planu, buvo nurodyta, jog negali tvirtinti Užduoties Poilsio paskirties pastatų naujos statybos, rekonstravimo (duomenys neskelbtini), Vilniuje, projektui (toliau – ir projektas).

Administracija 2023-09-25 gavusi antrą prašymą patvirtinti Užduotį, 2023-10-19 išsiuntė tarpinį atsakymą Nr. A51-166318/23(3.3.2.26E-ARC), o 2023-11-20 raštu pateikė atsakymą. Administracija nustatė, jog į nurodytas pastabas iš esmės nebuvo atsižvelgta, todėl pakartotinai informavo pareiškėją apie statytojo sumanymo neatitikimą Detaliojo plano sprendiniams ir servitutų naudojimo neužtikrinimą. Taip pat nurodė, kad negalima tvirtinti Užduoties projektui, o įvertinus, kad statytojo siekiai neatitinka galiojančio Detaliojo plano, pareiškėjai pasiūlyta siekiant įgyvendinti planuojamą sklypo programą, parengti sklype galiojančio Detaliojo plano koregavimą.

Administracija 2024-02-12 gavo trečią prašymą patvirtinti Užduotį, į kurią atsakovė atsakė 2024-02-26 raštu. Jame, be to, kas buvo nurodyta ankstesniuose atsakymuose, papildomai išdėstyta, kad įvertinus su prašymu pridėdamą eskizą matyti, jog Detaliojo plano reglamentinėje zonoje Nr. 1 medinės architektūros centras ar muziejus, atitinkantis Detaliuoju planu apibrėžtus reikalavimus ir požymius, nenumatomas vystyti vienu metu su kitu užstatymu, o yra nukeliamas į neapibrėžtą antrąjį etapą. Projektų atskyrimas etapais, kurių pirmasis yra poilsio paskirties pastatų statyba, kelia pagrįstų dvejonų, jog Detaliojo plano tikslai bei sprendiniai, numatantys medinės architektūros centrą ar muziejų, bei jų įgyvendinimas nukeliami neapibrėžtam laikotarpiui, tad bendras kompleksas, jo visuma numatyta Detaliuoju planu, etapuojant projektą nėra įgyvendinama. Papildomai buvo pažymėta, kad 2022 m. atidarius Medinės miesto architektūros muziejų, Detaliajame plane įtvirtintos teritorijos funkcijos medinės architektūros centrui poreikis miestui yra pakitęs, kas iš esmės suponuotų galimybę įgyvendinti statytojo siekius, neįgyvendinant Detaliojo plano sprendinių dėl medinės architektūros centro ar muziejaus. Tokiu atveju, siekiant koreguoti šiuo metu Detaliajame plane įtvirtintą teritorijos plėtros viziją, funkciją, būtina nagrinėti situaciją, perspektyvinės plėtros galimybes atliekant koregavimo procedūras. Šiuo raštu buvo atsisakyta tvirtinti Užduotį projektui, siūlant parengti sklype galiojančio Detaliojo plano koregavimą. Atsakovė pažymi, jog nei šio, nei ankstesnių jos atsakymų pareiškėja neskundė.

Administracija 2024-06-19 gavo pareiškėjo atstovo prašymą, kuriuo, be kita ko, prašyta patvirtinti Užduotį. Su prašymu nepateikta naujų dokumentų ar eskizų, kurie nebuvo įvertinti ankstesniu atsakymu (2024-02-12). Administracija, 2024-07-23 pateikusi tarpinį raštą Nr. A51-107899/24(3.3.2.26E-ARC), atsakė 2024-08-29 Raštu, kuriame pakartotinai išdėstė, jog parengti projektiniai pasiūlymai turi atitikti Detaliojo plano sprendinius, detalizavo šio plano nuostatas, papildomai rėmėsi Inspekcijos 2024-04-10 išaiškinimu bei siūlė Detaliojo plano koregavimą, eliminuojant galimas rizikas bandant įgyvendinti šio plano sprendinius.

Projektas turi atitikti Detaliojo plano sprendinius, tačiau įvertinus Užduoties projektą bei pateiktus dokumentus, atsakovė nustatė, kad tokio atitikimo nėra. Sutiktina su skundo argumentu, kad, remiantis TPĮ 17 straipsnio 2 dalimi, detalieji planai galioja neterminuotai arba tol, kol

parengiami ir patvirtinami nauji (juos keičiantys) to paties lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentai, arba šie detalieji planai pripažįstami netekusiais galios šio įstatymo 27 straipsnio 6 dalyje nurodyta tvarka. Tačiau pagal to paties straipsnio 3 dalį Detaliojo plano sprendiniai yra privalomi pareiškėjai. Rašte nurodyta, kad planuojamu projektu ir projektiniais pasiūlymais būtina preciziškai įgyvendinti visus Detaliojo plano sprendinius ir tikslus, neapsiribojant leistiniais užstatymo rodikliais, o užtikrinant ir dėmesį skiriant ir kitų Detaliajame plane aprašytų sprendinių įgyvendinimui, tokių kaip servitutų, laisvo naudojimo užtikrinimas, pastatų skaičius, paskirtys, juose privalančios veikti funkcijos, vertingų medinių namų perkėlimo bei saugojimo, eksploatavimo metodai ir t. t. Esant neatitikimams neatitikimas Detaliojo plano sprendiniams, pareiškėja turi dvi alternatyvas – arba preciziškai įgyvendinti visus Detaliojo plano grafiškai ir raštu įtvirtintus sprendinius, arba, kaip jai ir buvo pasiūlyta, norint statyti kitokius statinius nei, kad buvo suplanuota Detaliuoju planu ir įvertinant, kad kai kurie Detaliojo plano sprendiniai nebėra tokie aktualūs kaip tuomet, kada jis buvo patvirtintas, rengti Detaliojo plano koregavimą, kad nebūtų prieštaravimo tarp projektinių pasiūlymų ir Detaliojo plano sprendinių. Galiojantis Detalusis planas suponuoja ir atitinkamas pasekmes, t. y., kad visi jo sprendiniai (ir grafiškai, ir raštu išreikšti) būtų įgyvendinami preciziškai, o ne pasirinktinai.

Atsakovė pažymi, jog tuos pačius dokumentus, teiktus su trečiu ir paskutiniu prašymu patvirtinti Užduotį, išsamiai įvertino ir dėl jų pasisakė 2024-02-26 raštu, kuriame nurodė, kad iš esmės dėl neatitikimo Detaliojo plano reikalavimams negali pritarti Užduočiai. Šio atsakymo pareiškėja neskundė. Su paskutiniu prašymu pareiškėja nepateikė naujų duomenų, kurie leistų atsakovei daryti kitokią išvadą nei, kad buvo padaryta anksčiau. Paskutiniu prašymu pareiškėja tiesiog siekė papildomų argumentų, dėl kurių jos prašymui patvirtinti Užduotį nebuvo pritarta. Raštu buvo pateikti papildomi argumentai, išsamiai, cituojant Detaliojo plano sprendinius, šio plano neįgyvendinimo rizikos, jei būtų patvirtinta Užduotis. Siekiant išvengti rizikų ir norint įgyvendinti pareiškėjos siekius, atsakovė pasiūlė rengti Detaliojo plano koregavimą. Pasiūlymas nėra įpareigojimas, pareiškėja turi teisę šio pasiūlymo nesirinkti, o rinktis precizišką Detaliojo plano sprendinių įgyvendinimą. Todėl iš esmės Raštas nesukelia pasekmių pareiškėjai. Raštu tik pateikiama papildoma informacija apie galimas Detaliojo plano neįgyvendinimo rizikas bei pasiūlymas dėl Detaliojo plano koregavimo rengimo, todėl jis nėra administracinis sprendimas, kuriuo pareiškėjai sukeliama kokios nors teisinės pasekmės. Įvertinant, kad Raštas yra informacinio pobūdžio, pareiškėjai nesukeliantis teisinių pasekmių, yra pagrindas šią bylą nutraukti kaip nepriskirtiną Komisijos kompetencijai arba skundą atmesti tuo atveju, jei Komisija laikytų, kad Raštas yra administracinis sprendimas. Tokiu atveju, nėra Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 91 straipsnyje numatyto pagrindo Rašto panaikinimui, kadangi jis neprieštaruja aukštesnės galios teisės aktams, priimtas kompetentingo subjekto, išsamiai ir objektyviai išnagrinėjus visas aplinkybes, yra išsamus, motyvuotas ir tinkamai pagrįstas (3 t., b. l. 141-151).

Skundas tenkintinas.

Ginčas tarp šalių kilo dėl Administracijos Rašto, kuriuo pateikiamas atsakymas, išnagrinėjus pareiškėjos 2024-06-18 prašymą, teisėtumo.

Remiantis byloje esančia medžiaga, nustatyta, kad pareiškėjos atstovas Administracijos Vyriausiojo miesto architekto skyriui pateikė 2024-06-18 prašymą, kuriuo prašė patvirtinti projektinio pasiūlymo rengimo užduotį, objekto adresas – (duomenys neskelbtini), Vilnius. 2024-06-18 prašyme pareiškėjos atstovas nurodė argumentus į kuriuos, jo nuomone, yra būtina atsižvelgti siekiant tinkamai ir išsamiai išnagrinėti teikiamą prašymą. Inspekcija 2023-04-11 rašte Nr. 2D-6257, atsakydama į klausimą dėl Detaliojo plano koregavimo, pateikė nuomonę, kad jei detaliuosiuose planuose nenustatytas vienas ar keli teritorijos naudojimo reglamento reikalavimai, kurie neturėjo būti nustatyti pagal Detaliojo plano rengimo metu galiojusių teisės aktų reikalavimus, tokie Detaliojo plano sprendiniai gali būti įgyvendinami, išduodant statybą leidžiančius dokumentus Statybos įstatymo nustatyta tvarka. Pareiškėja nurodė, jog 2008-11-12 patvirtintas Detalusis planas yra galiojantis, todėl juo vadovaujantis turėtų būti išduodama Užduotis. Pareiškėja Detaliojo plano pagrindu pateikė prašymą Užduočiai gauti, tačiau savivaldybė kelis kartus atsisakė ją pateikti. Siekiant tinkamai įvertinti Administracijos 2024-02-26 rašte nurodytus motyvus, būtina jų atitiktis

Architektūros įstatymo 10 straipsnio 2 dalies 2 ir 4 punktams, Statybos įstatymo 2 straipsnio 45 daliai, 24 straipsnio 4 daliai, TPĮ 20 straipsnio 1 ir 2 dalims, tačiau konkrečių motyvų, kurių tikslui pasiekti nebūtų galima pasirinkti alternatyvių būdų, šiame rašte nepateikiama, todėl jis nemotyvuotas.

Pirmajame motyve nurodyta, kad „pastebime, kad su prašymu pridedamame eskize, Detaliojo plano reglamentinėje zonoje Nr. 1 medinės architektūros centras ar muziejus atitinkantis Detaliojo plano apibrėžtus reikalavimus ir požymius, nenumatomas vystyti vienu metu su kitu užstatymu, o yra nukeliamas į neapibrėžtą antrąjį etapą. Projektų atskyrimas etapais, kurių pirmasis yra poilsio paskirties pastatų statyba, kelia pagrįstų dvejonų, jog Detaliojo plano tikslai bei sprendiniai, numatantys medinės architektūros centrą ar muziejų, bei jų įgyvendinimas nukeliami neapibrėžtam laikotarpiui, tad bendras kompleksas, jo visuma numatyta Detaliajame plane, etapuojant projektą nėra įgyvendinama“. Prašyme pareiškėja dėl šios pastabos paaiškino, kad statytojas sutinka neskirstyti projekto etapais, Administracija viršijo savo įgaliojimus, kadangi tai galima būtų įtvirtinti alternatyviu būdu – pateikiant reikalavimą užduotyje, todėl motyvas yra teisiškai ydingas ir neturi teisinio pagrindimo. Etapiškumas buvo pasirinktas po pasitarimų su kultūros paveldo darbuotojais.

Dėl antrojo motyvo „papildomai pažymime, kad 2022 m. atidarius Medinės miesto architektūros muziejų, Detaliajame plane įtvirtintos teritorijos funkcijos medinės architektūros centrui poreikis miestui yra pakitęs ir nebeaktualus, tačiau siekiant koreguoti šiuo metu Detaliajame plane įtvirtintą teritorijos plėtros viziją, funkciją, būtina nagrinėti situaciją, perspektyvinės plėtros galimybes atliekant koregavimo procedūras. Atsižvelgiant į tai ir vadovaujantis Detaliojo planu (TPDR registro Nr. (duomenys neskelbtini)), negalime tvirtinti Užduoties projektui. Siekiant įgyvendinti statytojo planuojamą sklypo programą, siūlome parengti sklype galiojančio DP koregavimą“, pareiškėja paaiškino, jog, statytojas sutinka realizuoti Detaliojo plano sprendinius. Rekomendavimas koreguoti Detaliojo planą prieštarauja teisiniam reguliavimui. Statytojas ne kartą konsultavosi su kultūros paveldo darbuotojais ir negavo atsakymo apie apribotą muziejų steigimo skaičių, medinės architektūros eksponavimo galimybes. Yra nemažai fotogrametrinių pastatų apmatavimų, kurie galėtų būti atkurti ir eksponuojami. Istorinių pastatų atkūrimui pritaria ir parkų direkcija.

Statytojas pateikė visus privalomus dokumentus projektinių pasiūlymų užduočiai gauti, dokumentų, jų turinio trūkumai nebuvo nustatyti, kaip neatitinkantys įstatymų ar specialiųjų įstatymų. Techninio projekto metu ketinama realizuoti Detaliojo plano sprendinius, jo koreguoti pareiškėja neketina (2 t., b. l. 75-79). Prie 2024-06-18 prašymo pareiškėja, be kita ko, pridėjo statytojo 2024-02-12 parengtą Užduotį, taip pat projektą, kuriame pažymėta stadija – projektiniai pasiūlymai (2 t., b. l. 80-99).

Administracijos Skyrius, išnagrinėjęs pareiškėjos 2024-06-18 prašymą ir jo priedus, atsakymą pateikė Raštu, jame nurodė pastebėjimus, tame tarpe, kad Detaliojo plano sprendiniuose yra rodiklių kolizija ir esant sprendinių prieštarai Detalusis planas turėtų būti koreguojamas arba turėtų būti taikomi mažesnę plėtrą numatantys rodikliai. Rašte pažymėjo, jog planuojamu projektu ir projektiniais pasiūlymais būtina preciziškai įgyvendinti visus Detaliojo plano sprendinius ir tikslus, neapsiribojant leistiniais užstatymo rodikliais, o užtikrinant ir dėmesį skiriant ir kitų Detaliajame plane aprašytų sprendinių įgyvendinimui, kaip servitutų, laisvo naudojimo užtikrinimas, pastatų skaičius, paskirtys, juose privalančios veikti funkcijos, vertingų medinių namų perkėlimo bei saugojimo, eksploatavimo metodai ir t. t.

Administracijos Skyrius, atsižvelgdamas į Inspekcijos 2024-04-10 išaiškinimą, į tai, kad ankstesniu raštu reg. Nr. A51-29240/24(3.3.2.26E-ARC) teikė vertinimą dėl muziejaus aktualumo praradimo, bei, kad susiklosčius analogiškai situacijai gretimoje teritorijoje, buvo nutarta inicijuoti gretimos teritorijos Detaliojo plano koregavimą, siūlė pareiškėjai taip pat inicijuoti Detaliojo plano koregavimą. Nurodė, jog koreguojant sprendinius būtų įvertinamas buvusių sprendinių aktualumas, jie atnaujinami atsižvelgiant į šių dienų plėtros poreikius teritorijoje, tokiu būdu taip pat panaikinamos rizikos, kad projektinių pasiūlymų sprendiniais nebus įgyvendinti visi Detaliojo plano sprendiniai.

Raštu atsakovė siūlė statytojai inicijuoti Detaliojo plano sprendinių koregavimą ar keitimą pagal TPĮ 28 straipsnio 6 punktą, atsižvelgiant į tai, kad esamų DP sprendinių įgyvendinimo rizikos

yra reikšmingos. Taip pat paaiškino, kad projektinių pasiūlymų ir detaliojo plano rengimą/koregavimą galima atlikti lygiagrečiai (1 t., b. l. 13-16, 2 t., 100-103, 3 t., b. l. 165-168). Administracijos Skyrius prie Rašto pridėjo Inspekcijos 2024-04-10 raštą Nr. 2D-7144 „Dėl tarnybinės pagalbos“, kuriame atsakoma į Administracijos Teritorijų planavimo skyriaus 2024-03-19 rašte Nr. A51-40188/24(2.15.1.21E-TPS) „Dėl išaiškinimo/nuomonės pateikimo ((duomenys neskelbtini))“ (toliau – 2024-03-19 raštas) pateiktus klausimus (1 t., b. l. 17-21, 2 t., b. l. 104-108, 3 t. b. l. 169-173).

Dėl Sprendimo teisėtumo.

Nagrinėjant šį ginčą, svarbu nustatyti, ar atsakovė tinkamai išnaginėjo pareiškėjos 2024-06-18 prašymą bei priėmė pagrįstą administracinį sprendimą, atitinkantį teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Viešojo administravimo subjektų, taigi ir atsakovės Administracijos, pareiga nagrinėti asmenų skundus ir prašymus kyla iš konstitucinės nuostatos, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnis).

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAI ir Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Prašymų nagrinėjimo taisyklės).

VAI 2 straipsnio 10 dalyje apibrėžta, kad prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus, 12 dalyje apibrėžta, kad skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti.

VAI 2 straipsnio 5 dalyje apibrėžta, kad administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei. Administracinio sprendimo turiniui reikalavimai reglamentuoti VAI 10 straipsnio 5 dalyje – administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas).

VAI 3 straipsnyje nurodyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi, be kita ko, išsamumo principu, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nuroydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (5 punktas); įstatymo viršenybės principu, kuris reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (4 punktas).

VAI 10 straipsnio 3 dalyje reglamentuota, kad viešojo administravimo subjektai administracinius sprendimus gali priimti savo iniciatyva arba gavę asmenų prašymus ar skundus.

VAI 11 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45 punkte nustatyta, jog atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1. papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2. papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma Viešojo administravimo įstatymo 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3. papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva

forma (45.4. papunktis).

Prašymų nagrinėjimo taisyklių 47 straipsnyje nustatyta, kad atsakyme į prašymą ar skundą arba institucijos siunčiamame pranešime apie asmens prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis asmuo turi būti informuojamas apie tokio atsakymo ar pranešimo apskundimo tvarką, vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo 14 straipsniu, nurodant konkrečios institucijos (-ų), kuriai (-ioms) gali būti paduotas skundas, pavadinimą (-us) ir adresą (-us), taip pat terminą (-us), per kurį (-iuos) gali būti pateiktas skundas.

Pareiškėja skunde nurodė, jog atsakovė Rašte pateikė statytojui siūlymą koreguoti Detalųjį planą, neteikdama sąlygų. Pareiškėjos 2024-06-18 prašymas iš esmės nebuvo išnagrinėtas ir nepriimtas sprendimas, kuris, vadovaujantis teisiniu reglamentavimu, turi būti priimamas išnagrinėjus tokio pobūdžio prašymą.

Ginčo šalių teisinius santykius taip pat reglamentuoja Statybos įstatymo bei Reglamento nuostatos.

Statybos įstatymo 2 straipsnio 45 dalyje nustatyta, jog projektiniai pasiūlymai – pasiūlymai, kurių tikslas – išreikšti projektuojamo statinio architektūros ir kitų pagrindinių sprendinių idėją ir kurie pateikiami kaip informacija visuomenei apie numatomą statinių projektavimą bei gali būti naudojami rengiant specialiuosius architektūros reikalavimus, specialiuosius saugomos teritorijos tvarkymo ir apsaugos reikalavimus, specialiuosius paveldosaugos reikalavimus.

Pagal Statybos įstatymo 24 straipsnio 3 dalį statinio projektas rengiamas vadovaujantis, be kita ko, teritorijų planavimo dokumentais, projektiniais pasiūlymais, specialiaisiais reikalavimais (jeigu jie gauti) ir galiojančiais teisės aktais. To paties straipsnio 4 dalyje nurodyta, jog specialiesiems reikalavimams gauti, išskyrus atvejus, kai jie gaunami atlikus visuomenės informavimą apie projektinius pasiūlymus pagal šio įstatymo 37 straipsnio nuostatas, statytojas (užsakovas) pateikia savivaldybės merui (jo įgaliotam savivaldybės administracijos valstybės tarnautojui) prašymą ir: 1) aplinkos ministro nustatytą užpildytą formą su žemės sklypo ir statinio (statinių grupės) duomenimis; 2) projektinius pasiūlymus (jeigu jie buvo rengti), suderintus su šio įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 13 ir 15 punktuose nurodytais asmenimis, o atvejais, nenustatytais šio įstatymo 37 straipsnyje, – šio įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 13 ir 15 punktuose nurodytų asmenų sutikimus. Taip pat pagal to paties straipsnio 20 dalį statinio projekto rengimo tvarką ir jo sudedamąsias dalis, statybos darbų priskyrimo atskiroms statybos rūšims ypatumus, nesudėtingųjų statinių sąrašą nustato aplinkos ministras.

Reglamentas, be kita ko, nustato statinio projekto (statybos projekto, rekonstravimo projekto, pastato atnaujinimo (modernizavimo) projekto, kapitalinio remonto projekto, paprastojo remonto projekto, supaprastinto statybos projekto, supaprastinto rekonstravimo projekto, kapitalinio remonto aprašo, paprastojo remonto aprašo, griovimo projekto, griovimo aprašo, pastato (patalpos, patalpų) ar inžinerinio statinio paskirties keitimo projekto) (toliau – Projektas) rengimo tvarką.

Pagal Reglamento 7.2.2 papunktį Projektas rengiamas vadovaujantis Statybos įstatymo 24 straipsnio 3 dalyje išvardintais privalomaisiais statinio projekto rengimo dokumentais, taip pat projektiniais pasiūlymais (kai jie parengti). Projektiniai pasiūlymai rengiami – išreikšti numatomo projektuoti visuomenei svarbaus statinio ar statinio dalies, TPI 20 straipsnyje nurodytais atvejais (išskyrus, kai numatoma statyti naujus, rekonstruoti vieno ar dviejų butų gyvenamosios paskirties pastatus ir (ar) jų priklausinius, nenurodytus šio reglamento 4 priede), numatomo projektuoti statinio ar statinio dalies architektūros ir kitų pagrindinių sprendinių idėją. Projektinių pasiūlymų sudėtį kiekvienu konkrečiu atveju nustato statytojas atsižvelgdamas į Reglamento 13 priedo nuostatas.

Reglamento 13 priedas nustato projektinių pasiūlymų paskirtį, sudėtį, projektinių pasiūlymų rengimo užduoties reikalavimus bendroju atveju. Taip pat 13 priede reglamentuojama, kad: statytojas projektinių pasiūlymų rengimo užduotį su šio priedo 9 punkte išvardytais dokumentais teikia derinti savivaldybės merui ar jo įgaliotam savivaldybės administracijos valstybės tarnautojui (11 punktą); savivaldybės meras ar jo įgaliotam savivaldybės administracijos valstybės tarnautojas, gavęs projektinių pasiūlymų rengimo užduoties projektą, įvertina jo atitiktį šio priedo 10 ir 11 punkto reikalavimams (12 punktą); Savivaldybės meras ar jo įgaliotam savivaldybės administracijos valstybės tarnautojas, atliekantis vyriausiojo architekto funkcijas, atsižvelgdamas į konkretų atvejį (situaciją), numatomą statybos vietą, gretimybes, trečiųjų asmenų teisių apsaugą, projektinių

pasiūlymų rengimo užduotyje gali įrašyti numatomų statinių aukštį, žemės sklypo užstatymo tankį, galimą užstatymo tipą ir kitus parametrus (13 punktas); savivaldybės meras ar jo įgaliotas savivaldybės administracijos valstybės tarnautojas, atliekantis vyriausiojo architekto funkcijas, vadovaudamasis Statybos įstatymo ir kitų statybą reglamentuojančių teisės aktų, teritorijų planavimo dokumentų nustatytais reikalavimais, įvertina projektinių pasiūlymų rengimo užduoties projektą, jei reikia, įrašo pastatų ir (ar) statinių aukštį, žemės sklypo užstatymo tankį, galimą užstatymo tipą, kitus parametrus ir per 5 darbo dienas jam pritaria (žyma „pritariu“, parašu ir data ant pirmojo lapo) arba raštu praneša statytojui priežastis, kodėl nepitaria (14 punktas).

Kaip nustatyta byloje esančių rašytinių įrodymų pagrindu, pareiškėjos atstovas Administracijos Vyriausiojo miesto architekto skyriaus 2024-06-18 prašė patvirtinti statytojo parengtą Užduotį. Šiame prašyme be kita ko pažymėjo, jog atsakovė kelis kartus atsisakė patvirtinti Užduotį bei išdėstė nesutikimo su Administracijos Skyriaus 2024-02-26 rašte pateiktais motyvais dėl projektų atskyrimo etapais bei siūlymo rengti sklype galiojančio Detaliojo plano koregavimą, argumentus.

Sistemiškai įvertinus skundžiamo Rašto turinį, matyti, jog Administracijos Skyriaus Rašte nurodyta, jog pareiškėjos 2024-06-18 prašymas tvirtinti Užduotį bei šiame prašyme išdėstyti argumentai buvo išnagrinėti, tačiau, Komisijos vertinimu, šiuo Raštu atitinkamo administracinio sprendimo, kaip yra nustatyta Reglamento 13 priedo 14 punkte, atsakovė nepriėmė, t. y. Užduotis nebuvo patvirtinta žyma „pritariu“, o esant faktiniam atsakovės atsisakymui tvirtinti Užduotį, Rašte nenurodytos nepritario tvirtinti Užduotį priežastys. Raštu atsakovė pateikė tik siūlymą statytojui koreguoti detalų planą pagal TPĮ 28 straipsnio 6 punktą. Taigi, sutiktina su pareiškėjos skundo argumentu, jog šiuo atveju Reglamento 13 priedo 14 punkte numatytas sprendimas nebuvo priimtas. Atsakovė neįgyvendino jai teisės aktuose nustatytos pareigos tinkamai išnagrinėti pareiškėjos 2024-06-18 prašymą bei priimti atitinkamą sprendimą dėl Užduoties tvirtinimo arba motyvuoto atsisakymo tvirtinti Užduotį.

Pažymėtina, jog administraciniame sprendime turi būti aiškiai suformuluotos nustatytos arba suteikiamos teisės ir pareigos. Aiškindamas ankstesnės VAĮ redakcijos 8 straipsnį, reglamentuojantį individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) savo jurisprudencijoje yra konstatavęs, kad VAĮ 8 (šiuo atveju VAĮ 10 straipsnio 5 dalis) straipsnio nuostatos reiškia, kad akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (*LVAT 2010-11-15 sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-15/2010*). Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, kad būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (*LVAT 2013-11-21 nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-2124/2013*).

Nagrinėjamu atveju atsakovė yra viešojo administravimo subjektas, todėl savo veikloje turi vadovautis ir atsakingo valdymo (gero administravimo) principu, VAĮ 3 straipsnyje įtvirtintais viešojo administravimo principais ir 10 straipsnio nuostatomis. Gero administravimo principas yra Europos Sąjungos ir Lietuvos Respublikos teisinės sistemos pamatinis principas, įtvirtintas svarbiausiuose nacionalinio lygmens (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalis) bei tarptautiniuose dokumentuose (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis ir kt.). Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms. Pagal formuojamą teismų praktiką geras viešojo administravimo principas apima asmens teisę į pagrįstą (faktais ir teisės normomis) bei motyvuotą administracinį sprendimą (*LVAT 2012-05-31 sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁶⁰²-2112/2012*), nešališkumo pareigą, pareigą imtis

aktyvių veiksmų, padėti, elgtis rūpestingai ir atidžiai. Iš gero administravimo principo išplaukia, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, privalo dirbti rūpestingai ir atidžiai, veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai (*LVAT 2013-03-26 nutartis administracinėje byloje Nr. A756-708/2013, 2014-03-25 nutartis administracinėje byloje Nr. A756-997/2014, 2015-07-09 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1245-662/2015*).

Gero viešojo administravimo principas įpareigoja viešojo administravimo subjektą, priimant sprendimą, jame nurodyti faktinių aplinkybių bei teisės normų, kurių pagrindu priimtas sprendimas, visumą (šiuo aspektu žr. *LVAT 2013-05-14 sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁴⁴⁴-878/2013*). LVAT, konstatavęs, kad administracinis aktas yra nemotyvuotas, pripažįsta, jog viešojo administravimo subjektas pažeidė gero administravimo principą (šiuo aspektu žr. *2015-09-02 nutartį administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015*).

Nagrinėjamo ginčo atveju, Administracijos Skyrius nesivadovavo gero viešojo administravimo principu, pareiškėjos atstovo 2024-06-18 prašymą, kuriame aiškiai suformuluotas prašymas patvirtinti Užduotį, iš esmės neišnagrinėjo ir nepriėmė išsamaus, motyvuoto bei pagrįsto administracinio sprendimo, atitinkančio teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Tokiu būdu susiklostė situacija, kai pareiškėjos atstovas kreipėsi į atsakovę su konkrečiu turinio prašymu dėl administracinės paslaugos suteikimo (Užduoties tvirtinimo) bei pateikė rašytinius argumentus, remiantis kuriais, pareiškėjos atstovo nuomone, prašoma paslauga turėtų būti suteikta, tačiau viešojo administravimo subjektas nepriėmė aiškiai ir nedviprasmiškai išreikšto valinio sprendimo dėl Užduoties tvirtinimo arba atsisakymo ją tvirtinti, o tik pateikė siūlymus, išdėstė papildomus argumentus bei pacitavo teisės normas.

Atsakovė atsiliepime nurodė, jog, vadovaudamasi VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, turėjo teisę nenagrinėti 2024-06-18 prašymo, kadangi sprendimas jau buvo priimtas 2024-02-26. Pasak atsakovės, visgi, Raštu geranoriškai, siekiant tinkamai vykdyti viešojo administravimo funkcijas, buvo teikiami papildomi argumentai, kodėl ankstesniu atsakymu nebuvo pritarta Užduočiai. Taip pat atsakovė teigė, jog Raštas nėra administracinis sprendimas, juo pareiškėjai nėra suformuojamos privalomo elgesio taisyklės, nenustatytos pareigos ar teisės, o suteikta informacija, susijusi su jos 2024-06-18 prašyme keltais klausimais.

Kaip Komisija jau ne kartą pasisakė šiame sprendime, pareiškėjos atstovas 2024-06-18 prašyme atsakovei suformulavo aiškų prašymą patvirtinti Užduotį. Iš šio 2024-06-18 prašymo turinio matyti, jog jame nėra suformuluotų kitų klausimų į kuriuos atsakovei būtų kilusi pareiga atsakyti, taip pat šiuo prašymu pareiškėja nesiekė gauti informaciją, neprašė atsakyti į kokius nors klausimus ar pan. Atsižvelgiant į tai, atsakovei kilo pareiga vadovautis ne tik Reglamento 13 priedo 14 punktu, bet ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45.3 papunkčio nuostatomis, bei išnagrinęjus 2024-06-18 prašymą, atsižvelgiant į jo turinį, priimti objektyviais faktais ir aiškiais argumentais, įrodymais bei konkrečiomis galiojančių teisės aktų normomis pagrįstą administracinį sprendimą, kuriuo Užduotis būtų tvirtinama arba motyvuotai atsisakoma ją tvirtinti.

Pažymėtina, jog pagal VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktą prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą. Rašte atsakovė nenurodė, kad dėl Užduoties tvirtinimo jau yra priėmusi sprendimą, taip pat nepateikė ankstesnių pareiškėjos prašymų patvirtinti Užduotį bei kartu su jais teiktų dokumentų ir su 2024-06-18 prašymu teiktų dokumentų išsamaus ir argumentuoto įvertinimo. Tuo atveju, jeigu viešojo administravimo subjektas, vadovaudamasis VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, priima sprendimą nenagrinėti atitinkamo prašymo ar skundo, visais atvejais turi būti priimamas teisės normomis, faktais ir aiškiais argumentais bei įrodymais pagrįstas sprendimas, kuriame be kita ko nurodomos atsisakymo nagrinėti skundą ar prašymą priežastys.

Remdamasi aukščiau išdėstytu, Komisija daro išvadą, jog Administracija iš esmės tinkamai neišnagrinėjo pareiškėjos atstovo 2024-06-18 prašymo ir nepriėmė teisės aktų reikalavimus atitinkančio administracinio sprendimo. Nustatyti ginčijamo administracinio sprendimo trūkumai pripažintini esminiais, o tai reiškia, jog Raštas turi būti pripažintas nepagrįstu bei panaikintas kaip neteisėtas iš esmės. Tenkinus pagrindinį skundo reikalavimą dėl Rašto panaikinimo, tenkintinas ir išvestinis reikalavimas bei atsakovė įpareigotina iš naujo išnagrinėti 2024-06-18 prašymą ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos (duomenys neskelbtini), atstovaujamos advokato padėjėjo Pauliaus Škėrio, skundą tenkinti.

Panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Architektūros skyriaus 2024-08-29 raštą Nr. A51-124342/24(3.3.2.26E-ARC) „Dėl informacijos pateikimo (duomenys neskelbtini)“ ir įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2024-06-18 prašymą.

Bylos šalys turi teisę šį sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos narės

Sigita Šimbelytė

Karine Zavgorodnaja