



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2024 m. gruodžio 5 d. Nr. 21RE2-280 (AG2-256/14-2024)  
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Vilijos Astrauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Ingos Drąsutavičienės,

2024 m. gruodžio 3 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. spalio 7 d. sprendimo Nr. STS-5145 „Dėl dalyvumo lygio“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas (b. l. 1–3) atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Agentūra), kuriuo prašoma:

1) panaikinti Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. spalio 7 d. sprendimą Nr. STS-5145 „Dėl dalyvumo lygio“ (toliau – ir Sprendimas);

2) įpareigoti Agentūros Sprendimų kontrolės skyrių priimti naują sprendimą.

Skunde pareiškėjas nurodo, jog su Agentūros skundžiamu Sprendimu, kurį gavo 2024 m. spalio 12 d., nesutinka, nes Sprendime pagrindine sunkiausia liga pripažintas – (*duomenys neskelbtini*), nors nuo 2017 metų nustačius neįgalumą (nuo 2024 m. dalyvumas) ir jį tęsiant, pagrindinė sunkiausia liga buvo (*duomenys neskelbtini*). Teigia, jog Sprendime nurodyti teiginiai, kad „nutrauktas gydymas“ ir „piktnaudžiaujama alkoholiu“ neatitinka tikrovės, nes pareiškėjas nuolatos vartoja insuliną „(*duomenys neskelbtini*)“ ir „(*duomenys neskelbtini*)“, o alkoholį vartoja labai retai. Pažymi, kad cukrinis diabetas yra nepagydoma liga, dėl kurios nuolatos vartojamas gyvybiškai svarbus insulinas. Mano, kad dalyvumas turėjo būti vertinamas pagal pagrindinę ir sunkiausią diagnozę (ligą), t. y. (*duomenys neskelbtini*), o (*duomenys neskelbtini*) turėjo būti vertinamas kaip gretutinė (šalutinė) liga. Pažymi, kad nors ši liga ir nėra priskiriama prie išvardintų Darbingumo lygio nustatymo kriterijų (pastaba, Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 (toliau – ir Kriterijų ir tvarkos aprašas), visgi mano, jog bazinis darbingumas (dalyvumas) turi būti vertinamas atsižvelgiant į tai, ar dėl kelių ligų ar traumų atsiradę funkciniai sutrikimai stiprina vienas kitą. Atsižvelgiant į tai, prašo nurodyti, kodėl 2024 m. rugpjūčio 5 d. sprendimu (pastaba, Agentūros Klaipėdos II teritorinio skyriaus) ir skundžiamu Sprendimu buvo nustatytas didesnis bazinio darbingumo (dalyvumo) lygis, t. y. 50 procentų, nei ankstesniu vertinimu. Teigia, kad skundžiamas Sprendimas priimtas pažeidžiant nurodytas nuostatas, t. y. padidinant pareiškėjo darbingumo (dalyvumo) lygio procentus jo sveikatai nepagerėjus, prasilenkiant su teisingumo bei protingumo

principais, todėl Sprendimas naikintinas kaip nepagrįstas, pareiškėjo dalyvumo vertinimas turi būti atliekamas pakartotinai.

Atsakovė Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2024 m. lapkričio 26 d. pateikė atsiliepimą į skundą, kuriuo prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą (b. l. 31–34).

Nurodo, jog pareiškėjo dalyvumo lygis buvo vertinamas laikotarpiu nuo 2024 m. liepos 8 d. iki 2024 m. rugpjūčio 5 d. Agentūros Klaipėdos II teritoriniame skyrius (toliau – ir Teritorinis skyrius) pareiškėjui nustatė 50 procentų dalyvumo lygį dėl priežasties „ligos arba būklės“ nuo 2024 m. liepos 12 d. neterminuotai. Pareiškėjas, nesutikdamas su Teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, 2024 m. rugpjūčio 30 d. skundu kreipėsi į Agentūros direktorių dėl pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo. Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius Sprendimu nusprendė palikti galioti Teritorinio skyriaus sprendimą nepakeistą. Pažymi, kad Agentūros teritoriniai skyriai ir Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vertindami dalyvumo lygį, vadovaujasi gydymo įstaigos pateiktu siuntimu, prie jo pridėtais medicininiais dokumentais, pagrindžiančiais asmeniui diagnozuotą sveikatos funkcijos sutrikimą. Nurodo, jog Agentūra nėra gydymo įstaiga, todėl negali asmenims diagnozuoti susirgimų, keisti gydančių specialistų nustatytų diagnozių ar spręsti kitokius, su gydymo procesu susijusius klausimus. Už siuntimo į Agentūrą teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas, už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą – ją suteikęs gydytojas specialistas. Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, atlikdamas pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą, vadovaudamasis Kriterijų ir tvarkos aprašo 57.1 papunkčiu ir 58 punktu, remiasi tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą.

Atsiliepime teigia, jog pareiškėjo skunde išdėstyta tik jo subjektyvi nuomonė, nauji įrodymai nepateikti. Paaiškina, kad dalyvumo lygis minėtu laikotarpiu buvo vertinamas vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašu, jo priedais. Nurodo, kad vertinant pareiškėjo bazinį dalyvumo lygį, įvertintos 2024 m. birželio 19 d. viešosios įstaigos (toliau – VšĮ) Vilniaus rajono centrinės poliklinikos siuntime į Agentūrą Nr. 164 (toliau – ir Siuntimas) nurodytos diagnozės pagal Tarptautinės statistinės ligų ir sveikatos sutrikimų klasifikacijos dešimtojo pataisyto ir papildyto leidimo „Sisteminis ligų sąrašas“ (Australijos modifikacija, TLK-10-AM, toliau – TLK-10-AM): pagrindinė diagnozė: (*duomenys neskelbtini*) (*duomenys neskelbtini*); gretutinės diagnozės: (*duomenys neskelbtini*) (*duomenys neskelbtini*) (diagnozė įrašyta pagal 2024 m. birželio 21 d. šeimos gydytojo ambulatorinio apsilankymo aprašymą); (*duomenys neskelbtini*) (*duomenys neskelbtini*) (diagnozė įrašyta pagal 2024 m. birželio 21 d. šeimos gydytojo ambulatorinio apsilankymo aprašymą).

Paaiškina, jog vertinant pareiškėjo bazinį dalyvumo lygį dėl pagrindinės diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (*duomenys neskelbtini*) (*duomenys neskelbtini*) sutrikimas, (*duomenys neskelbtini*) tipas, vadovavosi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo II skyriaus 20.2.2 papunkčiu, nustatytas 1 balo bazinis dalyvumas, nes pareiškėjui diagnozuotas (*duomenys neskelbtini*). Kliniškai: veidas hipomimiškas, pokalbyje mandagus, formalus, pilnai orientuotas, į klausimus atsako pagal prasmę, psichomotoriškai sulėtėjęs, nuotaika pažeminta, socialiniai kontaktai minimalūs, mąstymas nepakankamai nuoseklus, emocijos monotoniškos, interesai riboti namų aplinka, kritika susirgimui nepakankama. Bendrosios veiklos vertinimo skalės (toliau – BVVS) rezultatas 41 balas – vidutinis sutrikimas. Patvirtinta Siuntimu, 2022 m. birželio 17 d. BVVS išvada. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtintas didelis ar sunkus sutrikimas, kai BVVS balų suma nuo 40 iki 22 balų. Agentūra, vadovaudamasi Kriterijų ir tvarkos aprašo 24 punktu, vertindama bazinį dalyvumą, taiko pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) ir gretutinių diagnozių (organizmo funkcinių sutrikimų) koeficientus. Dėl šios pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) taikyta koeficiento reikšmė – 39.

Nurodo, jog vertinant bazinį dalyvumo lygį dėl gretutinių diagnozių pagal TLK-10-AM kodus (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*) vadovautasi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo IX skyriaus 38.1 papunkčiu ir nustatytas 0 balų bazinis dalyvumas, nes pareiškėjui diagnozuotas (*duomenys neskelbtini*). Skirtas gydymas (*duomenys neskelbtini*), tačiau nebuvo motyvuotas gydymuisi, dažnai jį nutraukdavo, vartodavo alkoholį, galūnėse sutrikę jutimai polineuropatinio tipo,

dėl alkoholio vartojimo kartoja hipoglikemijos. Patvirtinta 2024 m. birželio 21 d. šeimos gydytojo ambulatorinio apsilankymo aprašymu. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtinta endokrininė liga nuolat gydoma vaistais su bent viena nustatyta gydoma komplikacija. Kadangi dėl šio organizmo funkcinio sutrikimo nustatytas bazinis dalyvumas yra 0 balų, jis nėra prilyginamas gretutinės diagnozės koeficientui.

Argumentuoja, jog pareiškėjo dalyvumo lygis, vertinimo metu, negalėjo būti įvertintas didesnėmis balų išraiškomis, nes anksčiau minėti sveikatos funkciniai sutrikimai yra vertinami vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo punktais, kurie yra įvertinti konkrečiomis bazinio dalyvumo lygio vertėmis ir kurios negali būti koreguojamos ar kitaip keičiamos. Paaškina, jog Agentūra, nustatydamą dalyvumo lygį, vertina ne atskiras ligas, užšifruotas tam tikrais TLK-10-AM kodais, ir nustato ne sveikatos, o dalyvumo lygį, kuriam iš esmės įtaką daro ne diagnozuota liga ar asmens patirta trauma, o dėl jų kilę nustatyti funkciniai sutrikimai, dėl kurių masto ir yra nustatomas didesnis ar mažesnis dalyvumo lygis ar dalyvumo lygis nenustatomas.

Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.2–24.4 papunkčiais, pagrindinės diagnozės balą (1) padauginus iš pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento (39), gautas pagrindinės diagnozės balų rezultatas 39 (39 x 1). Gretutinės diagnozės balų rezultatą sudėjus su pagrindinės diagnozės rezultatu, gauta bazinio dalyvumo skaičiaus reikšmė 39 (39+0).

Paaškina, kad nuo 2024 m. sausio 1 d. įsigaliojo nauja Kriterijų ir tvarkos aprašo redakcija su pasikeitusiomis vertinimui taikomų punktų vertėmis, todėl paskutinio vertinimo metu, vertinant pareiškėjo dalyvumo lygį, buvo pritaikyti nauji kriterijai, kurie, remiantis pateiktais medicininiais dokumentais, labiausiai atitinka dabartinį sveikatos funkcijos sutrikdymo sunkumą.

Dėl individualios pagalbos poreikio klausimyno (toliau – ir Klausimynas) vertinimo nurodo, jog nagrinėjamu atveju Agentūros Vilniaus I teritorinis skyrius įvertino Klausimyną – nustatyta 45 balų suma. Agentūros Sprendimų kontrolės skyriuje Klausimynas pakartotinai nepildytas vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 58 punkto nuostata, taip pat dėl to, kad įvertinus Agentūros Vilniaus I teritoriniame skyriuje užpildyto Klausimyno turinį, buvo matyti, jog Klausimyne nurodyti duomenys iš esmės atitinka pareiškėjo sveikatos būklę, užfiksuotą medicininuose dokumentuose, todėl nekilo abejonių dėl užpildyto Klausimyno pagrįstumo ir objektyvumo. Pažymi, jog pareiškėjas neginčijo, kad Klausimyno pildymas ar vertinimas buvo iš esmės klaidingas ir tai galėjo turėti įtakos mažesnio dalyvumo lygio nustatymui. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 25 punktu, bazinio dalyvumo skaičiaus reikšmę (39) sudėjus su Klausimyno balais (45), nustatytas galutinis dalyvumo lygis balais (84), kuris patenka į intervalą nuo 81–105 balų. Pareiškėjui nustatytas 50 procentų dalyvumo lygis, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 27.11 papunkčiu. Dalyvumo lygio priežastis „ligos arba būklės“ nustatyta pagal Kriterijų ir tvarkos aprašo 37.1 papunktį.

Dėl dalyvumo lygio termino nurodo, jog pareiškėjui nuo 2022 m. liepos 10 d. iki 2024 m. liepos 11 d. buvo nustatytas 45 procentų dalyvumo (iki 2023 m. gruodžio 31 d. – darbingumo) lygis. Asmens prašymas Agentūroje buvo gautas 2024 m. liepos 8 d., Teritorinio skyriaus sprendimu buvo nustatytas 50 procentų dalyvumo lygis, todėl vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 45 punkto nuostatomis dalyvumo lygio terminas nustatytas nuo prieš tai galiojusio sprendimo termino paskutinės dienos, t. y. nuo 2024 m. liepos 12 d. neterminuotai.

Paaškina, kad nuo 2024 m. sausio 1 d. įsigaliojus naujai Kriterijų ir tvarkos aprašo redakcijai, paskutinio pareiškėjo dalyvumo lygio vertinimo metu, pritaikius naujus kriterijus pagal medicininis dokumentus, labiausiai atitikusius dabartinį sveikatos funkcijos sutrikdymo sunkumą, todėl nustatytas didesnis dalyvumo lygis, t. y. 50 procentų dalyvumo lygis nuo 2024 m. liepos 12 d. neterminuotai (anksčiau – nuo 2022 m. liepos 10 d. iki 2024 m. liepos 11 d. – buvo nustatytas 45 procentų darbingumo (dalyvumo) lygis).

Atsakydama į skunde nurodytą argumentą, kad „šis gi 50 proc. dalyvumo lygis <...> buvo nustatytas pakeitus 45 proc. bazinio darbingumo lygį, kuris buvo nustatytas ir tęsiamas apie 7 metus“, teigia, jog jis vertinas kritiškai, nes Agentūra nėra susaistyta ankstesnių vertinimų metu asmeniui nustatytų darbingumo procentų. Teigia, jog darbingumo lygio (nuo 2024 m. sausio 1 d. – dalyvumo lygio) nustatymą reglamentuojantys teisės aktai tikslingai įtvirtina darbingumo lygio terminus tam, kad pakartotinio vertinimo metu būtų galima iš naujo objektyviai įvertinti asmens sveikatos būklės

pakitimus. Atsižvelgiant į minėtas pareiškėjo skunde išdėstytas aplinkybes pažymi, kad esant tai pačiai diagnozuotai ligai, dalyvumo lygis gali ir didėti, ir mažėti, nes dalyvumo lygis nustatomas įvertinus ne tik medicininius kriterijus, t. y. asmens bazinį dalyvumą, bet ir asmens individualios pagalbos poreikį (amžius, darbo patirties ir darbinių įgūdžių įgijimas ir galėjimas juos panaudoti ir pan.). Dėl šios priežasties, esant pagrindui atlikti pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą, dalyvumo lygis yra ne pratęsiamas remiantis jau turimais byloje mediciniais duomenimis, o vertinamas iš naujo, vadovaujantis naujai pateiktais dokumentais, liudijančias tuo metu esamus asmens sveikatos funkcinius sutrikimus.

Kritiškai vertina pareiškėjo skundo argumentą, kad „nuo pat neįgalumo 2017 m. nustatymo pagrindine sunkiausia liga visados, tęsiant neįgalumą, buvo (*duomenys neskelbtini*)“, nes pareiškėjui Tarnybos Vilniaus IV teritorinis skyrius 2022 m. rugpjūčio 2 d. sprendimu Nr. STS-4218 nustatė 45 proc. dalyvumo (iki 2023 m. gruodžio 31 d. – darbingumo) lygį nuo 2022 m. liepos 10 d. iki 2024 m. liepos 11 d., ir šis sprendimas priimtas remiantis 2022 m. rugpjūčio 2 d. darbingumo lygio vertinimo aktu Nr. DL – 2630 pagrindu, kuriame nurodyta, kad pagrindinė diagnozė: (*duomenys neskelbtini*) (*duomenys neskelbtini*); gretutinės diagnozės: (*duomenys neskelbtini*) (*duomenys neskelbtini*).

Dėl pareiškėjo skundo argumento, kad „skundžiamame sprendime paminėti teiginiai, jog aš nutraukiu gydymąsi, piktnaudžiauju alkoholiu neatitinka tikrovės“ teigia, jog jis vertintinas kritiškai, nes pareiškėjo minimi teiginiai buvo nurodyti 2024 m. birželio 21 d. šeimos gydytojo ambulatorinio apsilankymo aprašyme, o Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vertindamas dalyvumo lygį, vadovavosi gydymo įstaigos pateiktu Siuntimu, prie jo pridėtais mediciniais dokumentais, pagrindžiančiais asmeniui diagnozuotą sveikatos funkcijos sutrikimą.

Teigia, kad skundo argumentai „su šiuo sprendimu nesutinku dėl to, kad pagrindine sunkiausia liga buvo pripažintas – (*duomenys neskelbtini*)“, „mano dalyvumas turėjo būti vertinamas pagal pagrindinę ir sunkiausią diagnozę (liga) - (*duomenys neskelbtini*), o (*duomenys neskelbtini*) kaip gretutinė (šalutinė) liga“ vertintini kritiškai, nes Siuntime kaip pagrindinė diagnozė nurodyta liga pagal TLK-10-AM kodą (*duomenys neskelbtini*) (*duomenys neskelbtini*). Skundžiamame sprendime gretutinės diagnozės (ligos) pagal TLK-10-AM kodus (*duomenys neskelbtini*) ir (*duomenys neskelbtini*) įtrauktos iš 2024 m. birželio 21 d. šeimos gydytojo ambulatorinio apsilankymo aprašymo. Liga pagal TLK-10-AM kodą (*duomenys neskelbtini*) sukelia didesnę funkcinį sutrikimą ir turi didesnę įtaką bazinio dalyvumo lygiui, nei ligos pagal TLK-10-AM kodus (*duomenys neskelbtini*) ir (*duomenys neskelbtini*). Pažymi, jog Agentūra nėra gydymo įstaiga, todėl negali asmenims diagnozuoti susirgimų, keisti gydančių specialistų nustatytų diagnozių ar spręsti kitokius, su gydymo procesu susijusius klausimus. Nurodo, jog už siuntimo į Agentūrą teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas, už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą – ją suteikęs gydytojas specialistas.

Dėl pareiškėjo skundo argumento, jog „bazinis darbingumas (dalyvumas) turi būti vertinamas atsižvelgiant į tai, ar dėl kelių ligų ar traumų atsiradę funkciniai sutrikimai stiprina vienas kitą“, vertina kritiškai, nes, tikėtina, pareiškėjas daro nuorodą į iki 2023 m. gruodžio 31 d. galiojusią Kriterijų ir tvarkos aprašo redakciją.

Daro išvadą, jog nėra pagrindo panaikinti Sprendimo, nes jis yra pagrįstas ir motyvuotas vertinimo metu galiojusiais teisės aktais, aiškiai nurodo taikytas pagrindinę ir gretutinę diagnozes, medicininius dokumentus bei juose esančius duomenis, kuriais remiantis priimtas sprendimas. Sprendime dėl abiejų taikytų diagnozių paaiškinta kodėl kiekvienos diagnozės atveju nebuvo taikytas didesnę bazinio dalyvumo vertę nustatantis kriterijus. Taip pat paaiškinta, kad nuo 2024 m. sausio 1 d. įsigaliojo nauja Kriterijų ir tvarkos aprašo redakcija. Agentūra asmens bazinį dalyvumą įvertino vadovaudamasi Kriterijų ir tvarkos aprašo 24 punktu. Vertinimo metu buvo pritaikyti nauji kriterijai, atitinkantys dabartinę pareiškėjo sveikatos būklę. Kiekvieną kartą atlikdami pakartotinį vertinimą Agentūros specialistai remiasi iš naujo pateiktais, vertinimo metu esamą asmens sveikatos būklę patvirtinančiais mediciniais dokumentais, o Agentūra iš naujo atlikdama vertinimą, nėra saistoma ankstesnių vertinimų ir sprendimų dėl asmeniui nustatyto dalyvumo (atitinkamai, nuo 2024 m. sausio 1 d. – dalyvumas) lygio ir objektyviai asmens sveikatos būklę vertina iš naujo pagal jai pateiktą informaciją.

Pažymi, kad pareiškėjas skundo reikalavimą grindžia išimtinai subjektyviu sveikatos būklės vertinimu, nesiremia teisės normų nuostatomis, nepateikia jokių įrodymų, pagrindžiančių skundo reikalavimo teisėtumą ir pagrįstumą, todėl pareiškėjo argumentas, kad jam netinkamai buvo nustatytas dalyvumo lygis nelaikytinas teisiškai reikšmingu ir skundas atmestinas.

Atkreipia dėmesį, jog pasikeitus asmens sveikatos būklei, asmuo turi teisę kreiptis į gydančią gydytoją dėl naujo siuntimo į Agentūrą ir medicininių dokumentų parengimo, kurie turėtų būti pateikti Agentūros teritoriniam skyriui dėl pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo.

Atsiliepimu taip pat prašo bylos medžiagą pripažinti nevieša, nes joje yra jautrūs duomenys apie asmens sveikatos būklę.

Pareiškėjui ir atsakovei apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai (b. l. 64–67). Pareiškėjas skunde nurodė, jog Komisijos posėdyje nedalyvaus (b. l. 3). Atsakovė atsiliepimu prašė bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka (b. l. 34). Atsižvelgiant į bylos šalių valią, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka.

#### *Skundas tenkintinas.*

Byloje kilo ginčas dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. spalio 7 d. sprendimo Nr. STS-5145 teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

VšĮ Vilniaus rajono centrinės poliklinikos gydytojo psichiatro 2024 m. birželio 19 d. siuntime Nr. 164 į Agentūrą (b. l. 36) nurodyta, jog pareiškėjo pagrindinė diagnozė (*duomenys neskelbtini*) (*duomenys neskelbtini*). Asmens sveikatos būklė nuo paskutinio negalios vertinimo nepasikeitusi. VšĮ Vilniaus rajono centrinės poliklinikos šeimos gydytojo (*duomenys neskelbtini*). Ambulatorinio apsilankymo aprašyme, pasirašytame 2024 m. birželio 27 d., nurodytos diagnozės pagal TLK-10-AM kodus: (*duomenys neskelbtini*) (*duomenys neskelbtini*); (*duomenys neskelbtini*); (*duomenys neskelbtini*); 3.2. punkte nurodyta, jog siunčiami dokumentai į Agentūrą dalyvumo lygio nustatymui ir individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymui, pasibaigus negalios terminui (b. l. 37).

Pareiškėjas 2024 m. liepos 2 d. prašymu nustatyti negalią (registruotas 2024 m. liepos 8 d. Nr. 53229) kreipėsi į Agentūrą, prašydamas nustatyti dalyvumo lygį (b. l. 35).

Agentūros Klaipėdos II teritorinis skyrius 2024 m. rugpjūčio 5 d. sprendimu Nr. STS-9165 „Dėl dalyvumo lygio“ (toliau – ir Teritorinio skyriaus sprendimas, b. l. 38), vadovaudamasis Kriterijų ir tvarkos aprašo 27.11 papunkčiu, nusprendė nustatyti 50 procentų dalyvumo lygį ir 50 procentų netekto dalyvumo lygį dėl priežasties pagal Kriterijų ir tvarkos aprašo 37.1 papunktį „ligos arba būklės“, nes bazinio dalyvumo lygį įvertino 39 balais, Klausimyną – 45 balais (b. l. 39–42), vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 25 punktu, bendras dalyvumo lygis 84 balai. Dalyvumo lygio terminą nustatė nuo 2024 m. liepos 12 d. neterminuotai. Sprendimas priimtas 2024 m. rugpjūčio 5 d. dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. 3450 pagrindu (b. l. 42–46).

Pareiškėjas Skundu kreipėsi į Agentūros direktorių (b. l. 47), prašydamas panaikinti Teritorinio skyriaus sprendimą ir įpareigoti Teritorinį skyrių atlikti pakartotinį neįgalumo (dalyvumo) lygio vertinimą.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius 2024 m. spalio 7 d. sprendimu Nr. STS-5145 „Dėl dalyvumo lygio“, pakartotinai atlikęs pareiškėjo dalyvumo lygio vertinimą, nusprendė Teritorinio skyriaus sprendimo nekeisti, t. y. vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 27.11 papunkčiu, nustatė 50 procentų dalyvumo ir 50 procentų netekto dalyvumo lygį nuo 2027 m. liepos 12 d. neterminuotai (b. l. 54–56). Sprendime nurodė, jog dalyvumo lygis nustatomas ir sprendimas dėl dalyvumo lygio priimamas vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašu, įvertinus asmens bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį. Vertinant bazinį dalyvumą, taikyta pagrindinė diagnozė pagal TLK-10-AM kodą (*duomenys neskelbtini*), atitinkanti bazinio dalyvumo kriterijų 20.2.2 papunktį (vidutinis sutrikimas), nes pareiškėjui diagnozuotas (*duomenys neskelbtini*). Nurodė sveikatos būklę patvirtinančių gydytojo psichiatro 2024 m. birželio 19 d. siuntimo Nr. 164 ir BVVS 2022 m. birželio 17 d. išvados duomenis: kliniškai: veidas hipomimiškas, pokalbyje mandagus, formalus, pilnai

orientuotas, į klausimus atsako pagal prasmę, psichomotoriškai sulėtėjęs, nuotaika pažeminta, socialiniai kontaktai minimalūs, mąstymas nepakankamai nuoseklus, emocijos monotoniškos, interesai riboti namų aplinka, kritika susirgimui nepakankama; BVVS rezultatas 41 balai – vidutinis sutrikimas. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtintas didelis ar sunkus sutrikimas, kai BVVS balų suma nuo 40 iki 22 balų. Pagrindinės diagnozės reikšmė (balais) – 1, dauginama iš koeficiento 39, pagrindinės diagnozės balų rezultatas – 39 balai (Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.2 papunktis). Sprendime taip pat nurodyta, jog vertinant bazinį dalyvumą, taikyta gretutinė diagnozė pagal TLK-10-AM kodą (*duomenys neskelbtini*), atitinkanti bazinio dalyvumo kriterijų 38.1 papunktį, nes dėl ligų pagal TLK-10-AM kodus: (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), pareiškėjui diagnozuotas (*duomenys neskelbtini*). Išdėstė sveikatos būklę patvirtinančio šeimos gydytojo 2024 m. birželio 21 d. ambulatorinio apsilankymo aprašymo duomenis: skirtas gydymas insulinais, tačiau nebuvo motyvuotas gydymuisi, dažnai jį nutraukdavo, vartodavo alkoholi, galūnėse sutrikę jutimai polineuropatinio tipo, dėl alkoholio vartojimo kartoja hipoglikemijos. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtinta endokrininė liga nuolat gydoma vaistais su bent viena nustatyta gydoma komplikacija. Taip pat paaiškino, kad nuo 2024 m. sausio 1 d. įsigaliojo nauja Kriterijų ir tvarkos aprašo redakcija, todėl vertinimo metu buvo pritaikyti nauji kriterijai, atitinkantys dabartinę sveikatos būklę. Nurodė, jog gretutinės diagnozės reikšmė (balais) – 0, dauginama iš koeficiento 0, gretutinės diagnozės balų rezultatas – 0 balai (Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.3 papunktis). Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.4 papunkčiu, apskaičiuotas bazinis dalyvumas – 39 balai. Taip pat Sprendime nurodyta, jog Individualios pagalbos poreikio klausimyno balų suma yra 45 balai, todėl vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 25 punktu nustatytas bendras dalyvumo lygis balais yra 84 balai. Sprendimas priimtas 2024 m. spalio 7 d. dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. 4063 pagrindu, kuriame nurodyta, jog Sprendimų kontrolės skyriuje Klausimynas pakartotinai pildytas nebuvo, kadangi įvertinus medicininiais dokumentais patvirtintus asmens sveikatos funkcinis sutrikimus, nekilo abejonių dėl Teritorinio skyriaus užpildyto klausimyno pagrįstumo (b. l. 56–60).

Pareiškėjas skundu nesutinka su Sprendimu ir teigia, kad vertinant bazinį dalyvumo lygį pagrindine sunkiausia liga pasirinkta ne ta diagnozė, neatsižvelgta į tai, ar dėl kelių ligų ar traumų atsiradę funkciniai sutrikimai stiprina vienas kitą, nepagrįstai padidintas pareiškėjo dalyvumo lygis pareiškėjo sveikatai nepagerėjus, pažeisti teisingumo bei protingumo principai, todėl Sprendimas naikintinas kaip nepagrįstas ir pareiškėjo dalyvumo lygio vertinimas turi būti atliekamas pakartotinai (b. l. 1–3).

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas (toliau – ir ASNTAPI), Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 (2023 m. spalio 3 d. įsakymo Nr. A1-640/V-1048 redakcija), ir kiti teisės aktai.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra nurodęs, jog administraciniai teismai (šiuo atveju, Komisija) turi ribotą kompetenciją sprendžiant specialių mokslo žinių reikalaujančius medicinos srities klausimus ir teismas (Komisija) nėra kompetentingas spręsti, ar medicininis kriterijų vertinimą Agentūra atliko pagal realią pareiškėjo sveikatos būklę. Teisėjų kolegija yra pažymėjusi, kad teismas (Komisija) yra kompetentingas patikrinti, ar nebuvo pažeistos teisės aktų nuostatos, priimant ginčijamą sprendimą, ar buvo laikytasi procedūrinių taisyklių, ar atsakovas veikė savo kompetencijos ribose (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1252-822/2019). Taigi, nagrinėjant šį administracinį ginčą dėl Sprendimo teisėtumo bei įpareigojimo atlikti veiksmus, Komisija vertins ar pareiškėjui dalyvumo lygis buvo nustatomas laikantis teisės aktų reikalavimų, tačiau iš esmės nepasisakys ir nevertins medicininis dokumentų.

Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos ir jos struktūriniai padaliniai pagal kompetenciją dalyvauja formuojant ir

įgyvendinant neįgalųjų socialinės integracijos politiką (ASNTAPI 15 straipsnio 1 dalis). Šioje srityje jai suteikta teisė ir pareiga VAĮ nustatyta tvarka ir terminais priimti sprendimus dėl asmens su negalia dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų (100 procentų dalyvumo lygio ir asmeniui nustatyto dalyvumo lygio procentų skirtumo, ASNTAPI 15 straipsnio 1 dalies 6 punktas). Dalyvumo lygis (atsižvelgiant į pilnamečio asmens negalią ir aplinkos veiksnius kompleksiskai įvertintos ir nustatytos asmens galimybės ir pajėgumas visapusiškai ir veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime) nustatomas kompleksiskai įvertinus aplinkos veiksnių įtaką asmens savarankiškumui, galimybes veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime bei asmens organizmo funkcijų sutrikimus po to, kai yra panaudotos visos galimos medicininės priemonės ir atsižvelgiant į individualiojo pagalbos poreikio mastą (ASNTAPI 2 straipsnio 8 dalis, 19 straipsnio 3 dalis). Dalyvumas įvertinamas procentais, jo lygis nustatomas 5 procentinių punktų intervalais (ASNTAPI 19 straipsnio 4 dalis). Dalyvumo lygio nustatymo kriterijai ir tvarka nustatyti Kriterijų ir tvarkos apraše (ASNTAPI 19 straipsnio 7 dalis, Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 punktas).

Kriterijų ir tvarkos aprašo 17 punktas nustato, jog dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus šio aprašo IV skyriuje; nustatant dalyvumo lygį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Dalyvumo lygio vertinimo aktas.

Agentūra asmens bazinį dalyvumą įvertina Kriterijų ir tvarkos aprašo 24 punkte nustatyta tvarka. Vertindama bazinį dalyvumą, taiko pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) ir gretutinių diagnozių (organizmo funkcinio sutrikimų) koeficientus; pagrindinės diagnozės balų rezultatą gauna pagrindinės diagnozės kriterijui priskirtą balą daugindama iš pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento; gretutinės (-ių) diagnozės (-ių) (organizmo funkcinio sutrikimo (-ų)) balų rezultatą gauna gretutinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) balą daugindama iš gretutinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento, gauto bazinio dalyvumo balų skaičiaus reikšmę apvalina iki sveikojo skaitmens (Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1–24.4 papunkčiai).

Agentūros teritorinis skyrius, nustatydamas dalyvumo lygį, užpildo Individualios pagalbos poreikio klausimyną, kuriame įvertinamas asmens individualios pagalbos poreikis įvairiose asmens gyvenimo srityse bei aplinkos veiksnių įtaka asmens savarankiškumui ir nustatomas individualios pagalbos poreikio mastas balais (išskyrus senatvės pensijos amžių sukakusiems asmenims, neturintiems nedarbingumo pažymėjimo, Kriterijų ir tvarkos aprašo 18.2 papunktis). Pažymėtina, jog minėto aprašo 22 punkte numatytais atvejais Klausimynas nepildomas, t. y., kai dėl asmens, gyvenančio užsienyje, dalyvumo lygio nustatymo kreipiasi VSDFV ar jos teritorinis skyrius ar kita pensiją ar išmoką mokanti institucija, išskyrus atvejus kai asmuo ar atstovas pateikia prašymą (nurodomas asmens, kurio dalyvumo lygis vertinamas, vardas, pavardė ir gimimo data), kad Klausimynas būtų pildomas, tokiu atveju Klausimynas pildomas asmens ar atstovo prašyme nurodytu būdu (atvykus į Agentūrą arba elektroninių ryšių priemonėmis); kai asmuo atitinka Kriterijų ir tvarkos aprašo 4 priede nurodytus kriterijus; kai nustatant dalyvumo lygį dėl priežasčių, nurodytų Kriterijų ir tvarkos aprašo 37.3 ir 37.4 papunkčiuose; kai bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų.

Agentūra dalyvumo lygį balais apskaičiuoja sudėdama bazinio dalyvumo (medicininės dalies) balus ir užpildyto individualios pagalbos poreikio klausimyno balus, o dalyvumo lygį (procentais) nustato galutinį dalyvumo lygio balą priskirdama nurodytam skaičių intervalui (Kriterijų ir tvarkos aprašo 25, 27 punktai). Asmeniui nesutikus su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas priima sprendimą atlikti pakartotinį asmens dalyvumo lygio vertinimą, kuris atliekamas Kriterijų ir tvarkos aprašo III skyriuje nustatyta tvarka (Kriterijų ir tvarkos aprašo 57.1 papunktis). Tai reiškia, jog pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas atlieka kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus Kriterijų ir tvarkos aprašo IV skyriuje bei 22 punkte. Pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas Kriterijų ir tvarkos aprašo 57.1 papunktyje nurodytu atveju atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą (Kriterijų ir tvarkos aprašo 58 punktas).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas taip pat yra nurodęs, kad atsakovė, pakartotinai nagrinėdama klausimą, priskirtą jos kompetencijai, nors ir pagal asmens skundą, privalo ne tik tikrinti Teritorinio skyriaus sprendimo pagrįstumą, bet kartu ir spręsti klausimą dėl pakartotinio darbingumo (nuo 2024 m. dalyvumo) lygio vertinimo, kaip yra išakmiai nustatyta jos veiklą reglamentuojančiuose teisės aktuose. Tvarkos aprašas (šiuo atveju Kriterijų ir tvarkos aprašas) nustato atsakovės kompetenciją pagal asmens skundą atlikti pakartotinį darbingumo (dalyvumo) lygio vertinimą bei įtvirtina konkrečias jos funkcijas. Taigi Tarnyba (Agentūra) ne tik tikrina Teritorinio skyriaus sprendimo pagrįstumą, bet kartu ir pakartotinai nagrinėja šios institucijos kompetencijai priskirtą klausimą – dėl pakartotinio darbingumo (dalyvumo) lygio vertinimo (pvz., LVAT 2018 m. gegužės 17 d. nutartis administracinėje byloje eA-778-525/2017).

Atsakovei, kaip viešojo administravimo subjektui, taipogi taikytinos ir VAĮ normos, kurios, be kita ko, garantuoja asmens teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAĮ 1 straipsnis). Pažymėtina, jog kiekviena valdžios institucija yra saistoma bendrųjų teisės principų bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų. Viešojo administravimo subjektai savo veikloje turi vadovautis įstatymo viršenybės, išsamumo, įpareigojančio į prašymą ar skundą atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį, objektyvumo bei kitais principais (VAĮ 3 straipsnis). VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 4 punktas).

Nagrinėjamu atveju ginčo esmę sudaro Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus atliktas pakartotinis pareiškėjo X.Y. dalyvumo lygio vertinimas. Nors pareiškėjas skundu Komisijai dėl savo sveikatos būklės nenurodė argumentų dėl jo dalyvumo pakartotinio vertinimo procedūros atitikties teisės aktų reikalavimams, tačiau Komisija, atlikdama skundžiamo Sprendimo teisėtumo patikrą bei reikalavimo įpareigoti atsakovę atlikti pakartotinį pareiškėjo dalyvumo lygio vertinimą pagrįstumą, turi pareigą įvertinti ne tik materialųjį, tačiau ir procedūrinį Sprendimo priėmimo pagrindą. Pagal bendrą teisėtumo principą Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus Sprendimas gali būti laikomas teisėtu tik nustačius, jog jis priimtas įgyvendinus pagrindines procedūras, ypač taisykles, turėjusias užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir Sprendimo pagrįstumą.

Komisija, įvertinusi anksčiau nurodytus byloje esančius duomenis, atsakovės atsiliepimo argumentus, sprendžia, kad atsakovė nesilaikė Kriterijų ir tvarkos aprašo 17 ir 57 punktuose nustatytos pareigos, atliekant pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą, kompleksiskai įvertinti bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį. Kaip minėta, 2024 m. spalio 7 d. dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. 4063 pastabose nurodyta, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyriuje Klausimynas pakartotinai pildytas nebuvo, kadangi įvertinus mediciniais dokumentais patvirtintus asmens sveikatos funkcinis sutrikimus, nekilo abejonių dėl Teritorinio skyriaus užpildyto klausimyno pagrįstumo (b. l. 56–60). Šią aplinkybę atsakovė patvirtino ir atsiliepime, papildomai nurodydama, jog Klausimynas pakartotinai nepildytas ir Kriterijų ir tvarkos aprašo 58 punkto pagrindu, t. y., kad pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą (b. l. 31–34). Komisija tokius atsakovės argumentus vertina nepagrįstais, nes Kriterijų ir tvarkos aprašo 22 punktas imperatyviai nurodo atvejus, kada Klausimynas gali būti nepildomas. Atsakovės nurodytos priežastys (atvejai) į šias išimtis nepatenka. Pažymėtina, jog atsakovei teisės normomis nustatyta pareiga nustatant dalyvumo lygį, be kitų nustatytų kriterijų, vertinti ir pildyti Klausimyną pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo atvejais (išskyrus aukščiau minėtas išimtis). Darytina išvada, kad atsakovė neturėjo jokio teisinio pagrindo nepildyti Klausimyno pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo metu. Sprendžiama, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius pažeidė pakartotinio pareiškėjo dalyvumo lygio vertinimo procedūrą, nes nustatydamas dalyvumo lygį



nesuteikė teisės pareiškėjui, atliekant pakartotinį jo dalyvumo lygio vertinimą, teikti paaiškinimus dėl individualios pagalbos poreikio įvairiose pareiškėjo gyvenimo srityse bei aplinkos veiksnių įtakos jo savarankiškumui, ir nepagrįstai Klaipėdos II teritorinio skyriaus užpildyto Klausimyno balus (45) taikė pareiškėjo dalyvumo lygio nustatymui. Nesilaikant Kriterijų ir tvarkos apraše nustatytos procedūros, pakartotinio pareiškėjo dalyvumo lygio vertinimo metu negalėjo būti priimtas teisėtas ir pagrįstas Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus Sprendimas.

Atkreiptinas dėmesys, jog Teritorinio skyriaus 2024 m. balandžio 5 d. dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. 3450 23 punkte nurodyta, jog „asmens individualios pagalbos poreikio klausimynas užpildytas ir su jo rezultatais asmuo (asmens atstovas) supažindintas telefonu. <...> Surinkti - 47 balai..“ (b. l. 45), nors Klausimyne pažymėta, jog surinkti tik 45 balai. Taigi, Agentūros Sprendimo kontrolės skyrius pakartotinio pareiškėjo dalyvumo lygio vertinimo metu pildydamas Klausimyną turėjo galimybę šį netikslumą pašalinti, t. y. užtikrinti teisėto ir pagrįsto Sprendimo priėmimą, tačiau ja nepasinaudojo.

Pažymima, jog Dalyvumo lygio vertinimo akto 14 punkte nurodant, jog Klausimynas pildomas dalyvumo lygiui nustatyti (pvz., nagrinėjamoje byloje 2024 m. spalio 7 d. dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. 4063 14 punkte, b. l. 57), nors Klausimynas faktiškai nėra pildomas, susidaro teisiškai ydinga situacija, kai dalyvumo lygio vertinimo akto duomenys, kurių pagrindu priimamas sprendimas dėl asmens dalyvumo lygio, neatspindi faktiškai atliktos asmens dalyvumo lygio vertinimo procedūros ir jos metu surinktų duomenų. Taipogi, ir Skundžiamame sprendime nenurodyta, jog Klausimynas nepildytas, priešingai, nurodyta, jog jis pildomas, pateikiama nustatytų balų suma (b. l. 55). Tokie veiksmai nedera su minėtais viešojo administravimo subjektams taikomais įstatymo viršenybės bei išsamumo principais, nes administracinis sprendimas, susijęs su asmens teisių ir pareigų įgyvendinimu, priimtas nesilaikant įstatymuose išdėstytų teisinių pagrindų, nėra aiškiai ir argumentuotai, nurodomos visos prašymo / skundo nagrinėjimui įtakos turėjusios aplinkybės.

Atsižvelgiant į išdėstytą, sprendžiama, jog skundžiamas Sprendimų kontrolės skyriaus Sprendimas neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintų administraciniams sprendimams keliamų reikalavimų, priimtas pažeidžiant VAI 3 straipsnyje įtvirtintus įstatymo viršenybės, išsamumo bei gero viešojo administravimo principus. Nagrinėjamoje byloje nustatytas esminis Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus Sprendimo priėmimo procedūros pažeidimas, kuris turi įtaką šio Sprendimo pagrįstumui ir teisėtumui, todėl laikytina, jog yra pagrindas pripažinti Sprendimą neteisėtu ir jį panaikinti. Tenkinus skundo reikalavimą dėl Sprendimo panaikinimo, yra pagrindas tenkinti ir išvestinį skundo reikalavimą dėl įpareigojimo atlikti veiksmus, t. y. įpareigoti atsakovę priimti naują sprendimą dėl pareiškėjo dalyvumo lygio.

Nustačius, kad yra teisinis pagrindas panaikinti Sprendimą dėl pažeistos procedūros, kitų pareiškėjo skundo argumentų Komisija plačiau neanalizuos ir dėl jų nepasisakys.

Atsakovė pateiktu atsiliepimu taip pat prašo bylos duomenų neviešinti, nes byloje esanti medžiaga yra apie asmens sveikatą, iš jos galima identifikuoti patį asmenį.

IAGNTĮ nereglamentuoja, kada bylos duomenys gali būti neviešinami, todėl Komisija taiko Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymą (toliau – ir ABTĮ), reglamentuojantį panašius teisinius santykius. ABTĮ 14 straipsnio 2 dalyje numatyta, jog priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Nustatyta, jog bylos medžiagoje yra jautrių duomenų apie asmens sveikatą, todėl siekiant apsaugoti privataus gyvenimo slaptumą bei informaciją apie asmens sveikatą konfidencialumą, toks prašymas tenkintinas ir Komisija visą bylos medžiagą pripažįsta nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsniu, Administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2024 m. spalio 7 d. sprendimą Nr. STS-5145 „Dėl dalyvumo lygio“.

Įpareigoti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrą prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vilija Astrauskienė

Komisijos nariai

Marina Adomaitė

Inga Drąsutavičienė